

U11471 , P -23-1-10

Titel - FATACI HINDIYA TARJUMA FATACI ALFANQERIYA
noten - Mathiyun songeet Boneh Athi Mathion
Puffelun - metheh Raiced Kishane (Lueleuwa)

Deati - 1932

keyer - 476.44,

Songeb -

جلد ہفتم
نقصہ واحد شد علی الشیطن من الف عابر
الحمد لله والتمتہ کہ

فتاویٰ ہدایت ترجمہ فتاویٰ عالمگیری



علامہ مولانا سید امیر علی مرحوم علیہ تعالیٰ رحمۃ

مؤلف

تفسیر مواہب الرحمن و عین التسلیم وغیرہ

باتمام کمپری داس پیٹھ پرنٹنگ


۱۹۳۲ء

مطبع
ولکشور لکھنؤ میں طبع ہوا

11741 ✓ C.D.



M.A.LIBRARY, A.M.U.



U11471

GTZ CED-2002
H

فہرست ابواب فصول فتاویٰ ہندیہ ترجمہ فتاویٰ عالمگیری

جلد ہشتم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۲	نوان باب غلام ماذون و محجور و نابالغ و معتوقہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں -	۱	کتاب الماذون
۷۶	دسواں باب - غلام ماذون کی بیع فاسدا و ماذون کے غرور و طفل کے غرور کے بیان میں -	۶	پہلا باب - اذن کی تفسیر شرعی و رکن و شروط و حکم کے بیان میں -
۸۱	گیارہواں باب - ماذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اس پر کسی شخص کے جنایت کرنے کے بیان میں -	۳۳	دوسرا باب - جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں - اور جو نہیں قرار پاتے -
۸۷	بارہواں باب - نابالغ و معتوقہ یا ان دونوں کے غلام کو ان کے باپ یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے کے بیان میں -	۷	تیسرا باب - ان چیزوں کے بیان میں جن کا غلام مالک ہوتا ہے اور جن کا مالک نہیں ہوتا ہے -
۹۳	تیرہواں باب - متفرقات میں	۷۳	چوتھا باب - ماذون پر قرضہ چڑھ جانے اور دوسرے کا ماذون میں بطور بیع یا تدبیر و اعتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں -
۱۰۳	کتاب الغصب	۷۲	پانچواں باب - جس سے ماذون محجور ہو جاتا ہے اور جس سے محجور نہیں ہوتا ہے -
۱۰۶	پہلا باب - غصب کی تفسیر و شروط و حکم و ملحقات کے بیان میں -	۵۰	چھٹا باب - غلام ماذون اور اس کے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں -
۱۰۶	دوسرا باب - غاصب یا غیر کے فعل سے مال غصب متغیر ہو جانے کے بیان میں -	۶۴	ساتواں باب - دو شخصوں کے مشترک غلام میں اور ایک ماذون کی اجازت دینے کے بیان میں
۱۲۱	تیسرا باب - ان صورتوں کے بیان میں جن میں تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی ہے -	۶۸	آٹھواں باب - ماذون کے محجور ہونے کے بعد جو اختلافی خصوصیت ماذون اس کے مولیٰ کے درمیان واقع ہو سکے بیان میں -
۱۲۵	چوتھا باب - کیفیت ضمان کے بیان میں		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۰	چوتھا باب۔ شفیع کے کل یا بعض مہج کے استحقاق کے بیان میں۔	۱۲۸	پانچواں باب۔ دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ غلط کرنے یا بدولت غلط کے تحت مل جانا کے بیان میں۔
۲۱۲	پانچواں باب۔ حکم بالشفعہ اور شفیعہ میں خصوصیت کرنے کے بیان میں۔	۱۳۱	چھٹا باب۔ غاصب کے مال منسوب کے استرداد کے بیان میں۔
۲۱۴	چھٹا باب۔ اس بیان میں کہ ایک دار فروخت کیا جاوے اور اس کے چند شفیع جمع ہوں۔	۱۳۲	ساتواں باب۔ غصب میں دعوے واقع ہونے کے بیان میں۔
۲۱۷	ساتواں باب۔ مشتری کا جو اس شفیع سے انکار کرنا اور اس کے متعلقات کے بیان میں۔	۱۳۳	آٹھواں باب۔ غاصب کے مال منسوب کے مالک مل جانا اور اس سے نفع حاصل کرنے کے بیان میں۔
۲۱۸	مشقوعہ میں مشتری کے تصرف کرنے کے بیان میں۔	۱۳۸	نواں باب۔ اتلاف مال غیر کا حکم دینے اور اس کے متعلقات کے بیان میں۔
۲۲۳	نواں باب۔ ان امور کے بیان میں جس سے حق شفیع بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا ہے۔	۱۴۹	دسواں باب۔ زمین منسوبہ میں زراعت کرنے کے بیان میں۔
۲۳۰	دسواں باب۔ شفیعہ کے معاملہ میں گواہی اور شفیع و مشتری و بائع کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔	۱۵۲	گیارہواں باب۔ ان امور کے بیان میں جو غلام منسوب کو لاحق ہوں۔
۲۳۵	گیارہواں باب۔ شفیعہ کے واسطے وکیل کرنے اور وکیل شفیعہ کے شفیعہ دیدینے اور اس کے متعلقات کے بیان میں۔	۱۵۵	بارہواں باب۔ غاصب لغاصب اور مستودع الغاصب وغیرہ کے بیان میں۔
۲۳۹	بارہواں باب۔ نابائع کے شفیعہ کے بیان میں۔	۱۵۹	تیرہواں باب۔ آزاد و مبرور و کتاب و ام ولد کو غصب کرنے کے بیان میں۔
۲۴۳	تیرہواں باب۔ اگر خرید بعض عروض واقع ہو تو اس کے حکم شفیعہ کے بیان میں۔	۱۶۲	چودھواں باب۔ تفرقات میں۔
۲۴۶	چودھواں باب۔ نسخہ بیع و اقالہ میں استحقاق شفیعہ ہونا اور اس کے متعلقات کے بیان میں۔	۱۸۲	کتاب الشفعہ
۲۴۷	پندرہواں باب۔ اہل کفر کے شفیعہ کے بیان میں۔	۱۹۳	پہلا باب۔ شفیعہ کی تفسیر و صفت و حکم کے بیان میں۔
۲۵۱	سودھواں باب۔ مرض میں شفیعہ کے بیان میں۔	۲۰۴	دوسرا باب۔ مراتب شفیعہ کے بیان میں۔
			تیسرا باب۔ طلب شفیعہ کے بیان میں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۷	تیرھواں باب - متفرقات کے بیان میں۔	۲۵۳	سترھواں باب - متفرقات کے بیان میں
۳۲۵	کتاب المزارعۃ	۲۶۶	کتاب القسمۃ
۳۳۱	پہلا باب - مزارعت کی تفسیر و کرن و شراکاء جواز کے بیان میں۔	۲۶۷	پہلا باب - قیمت کی ماہیت اور سبب و کرن و شراکاء حکم کے بیان میں۔
۳۳۱	دوسرا باب - انواع مزارعت کے بیان میں۔	۲۶۷	دوسرا باب - کیفیت قیمت کے بیان میں۔
۳۳۶	تیسرا باب - مزارعت میں شرطین پائی جانے کے بیان میں۔	۲۶۷	تیسرا باب - جس صورت میں تقسیم کیا جائیگی اور جس صورت میں نہ کی جائیگی اور جو جائز ہے اور جو جائز نہیں ہے اُسکے بیان میں۔
۳۵۲	چوتھا باب - مزارعت و معاملات میں مالکین میں و باغ کے خود متولی کار ہو جانے کے بیان میں۔	۲۶۷	چوتھا باب - ان چیزوں کے بیان میں جو قیمت کے تحت میں بلا ذکر داخل ہو جاتی ہیں۔
۳۵۵	پانچواں باب - کاشتکار کا کسی غیر کو مزارعت پر دینے کے بیان میں۔	۲۶۷	پانچواں باب - تقسیم سے رجوع کرنے اور تقسیم میں قرضہ ڈالنے کے بیان میں۔
۳۶۰	چھٹا باب - ایسی مزارعت کے بیان میں جس میں معاملہ مشروط ہو۔	۲۶۷	چھٹا باب - تقسیم میں خیار ہونے کے بیان میں
۳۶۶	ساتواں باب - مزارعت میں خلاف شرط عمل کرنے کے بیان میں۔	۲۶۷	ساتواں باب - ان لوگوں کے بیان میں جو غیر کی طرف سے متولی تقسیم ہو سکتے ہیں۔
۳۶۶	آٹھواں باب - مالکین میں و درخت کی طرف سے یا کاشتکار و عامل کی طرف سے کمی و بیشی کرنے کے بیان میں۔	۲۶۷	آٹھواں باب - ایسی حالت میں تقسیم کر کے کا بیان کہ میت پر یا میت کا قرضہ موجود ہو یا موصی اور وارث ہو۔ اور بعد تقسیم کے قرضہ ظاہر ہونے کے بیان میں
۳۶۶	نواں باب - بھیتی پوری تیار ہونے سے پہلے یا درختوں کے پھل گیری ہونے کی حالت میں مالک زمین کے مرجانے یا مدت گذر جانے کے بیان میں۔	۲۶۷	نواں باب - تقسیم میں غرور کے بیان میں۔
۳۶۶	دسواں باب - دوسرے ملکوں میں سے ایک کی زمین مشترک میں مزارعت کرنے اور غاصب کے زرعت کرنے کے بیان میں۔	۲۶۷	دسواں باب - ایسی تقسیم کے بیان میں جس میں کسی حصہ پر استحقاق ثابت کیا گیا۔
۳۶۸	بارھواں باب - مہاباۃ کے بیان میں۔	۲۶۷	گیارھواں باب - تقسیم میں غلطی ہونے کے دعوے کے بیان میں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۰	کتاب المعاملہ	۴۰۵	گیا رھوان باب - جو زمین مزارعت پر دی ہو اس کے فروخت کرنے کے بیان میں -
"	پہلا باب معاملہ کی تفسیر شرائط و احکام کے بیان میں -	۴۰۶	بارھوان باب - مزارعت و معاملت میں غدر واقع ہونے کے بیان میں -
۴۱۳	دوسرا باب - متفرقات میں -	۴۰۸	تیرھوان باب - اُن صورتوں کے بیان میں کہ کاشتکار یا عامل مرگیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے کھیتی یا چھل کیا کیے ہیں -
۴۲۹	کتاب الذبايح	۴۰۹	چودھوان باب - مريض کے مزارعت و معاملت کر کے بیان میں
"	پہلا باب - ذکوہ کے رکن و شرائط و حکم و انواع کے بیان میں -	۴۱۲	فصل قرار مريض کا معاملہ اور مزارعہ میں -
۴۳۸	دوسرا باب - اُن حیوانوں کے بیان میں جن کا کھانا جائز ہو اور جس کا کھانا نہیں جائز ہے -	۴۱۴	پندرھوان باب - زمین میں مزارعت و معاملت کرنے کے بیان میں -
۴۴۱	تیسرا باب - متفرقات میں -	۴۱۶	سولھوان باب - ایسے عقیقہ و کتابت کے بیان میں جن میں مزارعت و معاملت ہو -
۴۴۳	کتاب الاضحیہ	۴۱۷	سترھوان باب - عقد مزارعت و معاملہ میں تزویج و خلع و عہد اخون سے صلح واقع ہونے کے بیان میں
"	پہلا باب - اضحیہ کی تفسیر رکن و صفت بشرائط و حکم کے بیان میں -	۴۱۸	اٹھارھوان باب - مزارعت اور معاملت میں قیام کرنے کے بیان میں -
۴۴۹	دوسرا باب - بوجہ نذر کے قربانی واجب ہونے کے بیان میں	۴۱۹	انیسھوان باب - کاشتکار پر ضمان و جہت بخور کے بیان میں
۴۵۱	تیسرا باب - قربانی کے وقت کے بیان میں -	۴۲۰	بیسھوان باب - مزارعت و معاملت میں کفالت کے بیان میں -
۴۵۲	چوتھا باب - اُن صورتوں کے بیان میں جو متعلق زمان و مکان ہیں -	۴۲۳	اکیسھوان باب - نابالغ و ماذون کی مزارعت کے بیان میں
۴۵۵	پانچواں باب - محل قامة الواجب کے بیان میں	۴۲۴	بانیسھوان باب - مالک زمین و کاشتکار کے درمیان چھٹا واقع ہونے کے بیان میں -
۴۶۱	چھٹا باب - اضحیہ کے حق میں جو سبب ہے	۴۲۵	تیسلیسھوان باب - بغیر عقد کے ارضی کی رعیت کے بیان میں
۴۶۴	ساتواں باب - غیر کیطرت قربانی کرنے کے بیان میں	۴۲۶	چوبیسھوان باب - متفرقات میں -
۴۶۸	آٹھواں باب - اُن مسائل کے بیان میں جو قربانی کے جانوروں میں شرکت ہونے سے متعلق ہیں -		
۴۷۳	نواں باب - متفرقات کے بیان میں -		

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب الماذون

اور آئین تیرہ باب ہیں

باب اول اذن کی تفسیر شرعی و لکن و شروط و حکم کے بیان میں قال المترجم اذن اجازت ماذون جسکو اجازت دینی اور یہ مخیر کا مقابل ہو اذن بہ اول و کسٹرنی اجازت دینے والا اور ترجمہ اجازت دہندہ استعمال کرتا ہے واضح ہو کہ شرعاً اذن کے معنی فک حج اور اسقاط حق کے ہیں پس کسی زمانہ یا مکان یا کسی قسم کی تجارت کے ساتھ خاص نہیں ہو کذا فی التبیین۔ اور لکن اسکا یہ ہے کہ مثلاً زید اپنے غلام سے کہے کہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دی کذا فی محیط مشتری۔ اور شرط اذن یہ ہے کہ غلام ایسا ہو کہ تصرف بھتا ہو اور کچھ کر اسکا قصد کرتا ہو اور اجازت دہندہ مال بیع اجارہ و ہین وغیرہ تصرفات کا مالک ہو اور یہ شرط نہیں ہے کہ ماذون کی گردن کا مالک ہو حتیٰ کہ غلام ماذون و مکاتب شریک مفاد و یا غسان یا باب و دوا و قاضی و ولی کی اجازت جائز ہے اور اسکا حکم وہی تفسیر شرعی ہے تبیین میں ہے۔ اور اگر ایک روز یا ایک مہینہ کے واسطے اجازت دی تو جب تک منع نہ کرے تب تک برابر علی الاطلاق ماذون رہیگا اسی طرح اگر قاضی و وصی نے تمیم کے غلام کو اجازت دی یا نابالغ عاقل کو اجازت دی تو بھی یہی حکم ہے یہ خزائن المفتین میں ہے۔ اور ہمارے نزدیک اذن بالتصرف بھی مخصوص نہیں ہوتا ہے جب کسی غلام مخیر کو اجازت دیجادے اور اگر غلام ماذون کو اجازت دیجادے تو مخصوص ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر مولے نے اپنے غلام کو ماذون کیا پھر اسکو سودم دیے کہ اسکے گھوٹ خریدے اُسے انا خرید اتو اپنی ذات کے واسطے مشتری قرار دیا جائیگا امام محمد نے اسکو ماذون میں صحیح بیان فرمایا ہے اور اسکا ثمن غلام ماذون پر ہوگا کہ اپنے مال سے ادا کرے نہ مال سولی سے لے فک حج ماضت تصرف کو توڑ دینا۔ اسقاط حق اپنا حق گرا دینا ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔ ۱۳۷۶۔ ۱۳۷۷۔ ۱۳۷۸۔ ۱۳۷۹۔ ۱۳۸۰۔ ۱۳۸۱۔ ۱۳۸۲۔ ۱۳۸۳۔ ۱۳۸۴۔ ۱۳۸۵۔ ۱۳۸۶۔ ۱۳۸۷۔ ۱۳۸۸۔ ۱

اور باوجود اسکے اگر اسنے مال مولے سے ادا کیا تو مولیٰ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اسکا دامنگیر ہو اگرچہ اسنے مال مولے کو تلف کیا بلکہ مولے بلع کا دامنگیر ہو کر اس سے وصول کیگا لہذا فی التفتیر

باب دوم جو امور تجارت کے واسطے اجازت قرار پاتے ہیں اور جو نہیں قرار پاتے ہیں انکے بیان میں واضح ہو کہ اذن جسطرح بصراحت ثابت ہوتا ہے اسی طرح بدلات بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً زید نے اپنے غلام کو خریدید و فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا خواہ یہ بیع مولے کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے اسکی اجازت سے ہو یا بلا اجازت ہو اور خواہ بیع صحیح ہو یا فاسد ہو یہ خزانہ المقتنین میں ہے اگر زید نے اپنے غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور خاموش ہو رہا منع نہ کیا تو یہ غلام ماذون ہو جاوے گا اور یہ تصرف جسکو مولیٰ نے مشاہدہ کیا ہے جائز نہ ہوگا مگر اس صورت میں کہ مولیٰ اپنے قول سے اسکی اجازت دیدے خواہ یہ بیع مولیٰ کے واسطے ہو یا غیر کے واسطے مگر بعد اسکے جو تصرف کرے اسنے حق میں ماذون ہو جاوے گا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام کو کوئی متاع فروخت کے واسطے دی اور عمر نے اسکو فروخت کرتے دیکھا منع نہ کیا تو عمر کے سکوت سے غلام ماذون التجارۃ ہو جاوے گا اور زید کے حکم سے متاع کی بیع جائز ہوگی پھر مشایخ نے اس بیع کے عہدہ میں اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اس بیع کا عہدہ زید پر ہوگا اور بعضوں نے کہا غلام پر ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اسکو دیکھا منع نہ کیا ہو یا نہ دیکھا ہو تو اسکا عہدہ مالک متاع پر ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام کو غصہ کر لیا اور عمر کو گواہ نہ ملے کہ غلام واپس کرے اور غاصب قسم کھا گیا پھر غلام نے تصرف کیا اور مولیٰ خاموش رہا پھر عمر نے گواہ پیش کر کے غلام واپس لیا یا تو یہ غلام ماذون نہ ہوگا یہ مفتی میں ہے۔ اور اگر غلام نے زید کا مال غصب کر کے فروخت کیا حالانکہ غلام کا مولیٰ اسکو دیکھ رہا ہے اور منع نہیں کرتا ہے تو اس سے وہ غلام ماذون التجارۃ ہو جاوے گا اور یہ بیع جائز نہ ہوگی خواہ حکم مولیٰ ہو یا بلا حکم مولیٰ ہو یہ مسبوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے دم و دینار سے کوئی چیز خریدی ہوئے اپنے غلام کو دیکھا اور منع نہ کیا تو ماذون ہو جاوے گا پس اگر من مال مولیٰ سے ادا کیا تو مولیٰ کو واپس کر لینے کا اختیار ہے اور جب واپس کر لیا تو یہ بیع باطل نہ ہوگی اور اگر مال مولیٰ کیلی یا ورنی چیز ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو بیع باطل نہ ہوگی بشرطیکہ کیل و موزون معین ہو اور اگر معین نہ ہو اور مولیٰ نے واپس کر لی تو باطل نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام کو نکاح کرتے دیکھا یا باندی کو خود ہی نکاح کرتے دیکھا اور خاموش رہا تو صحیح ہے کہ وہ ماذون ہوگا اور اگر ملک کو اذن عام دیدیا اسکا تصرف تمام تجارت کے حق میں جائز ہے اور اسکی یہ صورت ہے کہ ملک سے کہہ میں نے تجھے تجارت کی اجازت دیدی اور کسی نوع تجارت کے ساتھ متعین نہ کیا اسی طرح اگر تجارت کی اجازت بلفظ صحیح بیان کی تو بھی یہی حکم ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ایک نوع تجارت کی اجازت دی نہ ہوگی تو صحیح تجارت کے واسطے ماذون ہوگا خواہ غیر اس نوع سے صحیح منع کیا ہو یا سکوت کیا پس صحیح تجارت کے واسطے ماذون ہوگا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ مجھے ہر مہینہ پانچ درم اپنی کمائی سے دیا کر تو یہ اسکے واسطے تمام تجارتوں کی اجازت ہے اسی طرح اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب تجھے ہزار درم ادا کر دے پس تو آزاد ہو گیا تو آزاد ہو کر وہی حکم ہے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے ہر مہینہ دس درم یا ہر جمعہ پانچ درم مقسور

کہیے کہ تو مجھے ادا کیا کرے تو بھی تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ
 گندہ کی خریداری یا دیگر چیز کو کام کے واسطے بھال تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر کہا کہ میں نے تجھے
 روٹی کی تجارت کے واسطے اجازت دی تو تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ پہننے
 کے واسطے کپڑا خرید کر لیا جانے کے واسطے گوشت خرید کر یا ایسے ہی اور کسی چیز کو کہا تو استحساناً ماذون نہ ہوگا اور یہ
 اذن استعمال شمار ہوگا نہ اذن تجارت اور فرق یہ ہے کہ اگر ایسے طور کی اجازت دی جس سے عفو درمہ بعد از خرید
 شکر رہے ہوتے ہیں حتیٰ کہ یہ معلوم ہو جائے کہ اسکی مراد نفع ہے تو یہ اجازت اذن شمار ہوگی اور اگر ایک ہی عقد کی
 اجازت دی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ نفع مقصود نہیں ہے تو اذن نہ ہوگا بلکہ عرف عادت کے موافق استعمال
 قرار دیا جائیگا جتنے کہ اگر یوں کہا کہ کپڑا خرید کر کے فروخت کر دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور علیٰ ہذا
 اگر کہا کہ میرا یہ کپڑا فروخت کر کے اُسکے متن سے یہ چیز خرید کر تو ماذون تجارت ہو جائیگا اور اسی اصل سے
 ہم نے کہا ہے کہ اگر زید نے اپنے غلام سے کہا کہ فلاں شخص کے پاس جا اور اپنے تین لوگوں کو اجارہ بظان کام
 کے واسطے دے تو تجارت کے واسطے ماذون ہوگا کیونکہ جو شخص اُس سے معاملہ کرے وہ متعین نہیں ہے پس اس حکم سے وہ لوگ
 سے معاملہ کرنا ثابت ہوا پس عقود مختلفہ کا حکم ثابت ہوا اور نوادین سلسلہ اجارہ تین طور پر قرار دیا گیا ہے۔ ایک
 یہ صورت کہ غلام سے کہا کہ فلاں شخص کو اپنے تین اجرت پر دے تاکہ اُسکی خدمت کیا کرے اور اس
 صورت میں ماذون التجارة نہ ہوگا دوسری یہ صورت کہ اس سے کہا کہ اپنے تین اُس کو اجارہ
 پر دے تاکہ تو اُسکے واسطے تجارت کیا کرے اور اُس صورت میں ماذون التجارة ہو جائیگا اور تیسری صورت یہ ہے
 کہ غلام سے فقط اسقدر کہا کہ اپنے تین اُسکو اجارہ پر دیدے اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو اس صورت میں
 ماذون التجارة نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور فتاویٰ عتاییہ میں ہے کہ اگر مولے نے غلام کو کچھ مدت تک تجارت
 کرنے کے لیے اجارہ دیا تو یہ اذن ہے اور جو چیز متاجر کے واسطے خریدنے میں غلام پر قرضہ آگیا اُسکو مستاجر سے
 واپس لیگا یہ تا ما رضائے میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو ایک شک کلان اور گدھا دیا کہ میرے اور میرے عیال اور
 پڑوسوں کو بغیر متن بانی پلایا کرے تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے۔ اسی طرح اگر طحان نے اپنے غلام کو حمار دیا
 کہ اسپر لاد کر گھوٹ لایا کرے تاکہ میں اُسکو میسون تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہے اور اگر غلام کو شک گدھا دیا کہ اسپر
 بھولا کر فروخت کیا تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر غلام کو گدھا دیا کہ لوگوں سے پسائی کا اندج قسبول کے
 اجرت پر اسپر لاد لایا کر تو یہ تجارت کی اجازت ہے اسی طرح اگر لوگوں کا لفظ نہ کہا کہ کسی شخص کو معین نہ کیا تو بھی اجازت
 ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کہا کہ نقالین و خیاطین میں کام کیا کر یا نقالین و خیاطین کو اپنے تین اجرت پر دیدے
 تو یہ غلام کو تجارت کی اجازت ہے اور اگر غلام کو بھیجا کہ میرے واسطے ایک درم کا کپڑا یا گوشت خریدے تو یہ استحساناً
 تجارت کی اجازت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر کہا کہ کپڑا خرید کر کے میرے واسطے قبضہ قطع کر دے تو ماذون
 نہ ہوگا بلکہ بضرورت یہ استعمال قرار دیا جائیگا کذا فی المنہی اور اجارہ کی اجازت تجارت کی اجازت ہے اور

تجارت کی اجازت اجارہ کی اجازت ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو کسی مکان کے کرایہ وصول کرنے کے واسطے حکم کیا یا لوگوں پر اپنے قرضہ کے وصول کرنے کا حکم دیا یا ایسے معاملہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا تو یہ تجارت کی اجازت نہیں ہو اسی طرح اگر اسکو اپنی کھیتی کی یا زمین کی برداشت یا اپنی عمارت بنانے کے مزدوروں کی تنگبانی یا اپنے قرضداروں سے حساب کرنے یا لوگوں سے اپنے قرضہ کے تقاضے اور اس میں سے اپنی زمین کے خرچ ادا کرنے یا اپنے اوپر جو قرضہ ہو اُسکے ادا کرنے کے واسطے مقرر کیا تو اس میں سے کسی صورت سے غلام مازون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام سے کہا کہ میں تجھے تجارت سے منع نہیں کرتا ہوں تو یہ اجازت ہو اسی طرح اگر اُسکو لکڑیاں لاکر فروخت کرنے کی اجازت دی تو بھی یہی حکم ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ اگر زید کے پاس ایک بڑا گاون ہو اور اس نے اپنے غلام سے کہا کہ اسکی زمین اجارہ پر دے اور اناج خرید کر اس میں زرعت کر اور اُسکے بھل فروخت کر کے اُسکا خرچ ادا کر تو غلام تمام تجارتوں کے واسطے مازون ہو جائیگا یہ مبسوط میں ہو اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو مال دیا اور حکم کیا کہ میرے واسطے اناج خریدے تو یہ مسئلہ مازون میں دو جگہ مذکور ہو ایک جگہ یہ حکم دیا ہو کہ غلام مازون ہو جائیگا اور دوسری جگہ لکھا ہو کہ مازون نہ ہوگا اور ہمارے شائع نے فرمایا کہ مازون ہونے کی صورت میں یہ تاویل ہو کہ اسکو مال کثیر دیا کہ جس سے ایک مرتبہ خرید آسان نہیں ہو بلکہ چند مرتبہ کر کے خرید سکتا ہو پس اس صورت میں اُس نے عفو و شرفہ کی اجازت دی جس سے مازون ہو گیا اور مازون ہونے کی تاویل یہ ہو کہ مال قلیل دیا جس سے ایک ہی مرتبہ خرید سکتا ہو پس ایک ہی عقد کی اجازت دی کہ جس سے مازون نہ ہو اور اس معنی کی جانب امام محمد نے کتاب میں اشارہ کیا ہو کہ صورت اذن میں صریح فرمایا کہ مال کثیر دیا کہ فی الغنی۔ اگر زید نے اپنے غلام کو مال یا اور کہا کہ فلاں شہر میں جا کر عمر و کو دے تاکہ وہ کثیر خرید کر تجھے دے تو اُسکو میرے پاس لایں غلام نے ایسا کیا تو مازون التجارۃ نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر زید نے اپنے غلام کو زمین خالص دیکر حکم کیا کہ اناج خرید کر اس میں زراعت کرے اور مزدور کرے کہ اُس نے جداول تیار کر کے تاکہ کھیتی کو اپنی ہو جائے اور زمین کا خرچ ادا کر دے تو یہ تجارت کی اجازت ہو اور امام اعظم نے فرمایا کہ اگر اپنے غلام سے کہا کہ میرا یہ کپڑا نفع و بڑھتی کے واسطے یا بطور نفع و بڑھتی کے فروخت کر تو یہ تجارت کی اجازت ہو بخلاف اسکے اگر یہ کہا کہ میرا یہ کپڑا عمر و کے ہاتھ فروخت کر اور یہ نہ کہا کہ بطور نفع کے فروخت کر تو یہ حکم نہیں ہو یہ منی میں ہو اور اگر کہا کہ میں نے تجھے آج ایک روز کے واسطے تجارت کی اجازت دی پھر آج کے دن گذرنے پر میں اپنی رائے دوڑاؤں گا تو یہ غلام ہمیشہ کے واسطے مازون التجارۃ ہو جائیگا یہاں تک کہ اُسکو اہل بازار کے سامنے مجبور کرے اور اگر کہا کہ میں نے تجھے اس دوکان میں تجارت کی اجازت دی تو جمیع مقامات میں تجارت کے واسطے مازون ہوگا اسی طرح کسی روز یا کسی ساعت کی اجازت سے تمام ایام کے واسطے مازون ہوگا موقوفہ اُسکو اہل بازار کے سامنے مجبور نہ کرے اسی طرح اگر کہا کہ میں نے تجھے صرف اس مہینہ میں تجارت کی اجازت دی پھر جب مہینہ گذر جاوے تو اُسکے بعد تو خرید و فروخت نہ کرنا تو یہ مجرب باطل ہو کہ ذانی المبسوط اور اگر اپنے غلام

آئین کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہو اگرچہ آئین کو معلوم ہو جاوے اور اگر آئین کو مع اس شخص کے جسکے قبضہ میں ہو تجارت کی اجازت دی تو صحیح ہو اور اگر غلام مخلص کو تجارت کی اجازت دی پس اگر غاصب مقرر ہو یا مالک کے پاس گواہ ہوں کہ جس سے یہ اسکو غاصب وغیرہ کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہو تو اس کے واسطے اجازت دینے کا مالک ہوگا اور غاصب منکر ہو اور اس کے پاس گواہ ہوں تو تجارت کی اجازت صحیح نہیں ہو جیسا کہ اسکا فروخت کرنا صحیح نہیں ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو مال کثیر دیگر کسی سمت کو کپڑا خریدنے کے واسطے روانہ کیا مگر اس کے فروخت سے منع کر دیا تو یہ تجارت کی اجازت یہ بیسوط میں ہو۔ اور اگر در سے اپنے غلام کو اجازت دی اور اس نے نہ سنا تو ماذون ہو گا یہ سراجیہ میں ہو۔ اور اگر غلام فقط ایک شخص کا ہو اور اس نے نصف غلام مکاتب کیا تو یہ صحیح غلام کو تجارت کی اجازت ہو پھر صاحبین کے نزدیک اور غلام مکاتب ہو جائیگا اور امام اعظمؒ کے نزدیک نصف مکاتب ہوگا اور جو مال کما دے اس میں سے نصف مولیٰ کا ہوگا باعتبار اس کے کہ نصف مکاتب نہیں ہو اور نصف مکاتب کا ہوگا باعتبار اس کے کہ نصف مکاتب ہو اور اس کے ذمہ جو کچھ قرضہ لاحق ہو اس کے ادا کے واسطے سعایت کرے گا یہ بیسوط میں ہو۔ اگر پورا غلام ایک شخص کا ہو اور اس نے اہل بازار سے کہا کہ جب تم میرے اس غلام کو تجارت کرتے دیکھو شکست و لم اتمہم تو ماذون التجارۃ ہوگا پھر مولیٰ نے اسکو تجارت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا خاموش رہا تو ماذون التجارۃ ہو جائیگا کذا فی المغنی وما یصل بہذا الباب مسائل اور اس باب سے متصل چند مسائل ہیں واضح ہو کہ اذن کو زمانہ مستقبل کے کسی وقت کی طرف اضافت کرنا جائز ہو اور ایسے ہی تعلیق بالشرط جائز ہو مگر حجر کی تعلیق بالشرط جائز نہیں ہو اور نہ اسکی اضافت زمانہ مستقبل کی طرف روا ہو یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر اپنے غلام سے کہا کہ جب کل کاروڑ آوے تو تجھ پر تو صحیح نہیں ہو اور غلام مجبور ماذون التجارۃ ہو جائیگا اور اگر غلام اسے یہ کہا کہ جب کل کاروڑ آوے تو تجھ پر تو صحیح نہیں ہو اور غلام مجبور نہ ہو جائیگا اور غلام ماذون نہیں ہو تاہم تا وقتیکہ اسکو علم نہ ہو جاوے حتیٰ کہ اگر مولیٰ نے کہا کہ میں نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہو تو اشکل و کالت کے ماذون نہ ہوگا اور اگر کہا کہ میرے غلام سے تم لوگ خرید و فروخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی ہو انھوں نے خرید و فروخت کی حالانکہ غلام نہیں جانتا ہو کہ مولیٰ نے مجھے ماذون کیا ہو تو کتاب الماذون کی روایت پر ماذون ہو جائیگا اور ہمارے بعض شائخ نے فرمایا کہ بلا خلاف ماذون ہو جائیگا اور غلام کا مجبور نہ ہون اس کے علم کے صحیح نہیں ہو اور مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو معلوم نہ ہو جاوے اور اگر بازار میں اسکو مجبور کیا حالانکہ اسکو نہیں معلوم ہو پس اگر اسکو دو مردوں نے آئین بھاگا ہو غلام اکثر لوگ اسکو کھڑے ہیں پس جس نے گواہ کر لیا کہ مالک کو واپس دینے کے لیے پکڑا ہوں تو منزل سے لانے میں چالیس درم پایگا اور اگر اپنے واسطے پکڑا تو غاصب ہو گیا اس سے ظاہر عبارت دلیل ہے کہ بازار کا حجر ایسے مقامات میں ہو جہاں ایک یا دو بازار گنتی کے ہوں اور جہاں ایسا نہ ہو جیسے ہندوستان کے بڑے بڑے شہروں میں وہاں محل محل میں ہو و اللہ اعلم

یا ایک مرد و عورتوں عادل نے خبر دی یا ایک مرد اور ایک عورت عادل نے خبر دی تو بالا جماع مجوز ہو جائیگا خواہ مازون نے اس خبر کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یہ جو ہرہ نیرہ میں ہو۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام کے پاس ایچی یا خط لکھا اور اُس کے پاس ایچی نے پیغام یا خط پہنچا دیا تو مازون ہو جائیگا خواہ ایچی کیسا ہی ہو۔ اور اگر فضولی نے اپنی طرف سے اُسکو خبر دی تو کتاب الکفالت میں مذکور ہے کہ اگر خبر دو شخص عادل یا غیر عادل یا ایک مرد عادل ہو تو مازون ہو جائیگا خواہ اُس نے خبر کی تصدیق کی ہو یا نہ کی ہو بشرطیکہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور ظاہر ہو جائے ہماری مراد یہ ہے کہ اسکے بعد مولیٰ حاضر ہو کر اپنی اجازت دینے کا اقرار کرے اور اگر اُس نے اذن سے انکار کیا تو مازون نہ ہوگا۔ اور اگر خبر ایک مرد غیر عادل ہو پس اگر غلام نے خبر کی تصدیق کی تو مازون ہو جائیگا اور اگر تکذیب کی تو امام اعظمؒ کے نزدیک مازون نہ ہوگا اگرچہ خبر کی صداقت ظاہر ہو جائے اور صاحبین کے نزدیک مازون ہوگا اگر صداقت کو ظاہر ہو جائے اور صدر الشیخؒ نے فتاویٰ صفری میں لکھا ہے کہ غلام مازون ہو جائیگا خواہ خبر کیسا ہی ہو کذا فی المغنی اور امام ابو حنیفہؒ نے حجر اور اذن میں فرق کیا ہے کہ امام محمدؒ کے نزدیک ایک شخص کی خبر سے حجر ثابت نہیں ہوتا ہے لیکن اگر یہ شخص عادل ہو یا دو مرد خبر ہوں تو ثابت ہوتا ہے اور ایک شخص فضولی کے کہنے سے ہر حال میں اذن ثابت ہوتا ہے اور شیخ امام خواہ ہزاروں شیخ فقیہ ابو بکر بخاری سے نقل کیا کہ اذن و حجر میں کچھ فرق نہیں ہے کہ غلام بھی مازون ہوتا ہے کہ جب غلام کے نزدیک خبر صادق ہو ایسے ہی جیسا کہ فضولی کی خبر سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر جب کہ فضولی غلام کے نزدیک صادق ہو اور فتوے سے اسی قول پر ہو کذا فی

فتاویٰ قاضی خان

تیسرے باب۔ اُن چیزوں کے بیان میں جہاں غلام مالک ہوتا ہے اور جہاں مالک نہیں ہوتا ہے۔ مازون کو اختیار ہے کہ مثل قیمت پر خرید و فروخت کرے یا اس قدر نقصان پر جو لوگ نہیں برداشت کرتے ہیں یعنی نقصان فاحش ہو یہ امام اعظمؒ کے نزدیک ہے اور نقصان قلیل پر بالا جماع جائز ہے اور نقصان فاحش پر صاحبین کے نزدیک نہیں جائز ہے اور یہی حکم نابالغ لڑکے مازون کا ہے اور اگر غلام مازون نے اپنے مرض الموت میں بیع میں محاباة کی تو بیع مال سے معتبر ہوگی بشرطیکہ اُس پر قرضہ نہ ہو اور اگر ہو تو باقی سب میں معتبر ہوگی اور اگر قرضہ اُس کے تمام مقبوضہ کو محیط ہو تو مشتری سے کہا جائیگا کہ توجاہ ہے تو تمام محاباة کو پورا کر دے ورنہ بیع رد کر دینگے یہ جو ہرہ نیرہ میں ہے اور اذون کو بیع سلم و قبول سلم کا اختیار ہے کذا فی الکافی اور غلام مازون کو اختیار ہے کہ کسی سے کو نقد و ادھار خرید و فروخت کیلئے وکیل کرے کذا فی المغنی۔ اگر غلام مازون نے اپنے مدعی یا مدعا علیہ کو ملکی صورت میں

۱۔ مثل یعنی جو قیمت ہے اُسی کے برابر دامون کو یا فقط اس قدر خسارہ ہو کہ وہ اندازہ کرنے والوں کے اندازہ میں آجائے مثلاً ایک نے دس درم اور دوسرے نے پونے دس درم اندازہ کیے تو بالاتفاق جائز ہے اور اگر نو درم کو بیچے تو کوئی اندازہ نہیں کرتا پس یہ خسارہ فاحش ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے محاباة قیمت سے

کسی کو قتل کیا تو مثل آزاد کے جائز ہے اسی طرح اگر کوئل یا اسکا مولیٰ یا بعض قرض خواہ یا اسکا بیٹا یا مدعی کا بیٹا یا اسکا
 مکان یا اسکا کوئی غلام ماذون ہو تو بھی جائز ہے لکن فی المسبوق اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کو چھپی کے ساتھ خصوصیت میں قتل کیا
 تو جائز ہے خواہ غلام مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو اور اس صورت اور دوسری صورت میں جو بیان کرتے ہیں فرق خود وہ ہے
 کہ اجنبی نے ماذون کے مولیٰ کو ماذون کے ساتھ خصوصیت میں قتل کیا تو یہ قتل صحیح نہیں ہوتا حتیٰ کہ اگر کوئل نے
 اپنے مولیٰ کے اوپر کچھ اقرار کر دیا تو اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ ماذون مدعی ہو یا مدعا علیہ ہو یا اس کا بیٹا یا اس کا غلام کی طرف
 بمقابلہ اجنبی قتل ہو سکتا ہے اور اجنبی کی طرف سے بمقابلہ اپنے غلام کے قتل نہیں ہو سکتا ہے یہ مجاہدین ہیں اور اگر ماذون
 کے قتل نے ماذون پر قاضی کے سامنے کچھ اقرار کیا تو جائز ہے اگرچہ اسکا مولیٰ انکار کرے اور اگر سوا اسے قاضی
 کے دوسرے کے سامنے اقرار کیا اور خصم اسکو قاضی کے پاس لایا اور دعویٰ کیا کہ اُس نے دوسرے کے سامنے
 اقرار کیا ہے تو قاضی اُس سے دریافت کرے گا پس اگر کوئل نے اقرار کیا کہ میں نے غیر کے سامنے بیان حاضر ہونے
 سے پہلے اقرار کیا ہے تو قاضی اُس پر ڈگری کر دے گا اور اگر کہا کہ میں نے قبل اسکے کہ مجھے ماذون قتل کرے اقرار
 کیا ہے اور خصم نے کہا کہ حالت و کالت میں اقرار کیا ہے تو قاضی اُس پر ڈگری کر دے گا اور اگر خصم نے تصدیق کی کہ
 قبل وکالت اقرار کیا ہے تو قاضی اسکو وکالت سے خارج کر دے گا اور اُسے مولیٰ پر سبب اس قتل کے کچھ ڈگری نہ کرے گا
 اور اگر کوئل نے اقرار سے انکار کیا تو اُس سے قسم نہ لیجاوے گی اور اگر خصم نے قبل وکالت کے یا قاضی کی وکالت
 سے نکال دینے کے بعد اقرار کرنے کے گواہ دیے تو اسکا اقرار مولیٰ پر جائز ہوگا یہ مبیہ مین ہے اگر غلام ماذون
 کسی آزاد کو اپنی شائع فروخت کرنے کا قتل کیا اُسے ایسے شخص کے ہاتھ جسا ماذون پر قرض ہے شائع فروخت
 کی تو طریقین کے نزدیک ثمن بدلا ہو جائیگا مگر امام ابو یوسف نے اس میں اختلاف کیا ہے اور اگر دونوں پر قرض ہو تو
 بالاتفاق غلام کے قرض سے بدلا ہو جائیگا یہ معنی میں ہے ماذون نے اگر دوسرے کی طرف کسی چیز کے خریدنے کی
 وکالت قبول کی پس اگر اُدھا خریدنے پر قبول کی تو قیاساً اور استحساناً وکالت جائز نہیں ہے اور اگر نقد خریدنے
 پر قبول کی تو استحساناً جائز ہے اور اگر غیر کی طرف سے بیع کرنے پر وکالت قبول کی تو یہ قیاساً و استحساناً جائز ہے
 خواہ نقد فروخت کرنے پر یا اُدھا فروخت کرنے پر یہ مجاہدین ہیں اور اگر ماذون نے زید کی باندی اس کے حکم سے قرض
 کی پھر قیل تسلیم کے ذریعے اسکو قتل کیا تو بیع باطل ہو جائیگی اور اگر ماذون نے اُس کو قتل کیا تو ماذون کے مولیٰ
 سے کہا جائیگا کہ چاہے ماذون کو دیدے یا جنایت کا فدیہ دے چنانچہ قبل بیع کے اگر قتل کرتا تو بیع حکم تھا پھر اس کے قتل
 نے خواہ کوئی فعل دونوں میں اختیار کیا ہو بشرطی کو خیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا جو باندی کے قائم مقام ہو
 اسکو لیکر ثمن ادا کر دے اور اگر ماذون کے مولیٰ نے باندی کو قتل کیا اور ماذون پر قرض ہے یا نہیں ہے تو مولیٰ
 کی مددگار برادری پر واجب ہوگا کہ باندی کی قیمت تین سال کے اندر ادا کرے اور دوسری چاہے بیع توڑ دے
 اور اسکی قیمت مولیٰ کو ملے گی اور اگر چاہے ثمن ادا کرے تین سال میں قتل کے مولیٰ کی مددگار برادری قیمت
 وصول کرے اور اگر ماذون نے اپنی مقبوضہ چیزوں سے زید کے ہاتھ کوئی باندی بھوض باندی کے فروخت کی

عہ یعنی قاضی نے اسکو وکالت سے خارج کر دیا اس سے طریقین امام ابو یوسف رحمہ اللہ

پھر مازون نے قبل تسلیم کے اُسکو قتل کر ڈالا تو عقد باطل ہو جائیگا کیونکہ غلام کو اپنی کمائی میں وہی اختیار تصرف حاصل ہے جو آزاد آدمی کو اپنی ملک میں حاصل ہوتا ہے پس بیع اُسکے پاس مضمون ہوگی مگر اُس چیز کے عوض جسکے مقابل فروخت ہوئی تھی اور وہ چیز زید کے پاس موجود ہے پس ضمان کچھ اور نہ دینی ہوگی اور اس صورت میں خواہ غلام پر قصہ ہو یا نہ ہو کیساں ہے اسی طرح اگر مازون کے مولے نے اُسکو قتل کیا درحالیہ کہ مازون مقررہ فیض نہیں ہے کیونکہ غلام اپنے مولے کا تابع ہے اسکی کمائی مولے کی خالص ملک ہے اور اگر مازون مقررہ فیض ہو تو مولے قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ اس حالت میں اُسکی کمائی قرضخواہوں کی ہر یہ مضبوط ہیں ہے زید نے ایک غلام مازون کو کوئی چیز سمسری بیوض ثمن سمسری کے خریدنے کے وکیل کیا مگر ثمن نہیں دیا تو استحقاق ناجائز ہے اور اگر ثمن میعاد ہی اُدھا کر کیا تو جو چیز مازون وکیل نے خریدی وہ اُسی کی ہوگی زید کی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام مازون کو ایک باندی دی جو اُسکی کمائی میں سے نہیں ہے اور حکم کیا کہ اسکو فروخت کرے اُسے فروخت کی اور ہنوز مشتری نے اُسپر قبضہ نہ کیا تھا کہ مولے نے اُسکو قتل کیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر مازون نے اُسکو قتل کیا پس اگر مولیٰ نے جنایت میں مازون کو دینا اختیار کیا تو مشتری کو خیاب ہوگا اور اگر یہ دینا اختیار کیا تو بیع ٹوٹ جاوے گی یہ محیط میں ہے۔ اگر مازون نے زید کی طرف سے ایک خاص غلام فروخت کرنے کی وکالت قبول کی اور فروخت کیا پھر مازون کو مولے نے مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام بیع میں عیب پایا تو مازون جو مجبور ہو گیا ہے اُسکا خصم قرار دیا جائیگا پس اگر غلام بیع بے ثبوت گواہان یا انکار قسم یا باقر عیب درحالیہ عیب ایسا ہو کہ اُسکے مثل پیدا نہ ہو سکتا ہو مازون مجبور کو واپس دیا گیا تو ثمن کے واسطے وہی غلام مردود فروخت کیا جائے گا ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور فرمایا کہ اگر مشتری نے مازون ہونے کی حالت میں وکیل مازون کو واپس کیا تو مشتری اُسی سے ایفاد ثمن کا مطالبہ کرے گا پھر مازون اُس غلام بیع مردود کو اپنے مولے کو واپس دے گا اور اُس سے ثمن واپس لیگا۔ اور در صورتیکہ غلام بیع فروخت کیا گیا اور اس میں سے مشتری کو ثمن ادا کیا گیا اور کم پڑا تو کیا غلام مجبور فروخت کیا جائیگا تو یہ حکم ہے کہ دیکھا جاوے کہ اگر مولے تنگ دست نہ ہو بلکہ خوش حال ہو تو فروخت نہ کیا جائیگا بلکہ مجبور سے کہا جائیگا کہ جس قدر دام کم ہوے میں وہ اپنے مولے سے لیکر مشتری کو دیدے اور اگر مولے تنگ دست ہو تو مجبور کو فروخت کر کے اُسکا ثمن مشتری اور اسکے قرضخواہوں کے درمیان حصہ رسد تقسیم کیا جائیگا پھر بھی اگر مشتری کے کچھ دام باقی رہے تو مازون مجبور کے مولے سے واپس لیگا اور اسی طرح مجبور کے قرضخواہ بھی جس قدر مشتری نے مجبور کی قیمت میں سے لیا ہے اس قدر مولے سے واپس لینگے یہ معنی میں ہے۔ اگر مازون اور آزاد شخص کے درمیان ایک مشترک باندی ہو اور آزاد نے اُسکو اسکے فروخت کر دینا حکم کیا اور غلام مازون نے ہزار درم کو فروخت کی پھر اقرار کیا کہ میرے شریک نے تمام ثمن یا نصف ثمن مشتری سے وصول کر لیا ہے اور مشتری نے اُسکی تصدیق کی مگر شریک نے تنگ دستی کی تو غلام کا اقرار اس امر کے واسطے صحیح ہوگا کہ مشتری نصف ثمن سے بری ہوگا پھر غلام سے شریک کے دعوے پر قسم لیجاوے گی پس اگر قسم کھائی تو مشتری

نصف ثمن لے لیگا کہ وہ دونوں کے درمیان برابر تقسیم ہوگا اور اگر قسم سے نکول کیا تو شریک کو آدھا ثمن
 تاوان دیگا اور مشتری سے نصف ثمن لیگا کہ وہ اسی کو دیا جائیگا اور انہیں سے کسی صورت میں مشتری پر
 قسم نہیں آتی ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا ہو کہ مازون نے تمام ثمن وصول پایا ہے اور مشتری نے تصدیق
 اور مازون نے تکذیب کی ہو تو بھی مشتری نصف ثمن سے بری ہوگا اور مشتری پر قسم نہیں آتی ہے اور شریک
 اپنے شریک مازون سے قسم لیگا پس اگر نکول کیا تو نصف ثمن شریک کو دینا پڑے گا اور اگر قسم
 کھالی تو شریک کے حصہ سے بری ہو جائیگا اور مشتری سے نصف ثمن وصول کریگا کہ اس میں شریک آزاد اسکا سا بھی
 نہیں ہو سکتا ہے اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام نے نصف ثمن وصول کیا ہے تو مشتری جو کھالی ثمن سے
 بری ہو جائیگا پس مشتری پر ساڑھے سات سو درم باقی رہیں گے پس جب اس قدر درم وصول ہوئے تو
 شریک کو اسکی ایک تہائی اور مازون کو دو تہائی ملیگی کیونکہ اسی قدر دونوں میں سے ہر ایک کا حق ہندہ
 مشتری رہ گیا تھا اور اگر شریک نے اقرار کیا کہ غلام مازون نے مشتری کو ثمن سے بری کر دیا یا ہبہ کر دیا ہے تو یہ اقرار
 باطل ہے اور سب ثمن مشتری کے ذمہ رہیگا اگر غلام نے ایسا اقرار کیا اور شریک نے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہے اور
 اگر اس مسئلہ میں شریک ہی مازون کی اجازت سے متولی بیع ہوا پھر اقرار کیا کہ غلام نے تمام ثمن یا اپنا حصہ
 وصول کر دیا ہے تو اسکا وہی حکم ہے جو در صورت مازون کے متولی بیع ہونے اور شریک پر ایسا اقرار کرنے
 کے بیان ہوا ہے اور اگر بائع نے غلام کی نسبت بری کرنے یا ہبہ کر دینے کا اقرار کیا تو باطل ہے جیسا کہ اگر
 پر ایسا ہبہ کو غلام سے معائنہ کیا ہو تو بھی ہبہ باطل ہوتا ہے اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ بائع نے مشتری کو
 ثمن سے بری یا ہبہ کیا ہے تو بھی یہی حکم ہے مگر مشتری کا بائع پر ثمن سے بری کرنا دعویٰ باقی رہا پس بائع سے اس قسم کی بیعت
 پس اگر قسم کھائی تو تمام ثمن مشتری سے لیگا اور اگر نکول کیا تو مشتری تمام ثمن سے بری ہوگا اور امام اعظم رحمہ
 امام محمد کے نزدیک غلام کو بائع سے نصف ثمن کی ضمان لینے کا اختیار ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ کے
 نزدیک ایسی صورت میں مشتری فقط بائع کے حصہ ثمن سے بری ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ ایک غلام مازون و زید
 کے عہد پر دو ہزار درم ہیں پس زید نے مازون کو اپنے حصہ کے درم وصول کرنے کا وکیل کیا تو وکالت جائز
 نہیں ہے اور جب قدر وصول کریگا وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا اور اگر تلف ہوا تو دونوں کا مال گیا اور اگر زید
 نے مازون کے مولے کو اس کام کے واسطے وکیل کیا تو بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ غلام مقرض نہ ہو اور اگر مقرض
 ہوگا تو جائز ہے یہ مفتی میں ہے۔ اگر مازون داسکے شریک زید کے ہزار درم عہد پر قرضہ ہوں اور عمر و منکر ہو گیا پس
 غلام و شریک نے غلام کے مولے کو اسکی خصوصیت میں وکیل کیا اور غلام مقرض ہو یا نہیں ہے پھر مولے نے
 قاضی کے سامنے یوں اقرار کر دیا کہ وہ دونوں نے مال وصول پایا ہے تو اسکا اقرار دونوں کے حق میں جائز ہوگا
 اے نصف ثمن لینے جب غلام مازون قسم کھا گیا تو مشتری سے فقط نصف ثمن وصول کر سکتا ہے اور وہ شریک کے ساتھ ہوا کہ ان اگر قسم سے انکار
 کیا تو حصہ شریک کا ضامن ہوگا اور وہ نصف ثمن ہے۔ اور مشتری پر نصف ثمن باقی تھا وہ غلام خود وصول کر لے ۱۱

اگرچہ دونوں اُس سے انکار کریں اور اگر شریک نے غلام پر یہ دعویٰ کیا کہ اُس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے پس اگر غلام مقروض نہ ہو تو شریک اُس سے اپنا نصف حصہ لے گا جس کے واسطے وہ فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام مقروض ہو تو شریک کو اُس سے یا اُس کے مولے سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے جب تک کہ قرضہ ادا نہ کرے اور اگر غلام نے اپنا قرضہ ادا کیا اور کچھ مال بچا تو اجنبی اس میں سے بقدر اپنے حصہ کے لے لیگا اور اگر ایسا ہوا کہ مولے نے جو کچھ دونوں کی نسبت اقرار کیا ہو اُسکی تصدیق کی مازون نے تکذیب کی خواہ مازون مقروض ہو یا نہیں ہو تو دونوں میں سے کوئی شخص اپنے شریک سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر شریک نے فقط مازون کو اپنے حصہ کی خصوصیت کی واسطے وکیل کیا اور مازون نے قاضی کے سامنے یہ اقرار کیا کہ شریک کا عمر و کی جانب کچھ نہیں ہے یا یہ اقرار کیا کہ اسے عمر سے اپنا حصہ وصول یا یا ہو مگر شریک نے اُس سے انکار کیا تو عمر حصہ شریک سے بری ہو گا مگر مازون اپنا حصہ عمر سے وصول کرے گا کیونکہ اُس نے اپنے حصہ کی نسبت کچھ اقرار نہیں کیا ہے پھر جب مازون اُس کو وصول کرے تو شریک اس میں ساجھی ہو جائیگا خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر مازون اور زید کے عمر پر ہزار درم ہوں اور وہ مقروض ہو مگر کہیں غائب ہو گیا پھر مازون نے شریک پر دعویٰ کیا کہ اس نے اپنا حصہ وصول کیا ہے اور جاہا کہ اس میں سے نصف تقسیم کرالے اور زید نے انکار کیا اور مازون کے مولے کو اُس مقدمہ میں خصوصیت کے واسطے وکیل کیا خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہیں ہو یا مازون کے بعض قرضہ ہوں کو وکیل کیا اور وکیل نے اقرار کر دیا کہ زید نے عمر سے اپنا حصہ بھرا یا ہے تو یہ اقرار باطل اور وہ وکیل نہیں ہو سکتا ہے اور اگر زید نے مازون پر دعویٰ کیا کہ اُس نے وصول کیا ہے تو یہ اقرار مازون نے اُس مقدمہ میں اپنے مولیٰ یا بعض قرضہ ہوں کو وکیل کیا اور وکیل نے مازون کی نسبت وصول پانے کا اقرار کر دیا تو وکیل کا اقرار اس پر جائز ہے کیونکہ اس اقرار میں وکیل کی کچھ منفعت نہیں ہے بلکہ ضرر ہے اور جب قرضہ حاضر ہو اور اُس نے دعویٰ کیا کہ جس قدر وکیل نے کہا ہے وہ مازون نے وصول کیا ہے تو اُسکی تصدیق نہوگی اسی سبب سے غلام کو اختیار ہو گا کہ عمر سے اپنا تمام قرضہ وصول کرے لیکن اگر غلام مقروض نہ ہو اور وکیل اُسکا مولیٰ ہو تو مولے کے اقرار کی جو اُس نے اپنے مازون کی نسبت کیا ہے تصدیق کی جائیگی یعنی اس صورت میں مازون عمر سے نہیں لے سکتا ہے کذا فی المبسوط ایک مازون مقروض ہو اور قرضہ وہ نے مازون کے بیٹے یا باپ یا باپ کے غلام یا اُس کے مکاتب کو وکیل کیا اُسے قرضہ وصول پانے کا اقرار کیا تو تصدیق کی جائیگی کذا فی النہج اگر زید و عمر کے مازون پر ہزار درم قرض ہوں اور غلام نے زید کی نسبت دعویٰ کیا کہ اُس نے اپنا قرضہ وصول کیا ہے اور زید نے انکار کیا اور مازون کے مولے کو اس مقدمہ میں اپنا وکیل کیا تو وکیل باطل ہو اور اگر مولے نے اقرار کیا تو اقرار باطل ہو خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر دوسرا قرضہ یعنی عمر و آیا اور کچھ مازون کے مولے نے زید کی نسبت اقرار کیا تھا وہی دعویٰ کیا اور جاہا کہ اپنا حصہ نصف اُس سے واپس لے تو ایسا نہیں کر سکتا ہے اور اگر دونوں شریکوں میں سے کسی نے دوسرے کو غلام کے مقدمہ میں اپنا وکیل کیا اُس نے قاضی کے سامنے اپنے شریک کی نسبت اپنا حصہ وصول پانے کا اقرار کیا تو یہ اقرار اس پر جائز ہو گا اور قرضہ میں سے

یا پانچ سو درم کم ہو جائے پھر وکیل شریک نے جب باقی پانچ سو درم وصول کیے تو اسکا شریک امین آدھے کا سا بھی
 ہو جائیگا یہ سب سوطین ہی جانتا چاہیے کہ مولے اپنے غلام ماذون سے اجنبی کی طرف سے اسکا قرضہ وصول کرنے کا
 وکیل نہیں ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر مولے نے اقرار کیا کہ اسے میرے ماذون غلام سے اپنا قرضہ وصول پایا ہے تو اقرار
 صحیح نہیں ہے اور غلام بری ہوگا اسی طرح اگر مولیٰ نے گواہوں کے سامنے قرضہ وصول کیا تو وصول صحیح نہیں ہے یعنی
 غلام اس اجنبی کے قرضہ سے بری ہوگا اور یہ حکم مولے کے حق میں ہے بخلاف غلام کے کہ اگر اسکو کسی اجنبی نے اس کے
 مولیٰ سے اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اور غلام نے قبول کیا تو وکیل صحیح ہے کیونکہ وہ جو کچھ وصول کریگا امین اجنبی
 کی طرف سے عامل ہے اپنے واسطے کچھ نہیں کرتا ہے اور اپنی جان یا مال کی برائت نہیں کرتا ہے پھر واضح ہو کہ جب
 غلام کا وکیل ہونا اس معاملہ میں صحیح ٹھہر تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مولے نے گواہوں کے سامنے اسے ماذون وکیل کو
 اجنبی کا قرضہ ادا کیا تو مولیٰ بری ہو جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مولیٰ کا قرضہ وصول کیا
 تھا مگر میرے پاس تلف ہو گیا تو اقرار صحیح ہے یعنی اسکا مولے قرضہ سے بری ہو جائیگا مگر غلام سے وصول کرنے اور
 تلف ہو جانے پر قسم لیا ویلیں اگر قسم کھالی تو بری ہو گیا اور اگر نکول کیا تو یہ مال اس کی گردن پر لگا جس کے
 واسطے فروخت ہوگا لیکن اگر مولے اسکا خیر دیدے تو فروخت نہ ہوگا یہ محیطین ہے۔ زید کے
 گلو۔ خیر و ماذون غلام میں امین سے ایک کلو پر عمر کے ہزار درم قرض ہیں اسے خیر و دوسرے کو اس مال کے
 وصول کرنے کا وکیل کیا تو جائز ہے اور اگر وکیل نے اس کے وصول پانے کا اقرار کیا تو قسم سے اس کے قول کی تصدیق
 ہوگی اسکی صورت وہی ہے جو مسئلہ سابقہ میں بیان ہے اور اگر اس نے قسم سے نکول کیا تو یہ مال اس کی گردن پر لازم ہوگا یہ
 سختی میں ہے۔ اگر زید نے اپنے دو غلام گلو و خیر کو ماذون کیا اور ان دونوں پر قرضہ ہو گیا اور گلو کے کسی قرضخواہ نے
 خیر کو اپنا قرضہ وصول کرنے کا وکیل کیا اس نے وصول پانے کا اقرار کر دیا تو جائز ہے۔ اور اگر دوسرے کے بعضے
 قرضخواہوں نے پہلے ماذون کو یا اس کے مولے کو اپنا قرضہ وصول کر لیا تو وہ وکیل نہ ہوگا اور اسکا
 قبضہ جائز نہ ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے اپنے قرضہ کے عوض کچھ نہ لیا اور اسکو دوسرے کے قرضہ
 میں رکھ دیا پھر دونوں مال مرہون تلف ہو گئے تو پہلے ماذون کا رہیں اس کے قرضہ کے معاوضہ میں تلف ہوگا اور دوسرا
 مال اس کے مال کے عوض تلف ہوگا اور اگر ماذون مفروض نے اپنے کسی قرضخواہ کو ایک شخص خالد پر حوالہ کر دیا پس اگر
 ماذون کا خالد پر کچھ مال آتا تھا اسکی وجہ سے حوالہ کیا ہے تو حوالہ باطل ہے اور اگر مال نہیں آتا تھا تو حوالہ جائز
 ہے پھر اگر طالب نے اسی ماذون میں کو یا اس کے مولے کو محتمل علیہ سے یہ مال حوالہ وصول کرنے کے واسطے
 وکیل کیا تو قبضہ نہیں جائز ہے اور اگر مولے کے کسی دوسرے غلام یا مولے کے بیٹے یا اس ماذون کے جیسر
 میں قرضہ تھا کسی غلام کو وکیل کیا اور اس نے اقرار کیا کہ میں نے محتمل علیہ سے قرضہ وصول کیا ہے تو اقرار جائز ہے
 یہ معنی ہیں اس قول کے کہ یہ اقرار اس پر اور اس کے شریک پر جائز ہوگا ۱۲ منہ ۱۵ اس قول سے اشارہ ہے کہ اگر اس نے نکول کے وصول
 پانے کا اقرار کیا تو صحیح ہے و اللہ اعلم ۱۶ منہ

اور اگر مولیٰ بر قرضہ ہو اور اس نے خالہ پر جوالہ کر دیا پھر قرضخواہ نے مولیٰ کے غلام کو خالہ سے قرضہ وصول کر لیا
 وکیل کیا اور اس نے خالہ سے وصول مانے کا اقرار کیا تو جائز ہے یہ بیسوط میں ہے غلام مجھ نے اگر خالہ کی طرف
 سے خالہ کے کسی مال معین فروخت کرنے کی وکالت قبول کی تو جائز ہے اور جب بیع کردی تو جائز ہوگی اور
 اسکا حق خالہ کو ملے گا مگر بیع کا عہدہ غلام کے ذمہ نہ ہوگا بلکہ خالہ پر ہوگا پھر اگر مجھ آزاد ہو گیا تو عہدہ بیع اس کے
 ذمہ آجائیگا اور اگر غلام کے آزاد ہونے سے پہلے مشتری نے بیع میں کچھ عیب پایا تو اس کے مقابلہ میں خصم
 اسکا یہ غلام نہ ہوگا بلکہ مالک متاع یعنی خالہ ہوگا پس اگر مشتری نے عیب کے گواہ پیش کیے تو بیع خالہ کو
 واپس دیکر اسی سے من واپس لیگا اور گواہ نہ ہوں تو خالہ سے علی قسم لیجاوے گی کہ وائت میں نہیں جانتا ہوں کہ
 مخرومی کے غلام نے اس بیع کو ایسے حال میں فروخت کیا کہ اس میں عیب تھا پس اگر قسم کھا گیا تو دعویٰ سے
 سے بری ہوگا ورنہ وہ متاع اسکو واپس دیکر اس سے من واپس لیا جائیگا اور اگر مشتری نے متاع میں عیب
 لگایا و لیکن ہنوز گواہ پیش نہ کیے تھے کہ غلام آزاد ہو گیا تو مدعا علیہ ہی غلام آزاد قرار پائیگا کہ مشتری اسی کے
 مقابلہ میں اپنے گواہ پیش کرے گا اور اگر گواہ نہ ہوں گے تو اسی غلام سے قسم لیگا اور اگر مشتری نے غلام کے آزاد
 ہونے سے پہلے ٹوکل کر گواہ پیش کیے مگر ہنوز قاضی نے ان کو اہوں پر مدعی کی ڈگری نہ کی تھی کہ وہ غلام آزاد
 ہو گیا تو قاضی اسی کو اہی سے اس غلام آزاد شدہ پر ڈگری کر دے گا بعد عتق کے مشتری کو دوبارہ غلام پر
 گواہ پیش کرنے کی تکلیف نہ دیگا اسی طرح اگر قبل عتق کے مشتری ٹوکل پر ایک ہی گواہ پیش کر چکا ہو تو مجھ
 کے عتق کے بعد مشتری دوسرا گواہ اس غلام پر پیش کرے گا اور قاضی پہلے گواہ کے اعادہ کے واسطے
 اسکو تکلیف نہ دیگا پھر ایسے حال میں اگر قاضی نے گواہوں پر بیع توڑ دی تو دیکھنا چاہیے کہ اگر مشتری نے خود خالہ
 سے من وصول کیا ہو تو مشتری اسی سے اپنا من لے لیگا غلام آزاد شدہ سے کچھ مطالبہ نہ کرے گا اور اگر غلام نے
 خالہ سے وصول کر لیا ہو تو مشتری اس سے واپس لیگا اور اگر من غلام کے پاس تلف ہوا ہو اور مشتری نے
 اس سے واپس لیا تو غلام اپنے ٹوکل سے پھر واپس لیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر مازون نے زید کے ہزار درم غضب
 کر لیے اور اس سے عہدہ وصول کر لیے اور اس کے پاس تلف ہو گئے پھر زید حاضر ہوا اور اس نے یہ اختیار کیا کہ عہدہ
 سے تاوان لے تو مازون بری ہو جاوے گا پھر اگر مازون یا اس کے مولے کو عہدہ سے اپنے تاوانی درم وصول کر لیا وکیل
 کیا تو وکیل کا اقرار وصول جائز ہے اسی طرح اگر مالک نے مازون سے تاوان کینا اختیار کر کے عہدہ وصول کر لیا وکیل
 کیا تو بھی جائز ہے لیکن اگر مازون کے مولیٰ کو اس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اس صورت میں وصول
 پانچکا اقرار کیا تو باطل ہوگا۔ اور اگر مولیٰ نے غلام مقروض کو مدد کر لیا اور قرضخواہوں نے یہ اختیار کیا کہ مولیٰ سے اسکی قیمت ان
 میں سے پھر مدد کو یہ تاوان مولیٰ سے وصول کر لیا وکیل کیا تو یہ وکیل کا اقرار وصول جائز نہیں ہے اسی طرح اگر مدبر سے دائر
 ہو کر وصول کرنا اختیار کیا اور مولیٰ کو اس سے وصول کر لیا وکیل کیا تو بھی جائز نہیں ہے پھر اگر مدبر کے عہدہ مولیٰ نے
 اسکو آزاد کر دیا تو اس سے نو افسر ضامن عہدہ نہ کرے گی یعنی طالبوں کو یہ استحقاق حاصل نہ ہوگا کہ اسکو ضامن دین اور وکالت

اولیٰ میں اسنے مدبر سے کچھ وصول کیا تو یہ قبضہ قرضہ ہون کے حق میں جائز ہوگا اور اگر بعد ازاں کر نیکی انھوں نے قبول کیا تو جائز ہوگی بیسویں میں ہے اور ماذون کو بہن دینے اور بہن رکھنے کا اختیار ہے کذا فی الکافی۔ اگر ماذون نے اپنے قرضہ ہون میں سے کسی کو اسکا قرضہ ادا کر لیا قرضہ کے عوض بہن دینا چاہا تو دوسرے قرضہ ہون کو رد کرنے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ ایک ہی شخص ہو اور ماذون نے اس کے قرضہ کے عوض بہن دیا اور دونوں نے برضا مندی مال مرہون مہولی کے پاس رکھا یا وہ اس کے پاس سے ضائع ہو گیا تو غلام کا مال گیا اور قرضہ اس پر چلا باقی رہیگا اور اگر دونوں نے مولے کے کسی دوسرے غلام یا مکتب یا بیٹے کے ہاتھ میں رکھا ہو اور مال بہن تلف ہو گیا تو بعض قرضہ کے گیا اسی طرح اگر ماذون قرضہ کے کسی غلام کے پاس رکھا ہو تو بھی یہی حکم ہو اسی طرح اگر اسکا تلف ہو جانا سوائے غلام کے قول کے اور کسی طرح معلوم نہ ہو تو بھی یہی حکم ہوگا۔ بیسویں میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار ہے کہ زمین اجارہ پر دیوے یا دیوے یا مزراعت پر دیوے اور دیوے خواہ بیع اسکی طرف سے ٹھہرے ہوں یا کاشتکار کی طرف سے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اسکو اختیار ہے کہ گھیسوں خرید کر کے زمین زراعت کے سے کذا فی التبيين اور اسکو اختیار نہیں ہے کہ گھیسوں دوسرے شخص کو اس غرض سے دیوے کہ یہ شخص اپنی زمین میں ادھے کی بیٹائی پر بودے کذا فی التہایہ امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ ماذون کو کفالت بالنفس یا بالمال جائز نہیں ہے خواہ ماذون مقروض ہو یا نہ ہو اور اگر ماذون کے مولیٰ نے اسکو کفالت کی اجازت دیدی اور اسنے کفالت کی تو جائز ہے بشرطیکہ اس پر قرضہ نہ ہو اور اگر قرضہ ہو تو نہیں جائز ہے اور شمس اللہ خیر فرماتے تھے کہ اگر ماذون نے کفالت بالمال کو قبول کیا خواہ با اجازت مولیٰ ہو یا بلا اجازت ہو اور اس پر قرضہ تھا تو بعد ازاں ماذون کے ماذون ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کی اجازت سے زید کے واسطے ضمانت کر لی اور کہا کہ اگر خالد مر گیا اور تیرا حق ادا نہ کیا تو میں ضامن ہوں حالانکہ اس غلام پر بکر کے ہزار درم قرضہ ہیں اور قرضہ ایسا ہے کہ حالہ یعنی میعاد نہیں ہے پس قاضی نے اس غلام کو ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ ہزار درم بکر کو دیکر اس سے مضبوطی کر لے گا پھر اگر خالد مر گیا اور زید کا حق ادا نہ کیا تو زید پہلے قرضہ خواہ بکر سے غلام کے نم میں سے بقدر حصہ مکفول بہ کے لے لیگا اور اگر ماذون نے متجمل یا متجمل کفالت بالنفس با اجازت مولیٰ قبول کی پھر مولیٰ نے اسکو فروخت کیا تو جائز ہے اور مکفول نہ کو بیع تو دینے کا اختیار نہیں ہے مگر غلام کا جہان کمین شتری کے قبضہ میں پادگیا دامنگیر ہو کر اسکو کفالت میں ماخوذ کر گیا اور یہ ایک عیب ہے سو شتری کو بخیر حاصل ہوگا کہ چاہے بائع کو واپس کر دے اور اگر مولیٰ نے اپنے غلام سے کہا کہ زید کے عمر ویر جو ہزار درم آتے ہیں اسکی کفالت اس طور سے کرے کہ اگر عمر ویر دون اس مال کے ادا کرنے کے مر گیا تو میں ضامن ہوں پھر اگر مولیٰ نے وہ غلام رب المال کے ہاتھ فروخت کیا تو جائز ہے اور اسکا نم مولیٰ کو ملیگا سو اسکو اختیار ہے جو چاہے سو کرے پھر اگر عمر ویر مر گیا اور قرضہ ادا نہ کیا تو زید اپنا قرضہ اپنے سے اس غلام کے نم سے واپس لیگا پس اگر اسکا قرضہ نم سے زیادہ ہو تو زیادتی باطل ہو جائیگی اور اگر زید نے اس میں کوئی عیب پا کر مولیٰ کو واپس کر کے اپنا نم واپس کر لیا ہو تو اس صورت میں وہ غلام اس کے قرضہ کے عوض فروخت کیا جائیگا اور اگر نم بائع کے پاس تلف ہو گیا ہو اور شتری نے عیب پایا تو اسکو واپس کر نیکیگا

لے کر مولیٰ کو قرضہ دینا عیب نہیں ہے اور اگر مولیٰ نے اسکو فروخت کیا تو جائز ہے

تجلی

جائز ہو اور اگر کے ماذون و مضارب شریک عنان کا بھی یہی حکم ہے یہ سراج و لاج میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنے غلام کو مکاتب کرے اور اگر مکاتب کیا اور مولے نے اجازت دیدی تو جائز ہو بشرطیکہ ماذون مقروض نہ ہو پھر ماذون کو بدل وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے بلکہ مولیٰ کو استحقاق ہے اور اگر مکاتب نے ماذون کو دیا تو بری نہ ہوگا لیکن اگر ماذون کو مولے وصول کر نیکا وکیل کرے تو یہ جائز ہے اسی طرح اگر مولیٰ کی اجازت کے بعد ماذون مقروض ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ماذون پر مال کثیر یا قلیل قرضہ ہو تو اسکی مکاتبیت باطل ہے اگرچہ مولے نے اجازت دیدی ہے پس اگر مکاتبیت رد نہ کی یہاں تک کہ اس کے مکاتب نے بدل ادا کیا پس اگر مولے نے اجازت نہیں دی تھی تو مکاتب آزاد نہ ہوگا بلکہ ماذون کا رفیق کر دیا جائیگا اور اس کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور جو مال اس نے مکاتبیت میں لیا ہے وہ بھی قرضہ میں صرف کیا جائیگا۔ اور اگر مولے نے اجازت دیکر ماذون کو قبضہ ابدل کا وکیل کیا ہو حالانکہ ماذون پر اس قدر قرضہ ہے کہ اسکی جان و محیطہ مال کو محیطہ ہے پھر اس کے مکاتب نے مال کتابت ادا کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ صورت اور صورت اولیٰ قیاساً یکساں ہیں اور صاحبین کے نزدیک وہ آزاد ہو جائیگا اور مولیٰ اسکی قیمت قرضہ اہون کو تادان دیگا اور اسی طرح جو مال کتابت مولیٰ نے وصول کیا ہے وہ بھی واپس لیکر قرضہ اہون کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر ماذون کا قرضہ اسکی جان و مال کو محیطہ نہ ہو تو اسکا مکاتب بالاجماع آزاد ہو جائیگا پھر قرضہ اہون کو اسکی قیمت کی ضمان دیگا اور مال کتابت جو مولیٰ و ماذون نے وصول کیا ہے وہ بھی قرضہ اہ اپنے قرضہ میں لے لینے یہ مبسوط میں ہے اور قرضہ اہون کو اختیار ہے کہ تحقیق عتق سے پہلے عقد کتابت کو باطل کر دین اور اگر باطل نہ کرائی یہاں تک کہ مکاتب ادا کر کے آزاد ہو گیا تو مولے اسکی قیمت قرضہ اہون کو تادان دیگا یہ محیطہ میں ہے۔ اور اگر ماذون کے مکاتب نے بدل کتابت مولیٰ کو مولیٰ کی اجازت دینے سے پہلے ادا کیا تو آزاد نہ ہوگا اور جو کچھ مولے نے وصول کیا ہے وہ اسی کو سپرد کر دیا جائیگا کیونکہ اس کے غلام کی کمائی ہے یہ بین میں ہے۔ اور ماذون کو اختیار نہیں ہے کہ اپنی کمائی کے غلام کو بوض مال کے آزاد کرے اور اگر اس نے باوجود عدم اختیار کے مال پر آزاد کیا اور مولے نے عتق کی اجازت دیدی پس اگر ماذون مقروض نہ ہوگا تو مولیٰ کی اجازت کا رآمد ہوگی اور بدل وصول کر نیکا استحقاق مولے کو ہے اور اگر اس غلام پر کچھ قرضہ چڑھ گیا ہوگا تو بدل عتق میں سے کچھ اس کے قرضہ میں صرف نہ کیا جائیگا اور اگر ماذون مقروض ہو پس اگر قرضہ اس کے واسطے محیط ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مولیٰ کی اجازت کا رآمد نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک کا رآمد ہوگی اور اگر قرضہ محیط نہ ہو تو بالاجماع اجازت کا رآمد ہوگی اور مولیٰ اسکی قیمت قرضہ اہون کو تادان دیگا اور قرضہ اہون کو عوض عتق لینے کے کوئی راہ نہیں ہے یہ محیطہ میں ہے۔ اور ماذون کو درم یا کپڑا یا ایسی چیزوں کے ہب یا صدقہ کرنے کا اختیار نہیں ہے اور جو چیز اسکو لے مکاتب یعنی اگر اس نے اپنے کسی غلام کو مکاتب کیا تو باطل ہے ۱۲۰ آزاد ہو جائیگا اسوجہ سے کہ بیان مولیٰ کی اجازت لائحہ پر ۱۲۰

تحقیق یعنی عتق کا ثبوت پورا ہونے سے پہلے ۱۱

بلا شرط عوض ہبہ کی گئی اسکا معاوضہ نہیں دے سکتا ہو اور قرض نہیں دے سکتا ہو اور اگر مولے نے اسکے اُن
تبعات کی اجازت دیدی پس اگر اسپر قرضہ نہیں ہو تو خیر کچھ نہیں ہو اور اگر قرضہ ہو تو اس میں سے کوئی تصرف جائز
نہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور ما ذون کو اختیار ہے کہ ایک پیسہ یا ایک گروہ روٹی یا درم سے کم چاندی صدقہ کرے اور
درم سے کم چاندی صدقہ کرنے کے جواز پر کتاب المکاتب میں صریح حکم کیا ہے اور اصل میں لکھا ہے کہ اگر ما ذون نے
صدقہ کیا اور مال صدقہ سوائے گہون کے کوئی ایسی چیز ہو جسکی قیمت درم یا زیادہ ہو تو جائز نہیں ہو یہ مفتی میں ہے
تو ما ذون کو آسان بہت کم خرچ دعوت کرنے کا اختیار ہے اور یہ حکم استحسانا ہے اور اسکو بڑی ضیافت کا
اختیار نہیں ہے پھر آسان و چھوٹی دعوت اور بڑی دعوت کے درمیان جس قدر فاصل ضرور ہے پس شیخ محمد بن سلیم
سے روایت ہے کہ یہ مقدار مال تجارت پر ہے پس اگر اسکا مال تجارت مثلاً دس ہزار درم ہوں اور اُس نے دس
درم خرچ کر کے ضیافت کی تو آسان و چھوٹی ہے اور اگر دس درم ہوں اور اُس نے ایک دانگ ضیافت میں خرچ
کیا تو عرفاً یہ صرف کثیر ہو یہ تقریر تو اسکی دعوت کے باب میں ہوئی اور ہا کلام ہدیہ میں سو ہم کہتے ہیں کہ ما ذون
کو مالکالات یعنی خورش کی چیزیں ہدیہ کرنیکا اختیار ہے اور اُن کے سوائے درم و دینار کے ہدیہ کا اختیار نہیں ہے اور
ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ مالکالات میں بھی اسی قدر ہدیہ کر سکتا ہے جس قدر دعوت میں صرف کرنیکا اختیار ہے
یہ محیط میں ہے۔ اور واضح ہو کہ غلام ما ذون کی دعوت قبول کرنے اور اُس کے کپڑے یا چوپایہ کو عاریت لینے
میں شرعاً کچھ نہیں ہے کذا فی الخلاصہ اور اگر ان چیزوں میں سے جو عاریت لی ہیں کوئی چیز مستغیر کے یا تلف
ہو گئی تو اسپر ضمان لازم نہیں آتی ہے خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہ ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور ما ذون کا کپڑا پہنا
کر وہ یہی خلاصہ میں ہے۔ اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر مولے نے اپنے غلام تجر کو ایک روز کی
خوراک دی تو اسکو اختیار ہے کہ اس کھانے میں اپنے بعض رفیقوں کی دعوت کرے یعنی شرعاً کچھ نہیں ہے
اور اگر ایک مہینہ کی خوراک دی تو حکم اسکے خلاف ہے اور عورت کو شرعاً کچھ نہیں ہے کہ اپنے شوہر کی بلا اطلاع
اسکے گھر میں سے شل گروہ روٹی وغیرہ کے خفیہ چیر صدقہ کر دے کذا فی الکافی۔ قال رضی اللہ عنہ اور ہمارے
عرف میں جو روہ باندی نقد مال صدقہ کرنے کے حق میں ما ذونہ نہیں ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور اگر ما ذون نے کوئی باندی فروخت کرنے کے مشتری کو دیدی پھر من پر قبضہ کرنے سے پہلے یا بعد تمام من
یا کچھ مشتری کو ہبہ کر دیا یا مشتری کے ذمہ سے کم کر دیا تو یہ باطل ہے اور اگر مشتری نے بیع میں کچھ عیب لگا یا
اور ما ذون نے قبضہ سے پہلے یا بعد کچھ من ہبہ کر دیا یا کم کر دیا تو جائز ہے لیکن اگر تمام من ہبہ کیا یا کم کیا
تو جائز نہیں ہے اور اگر ما ذون نے کوئی باندی خرید کر کے قبضہ کیا پھر بائع نے من ما ذون کو ہبہ کر دیا تو جائز ہے
اسی طرح اگر بائع نے اُس کے مولیٰ کو ہبہ کیا اور اُس نے قبول کیا تو بھی یہی حکم ہے کہ یہ صورت بمنزلہ غلام کے
ہبہ کرنے کے ہوگی خواہ غلام ہو یا نہ ہو اور اگر مولے نے اس صورت میں یا غلام نے صورت اول میں قبول کیا
تو یہ باطل ہو جائے گا اور من ما ذون پر بحالہ باقی رہے گا اور اگر بائع نے غلام کو یا اُس کے مولیٰ کو من پر

لکھ فاضل میں کوئی حویلی ان کا چاہے جس سے ثابت ہو کہ اس حد تک چھوٹی دعوت پر ہر اس سے تجاوز کرے تو بڑی دعوت ہو جائیگی ۱۱

قبضہ کرنے سے پہلے منہ سے کیا پھر غلام نے باندی میں کچھ عیب پایا تو واپس نہیں کر سکتا ہی حکم آتا ہے اور اسی طرح جو من غیر معین ہو اس میں ہی حکم ہے اور اگر من کوئی اسباب معین قرار دیا گیا ہو اور ماذون نے قبل قبضہ کے ایسا من مشتری کو ہبہ کیا تو ہبہ جائز ہے اور اگر مشتری نے ہبہ قبول نہ کیا تو باطل ہے اور اگر ماذون کے قبضہ سے پہلے مشتری نے باندی ماذون کو ہبہ کر دی اور ماذون نے قبول کیا تو جائز ہے خواہ غلام مقروض ہو یا نہ ہو اور یہ فعل فسخ بیع قرار دیا جائیگا اور اگر اُس نے ماذون کے مولیٰ کو ہبہ کر دی پس اگر غلام مقروض ہو تو یہ فسخ صحیح ہے اور اگر مقروض ہو اور مولیٰ نے باندی کو ہبہ کر قبول کیا اور قبضہ کر لیا تو یہ امر بیع کا نقص نہیں ہے اور اگر بائی قبضہ کے بعد عرض معین مشتری کو ہبہ کیا اور اُس نے قبول کیا تو ہبہ باطل ہے اور اگر مشتری نے باندی کو بعد باہمی قبضہ کے ماذون یا اُس کے مولیٰ کو ہبہ کر دی تو ہبہ بطریق ابتدائی احسان کے جائز ہے پھر اگر ماذون نے عرض معین میں کچھ عیب پایا اور وہ مقروض نہیں ہے تو اُس کو واپس کرنے کا اختیار ہوگا اور اگر مقروض ہو اور صورت یہ ہوئی کہ مشتری نے ماذون کو باندی ہبہ کی ہے تو بھی ہی حکم ہے اور اگر صورت یہ ہوئی کہ مولیٰ کو ہبہ کی ہے تو ماذون کو اختیار ہے کہ بوجہ عیب کے عرض معین اُس کو واپس کرے اور جو کچھ قیمت قبضہ کے روز باندی کی تھی وہ مشتری سے تاوان لیوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی اور ماذون نے اپنے مقبوضہ مال میں سے ایک باندی بوض ایک غلام کے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر کے باہم قبضہ کر لیا پھر مشتری کے پاس باندی میں کوئی عیب آسانی آفت سے یا فعل مشتری سے یا فعل اجنبی سے پیدا ہو گیا یا اُس کے بچہ پیدا ہوا یا مشتری نے اُس سے طلق کر لی حالانکہ وہ باکرہ تھی یا یتیم تھی یا کسی اجنبی نے اُس سے طلق کر لی پھر مشتری نے وہ باندی ماذون یا اُس کے مولیٰ کو ہبہ کر دی حالانکہ غلام مقروض ہے یا نہیں ہے پھر ماذون نے غلام میں کچھ عیب پایا تو اُس کو اختیار ہے کہ عیب کی وجہ سے مشتری کو واپس کرے یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون نے زید سے ایک باندی بوض ہزار درم و اپنے مقبوضہ ایک غلام کے جسکی قیمت ہزار درم ہے خریدی اور باہمی قبضہ کر لیا پھر زید نے وہ ہزار درم جنہر ماذون سے لیکر قبضہ کیا ہے اور اُس کا غلام دونوں ماذون کو ہبہ کئے اور ماذون نے دونوں پر قبضہ کر لیا پھر غلام ماذون نے اپنی خریدی ہوئی باندی کو بوجہ عیب کے واپس کرنا چاہا تو واپس نہیں کر سکتا ہے اسی طرح اگر زید نے اُس کے مولے کو ہبہ کیا ہو در حالیکہ ماذون مقروض نہ ہو تو بھی ہی حکم ہے اور اگر ماذون مقروض ہو اور ہبہ اُس کے مولے کے واسطے واقع ہو ہو تو ماذون کو عیب کی وجہ سے باندی واپس کرنے کا اختیار ہے اور واپس کر کے بائع سے اپنے ہزار درم اور غلام کی قیمت لے سکتا ہے پس اگر اُس نے واپس کر کے بائع سے یہ سب لے لیا پھر ماذون مقروض کو اُس کے قرضہ اہوں نے بری کیا یا قرضہ اُس کو ہبہ کیا یا مولیٰ یا وارثان مولیٰ کو ہبہ کیا تو ماذون نے جو کچھ بائع سے لیا ہے اس میں سے کچھ واپس نہ کرے یا مبسوط میں ہے۔ اگر زید نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اُس ماذون کا کسی شخص آزاد یا غلام یا مکاتب بننے یا مال غصب واجب ہوا اور ماذون نے اُس کو ملنے دی تو مستحق اُس کا حملتہ مینا جائز ہے اور اگر ماذون نے اُس سے اسطور سے صلح کی کہ ایک تہائی

عرض معین اسباب و نتائج

انفیل

بالفعل وصول کرے اور ایک تہائی کے واسطے مہلت دے اور ایک تہائی چھوڑ دے تو مہلت دینا جائز ہے اور چھوڑ دینا باطل ہے اور اگر یہ مال جو واجب ہو اس پر اقراض ہو یعنی ما ذون نے اسکو قرض دیا ہو پھر ما ذون نے اسکو مہلت دی تو پھر اسکو اختیار ہو گا کہ مہلت سے رجوع کر کے فی الحال اس سے وصول کرے کذا فی المفتی اور اگر اسی طور پر راضی رہے تو بہتر ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس کے اور ایک شخص زید کے عمر و پر ہزار درم واجب ہوئے جنہیں دو دنوں قرض خواہ شریک میں پھر ما ذون نے عمر کو اپنے حصہ کی مہلت دی حالانکہ فی الحال واجب الادا تھا تو امام اعظم کے نزدیک تاخیر باطل ہے اور مال و سیما ہی فی الحال واجب الادا رہیگا اور دو دنوں قرض خواہوں میں اگر کوئی کچھ وصول کر لیا تو وہ اس کے اور اس کے شریک کے درمیان مشترک ہو گا اور صاحبین کے نزدیک تاخیر جائز ہے اور تاخیر دہندہ کا ساتھی جس نے تاخیر نہیں دی ہے اگر اس نے کچھ وصول کیا تو حاصل اسی کا ہو گا ما ذون اس میں شرکت نہیں کر سکتا ہے تا وقتیکہ میعاد نہ آ جاوے یہ معنی میں ہے۔ پھر جب میعاد پوری ہوئی تو ما ذون کو اختیار ہو گا چاہے اپنے شریک سے جو اس نے وصول کیا ہو اسکا ادھالے لیوے پھر دو دنوں ملکر باقی مال قرضدار سے وصول کرے یا شریک کا وصول کیا ہو اس کے پاس رہنے دے اور اپنا حصہ قرضدار سے خود وصول کرے اور اگر ما ذون نے میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ مال قرضدار سے وصول کیا تو اس کے شریک کو اختیار ہو گا کہ اس میں سے نصف تقسیم کر لے اسی طرح اگر تمام مال قرضہ میعاد ہی ہو اور ایک شریک نے میعاد پوری ہونے سے پہلے کچھ وصول کیا تو دوسرے کو تقسیم کر لینے کا اختیار ہے۔ اور اگر قرضہ فی الحال واجب الادا ہو پھر ما ذون نے قرضدار کو ایک سال کی مہلت دیدی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر سال گزرنے سے پہلے قرضدار نے خود ہی وہ میعاد مہلت جو ما ذون نے برضا مندی دیدی باطل کر دی تو میعاد باطل ہو جائیگا لیکن صاحبین کے نزدیک تا وقتیکہ میعاد پوری نہ ہو جاوے ما ذون کو اس قدر مال میں جو شریک نے وصول کیا ہے شرکت کا اختیار ہو گا پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو اختیار ہو گا چاہے شریک کے مقبوضہ میں ساجھی ہو جاوے اور اگر میعاد نہ گزری لیکن قرضدار مر گیا اور مال فی الحال واجب الادا ہو گیا تو ما ذون اپنے شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا اور اگر قرضدار نہیں مر بلکہ دو دنوں نے میعاد توڑ دی پھر شریک نے اپنا حصہ وصول کیا تو ما ذون کو اپنے شریک کے مقبوضہ میں ساجھا کر نیک اختیار ہے اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا پھر ما ذون نے قرضدار کو اپنے حصہ کی مہلت دیدی خواہ شریک کے وصول کر نیکا حال جانتا ہو یا نہ جانتا ہو تو صاحبین کے نزدیک مہلت دینا جائز ہے اور جب تک میعاد نہ گزرے تب تک اسکو شریک کے مقبوضہ میں شرکت کی کوئی راہ نہیں ہے پھر جب میعاد گزر گئی تو اسکو شریک کے مقبوضہ میں نصف کی شرکت کا اختیار ہو گا اور اگر ادائے مال کی ایک سال میعاد ہو اور شریک نے میعاد سے پہلے وصول کر لیا پھر غلام نے قرضدار کو ایک سال آئندہ کی بھی مہلت دیدی خواہ اسکو شریک کے وصول کر نیکا حال معلوم ہو یا نہیں تو صاحبین کے نزدیک اسکا مہلت دینا جائز ہے اور جب تک پورے دو دنوں برس نہ گزرین تب تک شریک

کے مقبوضہ میں ساجھا نہیں کر سکتا ہو۔ اور اگر مال فی الحال واجب الادا ہو اور شریک نے اپنا حصہ وصول کیا اور ماذن نے یہ مال اسے کو سپرد کر دیا تو جائز ہو الا یہ کہ جو کچھ قرضدار پر ہو وہ ڈوب جاوے پس اگر ڈوب گیا تو شریک کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیگا۔ اور اگر مال ایک سال کی میعاد پر ہوا اور ماذن نے قرضدار سے اپنے حصہ کے عوض ایک باندی خریدی تو شریک کو اختیار ہو کہ اپنے نصف حصہ کے واسطے ماذن کو ماخوذ کر کے درم وصول کرے پس اگر شریک نے اپنے نصف حصہ کو ماذن سے درم وصول کیا پھر ماذن نے باندی میں عیب پایا اور حکم قاضی اپنے بائع کو واپس کیا تو پھر مال قرض اپنی میعاد پر عود کرے گا اور غلام اپنے شریک سے جو کچھ اُس نے وصول کیا ہو واپس کر لے گا۔ اور اگر ماذن نے وہ باندی بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کی ہو تو شریک سے جو کچھ اسکو دیا ہو واپس نہیں لے سکتا ہو اور ماذن و شریک کے بائع سودرم قرضدار پر میعاد آنے پر واجب الادا ہو گئے اور بائع سودرم غلام کے قرضدار پر فی الحال واجب ہو گئے اسی طرح اگر ماذن نے وہ باندی قرضدار سے پورے قبضہ ہزار درم میں خریدی ہو تو بھی یہی حکم ہو مگر فرق اسقدر ہو کہ اس صورت میں شریک اپنا حصہ بائع سودرم کا مال ماذن سے لے لے گا پھر اگر بلا حکم قاضی یا باقالہ واپس کرنے کے وقت بائع نے ماذن سے یہ شرط کر لی کہ اُس کا تین اپنی میعاد سابقہ پر واجب الادا ہو وے تو اپنی میعاد پر واجب الادا ہو گا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذن نے ایک غلام اس شرط سے خریدا کہ مجھے تین رو تک خیار ہے پھر مدت خیار کے اندر بائع نے اُس کو تن سے بری کر دیا پھر ماذن نے وہ غلام حکم خیار اُسکو واپس کیا تو امام اعظم کے نزدیک صحیح ہو کذا فی الکافی۔ اقالہ بیع میں ماذن کا حکم مثل آزاد کے ہو پس اگر ماذن نے کوئی باندی خریدی اور وہ اُس کے پاس رہ گئی یعنی اس میں کچھ زیادتی ہو گئی یہاں تک کہ تین اُسکی قیمت سے اسقدر گھٹ گیا جقدر خسارہ لوگوں کی برداشت میں نہیں آتا ہو پھر ماذن نے اُسکی بیع کا اقالہ کر لیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذن نے ہزار درم کو ایک باندی خرید کر تن او اکر نے سے پہلے اُس پر قبضہ کر لیا اور پھر بائع نے اُس کو تن سے بری کر دیا پھر بائع بیع کا اقالہ کیا تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک بیع کا اقالہ باطل ہو کذا فی الکافی اور اگر اقالہ بیع منوط ہو یا دوسری باندی یا دہزار درم پر کیا تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اور اگر ماذن نے باندی پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ بائع نے اُس کا تن اُسکو ہب کر دیا پھر دونوں نے اقالہ کیا تو بالاجماع اقالہ باطل ہو اسی طرح اگر ایسی حالت میں دوسرے دامون پر اقالہ کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر دونوں نے بیع کا اقالہ نہ کیا و لیکن قبضہ سے پہلے ماذن نے اس میں عیب پایا اور قاضی نے یہ باندی کو دیکھا نہ تھا پھر جب دیکھا تو راضی نہ ہوا اور بیع توڑ دی حالانکہ بائع تن اُسکو ہب کر چکا ہو تو بیع توڑنا باطل ہو یہ مبسوط میں ہے۔ ابانہ میں متقی سے منقول ہے کہ ماذن نے اپنی تجارت میں سے ایک غلام فروخت کر لیا مال بیعہ جو شریک نے وصول کیا ہو اُسکو ماذن نے شریک کو سپرد کر دیا اور ماذن نے کچھ لیا۔ اسلئے بیع میں عیب کی قیمت بھائی ہو بلکہ کیا نہ ہو

کیا پھر مولیٰ نے اُسکو مجبور کر دیا پھر مشتری نے اُس غلام میں عیب یا کر دیا پس کرنا چاہا تو عیب کی وجہ سے واپس کرنے میں قصم وہی غلام ماذون جو مجبور ہو گیا ہو قرار دیا جائیگا پس اگر مجبور نے عیب کا اقرار کر دیا تو اس پر کچھ لازم ہوگا اور اگر قسم سے انکار کیا اور قاضی نے اس پر واپس کرنے کی دگرہ کر دی تو جائز ہو یہ تا آنکہ غانیہ میں ہے۔ اگر ماذون نے کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولیٰ نے اُسکی بیع کا اقالہ کر دیا پس اگر ماذون اس وقت تک مقروض نہ ہو تو جو کچھ اُسکے مولیٰ نے کیا ہو وہ ماذون پر جائز ہوگا اور اگر ماذون پر اس وقت قرض ہو مگر مولیٰ نے وہ قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہوں نے غلام کو اپنے قرضہ سے بری کر دیا قبیل اُسکے کہ قاضی اقالہ کو نسخ کرے تو جائز ہو اور اگر قاضی اقالہ کو نسخ کر چکا پھر قرضہ اہوں نے اپنے قرضہ سے اُسکو بری کیا تو نسخ کا حکم باقی رہیگا یعنی اقالہ نسخ رہیگا اور اگر کوئی عرض بوجھ من کے فروخت کر کے باہمی قرضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کیا حالانکہ عرض تو باقی ہو مگر من تلف ہو چکا ہو یا بعد اقالہ کے تلف ہوا تو اقالہ پورا ہو جائیگا اور اگر من باقی ہو مگر عرض تلف ہو گیا ہو خواہ قبل اقالہ کے یا بعد اقالہ کے تو اقالہ باطل ہو کہ ان فی المبسوط امام محمد نے فرمایا کہ غلام ماذون نے اپنی کمائی میں سے کوئی مال عین فروخت کیا اور مشتری نے بعد قرضہ کے اس میں عیب لگایا اور عیب خواہ ایسا ہو جس کے مثل پیدا ہو سکتا ہو یا نہیں پیدا ہو سکتا ہو اور اسے ماذون سے خاص کر لیا اور ماذون نے بنیز حکم قاضی بلا قسم دہلا گواہ جو عیب پر شاہد ہوں قبول کر لیا تو جائز ہو اور بیع ٹوٹ جاوے گی اور اگر قبول نہ کیا یہاں تک کہ قاضی نے گواہی گواہان یا بانکار قسم یا اقرار عیب واپس کر لیا حکم دیدیا تو جائز ہو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ہزار درہم کو ایک باندی فروخت کی اور وہ باہمی قرضہ ہو گیا پھر مشتری نے اُسکا ہاتھ کاٹا یا اُس سے دلی کر لی یا بدو کسی کے فعل کے اُسکی آنکھ جاتی رہی پھر وہ نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اُس سے ماذون کو خبر نہ تھی تو اُسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے لے یا مشتری کو واپس کر دے اور اگر ہاتھ کاٹنے والا یا دلی کرنے والا کوئی اجنبی ہو اور اس پر ارش یا عقد واجب ہو پھر دونوں نے بیع کا اقالہ کر لیا حالانکہ اقالہ جانتا ہو یا نہیں جانتا ہو تو اُنم ظم کے نزدیک اقالہ باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے مہسوط میں ہے اگر غلام ماذون نے نزدیک کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور بعد نے اس پر قرضہ کر لیا پھر اس میں عیب یا کر غلام کو لیجا کر قاضی کے پاس واپس کی اور گواہ دیے کہ یہ عیب ماذون کے پاس تھا اور قاضی نے غلام کو وہ باندی واپس کر لینے کا حکم کیا اور من لے لیا پھر غلام نے اس کے بعد اس میں ایک دوسرا عیب جو مشتری کے پاس تھا دیکھا جو غلام کو وقت ایسی کے معلوم نہ ہوا تھا اور نہ قاضی کو معلوم ہوا تھا تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے نسخ کو توڑ دے اور باندی مشتری کو واپس کر کے اس سے ب من سوائے مقدار عیب کے جو ماذون کے پاس کا ہو واپس کر لے اور اگر چاہے تو نسخ کو جائز رکھ کر باندی اپنے پاس رکھے مگر جو عیب ماذون کے پاس تھا اُسکے نقصان میں کم یا زیادہ کچھ مشتری سے نہیں لے سکتا ہو یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے اُسکو واپس نہ کیا یہاں تک کہ اُسکے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو واپس نہیں کر سکتا ہو مگر من میں سے اس عیب کا نقصان جو مشتری کے پاس پیدا ہو گیا ہو واپس لیجا جیسا کہ مشتری در صورت عیب قدیم پائے جاتے اور اُسکے پاس دوسرا عیب پیدا ہو جائیکے کر سکتا تھا پس مشتری کو اس صورت میں اختیار ہوگا کہ چاہے باندی کو اس عیب کے جو غلام کے پاس

پیدا ہوا ہو لے لے پس اگر قبول کر لی اور من دید یا تو ما ذون سے بقدر حصہ عیب قدیم کے جو ما ذون کے پاس تھا من
 میں سے واپس لیگا مگر دوسرے عیب کا نقصان واپس نہیں لے سکتا ہر اسی طرح اگر دوسرا عیب ما ذون کی طرف سے کوئی چیز
 یا دلی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر اجنبی نے کوئی جنایت یا دلی کی مواد و عقربا ارش واجب ہوا ہو تو ما ذون مشتری سے
 نقصان عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو من میں سے واپس لیگا اور اگر بعد فسخ کے بائع کے پاس باندی
 میں زیادت منفصلہ پیدا ہو گئی تو مشتری اسکو نہیں لے سکتا ہر اسی طرح یہ زیادت مشتری کے پاس کچھ شرعی
 مانع فسخ عقد ہوتی ہر اسی طرح بائع کے پاس بعد فسخ کے پیدا ہو جانے میں بھی یہی حکم ہو جس جب واپس کرنا مستعد
 ہو تو بائع کا حق یہ رہا کہ بقدر حصہ عیب کے واپس لے اور اگر مشتری نے ما ذون کو پہلے بسبب عیب کے
 باندی واپس کر دی اور ما ذون نے اس پر قبضہ کیا پھر مشتری نے پایا کہ اسکا ہاتھ قطع کیا گیا ہو اس سے دلی کی
 گئی ہو اور اس عیب سے واپس نہ کیا یہاں تک کہ اس میں غلام کے پاس دوسرا عیب پیدا ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہو
 چاہے باندی کو لیکر ما ذون کو تمام من دیکر پھر من غلام سے بقدر حصہ عیب اول کے نقصان واپس لے اور
 اگر چاہے تو ما ذون کو بقدر نقصان اس عیب کے جو اس کے پاس پیدا ہو گیا ہو من سے واپس دے اور مراد
 اس نقصان سے یہ ہو کہ بسبب جنایت کے پیدا ہوا یا بسبب دلی کے در صورت ہا کہ وہ ہونیکے پیدا ہوا
 کہ اسکی مالیت من بسبب دلی کے نقصان آگیا۔ اور اگر مشتری نے اس سے دلی کی مگر وہ شبہ تھی کہ اس میں
 دلی سے کچھ نقصان نہیں آیا تو ما ذون مشتری سے من میں سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہر اوروہ باندی ما ذون کے
 ذمہ لازم ہوگی اور اگر مشتری کے پاس کسی اجنبی نے اسکا ہاتھ کاٹا یا اس سے دلی کی اور عقربا ارش من
 ہوا پھر قاضی نے ما ذون کو بسبب اس عیب کے جو ما ذون کے پاس تھا ما ذون کو واپس کر دی اور جو کچھ اجنبی
 نے مشتری کے پاس اس سے کیا ہو وہ معلوم نہ ہوا پھر ما ذون کے پاس باندی میں دوسرا عیب پیدا ہو گیا
 پھر ما ذون کو وہ عیب جو مشتری کے پاس پیدا ہوا تھا معلوم ہوا تو باندی مشتری کو واپس بچا دیگی اور ما ذون اس کے
 ساتھ اسقدر نقصان عیب بھی جو اس کے پاس پیدا ہوا ہو کہ جس سے اسکی قیمت میں نقصان آیا ہو واپس دے لیا
 پھر ما ذون مشتری سے من واپس لیگا اگر اسکو دے چکا ہو پھر مشتری ما ذون سے عیب اول کا نقصان لے لیا
 اور اگر وہ عیب جو غلام کے پاس پیدا ہوا ہو کسی اجنبی کے فعل سے ہوا ہو تو مشتری کو خیار ہوگا چاہے یہ نقصان
 ما ذون سے لے لے اور ما ذون اس اجنبی سے پھر لیا یا اجنبی سے لے اور اگر ما ذون کے پاس اجنبی نے اسکو
 قتل کیا تو حکم کیا ہو اور مشتری ما ذون سے باندی کی قیمت لے لیا اور اجنبی سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو
 پھر ما ذون اسکی قیمت اجنبی سے پھر لیا بخلاف اسکے اگر جنایت تلف نفس سے کم واقع ہو کہ اس صورت میں
 یہ حکم نہیں ہو اور اگر ما ذون نے وہ باندی بعد قبضہ مشتری کے فروخت کی تو بیع جائز ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر
 ما ذون نے زید کے ہاتھ ایک باندی بوجہ ایک باندی کے فروخت کی پھر دونوں نے اتفاق کر لیا اور

ہنوز قبضہ نہیں کیا تھا کہ ہر ایک باندی کے ایک پیسہ یا سو ایک قیمت ایک ہزار درم ہو اور ہر ایک باندی کی قیمت بھی ہزار درم ہو تو ہر ایک اپنی باندی اور اس کے بچہ کو لے لے گا اور اگر بعد اقالہ کے قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ دونوں باندیاں مر گئیں تو ہر ایک اپنی باندی قبضہ کے بچہ کو مع اسکی مان کی نصف قیمت کے دوسرے کو دیوے اور اگر ہر ایک باندی کی قیمت پانچ سو درم ہوں تو ہر ایک اس بچہ کو جو دوسرے کے پاس ہو مع اسکی مان کی ہوائی قیمت کے دیوے اور اگر دونوں بچہ مر گئے باندیاں زندہ ہوں تو ہر ایک اپنی اپنی باندی دوسرے سے دیوے اور اس سے زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر دونوں باندیاں اور ایک بچہ مر گیا تو جس کے پاس زندہ بچہ موجود ہو وہ دوسرے کو دیر سے اور دوسرے سے تہائی قیمت اس باندی کی جو اس کے پاس مر گئی ہو لے لے بیٹھی ہو اور اگر ماذون نے زیر کے ہاتھ ایک باندی کو ہزار درم کو فروخت کر کے باہمی قبضہ کر لیا پھر باہم اقالہ کر لیا اور ہنوز ماذون نے باندی پر قبضہ نہ کیا تھا کہ عمر بچنے اسکا ہاتھ کاٹ ڈالا یا اس سے دہلی کی اجس سے چھین نقصان آیا تو غلام کو اختیار حاصل ہوگا پس اگر اسے باندی کا لینا اختیار کیا تو دہلی کرنے دے یا جنایت کنندہ کا دھنگیر ہو کر عقر یا ارش وصول کر لے گا اور اگر اسے اقالہ توڑنا اختیار کیا تو عقر یا ارش مشتری کو ملے گا اور اگر بیابے ہزار درم کے شن میں کوئی عرض معین ہو تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری سے باندی لیکر دہلی کنندہ یا جنایت کنندہ سے عقر یا ارش وصول کرے یا مشتری سے اس کے قبضہ کے روز کی باندی کی قیمت لیکر باندی اس کے پاس رہنے دیوے اور اسکا عقر و ارش مشتری کا ہوگا اسی طرح اگر جنایت کنندہ نے اسکو قتل کیا تو بھی غلام کو اختیار ہوگا چاہے جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے اسکی قیمت بطور دیت کے دیوے یا مشتری سے فی الحال اسکی قیمت دیوے پھر مشتری جنایت کنندہ کی مددگار برادری سے تین سال میں اسکی قیمت وصول کر لے گا اسی طرح اگر بعد اقالہ کے وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی تو بھی غلام کو اختیار ہو کہ مشتری سے اسکی قیمت وصول کرے اور اگر بعد اقالہ کے مشتری کے فعل سے باندی میں کچھ عیب پیدا ہو گیا تو ماذون کو اختیار ہوگا چاہے مشتری قبضہ کے روز کی قیمت دیوے یا باندی کو لیکر بعد نقصان کے مشتری سے دیوے اور اگر قبل اقالہ کے مشتری نے اس میں کوئی عیب پیدا کر دیا پھر اقالہ کیا اور پھر غلام کو اس عیب کی خبر ہوئی تو اختیار ہوگا کہ چاہے مشتری سے باندی کے قبضہ کے روز کی قیمت لے لے یا باندی کو یوں ہی عیب دار دیوے اور اس کے سوائے کچھ نہیں ملے گا اور اگر ماذون نے چاندی کی چھاگل جسکی قیمت سو درم ہو بیوض دس دینار کے فروخت کی اور باہمی قبضہ کے بعد اقالہ کیا اور قبل قبضہ کے دونوں جلا ہو گئے تو اقالہ ٹوٹ جائے گا بیوض میں لکھا ہو۔

چوتھا باب ماذون پر قرضہ پڑھ جانے اور مو لے کا ماذون میں بطور بیع یا تدبیر و اعتاق وغیرہ کے تصرف کرنے کے مسائل کے بیان میں۔ واضح ہو کہ قرضہ تین طرح ہے۔ ایک وہ قرضہ جو اسکی گردن سے بالاتفاق متعلق ہوتا ہو اور وہ استہلاک یعنی مال تلف کر دینے کی وجہ سے ہوتا ہو۔ دوسرا وہ قرضہ جو بالاتفاق اسکی گردن سے متعلق نہیں ہوتا ہو اور وہ ہر قرضہ ہو جو ایسی چیز کے عوض واجب ہو جو تجارت کے معنی میں نہیں

ہر جیسے بلا اجازت مولے نکاح کر کے وطی کرنے سے پھر واجب ہوا اور تیسرا وہ قرضہ ہے جس کے گردن سے تسلیق
ہونے اور نہ ہونے میں اختلاف ہے اور وہ ہر قرضہ ہے جو بیب تجارت واسکے امثال کے واجب ہوا ہو جیسے خرید
وفروخت واجارہ واستیجار و ضمان مقصوب و ولایت و امانت و حالیکہ اُس سے منکر ہو جاوے اور جیسے
استحقاق ثابت ہونے کے بعد خریدی ہوئی باندی سے وطی کرنے کی وجہ سے عقر واجب ہوا کیونکہ یہ بھی خرید
کی جانب مستند ہے پس اُسی کے ساتھ ملحق کر دیا گیا کذا فی التصریح یہ معدن میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے
غلام کو تجارت کی اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت شروع کی اور بعد چند سے اس پر بہت سے قرضے ہو گئے
اور قرضخواہ لوگ اُسکو قاضی کے پاس لائے حالانکہ اُسکا مولے حاضر ہے اور مولیٰ سے اُسکے فروخت کی
درخواست کی پس اگر غلام کے قبضہ میں بالفعل مال موجود ہو کہ اُسکے اداسے قرض کے واسطے کافی ہو تو اُسکا
قرضہ اُسکی کمائی سے ادا کیا جائیگا اور غلام اُنکے قرضے میں فروخت نہ کیا جائیگا اور اگر بالفعل اس کے پاس موجود
نہیں ہو مگر اُسکا مال غائب ہو کہ اُسکی درآمد کی امید ہو یا اُسکا کسی شخص پر ایسا قرضہ ہو جو فی الحال واجب الادا ہو اور اُسکے
کل آنے کی امید ہو تو قاضی اُسکے فروخت میں تعیل نہ کریگا بلکہ انتظار کریگا کہ مال برآمد ہو یا قرضہ وصول ہو جاوے
اور اس انتظار کی کوئی مدت مقرر نہیں فرمائی اور ہمارے مشائخ میں سے بعضوں نے فرمایا کہ اسکی مدت
قاضی کی رائے پر ہو پس اگر کچھ مدت نہ گزری اور قاضی کی رائے میں انتظار کی سیوا گذر چکی تو غلام کو فروخت کر دیگا
اور اگر اُسکی رائے میں مدت نہیں گزری بلکہ انتظار کی گنجائش معلوم ہوئی تو فروخت نہ کریگا اور فقہانہ ابو بکر بخاری
سے منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ تھپار کی مدت تین روز ہیں پس اگر تین روز گزرنے پر اُسکو مال غائب
کے برآمد ہونے یا قرضہ کے وصول ہونے کی امید ہو تو انتظار کرے یہاں تک کہ مال غائب برآمد ہو یا قرضہ وصول
ہو اور اگر ایسا نہ ہو یعنی تین روز کے گزرنے پر امید نہ ہو تو فروخت کر دے پھر اگر دونوں قولوں کے موافق انتظار کی
مدت گذر گئی اور مال غائب برآمد نہ ہوا اور قرضہ وصول نہ ہوا تو قاضی غلام مقروض کو اُنکے قرضہ میں فروخت
کریگا یہ سب اس صورت میں ہے کہ مولے حاضر ہو۔ اور اگر مولیٰ غائب ہو تو جب تک مولے حاضر نہ ہو قاضی اُس
غلام کو فروخت نہ کریگا پھر اگر مولے کے حاضر ہونے پر قاضی نے اُس غلام کو فروخت کیا تو ثمن لیکر دیکھیگا
کہ اگر ثمن سے تمام قرضے ادا ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اُسکا پورا حق ادا کر دیگا پھر اگر کچھ باقی
رہا تو مولیٰ کو دیدیگا اور اگر ثمن میں سے تمام قرضے ادا نہ ہو سکتے ہوں تو ہر ایک قرضخواہ کو اُسکے حصہ
ثمن میں سے ادا کر دیگا پھر جو کچھ ہر ایک کا قرضہ رہ گیا اُسکو غلام سے وصول کرنے کی کوئی راہ نہیں ہے تا وقتیکہ
وہ آزاد نہ ہو جائے یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر اگر اُس غلام کو اُسی مولیٰ نے خرید کیا جسکے مواہد میں قاضی نے قرضہ ادا ہونے
کے واسطے وہ غلام فروخت کیا ہے تو قرضخواہ لوگ اپنے باقی قرضے کے واسطے خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو
اُسکے دامگیری میں ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ غلام اسی کی ملک میں آ گیا جسکی ملک میں اُس غلام پر قرضہ
اسے استیجار کر لیا ضمان مقصوب کوئی چیز غصب کی جھکاؤ نہ آیا اور جب تک منکر ہو تو ضمانت جائز ہے اور یہی اصول مولیٰ کی امید ہے اور

واجب ہوا تھا یعنی میں نے اور اگر بعضے قرضے فی الحال واجب الادا ہوں یعنی غیر میعاد ہوں اور بعضے میعاد ہوں تو قاضی غلام کو فروخت کر کے غیر میعاد قرضہ اہوں کو اُنکے حصہ کے موافق دیکر باقی میعاد قرضہ اہوں کا حصہ رکھ چھوڑ گیا کہ بروقت میعاد آنے کے انکو اکر دیا اور یہ سب اُس وقت ہو کہ سب ظاہر ہوں اور اگر بعضے ظاہر اور بعضے غیر ظاہر ہوں لیکن سب وجوب ظاہر ہو گیا ہو چنانچہ غلام نے راہ میں کوئی کنواں کھودا اور اُس پر قرضہ ہو تو قاضی اُسکو فروخت کر کے قرضہ اہ کو ثمن سے اُسکے قرضہ کے موافق دیدیا اور اگر ثمن مثل قرضہ کے ہو یعنی دونوں برابر ہوں تو پورا اُسکو دیدیا پھر اسکے بعد اگر اُس کو ثمن میں کوئی جائزہ کر مر گیا تو جائزہ کا مالک قرضہ اہ سے لیا پس بقدر قیمت جائزہ کے مالک کا اور بقدر قرضہ کے قرضہ اہ کا ثمن میں حصہ لگا یا جائیگا بلکہ فی التام انہما یہ۔ اور اگر بعضے قرضہ اہوں نے قاضی سے اُسکے فروخت کی درخواست کی حالانکہ وہ قرضہ اہ غائب ہیں اور قاضی نے حاضرین کے واسطے اُسکو فروخت کیا تو اسکے حق میں اُسکی بیع جائز ہو پھر حاضرین کو قاضی ثمن میں سے بقدر اُنکے حصہ کے دیدیا اور غائبین کا حصہ رکھ چھوڑ دیا۔ اور اگر غلام نے قبل فروخت کیے جانے کے یوں کہا کہ مجھے فلاں غائب کا اسقدر مال ہوا ورنہ میں نے اُسکے قول کی تصدیق یا تکذیب کی مگر قرضہ اہان حاضر نے کہا کہ فلاں شخص کا اسپتھوڑا یا بہت کچھ نہیں ہے تو غلام کی اس بارہ میں تصدیق ہوئی پھر اگر فلاں غائب نے حاضر کو غلام کے قول کی تصدیق کی تو اپنا حق لے لیا اور اگر تکذیب کی تو جبکہ قاضی نے اُسکے حق میں رکھ چھوڑا ہو وہ بھی حاضرین کو حصہ رسد تقسیم کر دیا یہ غرضی میں ہے۔ اور اگر غلام نے بعد فروخت ہونے کے ایسا اقرار کیا اور مولے نے اُسکے اقرار کی تصدیق کی تو قرضہ اہوں کے حق میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کیجائیگی اور تمام ثمن قرضہ اہان معروفین کو دیدیا جائے گا پھر اگر فلاں غائب نے حاضر کو پانچ پیسے کے گواہ پیش کیے تو جبکہ قرضہ اہوں نے ثمن وصول کیا ہو اُنسے بقدر اپنے حصہ کے لے لیا اور اگر قاضی نے چاہا کہ قرضہ اہان حاضر سے غائب کے آسنے تک مضبوطی کے واسطے کوئی کفیل لےوے اور قرضہ اہوں نے اس سے انکار کیا تو وہ لوگ اس امر پر مجبور نہ کئے جاویں گے لیکن اگر انھوں نے بخوشی خاطر کفیل دے دیا تو جائز ہو اور اگر غائب نے حاضر کو گواہ دیے کہ قبل بیع کے غلام نے میرے قرضہ کا اقرار کیا ہو تو ایسا بھی جائز ہو پھر اگر قرضہ اہوں حاضر نے کفیل دیا ہو اور فلاں غائب کا حق ہو گواہی گواہان ثابت ہوا تو اُسکو اختیار ہوگا کہ چاہے قرضہ اہوں سے اپنا حصہ لے لے یا کفیل سے وصول کر لے پھر کفیل اُسی قدر مال قرضہ اہوں سے واپس لے لیا یہ مبسوط میں ہے پھر واضح ہو کہ اگر قاضی یا اسکے امین نے قرضہ اہوں کے واسطے غلام کو فروخت کیا تو عہدہ بیع اُسکے ذمہ نہ ہوگا یہاں تک کہ اگر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو قاضی یا اسکے امین کو واپس نہیں کر سکتا ہو لیکن قاضی ایک وصی مقرر کر دیا جسکو مشتری واپس کر دیا اسی طرح مشتری سے یا قاضی یا اسکے امین نے ثمن وصول کیا اور اسکے پاس ضائع ہو گیا پھر وہ غلام مشتری کے پاس سے استحقاق ثابت کر کے لے لیا یا تو مشتری اپنا ثمن قاضی یا اسکے امین سے لے لیا یا تو مشتری نے بلکہ فقط

مقررہ ہون سے واپس لیکھا پھر اگر وہ غلام اُسکے بعد آزاد ہو گیا تو قرض خواہ لوگ اس سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں اور یہ
تو ظاہر ہے کہ جو کچھ انھوں نے داند بھر کر وہ بھی واپس لینے یا نہیں تو اسکا ذکر کسی کتاب میں نہیں ہے اور ہمارے مشائخ نے
اختلاف کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ یہ تاوان غلام سے نہیں لے سکتے ہیں اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح کتاب
الماذون میں ذکر کیا کہ قاضی نے اگر اپنے امین کو ماذون مدیون کے فروخت کے واسطے بدخواست مقرر کیا
حکم کیا پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس غلام کی فروخت کے واسطے امین مقرر کیا تو امین اس صورت میں
بیع کا عمدہ دار نہ ہوگا یعنی بیع کا عمدہ اُسکے ذمہ نہ ہوگا اور اگر فقط بیع کے واسطے کہا اس سے زیادہ کچھ نہ کہا تو امین
مشائخ نے اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ عمدہ بیع امین کے ذمہ لاحق نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ پھر جس صورت میں کہ مشتری
نے وہ غلام بسبب عیب کے قاضی کے مقرر کئے ہوئے وصی کو واپس کیا تو قاضی اسکو حکم کرے گا کہ یہ غلام
فروخت کرے اور اُسکا عیب ظاہر کر دے پس اگر اُس نے فروخت کیا اور ثمن وصول کیا تو پہلے مشتری کا قرضہ
ادا کیا جائے گا پھر دیکھا جائے گا کہ اگر دوسرا ثمن نسبت پہلے ثمن کے کم ہو تو بقدر کمی کے قرض خواہ لوگ
مشتری کو تاوان دینگے اور اگر اس کی کمی کا تاوان نہ دیکھا اور اگر دوسرا ثمن زیادہ ہو تو مشتری کو اسکا حق ادا کر کے
باقی قرض خواہوں کو دیدیا جائیگا اگرچہ بعد بیع کے قرض خواہوں کا حق غلام سے منقطع ہو گیا تھا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر وہ
غلام امین کے پاس واپس آیا اور امین کے فروخت کرنے سے پہلے امین کے پاس مر گیا تو امین اُسکا ثمن قرض خواہوں
سے واپس لیکر مشتری کو دیدیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے غلام کی کمائی میں سے کچھ لے لیا پس اگر لینے کی وقت
غلام قرضہ دار نہ تھا پھر اُسکے بعد قرضہ دار ہو گیا تو جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے اُسکا واپس دینا مولیٰ پر لازم نہیں ہے اگرچہ
وہ غیر بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم نہیں آتی ہے اور اگر اسوقت غلام قرضہ دار ہو تو جو کچھ مولیٰ نے
لیا ہے اُسکا واپس دینا مولیٰ پر واجب ہے بشرطیکہ بعینہ قائم ہو اور اگر تلف کر دی ہو تو ضمان لازم آوے گی یہ معنی
میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے اُس سے ہزار درم بیکر تلف کر دیے اور اسوقت اس پر پانچ سو درم قرضہ ہے
پھر اسکے بعد اس پر اسقدر قرضہ ہو گیا کہ غلام کی قیمت ادر جو کچھ مولیٰ نے لیا ہے سب کو محیط ہو گیا تو مولیٰ پر ہزار
درم تاوان ادا کرے اور وہ قرضہ خواہوں کو دیدیے جائینگے اور غلام بھی قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور
اگر غلام پر زیادہ قرضہ نہ ہو گیا ہو تو مولیٰ فقط نصف کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ماذون پر اسقدر قرضہ ہو گیا کہ
اسکے تمام مال مقبوضہ اور اُسکی گردن کو محیط ہے پھر اسکے بعد مولیٰ نے اُس سے دس درم ماہواری حاصل لیا یہاں
تک کہ مال کثیر وصول کیا تو جو کچھ مولیٰ نے وصول کیا وہ سب اُسکو دیا جائیگا اور یہ حکم استحسان ہے واسطے کہ مولیٰ
کے اس طور پر حاصل لینے میں قرضہ خواہوں کی منفعت ہے اسلئے کہ حاصل وصول ہونے پر مولیٰ کی طرف سے
غلام ماذون باقی رہیگا اور اگر اُس سے ماہواری سو درم حاصل لیا تو باطل ہے اور مولیٰ پر واجب ہوگا
اے ضمان لازم پس اگر مثلاً ہزار درم دینا رہوں تو اُسکے مثل دے اور اگر قیمتی ہو تو کیا وہ قیمت دے جو قبضہ کے روز تھی یا وہ
قیمت جو حکم قاضی کے روز تھی اور دونوں وہ ہیں ہیں اور دو درم اصح ہے کیونکہ آج معلوم ہوا کہ مولیٰ کو واپس دینا چاہیے فائسہ ۱۲

جو ایسے غلاموں سے لیا جاتا ہو اُس سے جقدر زیادہ لیا ہو وہ سب واپس دیوے یہ مبسوطین ہو۔ اور تجارت کا قرضہ ہر اُس کمائی سے جو قرضہ سے پہلے یا اس کے بعد حاصل کی ہو اور ہر یہیہ وصدقہ سے جو اس کو قرضہ سے پہلے یا بعد حاصل ہو اور متعلق ہوتا ہو یہ کافی میں ہو۔ اور اگر غلام ماذون نے پانچ سو درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کو ہزار درم قیمت کا ایک غلام ملا اور اُس کو مولے نے لے لیا پھر اس کے بعد غلام پر اس قدر قرضہ ہو گیا کہ جو مولے نے لے لیا ہو اُس کی قیمت کو حاوی ہو تو مولے سے وہ غلام لیکر فروخت کر کے اس کا ثمن سب قرضہ اہول کو تقسیم کر دیا جائیگا اور اگر مولے نے پہلے قرضہ کا قرضہ ادا کر دیا تو غلام اس کے سپرد کیا جائیگا مگر دوسرے قرضہ اہول کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور مولے کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جقدر اُس نے پہلے قرضہ ادا کا قرضہ ادا کیا ہو اُس کے واسطے خصوصت کرے اور اگر پہلے قرضہ کا قرضہ مولے نے ادا نہ کیا ہو بلکہ اُس نے ماذون کو معاف کر دیا ہو بعد ازاں کہ غلام پر دوسروں کا قرضہ چڑھ گیا ہو تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہو دوسروں کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر قرضہ اول نے غلام کو قبل دوسروں کا قرضہ ادا ہونے کا پنا قرضہ عفو کیا تو وہ غلام جو مولے نے لے لیا ہو مولے کو دیا جائیگا اور اگر معاف نہ کیا یہاں تک کہ غلام دوسروں کا قرضہ ادا ہو گیا پھر قرضہ اول نے کہا کہ میرا ماذون پر کچھ قرضہ نہیں تھا اور ماذون نے جو کچھ میرے واسطے اقرار کیا وہ سب باطل تھا تو بھی مولے کو اُس کا غلام مقبوضہ دیا جائیگا اور دوسرے قرضہ اہول کو اختیار نہ ہوگا کہ مولے سے اُس کی بابت کچھ لیون بخلاف اس کے اگر قرضہ اول کا قرضہ ہوا اور وہ معاف کر دے تو قرضہ اہول کو اختیار ہوگا کہ اس کو لیکر فروخت کر دین اور اگر مولے نے قرضہ اول کے قرضہ کا اقرار کیا جیسا کہ غلام ماذون نے اقرار کیا ہو پھر قرضہ اول نے کہا کہ میرا کچھ نہیں آتا ہو اور میرے واسطے جو کچھ اقرار کیا ہو وہ سب باطل ہو تو دوسرے قرضہ اہول کو اختیار ہو کہ جو غلام مولے نے لے لیا ہو وہ لیون تاکہ اُس کے قرضہ میں فروخت کیا جاوے یہ مبسوطین ہو اور غلام ماذون جس طرح قرضہ تجارت کے واسطے فروخت کیا جاتا ہو اسی طرح جو چیز جس تجارت سے ہو اُس کے واسطے بھی فروخت کیا جائیگا امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی واسطے اجازت دیدی تو جو کچھ اُس پر قرضہ تجارت کا یا غصب کا یا دیعت کا جس سے انکار کیا ہو یا جو بیہ کی کو نہیں کاٹنے کی وجہ سے یا مضاربت یا بیضاعت یا عاریت کی وجہ سے جس سے انکار کیا ہو یا کیڑے کی قیمت جس کو جلاد یا کو یا مزدوری یا باندی کا ہر جس کو خرید یا بھر اس پر استحقاق ثابت ہوا اور ماذون نے اُس سے دلی کی ہو یہ سب اُس پر لازم ہوگا کہ اس میں فی الحال یا خود ہو کہ فروخت کیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ جو بیہ کی کو نہیں کاٹنے یا کیڑا ملا دینے کی ضمان کا حکم جو کچھ ذکر کیا ہو یہی صورت پر محمول ہو کہ ماذون نے اس متعلق اٹھ لینے اس تمام کمائی و حاصلات سے قرضہ ادا کرنے کا حق متعلق ہو جائیگا اور یہی مال اس قرضہ میں لیا جائیگا چنانچہ اگر قرضہ سکہ اس کی مثال ہو ۱۱ سکہ جس تجارت مثلاً اجروں میں دستور ہو کہ باہم کفالت کرتے ہو تو یہ کفالت بھی جس تجارت سے ہو پس وہ کفالت میں بھی ماخوذ ہوگا ۱۱

پہلے چو پائیہ یا کپڑا غصب کر کے لے لیا پھر اُسکی کو بیچین کاٹ ڈالین یا جلادیا ورنہ اگر قبضہ سے پہلے کو بیچین کاٹ ڈالین یا کپڑا جلادیا تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق فی الحال اُس سے مواخذہ ہونا چاہیے اور نہ فی الحال فروخت کیا جاوے۔ ان امام محمد رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مواخذہ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ منہی میں ہو اور اگر مازون نے کسی شخص سے کسی مقام معلوم تک کے واسطے ایک جانور مستعار لیا پھر اسکو دوسری جگہ لے گیا یا ہانک کر مخالفت ضامن قرار پایا تو اُسکی ضمانت میں فروخت کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت سے نکاح کر کے اُسکے ساتھ دخول کیا پس اگر یہ نکاح باجارت مولیٰ ہو تو دین مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر قاضی کے فروخت کرنے کی صحت کے واسطے فرضواہوں اور مولیٰ کا بیچ کی اجازت دینا شرط ہے بیعتی میں ہو۔ اگر ذیر نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی اور اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر اُسکو کوئی چیز سہہ یا صدقہ دے لگی اور اُس نے کچھ مال تجارت غیرہ سے حاصل کیا تو اس سب مال کے مقدار مولے سے زیادہ اُسکے فرضواہ ہیں یعنی فرضواہوں کا قرضہ۔ اور اگر ایسا جیسا کہ یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکے بچہ پیدا ہوا تو کیا اس باندی کا قرضہ اسکی اولاد پر بھی ساری ہوگا تاکہ مثل مان کے اولاد فروخت کیجاوے یا نہیں ساری ہوگا پس اُسکی دو صورتیں ہیں یا تو قبل قرضہ چڑھ جانے کے بچہ جنی ہو پھر قرضہ نہ مولیٰ یا بعد قرضہ نہ ہونے کے بچہ جنی پس اگر قرضہ نہ ہو کر بچہ جنی ہو تو قرضہ اُسکے بچہ پر بھی ساری ہوگا کہ قرضہ میں اُسکے ساتھ اسکا بچہ بھی فروخت کیا جائے گا لیکن اگر مولیٰ دونوں کی طرف سے فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ بیعتی میں ہو۔ اور اگر مازون باندی مفروضہ بچہ جنی پھر بعد ولادت کے اُس پر دوسرے فرضواہوں کا قرضہ ہو گیا تو سب اگلے و پچھلے فرضواہ اُس باندی کی مالیت و من میں وقت فروخت کیے جانے کے مشترک ہونگے مگر اُسکے بچہ کا من خاصہ پہلے فرضواہوں کو ملیگا اور اگر اُسکے دو بچے ہوئے ایک قرضہ سے پہلے اور دوسرا قرضہ کے بعد تو قرضہ صرف دوسرے بچہ پر ساری ہوگا نہ اول پر۔ کذا فی المبسوط۔ اور غلام کا قرضہ اُس مال سے متعلق نہیں ہوتا جو مولے نے اُسکو تجارت کے واسطے دیا ہو۔ بخلاف اُس مال کے جو اُسکی کمائی کا اُسکے پاس ہو اگرچہ مولے اُس مال کی نسبت کندے کہ یہ میرا مال تیرے پاس تجارت کے واسطے ہے یا نارغانیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو گواہوں کے سامنے کچھ مال دیکر تجارت کی اجازت دی اُس نے خرید و فروخت کی اور اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ مر گیا اور اُسکے پاس مال ہو کر اسیں سے مال بعینہ نہیں بچا یا جا تا ہو تو کچھ اُسکے پاس ہو سب فرضواہوں کا ہو مولے کو اسیں کچھ نہ ملیگا لیکن اگر مولیٰ اسیں سے کوئی شرط پور نہیں بچانے تو لے لیا اُسکو فرضواہ نہ پادینے اسی طرح اگر خاص اسی کوئی چیز معلوم ہو جائے مال مولے سے خریدی ہو یا اُسکے عوض مال مولے فروخت کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو کذا فی المبسوط۔ اگر غلام نے اپنی حیات و صحت میں بعد مفروض ہو جانے کے اقرار کیا کہ یہ میرا مقبوضہ مال میرے مولیٰ کا ہوئے مجھے دیا تھا اور گواہوں کے سامنے مال دینا ثابت و معلوم ہوا مگر گواہ لوگ مولے کا مال بعینہ نہیں بچاتے ہیں تو غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر کسی اجنبی کے واسطے ایسا اقرار کیا تو صحیح ہو اور اگر مولے نے اپنے گواہ پیش کئے کہ یہ مال وہی جو میں نے

فروخت کر کے لیا پھر اُسکی کو بیچین کاٹ ڈالین یا جلادیا ورنہ اگر قبضہ سے پہلے کو بیچین کاٹ ڈالین یا کپڑا جلادیا تو امام ابو یوسف کے قول کے موافق فی الحال اُس سے مواخذہ ہونا چاہیے اور نہ فی الحال فروخت کیا جاوے۔ ان امام محمد رحمہ کے قول کے موافق فی الحال مواخذہ ہو کر فروخت کیا جائیگا یہ منہی میں ہو اور اگر مازون نے کسی شخص سے کسی مقام معلوم تک کے واسطے ایک جانور مستعار لیا پھر اسکو دوسری جگہ لے گیا یا ہانک کر مخالفت ضامن قرار پایا تو اُسکی ضمانت میں فروخت کیا جائیگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اگر ایک عورت سے نکاح کر کے اُسکے ساتھ دخول کیا پس اگر یہ نکاح باجارت مولیٰ ہو تو دین مہر کے واسطے فروخت کیا جائیگا پھر قاضی کے فروخت کرنے کی صحت کے واسطے فرضواہوں اور مولیٰ کا بیچ کی اجازت دینا شرط ہے بیعتی میں ہو۔ اگر ذیر نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی اور اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر اُسکو کوئی چیز سہہ یا صدقہ دے لگی اور اُس نے کچھ مال تجارت غیرہ سے حاصل کیا تو اس سب مال کے مقدار مولے سے زیادہ اُسکے فرضواہ ہیں یعنی فرضواہوں کا قرضہ۔ اور اگر ایسا جیسا کہ یہ مبسوط میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنی باندی کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکے بچہ پیدا ہوا تو کیا اس باندی کا قرضہ اسکی اولاد پر بھی ساری ہوگا تاکہ مثل مان کے اولاد فروخت کیجاوے یا نہیں ساری ہوگا پس اُسکی دو صورتیں ہیں یا تو قبل قرضہ چڑھ جانے کے بچہ جنی ہو پھر قرضہ نہ مولیٰ یا بعد قرضہ نہ ہونے کے بچہ جنی پس اگر قرضہ نہ ہو کر بچہ جنی ہو تو قرضہ اُسکے بچہ پر بھی ساری ہوگا کہ قرضہ میں اُسکے ساتھ اسکا بچہ بھی فروخت کیا جائے گا لیکن اگر مولیٰ دونوں کی طرف سے فدیہ دیدے تو ایسا نہ ہوگا یہ بیعتی میں ہو۔ اور اگر مازون باندی مفروضہ بچہ جنی پھر بعد ولادت کے اُس پر دوسرے فرضواہوں کا قرضہ ہو گیا تو سب اگلے و پچھلے فرضواہ اُس باندی کی مالیت و من میں وقت فروخت کیے جانے کے مشترک ہونگے مگر اُسکے بچہ کا من خاصہ پہلے فرضواہوں کو ملیگا اور اگر اُسکے دو بچے ہوئے ایک قرضہ سے پہلے اور دوسرا قرضہ کے بعد تو قرضہ صرف دوسرے بچہ پر ساری ہوگا نہ اول پر۔ کذا فی المبسوط۔ اور غلام کا قرضہ اُس مال سے متعلق نہیں ہوتا جو مولے نے اُسکو تجارت کے واسطے دیا ہو۔ بخلاف اُس مال کے جو اُسکی کمائی کا اُسکے پاس ہو اگرچہ مولے اُس مال کی نسبت کندے کہ یہ میرا مال تیرے پاس تجارت کے واسطے ہے یا نارغانیہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو گواہوں کے سامنے کچھ مال دیکر تجارت کی اجازت دی اُس نے خرید و فروخت کی اور اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ مر گیا اور اُسکے پاس مال ہو کر اسیں سے مال بعینہ نہیں بچا یا جا تا ہو تو کچھ اُسکے پاس ہو سب فرضواہوں کا ہو مولے کو اسیں کچھ نہ ملیگا لیکن اگر مولیٰ اسیں سے کوئی شرط پور نہیں بچانے تو لے لیا اُسکو فرضواہ نہ پادینے اسی طرح اگر خاص اسی کوئی چیز معلوم ہو جائے مال مولے سے خریدی ہو یا اُسکے عوض مال مولے فروخت کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو کذا فی المبسوط۔ اگر غلام نے اپنی حیات و صحت میں بعد مفروض ہو جانے کے اقرار کیا کہ یہ میرا مقبوضہ مال میرے مولیٰ کا ہوئے مجھے دیا تھا اور گواہوں کے سامنے مال دینا ثابت و معلوم ہوا مگر گواہ لوگ مولے کا مال بعینہ نہیں بچاتے ہیں تو غلام کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور اگر کسی اجنبی کے واسطے ایسا اقرار کیا تو صحیح ہو اور اگر مولے نے اپنے گواہ پیش کئے کہ یہ مال وہی جو میں نے

غلام کو دیا تھا یا قرضو اہوں نے ایسا اقرار کیا تو وہ مال مولیٰ کو ملے گا یعنی میں ہوں۔ اور اگر غلام برقی اس حال واجب الادا قرضہ اور میعاد قرضہ ہو اور مولے نے اس کے من سے فی الحال والا قرضہ ادا کیا پھر میعاد آگئی تو اس قرضہ اہوں کے قرضہ کا ضامن ہوگا اور پہلے قرضہ اہوں نے جو کچھ لیا ہو وہ انھیں کے سپرد کیا جائے گا اور اگر پہلے قرضہ اہوں کے واسطے فروخت نہ کیا تو دوسروں کے واسطے فروخت کرے گا اور اگر فی الحال والے قرضہ اہوں نے قاضی سے غلام کی بیع کی درخواست کی تو فروخت کر کے انکو انکا حصہ دیکر باقی مولے کے پاس دیدے گا یہاں تک کہ میعاد آجائے پس اگر میعاد آنے سے پہلے مولے کے پاس تلف ہو گیا تو مولے ضامن نہ ہوگا اور میعاد والے قرضہ اہ پہلے قرضہ اہوں کے مقبوضہ میں بعد حصص شریک ہو جائیں گے اور اگر مولیٰ نے وہ مال خود تلف کر دیا یا اپنے قرضہ اہ کو قرضہ میں دیا تو میعاد والے قرضہ اہوں کے واسطے ضامن ہوگا اور اگر مولے سے وصول نہ ہوا بلکہ ڈوب گیا تو دوسرے قرضہ اہ پہلے والوں کے مقبوضہ میں شریک ہو جائیں گے پھر دونوں ملکر اس قرضہ اہ سے جس کو مولے نے ادا کیا ہو واپس لینے یا تا رضائے میں ہو۔ اور اگر قاضی نے قرضہ اہ کے واسطے غلام نہیں فروخت کیا بلکہ مولے نے فی الحال والے قرضہ اہوں کے واسطے انکی رضامندی سے فروخت کیا تو بیع جائز ہو پھر اس میں سے نصف من فی الحال والے قرضہ اہوں کو دیا اور نصف من مولے کے سپرد کیا جائیگا پھر جب میعاد والوں کا وقت آدیا تو وہ لوگ مولیٰ سے نصف قیمت لے سکتے ہیں نصف من لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر نصف قیمت مولے اسے وصول نہ ہوئی ڈوب گئی تو من قرضہ اہوں نے نصف من وصول پایا ہو اسے یہ قرضہ اہ کچھ نہیں لے سکتے ہیں اور اگر مولے نے اسکو بدن حکم قاضی و بدون رضا سے قرضہ اہان فروخت کیا تو بیع باطل ہو پس اگر ان لوگوں نے اجازت دیدی یا مولے نے انکا قرضہ دیدیا یا من ادا سے دین کے لیے کافی تھا وہ مولے نے انکو دیدیا تو بیع نافذ ہو جائیگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے بدون رضامندی قرضہ اہوں کے اپنے غلام مآذون قرضہ اہ کو فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر قرضہ اہوں نے حاضر ہو کر اپنے قرضہ کی وجہ سے غلام کا مطالبہ کر کے بیع کو فسخ کرنا چاہا حالانکہ بائع و مشتری دونوں حاضر ہیں تو قرضہ اہوں کو فسخ بیع کا اختیار ہو اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ حکم اس وقت ہو کہ قرضہ اہوں کو اپنا قرضہ وصول نہ ہوتا ہو اور اگر من وصول ہوتا اور اس سے قرضہ پورا ادا ہوتا تو فسخ بیع کا اختیار نہ ہوگا پس اگر دونوں عاقدین بائع و مشتری میں سے کوئی غائب ہو پس اگر مشتری غائب ہو اور بائع مع غلام کے حاضر ہو تو بالاجماع قرضہ اہوں کو بائع سے خاصہ کرنے اور فسخ کر نیکا اختیار نہیں ہو اور اگر فقط مشتری مع غلام موجود ہو تو امام ابو حنیفہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مشتری کے ساتھ خصوصیت نہیں کر سکتے ہیں یعنی میں ہوں۔ اور اگر قرضہ اہوں نے مشتری و غلام مآذون پر قابو نہ لیا یا فقط بائع پر قابو پایا اور اس سے غلام کی قیمت کی ضمان لیتی جا ہی تو انکو ایسا اختیار ہو پھر جب بائع سے یعنی مولے سے انھوں نے ضمان لے لی تو ہر ایک قرضہ اہ اپنے پورے قرضہ کے حساب سے اس قیمت میں شریک قرار دیا جائیگا اور باقی حصہ رسد کے تقسیم کر لینے اور غلام کی بیع جائز ہو جائیگی اور من مولے کو دیدیا جائیگا اور قرضہ اہوں کو پھر اس غلام سے کچھ

وصول کرنے کی راہ نہ ہوگی جتنا کہ آزاد ہو جاوے چنانچہ اگر غلام اُنکے قرض میں فروخت کیا جاتا تو بھی یہی حکم تھا اور اگر اُنھوں نے بیع کی اجازت دیدی تو من اٹکا ہو جائیگا اور بائع قلیت سے بری ہو جائیگا پھر اگر قرض ہو تو وصول ہونے سے پہلے بائع کے پاس تلف ہو گیا تو قرض اہوں کا مال گیا اور بائع ضمان قیمت سے بری رہا پھر جب غلام آزاد ہو جاوے تو ہر قرض خواہ اپنے تمام قرض کے واسطے اسکا دانگیر ہو سکتا ہو اور اگر بائع کے پاس من تلف ہو جائے بعد قرض اہوں نے بیع کی اجازت دیدی تو اجازت صحیح ہو اور یہ قرض اہوں کا مال گیا ایسا ہی ظاہر روایت میں مذکور ہو اور اگر بعض قرض بان ضمان قیمت لینا اختیار کیا اور بعضوں نے من لینا پسند کیا تو انکو اختیار حاصل ہو اور ایسا کر نیکا فائدہ یہ کہ مثلاً قیمت اُسکی نسبت من کے زیادہ ہو یا جنھوں نے قیمت یعنی اختیار کی ہو انکو اختیار قیمت اُنکا حاصل ہو اور جنھوں نے من اختیار کیا ہو انکو من کے حساب سے ملے گا چنانچہ اگر چار قرض خواہ ہوں اور ایک نے ضمان قیمت پسند کی تو اُسکو چوتھائی قیمت ملے گی اور باقی کو جنھوں نے من لینا پسند کیا ہو انکو چوتھائی من ملے گا اور باقی چوتھائی من مولے کو ملے گا اور پورے غلام کی بیع نافذ ہو جاوے گی اور حکم بخلاف ایسی صورت کے ہو کہ بائع و مشتری مع غلام کے جو مشتری کے قبضہ میں ہو حاضر ہوں اور اگر بعض قرضوں نے بیع کی اجازت دی اور بعضوں نے باطل کیا تو باطل کرنے کا حکم مقدم رکھا جائیگا اور غلام میں سے کسی حصہ کی بیع جائز نہ ہوگی کذا فی المحیط اور اگر قرض اہوں نے بائع و مشتری پر قابو یا غلام پر نہ پایا تو انکو اختیار ہو کہ بائع و مشتری میں سے جس سے چاہیں غلام کی قیمت تاوان لیوین پس اگر مشتری سے قیمت تاوان لی تو مشتری اپنا من بائع سے واپس لیگا اور اگر بائع یعنی مولیٰ سے ضمان لی تو بائع و مشتری کے درمیان بیع جائز ہو جائیگی اور واضح ہو کہ دونوں میں سے جس شخص سے قرض اہوں نے تاوان لینا اختیار کیا اُسکے بعد دوسرا ضمان سے ہمیشہ کے واسطے بری ہو جائیگا یعنی پھر بھی دوسرا ضمان میں قرار دیا جاسکتا ہو کذا فی المغنی اور اگر قرض اہوں نے بائع یا مشتری سے تاوان قیمت لے لیا پھر غلام ظاہر ہو اور قرض اہوں نے چاہا کہ جس سے قیمت لی اُسکو واپس دیکر غلام کو لے لیوین تو دیکھا جائیگا کہ اگر قرض اہوں نے اپنے زعم کے موافق تاوان لیا ہو یعنی دعویٰ کیا کہ غلام کی قیمت اسقدر ہو اور جب کو ضمان ٹھہرایا ہو اُسنے اٹکا کر کیا پس قرض اہوں نے گواہ پیش کر کے اپنا دعویٰ ثابت کیا یا بعد علیہ سے قسم لیکر اُسکی نیکول پر دعویٰ قیمت لی جو دعویٰ کیا ہو تو ایسی صورت میں غلام کو نہیں لے سکتے ہیں اور اگر ضمان کے زعم کے موافق قیمت پائی ہو مثلاً ضمان نے کہا کہ یہ قیمت نہیں جو قرض خواہ دعویٰ کرتے ہیں بلکہ قیمت اُسکی اسقدر ہو اور قسم کھالی اور قرض اہوں کے پاس اُنکے دعویٰ کے گواہ ہیں پس انکو زعم ضمان کے موافق ملے تو اس صورت میں غلام کو لے سکتے ہیں پھر واضح ہو کہ اگر قرض اہوں نے مولے سے قیمت لینا پسند کر کے اُس سے قیمت وصول کر لی پھر غلام ظاہر ہوا اور مشتری نے اُس میں عیب یا کر حکم قاضی بائع مولیٰ کو واپس کیا تو مولیٰ اُس عیب کی وجہ سے قرض اہوں کو یہ غلام واپس کر سکتا ہو یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مولیٰ بائع وقت بیع کے اُس عیب سے آگاہ نہ ہو اور اس نے یہ حکم تھا کہ ایک بار فروخت ہوئے بعد وہ دوبارہ مشتری کے پاس آئے تو نہ ہو جائیگا آزاد نہ ہو اسلئے یہ دو صورت ذکر کیے اور نہ زعم ضمان نہ لینا پھر

صورت میں اگر وہ عیب ایسا ہو کہ اُس کے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہو اور ہوایہ کہ بائع کو یہ گواہی گواہان یا بہ نکول بائع یا
 باقرار بائع واپس کیا گیا تو قرضہ اہون کو واپس کر سکتا ہو اور اگر ایسا عیب ہو کہ اُس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور
 یہ ہو کہ بائع کو گواہی گواہان یا بہ نکول بائع واپس کیا گیا تو قرضہ اہون کو واپس دے سکتا ہو اور اگر بائع کے اقرار
 عیب کی وجہ سے واپس کیا گیا ہو تو قرضہ اہون کو واپس نہیں دے سکتا ہو لیکن اگر اس امر کے گواہ پیش کر دے کہ مشتری کے
 خریدنے سے پہلے یہ عیب اس غلام میں موجود تھا یا اس امر پر قرضہ اہون سے قسم طلب کرے اور وہ نکول کرے تو واپس
 دے سکتا ہو اور دوسری وجہ یہ ہو کہ بائع کو مشتری کے ہاتھ فروخت کرنے کے وقت اس عیب کا گواہی ہو اور اس وجہ
 میں دو صورتیں ہیں کہ اگر قاضی نے اُس پر عیب دار غلام کی قیمت کی ڈگری کی ہو تو اُس کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہون کو
 غلام واپس کرے اور اگر قاضی نے اُس پر عیب صحیح سالم غلام کی ڈگری کی ہو تو اُس کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہون کو
 غلام واپس کرے بشرطیکہ عیب ایسا ہو کہ اُس کے مثل حادث نہ ہو سکتا ہو یا حادث ہو سکتا ہو مگر یہ گواہی گواہان
 یا بہ نکول قسم قاضی نے اُس کو واپس دیا ہو اور اس مسئلہ کے یہی ہیں کہ قرضہ اہون نے جب مولے سے قیمت لینے کا قصد کیا
 تب مولے نے کہا کہ جب وقت میں نے مشتری کے ہاتھ یہ غلام فروخت کیا ہو تب اُس میں عیب موجود تھا اور قرضہ اہون
 نے اُس کے قول کی تصدیق کر کے اُس سے عیب دار غلام کی قیمت کی ضمان لی یا اُس کی تکذیب کر کے کہا
 کہ نہیں بلکہ جب وقت تو نے مشتری کے ہاتھ فروخت کیا تھا اُس وقت صحیح سالم تھا اور یہ عیب فقط مشتری کے
 پاس پیدا ہوا ہو اور جو کچھ سے صحیح سالم غلام کی قیمت کی ضمان لینے کا اختیار ہو اور اُس سے صحیح سالم غلام کی
 قیمت تاوان لی پس اُس کا حکم ہی ہو جو پہنچے بیان کیا ہو۔ اور اگر قرضہ اہون نے مولیٰ سے قیمت حاصل کر لی پھر وہ غلام مشتری
 کے پاس ظاہر ہوا اور مشتری اُسے عیب قدیم سے واقف ہوا اور ہنوز اُسے واپس نہ کیا تھا کہ اُس میں دوسرا عیب مثلاً
 کے پاس پیدا ہو گیا تو مشتری اُس کو مولیٰ کو واپس نہیں دے سکتا ہو لیکن نقصان عیب قدیم واپس لے سکتا ہو اور اگر
 اُسے نقصان عیب مولیٰ سے واپس لیا تو مولیٰ کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہون سے بعد نقصان عیب کے واپس
 لے لے اور یہ مسئلہ اس کتاب میں بلا ذکر خلافت مذکور ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ غلام اعظم
 کا قول ہو اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک بعد نقصان عیب کے قرضہ اہون سے واپس لے سکتا ہو اور
 اس کتاب کے بعض نسخوں میں یہ اختلاف صریح مذکور ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ نے ما ذول کا کوئی غلام رقبہ آزاد
 کیا حالانکہ ما ذول پر قرضہ ہو پس آیا عتق نافذ ہوگا یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں یا تو ما ذول پر قرضہ مستغرق
 ہوگا یا غیر مستغرق ہوگا پس اگر غیر مستغرق ہو یعنی اُس کے تمام مال و جان کو محیط نہ ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ فرماتے تھے
 کہ عتق نافذ نہ ہوگا پھر رجوع کیا اور فرمایا کہ نافذ ہوگا اور اگر قرضہ مستغرق ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک عتق مولیٰ نافذ
 نہ ہوگا اس صورت میں انکا ایک ہی قول ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حال میں اُس کا عتق نافذ ہوگا۔ اور یہ اختلاف انکا
 اعظم اور صاحبین کے درمیان ہے یہ ایک دوسرے مسئلہ پر متفرع ہے اور وہ مسئلہ یہ ہے کہ غلام پر قرضہ ہونا آیا غلام
 کی کمالی میں مولیٰ کی ملکیت واقع ہونے کا مانع ہے یا نہیں سو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک اگر قرضہ مستغرق ہو تو مانع ہے

۱۱۱
 مستغرق استغراق ہوا تو ما ذول کے پاس بھی سبب ہوگا

اور انکا اس صورت میں ہی ایک قول ہو اور اگر غیر مستغرق ہو تو امام اعظم رحمہ سے وہ قول مروی ہیں پہلا قول یہ کہ مانع ہو
 اور دوسرا یہ قول یہ کہ مانع نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک مانع نہیں ہے اگرچہ قرضہ مستغرق ہو لیکن مولیٰ اسکی کمائی
 میں تصرف کرنے سے منع کیا جائیگا جب یہ ذہن نشین ہو گیا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر مولیٰ نے غلام کی کمائی کا غلام آزاد
 کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضامن نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ضامن ہوگا خواہ تنگ دست ہو یا خوشحال ہو
 لیکن اگر مولیٰ نے تنگ دست ہو تو قرضخواہ کو غلام آزاد شدہ کا قیمت کے واسطے دانگیجہ ہونے کا اختیار ہے پھر غلام آزاد
 شدہ یہ قیمت اپنے آزاد کنندہ یعنی مولیٰ سے واپس لے سکتا ہے بخلاف اسکے اگر ماذون نے خود آزاد
 کیا اور ماذون کی تنگ دستی میں آزاد شدہ نے قرضخواہوں کے واسطے اپنی قیمت سواہت کر کے ادا کی تو قیمت مولیٰ سے
 واپس نہیں لے سکتا بلکہ انافی المغنی۔ اور اگر مولیٰ نے اپنے ماذون غلاموں کو آزاد کیا تو امام اعظم کے
 نزدیک آزاد نہ ہونگے اور اس سے یہ مراد ہے کہ قرضخواہوں کے حق میں آزاد نہ ہونگے اور انکو اختیار ہوگا کہ
 ان غلاموں کو فروخت کر کے اُنکے ثمن سے اپنا قرضہ وصول کریں مگر مولیٰ کے حق میں وہ لوگ بالاجماع آزاد ہو
 جائیں گے حتیٰ کہ اگر قرضخواہوں نے انکو اپنے قرضہ سے بری کیا یا مولیٰ کے ہاتھ انکو فروخت کیا یا مولیٰ نے انکا قرضہ
 ادا کر دیا تو وہ آزاد ہونگے اور صاحبین کے نزدیک مولیٰ کا حق نافذ ہوگا اور قرضخواہوں کی واسطے مولیٰ انکی قیمت کا
 ضامن ہوگا بشرطیکہ خوشحال ہو اور اگر تنگ دست ہو تو یہ لوگ اپنی قیمت سواہت کر کے قرضخواہوں کو ادا کرینگے پھر مولیٰ
 سے واپس لینگے یہ نیا بیع میں ہے۔ اور اگر ماذون پر بہت قرضہ ہو گیا اور مولیٰ نے اسکو آزاد کر کے جو کچھ اُسکے پاس
 تھا وہ سب مال لیکر تلف کر دیا پھر قرضخواہوں نے غلام کا دانگیجہ ہونا پسند کر کے اُس سے قرضہ وصول کر لیا تو غلام
 اُس مال کی قیمت میں سے جو اُس سے مولیٰ نے لیا ہو بقدر اس قرضہ کے واپس لینگا اور اگر وہ مال بعینہ قائم ہو
 تو غلام دانگیجہ ہوگا اسی سے بقدر قرضہ کے جو اُس نے ادا کیا ہے لینگا اور بقدر بچ رہا وہ سب لے لی کا ہوگا اور بطریق
 اگر قرضخواہوں نے ماذون کو قرضہ معاف کر دیا اور ماذون کو کچھ ادا نہ کرنا پڑا تو یہ بھی سب مال مولیٰ کا ہے
 غلام اسیں سے مولیٰ سے کچھ واپس نہیں لے سکتا بلکہ اسی طرح اگر ماذون باندی ہو اور اسکو آزاد کر کے اسکا مال
 اور فرزند اور ہاتھ کٹے کا جرمانہ یعنی دیت مولیٰ نے لے لی اور حال یہ ہے کہ قبل ولادت و جنابت کے اُسپر
 قرضہ چڑھ گیا تھا پھر قرضخواہ لوگ حاضر ہوئے تو مولیٰ اس امر پر مجبور کیا جائیگا کہ اسکا مال اسکو دیدے تاکہ
 اپنا قرضہ ادا کرے اور فرزند و جرمانہ واپس دینے پر مجبور نہ کیا جائیگا اگر اسکو آزاد نہیں کیا ہے مگر باندی فروخت
 کیجا دیگی اور اُسکے ثمن اور ہاتھ کی دیت میں سے قرضہ ادا کیا جائیگا اور اگر مولیٰ نے اسکو آزاد کیا ہو تو قرضخواہوں
 کو اختیار ہوگا کہ مولیٰ سے اسکی قیمت تاوان لیوں پھر اسکا بچہ بھی اُنکے قرضہ میں فروخت ہو سکتا ہے اور مولیٰ سے
 جرمانہ یعنی دیت بھی وصول کر سکتے ہیں پھر بھی اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو باقی کے واسطے باندی آزاد شدہ کے دانگیجہ
 ہونگے اور انکو یہ بھی اختیار ہے کہ مولیٰ کو چھوڑ کر تمام قرضہ کیواسطے باندی کے دانگیجہ میں پس اگر انھوں نے
 باندی سے دانگیجہ ہو کر تمام قرضہ وصول کر لیا تو اُس باندی کا بچہ اور ہاتھ کی دیت سب مولیٰ کو سپرد رہے گی اور

اسی کی ہوگی اور باندی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کچھ اور دیت مولے سے واپس لیوے جیسے کہ اسکو اپنی ذات کی قیمت واپس لینے کا اختیار نہ تھا مگر یہ اختیار ہوگا کہ مولے نے جو کچھ مال اُس سے لے لیا ہو وہ واپس لیوے اسی طرح اگر مولے نے وہ باندی قرضو اہون کے واسطے اُنکے قرضہ میں فروخت کر دی اور قرض وصول کر لیا پھر مشتری نے وہ باندی آزاد کر دی تو قرضو اہون کو اختیار ہو جائیگا کہ لیکر باقی قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں یا تمام قرضہ کے واسطے باندی کے دامنگیر ہوں پس اگر انھوں نے اپنا تمام قرضہ باندی سے وصول کر لیا تو مولے کو اسکا قرض جو اُس نے وصول کر لیا ہو دیدیا جائیگا اسی طرح اگر قرضو اہون کی اجازت سے مولے نے وہ باندی کا تہہ کر دی تو بھی قرضو اہون کو اختیار ہو کہ جو کچھ مولے نے مال کتابت وصول کیا ہو سب لے لیوین اور جب تک وہ باندی مکاتبہ ہو تب تک انکو اپنے کچھ قرضہ کے واسطے رجوع کا اختیار نہیں ہو پھر اگر مولے نے تمام مال کتابت وصول پایا اور وہ باندی آزاد ہو گئی تو قرضو اہون کو اختیار ہو جائیگا کہ مولے سے تمام مال کتابت وصول کر کے باقی قرضہ کے واسطے باندی کا پلو پکڑیں یا باندی سے تمام قرضہ وصول کریں اور اگر انھوں نے باندی سے تمام قرضہ وصول کیا تو مال کتابت جو مولے نے وصول کیا ہو سب مولیٰ کو دیدیا جائیگا یہ مسبوط میں ہو جامع الفتاویٰ میں لکھا ہو کہ مازون پر چار ہزار درم قرض ہیں اور اسکے پاس اسقدر اسباب موجود ہیں جسکی قیمت تین ہزار درم ہیں پھر مولیٰ نے اسکا یہ مال تلف کر دیا اور غلام کو آزاد کر دیا تو قرضو اہون کو اختیار ہوگا چاہیں آزاد شدہ سے اپنا قرضہ وصول کریں اور وہ اپنے مولیٰ سے تین ہزار درم لینے اسباب کی قیمت واپس لیگا یا مولے سے چار ہزار درم ضمانت لیں اور مولے اُس آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہو یہ تا نا خانہ میں ہے۔ اور اگر مولے نے قرضو اہون میں اختلاف ہو کہ قرضو اہون نے مولے سے کہا کہ تو نے غلام کو آزاد کر دیا اور ہمارا تخمیر قیمت لینے کا استحقاق ہو اور مولیٰ نے کہا کہ میں نے آزاد نہیں کیا ہو تو مولے کا قول قبول ہوگا اور وہ غلام قرضو اہون کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور قرضو اہون کا اقرار باعناق غلام اس غلام کی بریت کو متضمن نہیں ہو اور جب بریت نہ ہوئی اور اُنکا قرضہ اُنکے اقرار اعتاق کے بعد غلام پر رہا تو غلام اُنکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اُنکے قول کی طرف التفات نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو غلام مازون دیون کو اگر اُسکے مولیٰ نے بلا اجازت قرضو اہون کے فروخت کیا اور مشتری نے قبل قبضہ کے اُسکو آزاد کر دیا تو عتق موقوف رہیگا پھر اگر قرضو اہون نے بیع کی اجازت دیدی یا مولے نے اُنکا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ معاف کر دیا تو عتق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضو اہون نے اجازت بیع سے یا مولے نے اُنکے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضو اہون کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری آزاد کرنا نافذ ہو تو اُسکے بعد قرضو اہون کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکر قرض لے لیوین یا بیع سے قیمت کی ضمانت لیں اور اگر قیمت غلام ملوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور قرض اُسی کو ملیگا یہ محیط میں ہے اور اگر مشتری نے اُسکو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا ہبہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے تمام ہو گئی

اور اگر مشتری نے قرضو اہون سے قرض لیا ہو تو غلام کو آزاد کر دیا تو عتق موقوف رہیگا پھر اگر قرضو اہون نے بیع کی اجازت دیدی یا مولے نے اُنکا قرضہ ادا کر دیا یا انھوں نے غلام کو قرضہ معاف کر دیا تو عتق مشتری نافذ ہوگا اور اگر قرضو اہون نے اجازت بیع سے یا مولے نے اُنکے قرضہ ادا کرنے سے انکار کیا تو عتق باطل ہوگا اور وہ غلام قرضو اہون کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے بعد قبضہ کے آزاد کیا تو عتق نافذ ہو جائیگا اور جب بعد قبضہ کے مشتری آزاد کرنا نافذ ہو تو اُسکے بعد قرضو اہون کو اختیار ہوگا چاہیں بیع کی اجازت دیکر قرض لے لیوین یا بیع سے قیمت کی ضمانت لیں اور اگر قیمت غلام ملوان لی تو مولیٰ کی بیع نافذ ہو جائیگی اور قرض اُسی کو ملیگا یہ محیط میں ہے اور اگر مشتری نے اُسکو آزاد نہ کیا بلکہ بیع یا ہبہ کر کے سپرد کیا پس اگر بیع اول بعض امور مذکورہ کے پائے جانے سے تمام ہو گئی

یعنی قرضہ انہوں نے اجازت دیدی یا مولے نے قرضہ ادا کر دیا یا نہیں اُنکے قرضہ کے ادا کیواسطے کافی تعداد انہوں نے لے لیا تو جو تصرف مشتری نے غلام میں کیا ہو وہ نافذ ہو جائیگا۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو بیہ کر کے سپرد کر دیا پھر قرضہ انہوں کو تاوان قیمت ادا کر دیا تو بیہ نافذ ہوگا۔ پھر اگر مولے نے بحکم قاضی یا بلا حکم قاضی بیہ سے رجوع کر لیا تو وہ غلام مولیٰ کو دیا جائیگا اور موہوب لبر اُسکی کچھ قیمت واجبہ لگی اور نہ قرضہ انہوں کو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی۔ پھر اگر مولے نے اُس غلام میں کوئی عیب پایا جس سے قیمت میں نسبت اُس قیمت کے جو اُس نے ڈانڈ بھری ہو نقصان آتا ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قرضہ انہوں کو غلام دیکر اپنی قیمت واپس کر لے اور اگر بیہ سے رجوع کرنے کے بعد عیب بر وقت ہونے سے پہلے مولیٰ نے اُسکو آزاد یا مدبر کر دیا یا اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بقدر صبح سالم کی قیمت اور عیب دار کی قیمت میں تفاوت ہو اُس قدر نقصان واپس لے سکتا ہو مگر آزاد اور مدبر کرنے کی صورت کے سوائے اور صورت میں قرضہ انہوں کو یہ بھی اختیار ہوگا کہ غلام کی قیمت مولیٰ کو واپس کر کے غلام کو لیکر اپنے قرضہ میں فروخت کرین لیکن اگر مولے یہ چاہے کہ قرضہ انہوں سے نقصان کا مطالبہ نہ کرے اور غلام کو یون ہی عیب دار لے لیوے تو کر سکتا ہو اور اگر یہ صورت باندی میں جس سے شبہہ کے وجہ سے وطی کر لی گئی اور اُسکا عقد لازم آیا ہو واقع ہوئی ہو تو اس زیادت مسئلہ کے پیدا ہوجانے کی وجہ سے قرضہ انہوں کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر مولے نے ماذون کو فروخت کیا اور مشتری نے اسکو عیب دار کر دیا پھر قرضہ انہوں نے مولے سے قیمت ڈانڈی پھر مشتری نے غلام میں ایسا عیب پایا جسکے مثل پیدا نہیں ہو سکتا ہو اور اس میں دو سر عیب پیدا ہو گیا اور مشتری نے بائع سے قیمت نقصان عیب قدیم واپس لی تو بائع کو اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ انہوں سے قیمت واپس لے مگر جو قیمت ضمان میں دی ہو اس میں سے بقدر حصہ عیب کے واپس لے سکتا ہو یہ مسوط میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے اپنے مولے کے ہاتھ کوئی چیز اپنی کمائی کی چیزوں میں سے بعض مثل قیمت کے فروخت کر دی تو جائز ہو بشرطیکہ قرضہ دار ہو اور اگر قرضہ دار نہ ہو تو جائز نہیں ہو اور صورت جواز میں اگر ثمن وصول کرنے سے پہلے ماذون مدیون نے بیع اپنے مولے کے سپرد کر دی تو مولے کے ذمہ سے ثمن ساقط نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون مدیون نے کم قیمت پر اپنے مولے کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہو خواہ قصور نقصان ہو یا بہت ہو اور اگر صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہو خواہ نقصان قلیل ہو یا کثیر ہو مگر مولے کو یہ اختیار دیا جائیگا کہ یا تو اس نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے اور یہ جو ہنہ بیان کیا یہ بعضے مشائخ کا بیان ہو اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ امام اعظم کا قول صاحبین کے قول کے مثل ہو اور اگر ماذون مدیون نے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہو خواہ مثل قیمت پر فروخت کی ہو یا بنقصان قلیل یا بنقصان کثیر فروخت کی ہو اور اجنبی سے یہ نہ کہا جائیگا کہ ثمن کا نقصان اُسکی قیمت تک پورا کر دے پس امام اعظم رحمہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ ماذون نے اگر اجنبی کے ساتھ معاملہ کیا تو نقصان قلیل و کثیر کا مثل ہو سکتا ہو۔ اور امام ابو یوسف و امام

عقودہ قرضہ کی وجہ سے لازم آئے زیادت مسئلہ کی زیادتی ہو جو ملک کے متصل ہو ۱۱

محرم کے نزدیک اگر اجنبی شخص کے ہاتھ پر قیمت پر یا فقط اس قدر نقصان ہو کہ لوگ اس کو اندازہ سے برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو جائز ہو اور ایسے نقصان کی صورت میں مشتری سے یہ نہ کہا جائیگا کہ میں کو پوری قیمت تک بڑھا دے کذا فی المفتی۔ اگر غلام مازون نے اپنے مقبوضہ مال تجارت سے مولے کے مرض الموت میں کوئی چیز خرید یا فروخت کی پھر مولے نے اس مرض میں انتقال کیا اور غلام نے اس خرید و فروخت میں محاباۃ کی تھی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ بیع محاباۃ اگر ایسے نقصان کے ساتھ ہو کہ جس قدر لوگ اپنے اندازہ سے برداشت کر لیتے ہیں تو جائز ہو بشرطیکہ محاباۃ اس قدر نہ ہو کہ مولے کے تہائی مال سے تجاوز کر جاوے اور اگر مولے کے تہائی مال سے تجاوز کیا تو مشتری کو اختیار دیا جائیگا چاہے تہائی سے زائد بقدر نقصان ہو وہ ادا کرے یا بیع توڑ دے اور نہ ادا کرے بخلاف اسکے اگر مولیٰ صحیح دندرست ہو اور غلام مازون نے محاباۃ کے ساتھ بیع کی اور ایسا غبن اٹھایا کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں یا نہیں کرتے ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہر طرح بیع جائز ہو خواہ محاباۃ کا نقصان تہائی مال ہو لی سے تجاوز کرے یا نہ کرے اور یہ سب امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر مازون نے خرید و فروخت میں اس قدر محاباۃ کی کہ لوگ اندازہ میں ایسا خسارہ اٹھاتے ہیں تو جائز ہو اور مشتری کو بیع دیدی جاوے بشرطیکہ مقدار نقصان مولے کے تہائی مال سے تجاوز نہ کرے اور اگر تجاوز کرے تو مشتری مختار ہوگا چاہے پورا کر دے یا بیع توڑ دے جیسا کہ اگر مولیٰ نے خود خرید و فروخت کرنے میں ایسی محاباۃ کی ہو تو یہی حکم تھا اور اگر مازون نے اس قدر نقصان اٹھایا اور محاباۃ کی کہ لوگ اپنے اندازہ میں نہیں برداشت کرتے ہیں تو صاحبین کے نزدیک بیع جائز نہ ہوگی یہاں تک کہ اگر مشتری نے یہ بھی کہا کہ میں مقدار نقصان پورا کرتا ہوں اور بیع نہ توڑ دوں گا تو اس کو یہ استحقاق نہیں ہے یہ صاحبین کا قول ہے اور یہ سب جو ہم نے ذکر کیا اس وقت ہے کہ غلام پر قرضہ ہو اور اگر اس پر اس قدر قرضہ ہو کہ اسکے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور اس نے خرید و فروخت میں قلیل یا کثیر محاباۃ کی تو صاحبین کے نزدیک بالاتفاق وہی حکم ہے جو غلام کے مفروض نہ ہونے کی صورت میں ہم نے بیان کیا ہے یہ محیط میں ہو اور اگر مازون پر قرضہ نہ ہو بلکہ مولے پر قرضہ ہو تو مسلمین دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ قرضہ مولے کے تمام مال کو محیط ہو دوسرے یہ کہ محیط نہ ہو پس اگر مولے کے تمام مال کو محیط ہو اور مازون نے خرید و فروخت میں محاباۃ کی تو محاباۃ مشتری کو سپرد نہ کیجاوے گی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل محاباۃ کی صورت میں بالاجماع مشتری مختار کیا جائیگا کہ چاہے مقدار نقصان کو پورا کر دے یا بیع توڑ دے چنانچہ خود مولے کی خرید و فروخت میں بھی حکم ہے اور اگر محاباۃ کثیر ہو تو مسلمین اختلاف ہے امام اعظم رحمہ کے نزدیک مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ دیا جائیگا قلت۔ بیع بیع باطل ہوگی اور اگر قرضہ تمام مال مولے کو محیط نہ ہو تو مازون کی بیع جائز ہوگی خواہ محاباۃ قلیل ہو یا کثیر ہو اور بیع مشتری کے سپرد کیجاوے گی بشرطیکہ بعد ادا کے قرضہ کے باقی مال بولی کی تہائی سے زائد محاباۃ نہ ہو اور اگر بعد قرضہ کے تہائی مال مولے سے محاباۃ تجاوز کرے

۱۔ محاباۃ غیرتکم مازون پر مشتری کو قرضہ ہو چنانچہ اس لیے فروخت کرنا درست ہے مگر صاحبین کے نزدیک بالاتفاق جائز

مشتري مختار کیا جائیگا اور ماذون کی بیع مثل مولے کے خود بیع کرنے کے قرار دی جائیگی اور یہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ہے اور صاحبین کے نزدیک اگر محابہ قلیل ہو تو خرید و فروخت جائز ہو اور محابہ مشتری کے سپرد کی جائیگی بشرطیکہ بعد قرضہ کے باقی مال مولے کی تنائی سے محابات تجاوز نہ کرے اور اگر تجاوز کرے تو محابات مشتری کے سپرد نہ کی جائیگی مگر مشتری کو اختیار دیا جائیگا اور اگر محابات کثیر ہو تو صاحبین کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ دیا جائیگا اور اگر مولیٰ پر اسقدر قرضہ ہو کہ غلام کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو اور غلام پر اسقدر قرضہ ہو کہ اس کے رقبہ اور اس کے پاس کے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو محابات مشتری کے سپرد نہ کی جائیگی خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو مگر قلیل محابات کی صورت میں مشتری کو اختیار دیا جائیگا بالاجماع ہو اور اگر کثیر ہو تو بھی امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہی حکم ہے کہ مشتری مختار کیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مختار نہیں کیا جائیگا اور یہ سب جو پہلے ذکر کیا ہے اس وقت ہو کہ ماذون نے جبنی کو بیع محابات کی ہو اور اگر مولیٰ کے بعض داروں کے ساتھ معاملہ میں ایسی محابات کی ہو اور مولے اسی مرض میں مر گیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور وارث کو اختیار نہ دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک بیع جائز ہوگی اور وارث کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا پوری قیمت تک عین پورا کر دے اور محابات میں سے کچھ بھی وارث کو سپرد نہ کیا جائیگا اگرچہ مولے کے تنائی مال میں برآمد ہوتی ہو لیکن اگر باقی وارث لوگ اجازت دیدیں تو ہو سکتا ہے اور یہی حکم ہوگا خواہ مولے پر قرضہ ہو یا نہ ہو یا غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو یعنی میں لکھا ہے اور اگر مولے نے ماذون کے ہاتھ کوئی چیز اس کے مثل قیمت پر فروخت کی یا مثل سے کم پر فروخت کی تو جائز ہے پھر اگر عین وصول کرنے سے پہلے بیع اس کے سپرد کر دی تو عین باطل ہو جائیگا اور جب عین باطل ہو تو ایسا ہو گیا کہ گویا اُس نے بغیر عین فروخت کر دی پس بیع جائز نہ ہوگی اور بطلان عین سے یہ مراد ہے کہ تسلیم عین واسکا مطالبہ باطل ہوگا اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ بیع کو واپس کرے یہ جو ہر نہ عین ہو اور اگر مولے نے بیع کو استیفاء عین کے واسطے روک لیا تو جائز ہے جیسے اپنے مکان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے کذا فی الکافی۔ اور اگر عین میں کوئی اسباب ٹھہرا ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ جو اسباب غلام سے خریدے ہو اسکا مطالبہ کرے یہ یعنی میں ہو اور اگر مولے نے اپنی متاع اپنے ماذون کے ہاتھ فروخت کی اور اس کی قیمت سے زیادہ دامن پر خواہ زیادتی قلیل ہو یا کثیر ہو فروخت کی تو زیادتی مولے کے سپرد نہ کی جائیگی اور مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے بیع توڑ دے یا قیمت میں سے زیادتی کو کم کر دے یہ کافی میں ہے اگر ایک غلام ماذون قرضہ راہ ہو اور اس کے ہاتھ اس کے مولے نے اپنے مقبوضہ مال سے ایک کپڑا فروخت لیا تو اس کپڑے میں مولے کا غلام پر عین بطور قرضہ کے رہیگا کہ کپڑا فروخت ہو کر اس کے عین میں سے مولیٰ اپنا قرضہ وصول کر لیگا پھر باقی قرضہ اہون کا حصہ ہوگا اور اگر اس میں نقصان رہا تو بقدر نقصان کے قرضہ باطل ہو جائیگا یہ تاناہر خانیہ میں امانہ سے منقول ہے۔ اور اگر ماذون یرد و شرکون کا قرضہ ہو بعض قرضہ فی الحال واجب الادا ہو اور بعض میعاد میں

لے تجاوز لینے قرضہ ادا کر کے باقی کی تنائی اسقدر ہو بقدر محابات پر یا زیادہ ہو یا کم پھر نہ کوئی کسی کے نزدیک نہ دی جائیگی لیکن قلیل و کثیر عین امام کے نزدیک مشتری لکھا جائیگا کہ چاہے کسی پر کرے اور صاحبین نے کثیر عین قلیل کیا ہے اور اس سے قرضہ راہ وصول کرنے کے قرضہ غلام سے عین میں ہوا ہو

اور مولیٰ نے وہ غلام ایک شریک کو بیہ کر کے سپرد کر دیا تو دوسرے شریک کو بیہ توڑ دینے کا اختیار ہو اور اگر اس نے
توڑ دیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اسکے ثمن سے یہ شریک جسے بیہ توڑا ہو اپنا قرضہ سب وصول کر لیگا اور جو
باقی رہا وہ مولے کا ہوگا اور وہ بیہ لہ کا شریک یا مولے دغلام پر کچھ حق نہ ہوگا اور اگر مولے نے وہ غلام ایک
شریک کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ قیمت اسکی دو ہزار درم تھی اور دوسرے شریک نے بیع توڑی
خواہ قبضہ سے پہلے یا بعد تو وہ غلام دونوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور دونوں اسکے ثمن کو
باسم تقسیم کر لیں گے اور مشتری کا کچھ قرضہ باطل نہ ہوگا اور اگر ماذون پر میعاد قرضہ ہو اور مولیٰ نے ماذون کو قرضہ
ہاتھ لگی قیمت یا زیادتی پر فروخت کیا تو ثمن کا مولیٰ سچی ہو بیان تک کہ اسے قرض کی میعاد آ جاوے تب وہ
ثمن مولے اسکے قرضہ کے سپرد کرے گا اور اگر مولے کے پاس وہ ثمن تلف ہو گیا تو قرضہ اسے قرضہ سے لینے
لی کوئی راہ نہیں ہے۔ اور اگر اس غلام ماذون پر کسی دوسرے کا بھی قرضہ مثل قرضہ مشتری کے ہو اور اسکی
میعاد آ گئی تو اسکے واسطے مولے نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور اسکے سپرد کرے گا اور وہ قیمت اسی کی ہوگی جو
مشتری سا بھی نہیں ہو سکتا خواہ مشتری قرضہ میں شریک ہو یا نہ ہو اور اگر اس قیمت میں جو اس نے وصول کی ہے
شریک سا بھی ہو گیا تو اسکے سپرد نہ کیا جائیگا بلکہ مولے اس سے لے لیگا پھر دوسرا شریک جسے نہیں خریدتا
آ کر مولے سے لے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور مولیٰ کو ماذون مفروض کے فروخت کا اختیار نہیں ہو لیکن
اگر قرضہ اس کو فروخت کی اجازت دیں یا مولے ان کا قرضہ ادا کر دے یا قاضی خود اسکی بیع کا حکم کرے
تو بیع جائز ہے یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر ماذون پر میعاد قرضہ ہو اور مولیٰ نے اسکو میعاد سے پہلے
فروخت کیا تو بیع جائز ہو کیونکہ قرضہ میعاد سے پہلے سے مانع نہیں ہوتا اور پھر جب میعاد آ جاوے تو قرضہ
کو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا لیکن مولے سے قیمت کی ضمان لے سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے
غلام ماذون کو جس پر بہت قرضے ہیں آزاد کیا تو اعتاق جائز ہے اور قرضہ ہون کو مولیٰ اسکی قیمت ڈانڈ دیگا پس اگر قیمت
اور قرض مساوی ہو تو ادا ہو گیا اور اگر قیمت کم ہو تو باقی قرض کے واسطے ماذون بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا یعنی قرضہ
اس سے طلب کرینگے اور اگر قیمت قرضہ سے کم ہو تو فقط بقدر قرضہ کے مولیٰ ضامن ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ماذون
پر قرضہ نہ ہو بلکہ اس نے آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا ہو اور مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا پس اگر مولیٰ کو اس جنایت
کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے اس نے یہ اختیار کیا کہ مین فدیہ دوں گا پس اگر مقتول کوئی آزاد ہو تو اسکی دیت ادا کر لیگا
اور اگر ملوک ہو تو اسکی قیمت ادا کر لیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم سے زائد ہو تو اس میں سے دس درم کم کر دیے
جاوینگے اور اگر اسکو اس جنایت کا حال معلوم نہ تھا تو اس غلام کی قیمت تاوان دیگا لیکن اگر قیمت دس ہزار درم
تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دس درم کر دیے جاوینگے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر اس پر قرضہ محیط ہو اور جنایات بھی محیط
ہوں یعنی اسکے رقبہ کو محیط ہوں اور مولے نے اسکو آزاد کر دیا حالانکہ وہ جانشانہ تھا تو قرضہ ہون کو اسکی
پوری قیمت ڈانڈ دیگا اور والیان جنایت کو بھی پوری قیمت ڈانڈ دیگا لیکن اگر دس ہزار درم سے زائد ہو تو

لے جنایات میں سے کسی جنایت کی ضمانت نہ لے سکتا اور نہ اسکو قرضہ میں سے دس درم کم کر دیے جاوینگے

دوش درم کم کیے جاویں گے یہ تہذیب میں ہے۔ اور اگر مولے نے مدبر یا ام ولد کو تجارت کی اجازت دیدی اور دونوں
 میں سے ہر ایک پر قرضہ چڑھ گیا پھر مولے نے اُسکو آزاد کر دیا تو مولیٰ پر ضمان دین یا مدبر و ام ولد کی ضمانت
 لازم نہ آدگی کذا فی الکافی۔ اور اگر ما ذون پر اس قدر قرضہ ہو کہ اُس کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو اور اس حالت
 میں مولے نے اُسکی مقبوضہ باندی آزاد کر دی پھر قرضہ اہون کو قرضہ ادا کر دیا یا قرضہ اہون نے ما ذون کو قرضہ
 سے بری کر دیا یا بعض قرضہ اہون نے معاف کیا یہاں تک کہ ایسا ہو گیا کہ اُسکی قیمت باقی قرضہ ادا ہو سکتا ہو
 اور جو اُسکے پاس مال ہو وہ قرضہ سے بڑھتی رہا تو مولے کا باندی آزاد کرنا جائز ہے اور اگر مولے نے ما ذون کی
 باندی آزاد کر دی حالانکہ قبل عقد سے ما ذون پر قرضہ محیط ہو پھر مولے نے اسے بعد اس باندی سے وطی کی اور اس
 سے ایک بچہ پیدا ہوا اور مولے نے اُسکے نسب کا دعویٰ کیا تو اُسکی دعوت جائز ہے اور مولیٰ اُسکی قیمت کا
 ضمان ہوگا کہ قرضہ اہون کو تاوان ادا کرے گا پھر باندی آزاد ہو جائیگی کیونکہ قرضہ اہون کا حق اُس سے ساقط ہو گیا
 اور وہ ام ولد ہوئی اور مولے پر واجب ہوگا کہ باندی کو اُسکا عقد اگر سے بیسوط میں ہے۔ لہذا اگر مولے نے
 اپنے ما ذون مدیون کو مدبر کیا تو مدبر جائز ہے اور قرضہ اہون کو یہ اختیار ہوگا کہ اُسکی تدبیر کو توڑ دین اور جب
 تدبیر نہیں توڑ سکتے ہیں تو انکو خیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے قیمت غلام تاوان لین یا غلام سے اپنے قرضہ کے
 واسطے سعایت کرادیں اور ان دونوں باتوں میں سے جس بات کو اختیار کر لیا پھر دوسری بات کا انکو استحقاق
 نہ رہیگا باطل ہو جائیگا پس اگر مولے سے قیمت کی ضمان حاصل کی توجیب تک غلام آزاد نہو تب تک غلام سے
 مطالبہ وغیرہ کی کوئی راہ انکو حاصل نہ ہوگی اور وہ غلام بحال ما ذون باقی رہیگا اور اگر غلام سے سہمی کرانا
 اختیار کیا تو اسکی سعایت سے تمام و کمال اپنا قرضہ وصول کر لینگے پھر غلام بحال ما ذون باقی رہیگا پھر جب
 ما ذون رہا اور اُس نے اسکے بعد خرید و فروخت کی اور اس پر پھر بہت قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہون کو بھی اختیار ہوگا
 کہ غلام کو ماغذ کر کے اُس سے اپنے قرضہ کے واسطے سہمی کرادیں مگر ان لوگوں کو مولے سے مواخذہ و مطالبہ قیمت کا
 کچھ اختیار نہ ہوگا ہاں غلام سے سعایت کر سکتے ہیں بخلاف پہلے قرضہ اہون کے جبکہ قرضہ مدبر کرنے سے پہلے
 غلام پر عائد ہو چکا ہو کہ انکے واسطے مولیٰ اُسکی قیمت کا ضمان ہوگا پس اگر دوسرے قرضہ اہون نے غلام سے
 سعایت کرائی اور مال سعایت سے اپنا قرضہ وصول کیا تو پہلے قرضہ اہون کو جنھوں نے مولیٰ سے مدبر کی
 قیمت ضمان میں وصول کر لی ہے اس سعایت میں سے تھوڑا یا بہت کچھ استحقاق نہ ہوگا اور جو کچھ مال سعایت باقی رہیگا
 وہ مولے کو ملیگا پہلے قرضہ اہون کو جنھوں نے قیمت تاوان لی ہے تھوڑا یا بہت کچھ نہ ملیگا اور اگر وہ مدبر قبل کیا
 گیا یہاں تک کہ اُسکی قیمت قائل کے ذمہ واجب ہوئی تو اس قیمت میں سے پہلے قرضہ اہون کو جنھوں نے
 مولیٰ سے ضمان قیمت حاصل کر لی ہے کچھ نہ ملیگا بلکہ دوسرے قرضہ اہون اس قیمت میں سے اپنا قرضہ وصول کرینگے یعنی
 میں ہے۔ اور اگر غلام ما ذون پر تین ہزار درم تین شخصوں کے قرض ہوں اور ما ذون کی قیمت ایک ہزار درم ہو
 پھر مولے نے اُسکو مدبر کر دیا پس بعض قرضہ اہون نے مولے سے قیمت لینا اختیار کیا اور بعض نے غلام

بیشک تلامذہ و شاگردان

سے سعایت کرنا پسند کیا تو انکو ایسا اختیار ہوگا پس اگر وہ قرضخواہوں نے ضمان قیمت اختیار کی تو مولیٰ سے دو تہائی قیمت لے سکتے ہیں اور ایک تہائی قیمت مولیٰ کو مسلم رہیگی پھر جسے سعایت غلام پسند کی ہو اگر دوسرے دونوں قرضخواہوں کی قیمت وصول کرنے سے پہلے اُسے اپنا حصہ سعایت غلام سے لے لیا تو اُسکے مقبوضہ میں دونوں کو مشارکت کا اختیار ہوگا اور اگر سعایت سے وصول کرنا اختیار کرنے والے نے مولے سے اپنا حصہ ضمان لینا چاہا یا دوسرے دونوں قرضخواہوں کی مقبوضہ قیمت میں شرکت چاہی تو اُسکو بھی ایسا اختیار ہوگا اور اسی طرح باقی دونوں قرضخواہوں بھی بعد ضمان قیمت اختیار کرنے کے ایسا اختیار ہوگا یعنی سعایت سے وصول کرنا اختیار کرنے والے سے مشارکت یا سعایت غلام سے وصول کرنا اختیار نہیں کر سکتے ہیں اور اگر دونوں نے مولیٰ سے ضمان قیمت لینا اختیار کرنے کے بعد یہ چاہا کہ مدبر کو اپنے قرضہ میں فروخت کریں تو ایسا نہیں کر سکتے ہیں اگرچہ مولیٰ انکو یہ استحقاق دیدے پھر اس کے بعد اگر مدبر نے خرید فروخت کی اور اُسپر کئی حصوں کا قرضہ چڑھ گیا تو مدبر کی سب کمائی پہلے قرضخواہ کے جسے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو اور پچھلے قرضخواہوں کے درمیان مشترک ہوگی اور ان میں سے قرضخواہوں میں سے کسی کو یہ اختیار ہوگا کہ اوروں کے سوا اسے خود کچھ وصول کر لے اور اگر پہلے قرضخواہ نے جسے سعایت سے وصول کرنا اختیار کیا ہو مدبر کی کمائی میں سے پچھلے قرضخواہوں کے قرضہ چڑھنے سے پہلے کچھ لے لیا تو یہ اسی کو دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر قرضخواہ اُس سے واقف نہ ہو کہ مولے نے اپنے ماذون مقررہ کو مکاتب کر دیا ہے بیان تک کہ مکاتب نے سب بدل کتابت ادا کر دیا اور آزاد ہو گیا تو مولے پر اُسکی قیمت واجب ہوگی جیسے کہ فی الحال آزاد کرنے میں واجب ہوتی تھی پھر اس کے بعد قرضخواہوں کو یہ اختیار رہیگا کہ چاہیں مولے سے غلام کی قیمت تادان لیں اور جو کچھ اُسے مکاتب سے لے لیا ہو وہ لے کر اپنے درمیان حصہ رسد تقسیم کر لینگے اور اگر کچھ قرضہ باقی رہا تو فی الحال مکاتب آزاد شدہ سے باقی قرضہ کے واسطے مطالبہ کر سینگے یا اگر چاہیں تو اپنے پورے قرضہ کے واسطے غلام سے مواخذہ کریں پس اگر انھوں نے غلام سے مواخذہ کر کے اپنا تمام قرضہ وصول کیا تو مولے کو غلام کی قیمت اور مال کتابت بھی سپرد رہیگا اور غلام کو یہ اختیار ہوگا کہ اس میں سے تھوڑا یا بہت اپنے مولے سے واپس لے یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام نے کچھ مال کتابت ادا کیا اور کچھ باقی رہا کہ اتنے میں قرضخواہ اگر موجود ہو سے لینے انکو آگاہی ہوئی تو انکو اختیار ہوگا کہ چاہیں کتابت کو باطل کریں اور وہ غلام اُنکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر انھوں نے کتابت باطل نہ کی بلکہ اجازت دیدی تو کتابت جائز ہوگی اور جو کچھ مال مولے نے اجازت کتابت سے پہلے وصول کیا ہو اور جو کچھ باقی رہا سب قرضخواہوں میں حصہ رسد تقسیم ہوگا۔ اور اگر وہ مال کتابت جو مولے نے قبل اجازت کے وصول کیا ہو اُسکے پاس تلف نہ ہو گیا پھر قرضخواہوں نے اجازت دیدی تو کتابت جائز ہوگی اور مولے اُس مال مقبوضہ کتابت کا ضمان ہوگا۔ اور اگر بعض نے کتابت کی اجازت دی اور بعض نے اجازت نہ دی

لے نہیں آئے یعنی انکو یہ اختیار نہیں ہوگا کہ ہم غلام سے وصول کرینگے ۱۱ سالہ وہ جسے مال کتابت اس لیے کہ مولے نے صرف ماذون کی کمائی اور اسکا رقبہ برباد کر کے قرضخواہوں کو نقصان کیا ہو تو اسقدر ضمان ہوگا ۱۱

توجب تک سب قرض خواہ اجازت نہ دین تب تک کتابت جائز نہ ہوگی۔ اور اگر انھوں نے کتابت توڑ دینے کا قصد کیا اور اتنے میں مولے نے اُنکا قرضہ یا نحو غلام نے ادا کر دیا تو پھر اس کے بعد اُنکو کتابت باطل کرینکا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مآذون کا قرضہ میعاد دی ہو تو مولے کو اُس سے خدمت لینے کا اختیار ہے اور اگر فی الحال واجب الادا ہو تو قرض خواہوں کو اُس سے ممانعت کرنے کا اختیار ہے اسی طرح اگر مولے نے مآذون کو سفر میں ساتھ لیجانے کا قصد کیا تو در صورت میعاد دی قرضہ ہونے کے قرض خواہوں کو ممانعت کا اختیار نہ ہوگا اور اگر فی الحال واجب الادا ہو تو منع کر سکتے ہیں اسی طرح مولے اسکو بہن کر سکتا ہے اور اجارہ دے سکتا ہے بشرطیکہ قرضہ میعاد دی ہو پھر اگر مدت اجارہ گزرنے سے پہلے قرضہ کی میعاد آگئی تو یہ عقد ہوگا اور قرض خواہ لوگ اجارہ توڑ سکتے ہیں مگر بہن رہا ہن کی طرف سے لازم ہوگا اور میعاد آجانے پر قرض خواہوں کو بہن کے توڑینکا اختیار نہ ہوگا جیسے کہ اُن کو اُس بیع کے توڑینکا اختیار نہیں ہوتا جو مولے کی طرف سے نافذ ہوئی لیکن مولے سے اُسکی قیمت کی ضمان لے سکتے ہیں پھر اگر ایسا ہو کہ جب قرضہ ہونے سے اُس سے ضمان لینے کا قصد کیا تب اُس نے فک رہن کر کے قرضہ ہونے کے سپرد کر دیا تو ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اسے ضمان قیمت کی ڈگری کر دی اس کے بعد اُس نے فک رہن کیا تو اسے قیمت واجب ہوگی اور غلام اُسی کا ہوگا اور قرضہ آہ لوگوں کو غلام لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مولے نے فک رہن سے انکار کیا اور قرضہ ہونے کے نام غلام کی ڈگری ہوئی کہ اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کرین تو اُنکو ایسا اختیار ہوگا یہ مسبوط میں ہے۔ غلام مآذون قرضہ دار کو اُس کے مولے نے ایک شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور اُسکو قرضہ سے آگاہ کیا تو قرضہ ہونے کو بیع رد کر دینے کا اختیار ہوگا اور اُسکی تاویل یہ ہے کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ قرضہ اُس کے غن کو وصول نہ پاسکتے ہوں اور اگر وصول پاسکتے ہوں اور بیع میں محابات نہ ہوں تو اُن کو رد بیع کا اختیار نہ ہوگا مگر صحیح یہ ہے کہ اگر غن اُن کے قرضہ کے ادا کے واسطے کافی نہ ہو تو انکو بیع رد کرینکا اختیار ہوگا یہ جامع صغیر میں ہے اور اگر اپنے قرضہ دار غلام کو فروخت کیا اور مشتری نے اسے قرضہ کر لیا پھر بائع غائب ہو گیا تو مشتری قرضہ ہونے کا خصم نہ بھڑایا جائیگا بشرطیکہ قرضہ سے انکار کرے یہ امام اعظم اور امام محمد کا قول ہے اور اگر مشتری نے اُن کے قرضہ کی تصدیق کی تو بالا جامع قرضہ ہونے کو رد بیع کا اختیار ہوگا اور اگر بائع حاضر اور مشتری غائب ہو تو بالا جامع قرضہ ہونے اور بائع میں خصوصیت نہ ہوگی تا وقتیکہ مشتری حاضر نہ ہو لیکن قرضہ ہونے کو بائع سے ضمان قیمت لینے کا اختیار ہوگا اور جب ضمان قیمت لے لی تو بیع جائز ہوگی اور غن بائع کا ہوگا اور اگر انھوں نے اجازت بیع دیدی تو غن لے سکتے ہیں یہ تمہین میں ہے۔ اور اگر مآذون پر قرضہ نہ ہو اور مولے نے اسکو حکم دیا کہ زید کی طرف سے ہزار درہم کی کفالت کرے پس مآذون نے مکحول لے سے کہا کہ اگر زید چھکوتیرے ہزار درہم جو امیر آتے ہیں نہ دیگا تو یہ مال مجھ پر ہو تو ضمان جائز ہے اور اسی طرح اگر یوں کہا کہ اگر زید مر گیا اور جو کچھ تیرا مال میرا ہے چھکوتیرے ہزار درہم ہوگا میری اجارہ فتح ہوئیگی لے یہ عقد شرعی مقبول ہے ۱۲ تولا اور اسکو اصل میں ہے (دراصل بالذین) اور شاید صحیح یہ کہ اعلیٰ بالذین اور غدا یہ ہے کہ مشتری بے آگاہی کے رہنیں کر سکتا ہے لیکن قرض خواہ رد کر سکتے ہیں ۱۲

نقصان بخیر مال سے اسکا نقصان بخیر مال سے

نکیرا تو وہی بھیجے ہوگا تو یہ بھی اس کے قول کے موافق جائز ہو پھر اگر مولے نے اس مازون کو اپنی ملک سے بطریق بیع یا ہبہ کے نکال دیا پھر کفول عنہ یعنی ذی قبل اس سے حق کفول نہ کے مرگیا تو کفول نہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے مازون کی قیمت اور قرضہ سے جو مقدار کم ہو ضمان لے اور مولیٰ کی بیع وہ ہبہ باطل ہوگی اسی طرح اگر ضمان درک کیواسطے ضامن ہونے کا حکم کیا تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر مولے نے ایک مکان فروخت کر دیا پھر وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ مولے سے مازون کی قیمت اور ضمان میں سے جو کم ہو اسکی ضمان لیوے یا اختیار اس کے کہ اُسے مشتری کا محل حق معدوم کر دیا ہو اور اگر مولے نے اسکو اپنی ملک سے خارج نہ کیا یا نہ تھا کہ مازون پر اسقدر قرضہ چڑھ گیا کہ اُس کے رقبہ کو محیط ہو گیا پھر مشتری کے ہاتھ سے وہ مکان استحقاق میں لے لیا گیا تو غلام کے ذمہ وہ مال جو اسکی گردن پر ہو مع مال ضمان سب لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مولے نے مازون کے ہاتھ اپنا کوئی گھر فروخت کیا پس اگر غلام مقروض نہ ہو تو یہ بیع ہوگی اور اگر مقروض ہو تو بیع جائز نہیں اگر اسکا ثمن اُسکی قیمت کے برابر یا کم ہو تو شفیع کو شفعہ پہنچتا ہو اور اگر زیادہ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک بیع باطل ہوگی اور اس میں شفعہ کچھ نہ ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ زیادت باطل ہوگی اور شفیع اسکو شفعہ میں برابر پر لے لیگا بشرطیکہ مولے اسقدر پر راضی ہو یہ بیع میں ہو۔ اور اگر مازون نے کچھ خرید و فروخت کیا تو اس میں مولیٰ کا استحقاق شفعہ نہ ہوگا بشرطیکہ مازون پر قرضہ نہ ہو اسی طرح اگر مولے نے خرید و فروخت کیا تو اس میں مازون کو استحقاق شفعہ نہ ہوگا اگر مازون قرضدار نہ ہو اور اگر قرضدار ہوگا تو دونوں میں سے ہر ایک کو سب صورتوں میں استحقاق شفعہ حاصل ہوگا مگر ان ایک صورت میں اور وہ یہ کہ اگر غلام نے ایک گھر اسکی قیمت سے اسقدر کی پر جو لوگ اپنے اندازہ سے اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا تو مولے کو اس میں شفعہ کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر غلام نے اپنے مولے کے ہاتھ ایک گھر فروخت کیا حالانکہ اس پر قرضہ نہیں ہو اور ایک اجنبی اسکا شفیع ہو تو اجنبی کو شفعہ نہ ملے گا اور اگر اس پر قرضہ ہو اور بیع اُس کے مثل قیمت یا زیادہ پر واقع ہوئی تو اجنبی کو شفعہ کا استحقاق نہ ہوگا اور اگر قیمت سے کم ثمن پر واقع ہوئی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفیع کو شفعہ نہ ملے گا اور صاحبین کے نزدیک شفیع اسکو برابر قیمت پر لے سکتا ہو ورنہ چھوڑ دے پس اگر شفیع نے چھوڑ دیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے پوری قیمت میں خرید لے یا مبسوط میں ہو مولا نے اگر اپنے مازون کا نکاح کر دیا تو جائز ہو یہ تا تا خانہ میں ہو۔ ایک غلام مازون التجارہ نے ایک باندی خریدی اور وہ قرضدار نہیں ہو پس مولے نے اسی کے ساتھ باندی کا نکاح کر دیا تو جائز ہو اور وہ باندی التجارہ سے باہر ہو گئی کہ مازون اُسکو فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اسکے بعد اگر مازون پر قرضہ چڑھ گیا تو قرضہ اہون کے واسطے وہ باندی فروخت نہ کیا سکی اور اگر مازون نے قرضداری کی حالت میں باندی خریدی ہو اور وہ قرضہ نہ لے اسی کے ساتھ نکاح کر دیا تو قرضہ کی وجہ سے نکاح جائز نہ ہوگا اور مازون کو اختیار ہوگا کہ اس باندی کو اور اس باندی سے جو بچہ مازون کے نطفہ سے پیدا ہو اسی فروخت کرے اور اگر بعد

تزیین کے مولے نے اسکا قرضہ داکر دیا تو جائز ہے جیسا کہ قرضہ ہونے کی صورت میں جائز تھا پس یہ بھی بمنزلہ
اسی کے ہے یعنی میں ہی اور اگر مازون نے مولے کے حکم سے زیر کیطرف سے ہزار درم کی کفالت کر لی حالانکہ
اس پر قرضہ نہیں ہے پھر مولے نے اسکو فروخت کیا تو کفول لکھو اسکی بیع توڑ دینے کا اختیار ہوگا اور اگر بجائے کفالت
مال کے زیر کی طرف سے کفالت یا انص قبول کی ہو تو کفول لکھو بیع توڑنے کا اختیار ہوگا ویسے غلام
سے جان کہیں ہوگا کفالت کا مواخذہ کر سکتا ہو اور یہ امر غلام میں عیب شمار ہوگا اور مشتری کو اختیار حاصل ہوگا
کہ چاہے اس عیب کی وجہ سے واپس کر دے اور اگر اس طور سے کفالت ہو کہ اگر مطلوب تجھکو اس مدت تک تیرا حق
جو آپس پر ادا نہ کرے تو میں اس کے نفس کا فیصل ہوں تو ایسی کفالت کے عیب کی وجہ سے مشتری واپس نہیں کر سکتا
ہو تا وقتیکہ شرط کا وجود تحقق ہو پھر جب شرط پائی جانے سے غلام پر کفالت واجب ہو جاوے تو مشتری اسکو واپس
کر سکے گا بشرطیکہ وقت خرید کے اسکو اس عیب سے آگاہ ہی نہ ہوئی ہو اور اگر اسکو وقت خرید کے معلوم ہو گیا
ہو تو پھر اس عیب کی وجہ سے کبھی واپس نہیں کر سکتا ہے یہ بیسوط میں ہے۔ مولے نے اگر قرضہ اہون کی اجازت سے
مازون کو فروخت کیا تو بیچ ہو اور قرضہ اہون کا حق شن کی طرف منتقل ہو جائیگا اور مولے بمنزلہ وکیل کے ہو جائیگا
حتیٰ کہ اگر مشتری سے وصول نہواڈوب گیا تو یہ قرضہ اہون کا مال گیا اور اگر مولے نے وصول کیا اور اس کے
پاس تلف ہو گیا تو بھی قرضہ اہون کا مال گیا ولیکن قرضہ اہون کا قرضہ ساقط نہ ہوگا بلکہ جب غلام آزاد ہو جائیگا
تو اس سے مواخذہ کرینگے یہ تا زمانہ میں ہے۔ اور اگر مولے نے اپنے غلام مازون کو حکم دیا اس نے زیر کی طرف
سے عمر دے کے واسطے ہزار درم کی کفالت اس طور سے کی کہ اگر زیر بدون عمر و مال ہزار درم ادا کئے ہوئے ہو گیا
تو مازون اس مال کا ضامن ہو تو یہ جائز ہے پھر اگر مولے نے عمر دے کے ساتھ یہ غلام ہزار درم کو یا کم کو فروخت کیا
تو بیع جائز ہے اور شن اسکا مولے وصول کر کے جو چاہے کرے پھر اگر کفول غلہ یعنی زیر بدون ادا سے
مال عمر دے کے مر گیا تو خریدار یعنی عمر د کو مولے سے شن واپس لینے کا اختیار ہوگا کہ اسکو اپنے ادا سے
قرض میں شمار کر لیا اور اگر مولے کے پاس وہ شن تلف ہو گیا ہو تو مولے کچھ ضامن ہوگا اور اگر ٹھوڑا
تلف ہو گیا ہو تو خریدار باقی کو اپنے ادا سے قرض میں لے لیا اور جو تلف ہو گیا وہ نابود شمار ہوگا اور اگر مولے
کے پاس شن تلف ہو گیا پھر مشتری نے غلام میں کچھ عیب پا کر واپس کرنا چاہا تو واپس کر سکتا ہے اور مولے پر شن کی
بابت اسکا کچھ حق ہوگا ولیکن وہ غلام اس کے شن میں فروخت کیا جائیگا پس اس کے شن سے اپنا شن جو اس نے
مولے کو دیا تھا وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو اپنے پہلے قرضہ میں لے لیا اور اگر دوسرا شن بیعت
اول کے کم ہو تو مولے پر اس کی میں کچھ واجب کا کفالتی البسوط

پانچواں باب جس سے مازون مجور ہو جائے اور جس سے مجبور نہیں ہوتا اس کے اور جو از مجور سے سعلق ہے

اے عیب اتھ یعنی یہ کفالت جو ایک طرح کا عیب ہے ایسا عیب نہیں کہ بالفعل اس سے واپس کر سکے ۱۲ یعنی اگر مولے نے غلام
کسی کام میں تلف کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر تلف ہو گیا ہو تو کچھ ضامن ہوگا ۱۳

اسکے بیان میں جانتا چاہیے کہ حجر سے اذن باطل ہو جاتا ہے لیکن یہ شرط ہے کہ حجر مثل اذن کے ہو جس کی اگر اذن عام ہو
 باین طور کہ اسکو اہل بازار جانتے ہوں تو حجر جب کارآمد ہوگا کہ جب حجر بھی عام ہو یعنی اکثر اہل بازار اس سے
 واقف ہو جاویں اور اگر اس سے کم ہوں تو کارآمد ہوگا باین طور کہ ایک شخص یا دو مخصوص کے سامنے یا تین آدمیوں
 کے سامنے یا اپنے گھر میں حجر کیا خواہ غلام اس سے واقف ہو جاوے یا واقف نہ ہو یہ حجر کارآمد نہ ہوگا اور
 اگر اذن خاص ہو باین طور کہ اسکی اہل بازار میں یہ خبر منتشر نہ ہوئی ہو مثلاً ایک یا دو یا تین شخصوں کے سامنے غلام کو
 مازد ن کیا ہو تو اگر انھیں لوگوں کے سامنے غلام کو حجر کیا اور غلام واقف ہو گیا تو یہ حجر کارآمد ہوگا یعنی غلام حجر
 ہو جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر اذن فقط غلام کے سامنے ہو تو اسی کے سامنے اسکو حجر کر دینا بجا کارآمد ہوگا
قال المرحوم اور حاضر سامنے ہونے میں آگاہ ہونا کافی ہے علیٰ اصطلاح القوم رحمہم اور اگر غلام اس سے واقف نہ ہو تو حجر
 کارآمد ہوگا اور اگر غلام کو اجازت دیدی اور وہ آگاہ ہو گیا پھر اسکو حجر کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو حجر کارآمد ہوگا اور
 اگر اسکو اذن دیا اور وہ آگاہ نہ ہوا پھر حجر کیا اور وہ آگاہ نہ ہوا تو حجر کارآمد ہوگا کذا فی الذخیرہ اور اگر مازد ن
 کو اپنے گھر میں اکثر اہل بازار کے سامنے حجر کیا تو حجر ہو جائیگا یہ کافی ہے **قال المرحوم** حاصل یہ ہے کہ اذن
 و حجر میں باعتبار عموم و خصوص و علم مازد ن و عدم علم کے عرفاً مقابلہ و مساوات ہونی چاہیے اور اگر مازد ن کسی شہر
 کو تجارت کے واسطے گیا پھر اکثر اہل بازار مولے کے مکان پر آئے اور اُنکے سامنے شہادت کے ساتھ
 مولے نے مازد ن کو حجر کیا حالانکہ غلام اس سے واقف نہیں ہے تو وہ حجر نہ ہوگا اور یہ امر اسکے حق میں حجر نہ ہوگا
 اسی طرح اگر غلام اس شہر میں موجود ہو مگر وہ حجر سے واقف نہ ہو تو یہ امر اسکے حق میں حجر نہ ہوگا اور جو کچھ اُس نے
 قبل حجر سے واقف ہونے کے اپنے اہل بازار وغیرہ کے ساتھ تصرف کیا وہ سب نافذ ہوگا اور جب ایک یا دو
 روز کے بعد غلام اس سے واقف ہوا تو واقف ہونے کے وقت سے وہ حجر قرار دیا جائیگا اور قبل وقت
 کے جو خرید و فروخت اس سے صادر ہوئی وہ سب جائز ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازد ن کے حجر کر کے بعد
 غلام کے آگاہ ہونے سے پہلے مولیٰ نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھا اور منع نہ کیا پھر غلام کو حجر ہونا معلوم ہوا
 تو استثناء مازد ن باقی رہیگا یہ معنی میں ہے اور اگر مولے نے مازد ن کو فروخت کیا پس اگر اس پر قرضہ ہو تو حجر جائیگا
 خواہ اہل بازار واقف ہو جاویں یا نہ ہوں اور اگر اس پر قرضہ ہو تو مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے حجر نہ ہوگا بخلاف بیع
 اول کے کہ اس میں نفس بیع سے حجر ہو جاتا ہے اور یہ اس صورت میں ہے کہ قرضہ فی الحال واجب لا دہو اور اگر غلام
 کا قرضہ بیعادی ہو تو مولیٰ کو اسکی بیع سے مانعت نہ کیجائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر مولے نے مازد ن
 کسی شخص کو سہ کر دیا اور وہ سہ لے لے قبضہ کر لیا تو حجر ہو جائیگا پھر اگر سہ سے رجوع کیا تو اجازت عود نہ کریگی اور
 یہی حکم بیع کی صورت میں ہے کہ اگر مشتری نے مازد ن میں کوئی عیب یا کجکام قاضی اسکو دس کیا تو اجازت عود
 کریگی اگرچہ مولیٰ کی قدیم ملک پھر عود کر آئی ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر مولے نے مازد ن کو بطور بیع فاسد کے بیع شراب
 سور کے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کیا اُسے مشتری کے قبضہ میں خرید و فروخت کی پھر بیع کو واپس یا گیا

تو وہ مجبور ہو گیا اسی طرح اگر اسپریشتری نے بائع کے حکم سے بائع کے حضور یا عدم حضور میں قبضہ کیا یا بائع کے حضور میں
 بغیر اس کے حکم کے قبضہ کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر بعد اقرار کے بلا حکم بائع کے اسپر قبضہ کیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر مردار
 یا خون کے عوض فروخت کیا ہو تو بسبب بطلان بیع کے ان سب صورتوں میں مجبور نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر سولی
 نے بطور بیع صبح کے تین روز کی اپنی حیا شرط پر فروخت کیا تو جب تک بیع نافذ نہ ہو جائے تب تک وہ غلام مازون ہو گیا
 کیونکہ سولی کی ملک سے خارج نہیں ہوا اور اگر شتری کی واسطے حیا کی شرط ٹھہری ہو تو مجبور ہو جائیگا یہ خزانہ المغنیین میں
 ہے۔ اور اگر مولے نے اہل بازار کے حضور میں اپنے مازون کو مجبور کیا حالانکہ غلام غائب ہو اور مولے نے اس کے
 پاس حجر سے آگاہ کرنے کے واسطے ایک ایچی بھیج دیا اس نے غلام کو آگاہ کر دیا تو غلام مجبور ہو جائیگا خواہ وہ ایچی
 آزاد ہو یا مملوک ہو خواہ عورت ہو یا مرد ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو اسی طرح اگر اسکو خط لکھ کر بھیجا اور خط پہنچ گیا
 تو مجبور ہو جائیگا خواہ نامہ برآمد ہو یا مملوک ہو خواہ مرد ہو یا عورت ہو خواہ عادل ہو یا فاسق ہو یہ معنی میں
 ہے۔ اور اگر مازون کو مجبور ہو جانے کی خبر کسی ایسے شخص نے دی جسکو مولے نے نہیں بھیجا تھا تو امام اعظم رحمہ
 کے قیاس میں مجبور نہ ہوگا تا وقتیکہ اسکو دو شخص خبر نہ دیں یا ایک شخص عادل جسکو غلام پہچانتا ہو خبر نہ دے اور امام
 ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جو شخص عورت یا مرد یا لڑکا اسکو یہ خبر دے تو مجبور ہو جائیگا بعد ازاں خبر پہنچی ہو
 کذا فی المبسوط۔ اور قول بعد ازاں خبر پہنچی ہو اس قول کے یہ معنی ہیں کہ اس کے بعد مولے اگر افراد کرے کہ میں نے
 مجبور کیا ہو اور اگر اس نے انکار کیا تو مجبور نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مازون پر جنوں مطبق طاری ہو گیا کہ جس سے
 افادہ نہیں ہوتا ہو تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر اس کے بعد اسکو افادہ ہو گیا تو اذن عود نہ کرے بلکہ سراج الودیع میں ہے اور اگر جنوں
 مطبق نہ ہو یعنی جنوں سے مجنون ہو جائے پھر افادہ ہو جائے تو مجبور نہ ہوگا۔ پھر جنوں مطبق کی حد میں اختلاف کیا ہو
 امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ایک مہینہ سے کم ہو تو جنوں مطبق نہیں ہے اور اگر ایک مہینہ یا زیادہ ہو تو مطبق ہے پھر
 اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ ایک سال سے کم ہو تو جنوں مطبق نہیں ہے اور ایک سال یا زیادہ تک مطبق ہے یعنی میں ہے۔
 اور نجدی میں ہے کہ اگر مازون مرتد ہو گیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مجبور ہو جائیگا اور صاحبین کے نزدیک نہ ہوگا پھر
 جب دار الحرب میں جا ملے تو وقت کحوق سے صاحبین کے نزدیک اور وقت ارتداد سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک
 مجبور ہوگا اور اگر اسپریشتری طاری ہوئی یعنی بدون نشہ پیے ہوئے اغما طاری ہو تو مجبور نہ ہوگا یہ سراج الودیع میں ہے
 اور اگر دار الحرب میں جا ملنے اور شرکوں کے ہاتھ گرفتار ہو چکے بعد قید ہو کر آیا تو اسکا مولے اسکا حقد ادا
 ہوگا اور جو قرضہ اسپر تھا وہ بحالہ باقی رہیگا یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور صاحبین نے فرمایا کہ قرضہ
 باطل ہو جائیگا یہ تا رضائے میں ہے اور اگر مازون بھاگ گیا تو ہمارے علم سے ملنے کے نزدیک مجبور ہو جائیگا پھر اگر
 اہاق سے الپس آیا تو کیا اذن عود کرے یا نہیں ہو اس صورت کو امام محمد نے کتاب میں ذکر نہیں کیا اور مشائخ نے
 ۱۷ نامہ برینے جو شخص خط لایا یا اس میں بھی مثل پیغام کے عدد و عدالت و آزادی وغیرہ شرط نہیں ہے ۱۷ جنوں مطبق کہا گیا
 کہ ایک ماہ تک برابر مجنون رہے اور اسی پر فتوے ہو لیکن اس مقام پر شاید ایک سال ہو۔ لحن جا ملتا ۱۲

اس میں اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ عود نہ کر گیا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے حالت اباق میں خرید و فروخت کی تو اس میں سے اس پر کوئی عقد لازم نہ ہوگا پھر اگر غلام کے ساتھ معاملہ کر کے والے نے یہ کہا کہ غلام بھاگا ہوا تھا بلکہ مولے نے نہ ہو سکا بھیجا تھا اور مولے نے کہا کہ بھاگا ہوا تھا تو قول اسی کا لیا جائیگا جس نے غلام سے بیع کا معاملہ کیا ہے اور مولیٰ پر گواہ لانا واجب ہوگا کہ میرا غلام بھاگا ہوا تھا اور اس نے حالت اباق میں اس کے ساتھ خرید و فروخت کا معاملہ کیا تھا اور اگر دونوں نے اپنے دعوے کے گواہ پیش کیے تو جس نے غلام سے معاملہ بیع کیا ہے اسی کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر مولیٰ اور معاملہ کرنے والے نے غلام کے اباق پر اتفاق کیا کہ معاملہ کرنے والے نے یہ کہا کہ میں نے اباق سے پہلے اس کے ساتھ معاملہ کیا تھا اور مولے نے کہا کہ نہیں بلکہ بعد اباق کے معاملہ کیا ہے تو بھی معاملہ کرنے والے کا قول لیا جائیگا اور اگر دونوں نے گواہ پیش کیے تو بھی بائع کے گواہ مقبول ہونگے۔

معتق میں ہے۔ اگر غلام دیکر مآذون کیا ہو اور وہ بھاگا گیا تو مجبور نہ ہوگا اور اگر غلام مآذون کو کسی شخص نے غصب کیا تو کتاب میں اس کا حکم مذکور نہیں ہے اور مشائخ نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ مجبور نہ ہوگا اور اگر مآذون کو حربی دشمن نے قید کر لیا تو دارا حرب میں محفوظ کر لینے سے پہلے مجبور نہ ہوگا اور جب لیوا کر دارا حرب میں محفوظ کر لیا تو مجبور ہو جائے گا پھر اگر اس کے بعد وہ غلام اس کے مولے کے ہاتھ آیا تو مآذون نہ ہو جائیگا یعنی اذن عود نہ کر گیا یہ فتاویٰ قاضی خسان میں ہے۔ غلام مآذون نے ایک غلام خرید کر اس کو تجارت کی واسطے اجازت دی حتیٰ کہ اجازت صحیح ہوئی پھر مولے نے دونوں میں سے ایک کو مجبور کیا پس اگر دوسرے کو مجبور کیا تو اس کا مجبور نہ ہوگا صحیح نہیں ہے خواہ اول پر فرض ہو یا نہ ہو اگر اول کو مجبور کیا تو مجبور ہو جائیگا پھر اگر دوسرے کو مجبور کیا تو اس کا مجبور نہ ہوگا صحیح نہیں ہے اور اگر اول پر فرض ہو تو دوسرا مجبور نہ ہو جائیگا **قال المرحوم** لکذا فی النسخۃ الموجودۃ۔ اور اگر اس میں سے کوئی بات نہ ہوئی بلکہ غلام اول مر گیا تو اس کا حکم وہی ہے جو غلام اول کے مجبور کرنے میں مذکور ہوا ہے۔ اگر غلام اول نہیں مر بلکہ مولیٰ مر گیا تو مآذون غلام مجبور ہو جائے گا اس کے خواہ غلام اول مقرض ہو یا نہ ہو یہی معنی میں ہے۔ اور اگر اپنے مکان کے مآذون کو مولے نے مجبور کیا تو نہیں جائز ہے جیسے مآذون کے مآذون کو مجبور کرنا نہیں جائز ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔

اگر مکان سے اپنے غلام کو تجارت کے واسطے اجازت دی پھر خود عاجز ہو گیا خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہیں ہے تو اس کا مآذون بھی مجبور ہو جائیگا اسی طرح اگر مکان سے کتابت کے لائق کافی مال یا غیر کافی مال یا کتابت کے اندر یا خارجہ الزام کا چھوڑ کر مر گیا تو بھی یہی حکم ہے پھر اگر فرزند مکان سے بعد موت مکان سے غلام کو تجارت کی اجازت دی تو اس کی اجازت جائز نہ ہوگی اسی طرح اگر آزاد مر گیا اور اس پر قرضہ ہو اور اس کا ایک غلام ہو کہ اس کو وارث نے تجارت کے واسطے اجازت دی تو اجازت باطل ہے پھر اگر وارث نے مال میں سے قرضہ لیا اور اگر دیا تو بھی اس کی اجازت نافذ نہ ہوگی اور اگر وہ مال جو اس نے میت کی طرف سے لیا اس کو طالع سے معاوضہ دیا بعد از انکہ وارث غلام کو تجارت کی اجازت دیکھا ہے تو اجازت نافذ ہو جائیگی۔ اور اگر میت پر قرضہ نہ ہو بلکہ غلام پر قرضہ ہو تو وارث کا تجارت کی واسطے غلام کو اجازت دینا جائز ہوگا اسی طرح اگر مکان سے بیٹے نے اس غلام کو

فتاویٰ ہند کی کتاب المآذون باب فیہ منہ ما ذون کا مجبور ہونا وغیرہ

جسکو اسکے باپ نے بعد موت کے چھوڑا ہو اجازت دی پھر کسی شخص سے مال فرض لیکر کتابت ادا کی تو اسکی اجازت صحیح نہوگی اور اگر کسی شخص نے مکاتب کے بیٹے کو کچھ مال سپرد کیا پھر اسنے مال کتابت ادا کر دیا تو غلام کو اسکا اجازت دینا صحیح ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر وصی نے یتیم یا اسے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر خود مر گیا اور کسی دوسرے کو وصی مقرر کر گیا تو اسکی موت سے یتیم و اسکا غلام مجرہ ہو جائیگا اور اگر قاضی نے اسکو اجازت دی پھر قاضی معزول ہو گیا یا مر گیا تو یتیم و اسکا غلام مازون رہیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اور فتاویٰ عثمانیہ میں لکھا ہے کہ اگر باپ نے اپنے بیٹے کے غلام کو اذن تجارت دیا پھر باپ نے اسکو خرید یا وارث ہوا تو اذن باطل ہو جائیگا اور نابالغ کے غلام کا اذن اسکے بالغ ہونے سے باطل نہوگا اور ایسے ہی اسکے بالغ ہونے کے بعد باپ کے مرنے سے بھی باطل نہوگا اور اگر باپ نے نابالغ بیٹے کے غلام کو تصرف کرتے دیکھا اور خاموش رہا تو یہ اذن ہے یہ تائید خانیہ میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مرتد ہو گیا پھر غلام نے خرید و فروخت کی کس اگر مولے قتل کیا گیا یا مر گیا یا دار الحرب میں جا ملا اور قاضی نے اسکے لحاق کا حکم جاری کر دیا تو جو تصرف غلام نے اسکے مرتد ہونے کے بعد کیا ہو سب باطل ہے اور اگر دار الحرب میں جا ملنے سے پہلے یا جا ملنے کے بعد حکم قاضی جاری ہونے سے پہلے مسلمان ہو کر واپس آیا تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سب تصرفات جائز ہونگے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ سب تصرفات جائز ہیں سو اسے اس تصرف کے جو مولے کے دار الحرب میں جا ملنے کے بعد اس سے صادر ہوا ہو وہ باطل ہوگا بشرطیکہ واپس آیا ہو یا نہ ہو کہ قاضی نے اسکے لحاق کا حکم جاری کر دیا ہو اور اگر اس سے پہلے واپس آیا ہو تو جائز ہے مبسوط میں ہے اور اگر عورت مرتد ہوئی ہو تو اسکا مازون اسکے اذن پر رہیگا اور اگر وہ عورت دار الحرب میں جا ملی اور قاضی نے اسکے لحاق کا حکم دیدیا تو اسکا مازون مجرہ ہو جائیگا اور اگر حکم قاضی سے پہلے واپس آئی تو اذن پر رہیگا یہ خزانۃ المفتیین میں ہے۔ اگر مضارب نے مال مضارب کے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو یہ اجازت رب المال پر جائز ہوگی اور اگر رب المال نے اسکو مجرہ کیا تو مجرہ باطل ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مازون باندی اپنے مولیٰ سے بچہ جنمی ہو مجرہ ہو جائیگی اور اگر اسپر قرضہ ہو چکا ہو تو مولیٰ اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مولیٰ کے سوا اسے کسی دوسرے سے بچہ جنمی ہو تو مجرہ نہ ہوگی پھر دیکھا جائیگا کہ اگر ٹکے کے دودھ چھوٹنے تک اسپر قرضہ نہیں ہوا ہے تو ٹکے کا مولے کا ہوگا حتیٰ کہ اگر اسکے بعد اسپر قرضہ ہو گیا تو قرضہ انہوں کو بھیجی کی گردن میں کچھ حق نہ ہوگا اور اگر ثبوت قرضہ کے بعد اسکے بچہ ہوا تو وہ بچہ بھی ان قرضہ انہوں کے واسطے جنکا حق قبل ولادت کے ثابت ہو چکا ہے فروخت ہوگا نہ انکے واسطے جنکا حق بعد ولادت کے ثابت ہوگا نہ انی الجوهرة النيرة۔ ایک باندی کو اسکے مولے نے اجازت دی اور اسنے اپنی قیمت سے زیادہ فرض کر لیا پھر مولیٰ نے اسکو مدبرہ کر دیا تو یہ باندی بجا ہما مازون نہ رہیگی اور مولیٰ قرضہ انہوں کی واسطے انکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ جامع صغیر میں ہے اور جیب مولیٰ نے مازون کو مجرہ کیا تو جو مال اسکے قبضہ میں ہے اسکی بابت اسکا اقرار امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک

حاکم یعنی قاضی نے حکم دیا کہ فلاں مرتد جا کر فلاں قرون بن لگیا ہے مگر ثبوت قرضہ یعنی حقیقی قرضہ نہ جانے کے بعد بھی ۱۱

جائز ہوگا اور اُسکے یہ معنی ہیں کہ اُسنے اپنے مقبوضہ مال میں یہ اقرار کیا کہ یہ فلاں شخص کی امانت ہو اور یہ فلاں شخص کی غصب کی ہوئی ہو یا اپنے اوپر کچھ قرضہ کا اقرار کرے کہ اُسکے مقبوضہ میں سے ادا کیا جاوے اور صاحبین نے فرمایا کہ اسکا اقرار صحیح نہیں ہو اور بعد عتق کے اُس سے مواخذہ کیا جائیگا اور جو کچھ اُسکے پاس ہو وہ اُسکے ہوئی ہوگا یہ کافی نہیں ہو اور اگر کسی نے اپنے غلام ماذون کو جسکو تجارت کی اجازت دی تھی مجبور کر دیا پھر غلام نے اپنی ذات پر اقرار کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر اُسکے ہاتھ میں زمانہ اجازت کی کمائی نہ ہو تو فی الحال کے واسطے اُسکا اقرار صحیح ہوگا یعنی فی الحال اُس سے مواخذہ نہیں ہو سکتا ہو خواہ اس پر زمانہ اجازت کا قرضہ ہو یا نہ ہو اور اس مسئلہ میں سب اماموں کا اتفاق ہو۔ اور اگر اُسکے پاس زمانہ اجازت کی کمائی موجود ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ زمانہ اجازت کے قرضہ سے یہ سب مال فارغ ہو ورنہ یہ کہ سب مال اسی قرضہ میں مشغول ہو تیسرے یہ کہ کچھ فارغ ہو اور کچھ اُس قرضہ میں مشغول ہو پس اگر سب مال قرضہ اجازت میں مشغول ہو تو اسکا اقرار اس مال میں جو اُسکے قبضہ میں موجود ہے صحیح نہیں ہو حتیٰ کہ بعد مجبور ہونے کے مقررہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ قرضہ اہوں کے ساتھ زمانہ اجازت کی کمائی میں شرکت کرے بلکہ سب مال قرضہ اہوں کو زمانہ اجازت کے قرضہ میں دیا جائیگا اور اگر بعض مال مشغول اور بعض فارغ ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اس قدر مال میں جو قرضہ اجازت سے فارغ ہو اسکا اقرار صحیح ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ وہ غلام اپنے اجازت دینے والے کی ملک میں باقی ہو اور اگر اجازت دہندہ کی ملک سے کسی وجہ سے مثل سچ دہبہ وغیرہ کے خارج ہو گیا ہو پھر اُسنے اقرار کیا تو بالاتفاق اُسکا اقرار صحیح نہ ہوگا خواہ اُسکے پاس کچھ کمائی موجود ہو یا نہ ہو کذا فی المبحث۔ اور اگر اُسکے پاس اس قسم کا مال ہو کہ اُسنے لکڑیاں وغیرہ جھل سے لاکر فروخت کی ہوں یا اُسکے مثل کسی محنت سے جمع کیا ہو پھر اُسنے اُس مال کی نسبت دوسرے کے واسطے اقرار کیا تو بالاتفاق اُسکے اقرار کی تصدیق نہ ہوگی یہ نہایت میں ہو اور اگر مولیٰ نے ماذون کو مجبور کیا اور اُسکے پاس ہزار درم تھے انکو مولیٰ نے لے لیا پھر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلاں شخص کا میرے پاس ودیعت تھا اور مولیٰ نے اسکی تلبیب کی تو اقرار میں سچانہ تھا یا جائیگا پھر اگر آزاد کیا گیا تو اس اقرار کی وجہ سے اُسکے ذمہ کچھ لاحق نہ ہوگا اور اگر غصب کا اقرار کیا ہو تو بعت کے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر مجبور کیا گیا اور اُسکے پاس ہزار درم تھے اور اس پر ہزار درم قرضہ تھے پس اُسنے اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کی ودیعت یا مضاربت یا قرض یا غصب کے میرے پاس ہیں اور اُسکی تصدیق نہ کی گئی اور صاحب قرض نے یہ درم اپنے قرضہ میں لے لئے پھر غلام آزاد کیا گیا تو اس پر ہزار درم قرضہ رہینگے کہ اُسکے واسطے ماخوذ ہوگا۔ اور اگر ماذون کو مجبور کیا اور اُسکے پاس ہزار درم ہیں اُسنے اپنے اوپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اقرار کیا کہ یہ ہزار درم فلاں شخص کے ودیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ کے قیاس میں یہ ہزار درم صاحب قرضہ کے ہو گئے اور جب صاحب قرضہ کو جسکے واسطے اقرار کیا یہ درم دیدے گئے پھر آزاد کیا گیا تو بعد آزادی صاحب ودیعت اُسکا دانگیر ہوگا۔ اور اگر پہلے صاحب ودیعت کے واسطے اقرار کیا ہو تو یہ درم صاحب ودیعت کو دیے جاوینگے اور صاحب قرض اُس سے بعد آزادی

لے تصدیق یعنی مولیٰ نے اُسکی تصدیق نہ کی تو بالخصوص ماذون نہیں ہو سکتا

اپنے قرض کے واسطے مواخذہ کر لیا اور امام ابو یوسف و امام محمد کے قول پر اقرار و دلالت باطل ہوگا اور یہ ہزار درم مولیٰ لے لیا اور جب آزاد ہو جاوے تو صاحب و دلالت اس سے مواخذہ نہ کر لیا مگر جس کے واسطے قرضہ کا اقرار کیا ہو وہ بعد حق کے قرضہ کے واسطے دینا ہوگا اور اگر متصل کلام میں یوں اقرار کیا کہ فلان شخص کے مجھے ہزار درم قرضہ ہیں اور یہ ہزار درم فلان شخص کی ودیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ ہزار درم دو لون مقررہ میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور جب آزاد ہو جائیگا تو باقی کے واسطے دو لون اس سے مواخذہ کر سینگے اور اگر اس اقرار متصل میں پہلے ودیعت سے شروع کیا یعنی یہ ہزار درم فلان شخص کی ودیعت ہیں اور مجھے فلان شخص کے ہزار درم قرضہ ہیں تو یہ ہزار درم صاحب و دلالت کو دینے جاوینگے اور اگر دو لون نے دعویٰ کیا اور ماذون نے کہا کہ تم دو لون پہچے ہو تو یہ ہزار درم دو لون میں برابر تقسیم ہونگے یہ سب میں ہے۔ اگر اپنے غلام ماذون کو مجھ کو پھر اسکو دوبارہ اجازت دی پس ماذون نے دوبارہ اذن کے زمانہ میں یہ اقرار کیا کہ میں نے بعد مجھ رہو نے کے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے ہزار درم زمانہ اذن اول میں غصب کر لیے یا قرض لیے تھے پس اگر مقررہ نے اسکی اس بات میں تصدیق کی تو غلام سے فی الحال اسکا مواخذہ نہ کیا جائیگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا اور اگر مقررہ نے اسکی تکذیب کی اور یہ کہا کہ نہیں تو نے دوبارہ اجازت پانے کے بعد ایسا اقرار کیا تو قول اسی مقررہ کا لیا جائیگا اور فی الحال غلام سے مواخذہ کیا جائے گا اور حکم بخلاف اس صورت کے ہو کہ اگر ماذون نے یہ اقرار کیا کہ میں نے اس شخص سے حالت مجرمین ہزار درم غصب کر لیے ہیں کہ اس صورت میں حکم ہے کہ ماذون سے فی الحال مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تکذیب کرے یا تصدیق کرے یعنی میں ہوں اور اگر اپنے غلام کو مجھ کو پھر اسکا پانے ہزار درم میں پھر اسنے ایک شخص کے واسطے ہزار درم قرض یا معین ہزار درم ودیعت کا اقرار کیا پھر مال ضائع ہو گیا تو جب تک غلام آزاد نہ ہو تب تک اسکے ذمہ پھر لازم نہ ہوگا پھر جب آزاد ہو گیا تو قرضہ لازم ہوگا نہ ودیعت اور اگر مجھ کو پھر اسکا پانے ہزار درم ہیں اور اسپہ ہزار درم قرضہ پھر اسکو اجازت دوبارہ حاصل ہوئی پس اسنے ایک دوسرے شخص کے واسطے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا یا کو ایمن سے ثابت کیا گیا تو جو ہزار درم اسکے پاس موجود ہیں وہ پہلے قرضہ آہ کو مخصوص دے جائینگے اسی طرح اگر ماذون نے اقرار کیا کہ یہ قرضہ حالت اذن سابق کا ہے تو کوئی بھی حکم ہے اور اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے کہ اسنے میرے پاس زمانہ اذن سابق میں ودیعت رکھا تھا تو بھی قرضہ آہ اول اسکا حق ہوگا اور صاحب ودیعت اپنے مال کو اسکے رقبہ سے وصول کر لیا اور صاحبین کے نزدیک یہ ہزار درم اسکے سولے کے ہونگے اور قرضہ آہ اپنا مال اسکے رقبہ سے وصول کر لیا پس غلام اسکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا سولے قرضہ آہ اگر دے تو فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام کو مجھ کو پھر اسکا پانے ہزار درم ہیں اور اسپہ پانچ سو درم قرضہ ہے پس صاحب کے آئندہ ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اسکو سولے نے دوبارہ ماذون کیا پس اسنے اقرار کیا کہ یہ

لے اول بیسکا اور اگر دوسرا کا اتفاق ہوا تو بیسکا کو دینا ہوگا

ہزار درم موجودہ میرے پاس اس شخص کی ودیعت ہیں تو ودیعت ہونے پر اُسکے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور
 ان ہزار درم موجودہ میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دیے جا دیں اور باقی پانچ سو درم دوسرے قرض خواہ
 کو جسکے واسطے مجھ کی حالت میں اقرار کیا تھا دیے جا دیں اور پھر بھی اس پانچ سو درم قرضہ رکھیا سو اُسکے واسطے
 بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور صاحب ودیعت اپنی پوری ودیعت کے واسطے دامنگیر ہوگا پس غلام
 اُسکے واسطے فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکو اور دے تو فروخت نہ ہوگا اور صاحبین کے نزدیک
 ہزار درم میں سے پانچ سو درم قرض خواہ اول کو دیے جا دیں گے اور باقی پانچ سو درم مولیٰ لے لیگا اور صاحب
 ودیعت اپنی ودیعت میں سے پانچ سو درم کے واسطے دامنگیر ہوگا اور جو پانچ سو درم مولیٰ نے لیے ہیں اس قدر ودیعت
 میں سے باطل ہو جائیگا اور اگر ہزار درم موجودہ میں سے غلام کے پاس پانچ سو درم تلف ہو گئے تو باقی پانچ سو درم
 قرض خواہ اول کو خاصۃً ملینگے اور صاحب ودیعت غلام کے رقبہ سے پانچ سو درم وصول کرے گا صرف اس قدر سبب
 لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر غلام کو اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت دی پھر سے اقرار کیا کہ میں نے زید سے
 زمانہ اذن اول میں ہزار درم قرض لیکر قبضہ کر لیا تھا یا یہ اقرار کیا کہ زید نے مجھے حالت اذن اول میں ودیعت دی
 تھی اور میں نے تلف کر دی اور رب المال نے اُسکے قول کی تصدیق کی تو غلام فی الحال اُسکے واسطے ماخوذ ہوگا
 بخلاف اُسکے اگر حالت مجربین یہ اقرار کیا کہ میں نے حالت اذن میں قرض لیا تھا یا ودیعت تلف کر دی تھی
 کہ اس صورت میں فی الحال اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر غلام مجبور شدہ نے کسی شخص کے ہزار درم
 تلف کر دینے کا اقرار کیا تو جب تک آزاد نہ ہو تب تک اُس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور بعد آزادی کے مواخذہ ہوگا اور اگر
 اُسکی طرف سے کسی شخص نے قبل اُسکی آزادی کے اس قرضہ کی کفالت کر لی تو کفیل فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اُسکو
 صاحب قرض نے خرید کر کے آزاد کیا یا اپنے پاس رکھا تو غلام سے اسکا قرضہ باطل ہو جائیگا لیکن کفیل سے مواخذہ
 کر کے بقدر مال کی اُسے ضمانت کی ہے اس سے اور میں سے جو مقدار کم ہو وہ وصول کرے گا اور اگر خریدنا ہو بلکہ
 مالک نے قرض خواہ کو غلام ہبہ کر کے سپرد کر دیا ہو تو غلام سے قرضہ باطل ہوگا اور کفیل سے بھی باطل ہوگا پھر اگر
 مالک نے ہبہ سے رجوع کیا تو امام محمد رحمہ کے قول پر قرضہ بھی عود نہ کرے گا اور امام ابو یوسف کے قول پر بعد
 رجوع کے قرضہ عود کرے گا یہ مبسوط میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت
 دی اور اُسکے پاس ہزار درم ہیں اور معلوم ہو کہ درم پہلے اذن کی کمائی ہو پس غلام نے اقرار کیا کہ یہ مال فلان شخص کی ودیعت ہے
 یا میں نے فلان شخص سے غصب کیا ہو اور بولی نے اُسکے قول کی تکذیب کی تو امام اعظم کے نزدیک اسکا قرضہ صحیح ہو اور
 صاحبین کے نزدیک نہیں صحیح ہو یہ محیط میں ہے۔ اگر اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مجھ کو کیا پھر اجازت دی اور اُسکے
 پاس ہزار درم ہیں کہ معلوم ہو کہ درم حالت اذن اول میں اُسکے پاس تھے پس اُس نے اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص
 کی ودیعت ہیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اُسکے اقرار کی تصدیق ہوگی اسی طرح اگر یہ اقرار کیا کہ یہ درم فلان شخص
 میں نے حالت اذن اول میں غصب کیے تھے تو بھی تصدیق کی جائیگی یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین کے

فی الحال اگر مالک مجبور شدہ کے پاس اقرار کرے تو غلام

نزدیک ان ہزار درم میں اُسکے قول کی تصدیق نہ ہوگی بلکہ یہ مولے کے ہونگے اور مقررہ اپنا اقراری مال اُسکے رقبہ سے وصول کرے گا اور غلام فروخت کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام نے اس مال کی نسبت یہ اقرار اس وقت کیا کہ جب اسپر دوسری اجازت کی حالت میں قرضہ چڑھ گیا ہو تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہ مال مقررہ کو دیا جائیگا اور صاحبین کے نزدیک مال مولیٰ کا ہوگا یہ بطورین

چھٹا باب غلام ما ذون اور اُسکے مولیٰ کے اقرار کے بیان میں۔ اگر غلام نے قرضہ کا اقرار کیا تو اُسکی دو صورتیں ہیں اگر اُس نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو اقرار حق مولیٰ میں صحیح ہوگا یعنی غلام فی الحال ماخوذ ہوگا خواہ مولیٰ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے۔ اور اگر تجارت کے سوا کسی دوسری وجہ سے قرضہ کا اقرار کیا تو فی الحال ماخوذ نہ ہوگا بلکہ بعد آزادی کے مواخذہ کیا جائیگا۔ کتاب الاصل میں امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ما ذون غصب یا دبیعت کا جس سے انکار کر گیا تھا یا مضاربت یا بیضاوت کا یا عاریت کا جس سے منکر ہو گیا تھا یا کسی چوپایہ کی کوچین کاٹنے کا یا کسی کپڑے کے جلاڑنے کا اقرار کیا یا کسی اجیر کو اجرت پر مقرر کر دیا یا کسی باندی کے مہر کا جسکو خرید کر اس سے وطی کی تھی بھروہ استحقاق میں لے لیگی اقرار کیا تو یہ سب ایسا قرضہ اُسکے ذمہ ہوگا جسکے واسطے فی الحال ماخوذ ہوگا اور شاخ نے فرمایا کہ کوچین کاٹنے اور کپڑا جلاڑنے کا جو حکم مذکور ہو وہ ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب اُس نے ان دونوں چیزوں پر قرضہ کر کے کوچین کاٹنے اور جلاڑنے کا اقرار کیا ہو تاکہ قرضہ سے غاصب قرار پاوے اور وقت قرضہ سے ضمان واجب ہو جاوے اور اس حالت میں مال مضمون ہوگا ورنہ اگر قرضہ سے پہلے چوپایہ کی کوچین کاٹ ڈالین یا کپڑا جلاڑ دیا ہو تو اسکا اقرار صحیح نہ ہوگا حتیٰ کہ اُس سے مواخذہ نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اُس نے یہ اقرار کیا کہ میں نے آزاد عورت یا باندی کی فرج کو حالانکہ وہ دونوں باکرہ ہیں اپنی انگلی سے چرو یا بیانک کہ بچانہ اور پیشاب کا ایک سوراخ ہو گیا تو طرفین کے نزدیک فی الحال اسپر کچھ لازم نہ ہوگا مگر مولے کی تصدیق کرنے سے اور یہ جنایت کا اقرار ہو۔ اور امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ یہ اقرار مال خرداں فی الحال ماخوذ ہوگا اور اگر اُس نے ایک باکرہ باندی غصب کر کے انگلی سے اُسکی فرج چیر کر بچانہ کے سوراخ سے ملا دی پس اگر باندی کے مولے نے قبل اُسکے اقرار کے اس سے غصب کی وجہ سے ضمان لینی چاہی تو اسکو اختیار ہوگا کیونکہ ضمان غصب وجہ تجارت میں سے ہو اور اگر اقتضا ضیعنے چرنے کے حرم کی وجہ سے ضمان چاہی تو اُسکو اختیار نہ ہوگا کیونکہ یہ جنایت ہو اُسکے اقرار سے ثابت نہ ہوگی اور اگر کوئی باکرہ باندی غصب کر کے لی گیا اور اُس سے وطی کی پس اگر باندی کے مولے نے غصب کی وجہ سے نقصان بکارت کی ضمان چاہی تو

۱۰ فروخت آئے کیونکہ اب ما ذون ہو اور اگر اقرار کے وقت بچر ہوتا تو ایسی مواخذہ نہ ہوتا جب تک آزاد نہ ہوتا ۱۱ انکار کیونکہ دبیعت امانت بعد انکار کے ضمانت ہو جاتی ہے وطی ذمارت وغیرہ میں انکار شرط ہے ۱۲ استحقاق کیونکہ اسی صورت میں عقول لازم ہوگا ۱۳ ایسے مولے کی تصدیق سے فی الحال جرم واجب المواخذہ ہو جائیگا ۱۴

فی الحال ضمان لے سکتا ہے اور اگر وطی سے ضمان چاہی تو اس پر فی الحال لازم نہ ہوگی یہاں تک کہ آزاد ہو جاوے
یہ سراج الوباح میں ہے۔ اگر مآذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس شخص کی باندی یا کرہ خرید کر اس سے افتضاض
کیا ہے تو مثل اور قرضوں کے اس پر اسکا حق لازم ہوگا جب کہ وہ باندی استحقاق میں لے لیا ہو اور فی الحال مآخذ
ہوگا یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ اسی طرح اگر اس نے باندی غصب کر لی اور اس کے پاس کسی شخص نے اس باندی سے
افتضاض کیا پھر بھاگ گیا تو باندی کے مولے کو اختیار ہوگا اس کے عقر کے واسطے مآذون کو گرفتار کرادے
یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر یوں اقرار کیا کہ میں نے اس باندی سے بدون اجازت اپنے مولے کے نکاح کر کے
افتضاض کیا ہے تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر مولے نے نکاح فاسد اس کے افتضاض کے اقرار کی تصدیق
کی ہو تو پہلے قرض خواہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ مال باقی رہا تو باندی کا مولیٰ اس کے عقر میں لے لیگا اور
امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ یوں چاہیے کہ باندی کا مولے قرض خواہوں کے ساتھ شریک کیا جاوے خواہ مولیٰ
نے اس کی تصدیق کی ہو یا تکذیب کی ہو یعنی میں ہر اور اگر مآذون نے اقرار کیا کہ میں نے اس سے نکاح سے
وطی کی ہے اور مولے نے اجازت نکاح دینے سے انکار کیا تو فی الحال ہر کے واسطے مآخذ نہ ہوگا جب تک
کہ آزاد نہ ہو جاوے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر مآذون نے اپنے مقبوضہ غلام کی نسبت یہ اقرار کیا کہ شخص فلان بن فلان
کا بیٹا ہے وہ میرا پاس ودیعت چھوڑ گیا ہے یا کہا کہ یہ آزاد ہے کبھی ملوک نہیں ہو اس پر تو قول اسی کا لیا جائیگا اور اس
جنس کے مسائل میں اصل یہ تھہری ہے کہ مآذون نے اگر اپنے مقبوضہ ملوک کی واسطے حریت طاریہ کا اقرار کیا یعنی حریت
و آزادی طاری ہوگئی ہے تو اسکا اقرار صحیح ہوگا اور اگر اصلی آزادی کا جو بظاہر ثابت ہے اقرار کیا تو صحیح ہوگا اور مآذون
کے اقرار کو حریت طاریہ کا اقرار جب ہی کہا جائیگا کہ جب مقرب ملکیت کی نشانیاں اور علامات ظاہر ہوں
اور یہ مثلاً اس طرح کہ مآذون نے یوں اقرار کیا کہ شخص ملوک و رقیق ہے اور ملوک نے اس کے قول کی تصدیق
کی بشرطیکہ ملوک اپنی ذات کو تعبیر کر سکتا ہو اور اگر نہیں تعبیر کر سکتا ہے جتنے کہ اس کے ملوک ہونے کے بارہ
میں مآذون ہی کا قول لازم القبول پھر مآذون نے بعد اقرار رقیقیت کے اس کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ حر
ہے تو اسکا یہ اقرار حریت طاریہ کا اقرار قرار دیا جائیگا لیس صحیح نہ ہوگا۔ اور اگر اس شخص میں رقیقیت کے علامات
و نشان ظاہر نہ ہوں اور مآذون نے یوں اقرار کیا کہ یہ حر الاصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار قرار دیا جائیگا نہ
حریت طاریہ کا پس مآذون کا یہ اقرار صحیح ہوگا اور اس صورت میں اسے کہا کہ یہ فلان شخص کا بیٹا ہے اس نے مجھے ودیعت
دیا ہے اور اس شخص میں رقیقیت کے علامات ظاہر نہیں ہیں پس جب غلام نے کہا کہ یہ فلان بن فلان کا بیٹا ہے
یا کہا کہ یہ حر الاصل ہے تو یہ حریت اصلی کا اقرار ہو لیس صحیح ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر مآذون نے زید سے ایک
غلام خرید لیا کہ غلام موجود و حاضر ہے اور ساکت ہے پھر اقرار کیا کہ فلان شخص کا بیٹا ہے یا حر الاصل ہے کبھی
ملوک کا یہ یعنی غلام نے بغیر اجازت مولے کے بارہ سے نکاح کر کے افتضاض کا اقرار کیا تھا مولیٰ نے کہا کہ یہ جائز ہے ۱۱ طاریہ یعنی پہلی یہ
ملوک تھا پھر آزاد کیا گیا ہے خواہ باندی ہو یا غلام ہو ۱۲ مقرب جس ملوک کے حق میں اقرار کیا ہے ۱۳

ملوک نہیں ہو اسے تو ماذون کا اقرار صحیح نہ ہوگا اور نہ اسکی تصدیق ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر ماذون نے اپنی مقوضہ چیزوں میں سے کسی خاص چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز فلاں شخص کی ہو میں نے اس سے غصب کرنی یا اسے منجھے ودیعت دی تھی حالانکہ ماذون بہت قرضہ ہو تو پہلے مقررہ کو اسکی اقراری چیز و دیہی جادگی یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا تو اسکے قرضخواہ اسکی مقوضہ کمائی میں اداسکے نمون میں جب فروخت کیا جاوے کیساں شریک ہونگے یہ نہ ہوگا کہ سابق کا قرضہ اہ پھلے قرضہ اہ ہر قسم ہر ہر یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر ماذون نے کسی شخص سے ایک غلام خریدا اور اسکو متن ادا کر دیا خواہ اس پر قرضہ ہو یا نہیں ہے پھر اقرار کیا کہ میرے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے بائع نے اسکو آزاد کر دیا تھا یہ اصلی آزاد ہے اور بائع نے اس سے انکار کیا تو وہ غلام بجالا ملوک رہیگا اسی طرح اگر بائع کی طرف سے مدبر کرنے کا اقرار کیا یا باندی تھی کہ جبکی نسبت یہ اقرار کیا کہ بائع سے بچہ جنمی ہو تو بھی یہی حکم ہے لیکن اگر بائع نے اسکے اقرار کی تصدیق کی تو دونوں میں بیچ ٹوٹ جاوے گی اور میں اس سے واپس لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے انہیں سے کسی بات کا اقرار نہ کیا و لیکن یہ اقرار کیا کہ بائع نے میرے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے یہ غلام فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلاں شخص نے اسکی اقرار کی تصدیق کی مگر بائع نے تکذیب کی تو ماذون اس اقرار میں بائع کے حق میں صادق قرار نہ دیا جائیگا تاکہ بائع سے اپنا نمون واپس کر لے مگر اپنے حق میں سچا شمار ہوگا اور اسکو حکم دیا جائیگا کہ فلاں شخص یعنی مقررہ کو غلام دیدے اور اگر بائع نے ماذون کے اقرار کی تصدیق کی تو ماذون اس سے اپنا نمون واپس لیگا اسی طرح اگر ماذون نے اپنے دعوے پر جو بائع پر کیا ہے گواہ پیش کیے یا بائع سے اپنے دعوے پر قسم طلب کی اور اس نے قسم سے نکول کیا تو بھی اپنا نمون واپس لیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اس نے اپنی مقوضہ کسی چیز کی نسبت یہ اقرار کیا کہ یہ چیز میرے کی یا اسکے بیٹے یا باپ یا اسکے غلام تاجر مقروض یا غیر مقروض کی یا اسکے مکاتب یا ام ولد کی ہو تو اسکا اقرار اپنے مولے اور اسکے مکاتب و ماذون و ام ولد کے واسطے باطل ہوگا مگر مولے کے بیٹے یا باپ کے واسطے جائز ہوگا اور اگر غلام پر قرضہ ہوگا تو اسکا اقرار ان سب صورتوں میں جائز ہوگا پھر اگر اسکے بعد اس غلام پر قرضہ ہو گیا تو اس اقرار کا حکم باطل نہ ہوگا اور اگر ان لوگوں میں سے کسی کے قرضہ کا اقرار کیا پھر اسکے بعد اس پر قرضہ چڑھ گیا تو مولے یا اسکی ام ولد و غلام غیر مقروض کو کچھ نہ ملے گا اور اسکے غلام مقروض ان مکاتب و باپ کی واسطے ایسے اقرار میں بعد قرضہ چڑھ جانے کے حکم ہے کہ یہ لوگ قرضہ ہونکے ساتھ شریک ہو جائیں گے اور اگر ماذون مقروض یا غیر مقروض نے اپنے فرزند آزاد دیا یا باپ یا اپنی آزادہ جو رد کے واسطے یا اپنے فرزند آزاد کے مکاتب یا غلام مقروض یا غیر مقروض کے واسطے اقرار کیا تو تمام اعظم رحم کے نزدیک ان لوگوں کے واسطے اسکا اقرار باطل ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور اگر لوگ اسکی کمائی میں قرضہ ہوں کے ساتھ شریک ہو جائیں گے۔ اور اگر ماذون مقروض نے اپنی باندی کو

تجارت کی اجازت دی پھر باندی پر قرضہ ٹھہر گیا اور ماذون نے کسی چیز کی نسبت اقرار کیا کہ یہ چیز اس ماذونہ کی میرے پاس ودیعت ہو تو اسکی تصدیق کیجاو گی خواہ ماذون مفروض ہو یا نہ ہو پس وہ باندی نسبت قرضہ ہونے کے اس چیز کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر ماذون نے اس باندی کے لیے قرضہ کا اقرار کیا تو بھی صحیح ہو مگر قرضہ کی صورت میں یہ باندی اس کے قرضہ ہونے کے ساتھ اسکی کمائی میں شریک ہوگی۔ اور یہی مضمین کے اقرار میں اس چیز کی مستحق خاصہ باندی ہوگی ماذون کے قرضہ نہ یا دیکھے یہ مسوطین ہو اور اگر اس ماذونہ باندی نے مفروض ہوگی حالت میں اپنی کسی چیز مضمین یا قرضہ کا ماذون کے واسطے اقرار کیا تو جائز نہیں ہو اور اگر قرضہ نہ تو چیز مضمین کا اقرار جائز اور قرضہ کا اقرار ناجائز ہوگا اور اگر باندی کے قرضہ ہونے میں مولیٰ کا مکاتب یا اسکا غلام ہو اور ماذون پر قرضہ ہو تو ماذون کا اقرار اس باندی کی نسبت جائز نہیں ہو اور اگر قرضہ نہ تو ماذون کا اقرار باندی کے قرضہ ہونے کے واسطے جائز ہوگا یہ مضمینی میں ہو۔ اور اگر باندی کے بعضے قرضہ ہونے میں مولیٰ کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون نے باندی کے واسطے ودیعت یا قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ غلام مفروض ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر باندی کے بعضے قرضہ ہونے میں سے ماذون کا باپ یا بیٹا ہو اور ماذون خود قرضہ دار ہو یا نہیں ہو تو امام اعظم رحمہ کے قیاس پر اسکا اقرار باطل ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز ہو اسی طرح اگر باندی کے بعضے قرضہ ہونے میں سے ماذون کے باپ یا بیٹے کا مکاتب ہو تو بھی یہی اختلاف ہو اور اگر باندی کے بعضے قرضہ ہونے میں سے ماذون کا بھائی ہو تو باندی کے واسطے اسکا اقرار جائز ہوگا یہ مسبوطین میں ہو۔ اور اگر قاضی سے قرضہ امان ماذون نے ماذون کی بیع کی درخواست کی پس قبل فروخت کئے جانے کے ماذون نے اقرار کیا کہ فلاں غائب کا مجھے اس قدر قرضہ ہو اور مولیٰ اور قرضہ ہونے نے اسکی تصدیق یا تکذیب کی تو غلام کی اس اقرار میں تصدیق کیجاو گی اور غلام فروخت کر کے غائب کا حصہ رکھ لیا جاوے گا اور اگر غلام نے اقرار نہ کیا یا شک کہ قاضی نے اسکو فروخت کر دیا پھر اسکے بعد اسنے ایسا اقرار کیا تو تصدیق نہ کیجاو گی اور اگر مولیٰ نے اس کے اقرار کی تصدیق کی پس اگر اس پر دوسرا قرضہ ہو تو اقرار صحیح ہوگا اور اگر دوسرا قرضہ نہ تو صحیح ہوگا پھر اگر ہمارے اس مسئلہ کی صورت میں دم غائب آیا اور اسنے اپنے حق کے گواہ قائم کیے تو قرضہ ہونے کا دامنگیر ہو کر اپنا حصہ مضمین اسنے لے لیا ورنہ اسکو کچھ نہ ملے گا یہ مضمینی میں ہو۔ اور اگر ماذون پر بہت قرضہ ہوں اور اسنے ایک دوسرے قرض کا اقرار کیا تو یہ بھی اس پر لازم ہوگا اور سب قرضہ ادھار ہم حصہ اسد تقسیم کر لیں گے یہ مسبوطین میں ہو۔ اور اگر ماذون نے اپنے اوپر حالت حجر کے بہت سے قرضوں کا اقرار کیا جسے میں نے زید سے قرض لیا اور فلاں کا مال غصب کیا اور فلاں کی ودیعت تلف کر دی یا عاریت یا مضاربت تلف کر دی تو آسانی بحال مانو ڈھوگا یہ قرض غصب میں فی الحال مانو ڈھوگا خواہ مقررہ حالت حجر میں اقرار غصب کی تصدیق کرے یا کئے کہ نہیں بلکہ تو نے حالت اذن میں غصب لے لیا مضمین یعنی اگر بجا سے اقرار دین یعنی درم و دینار کے اسنے مال میں و متاع کا اقرار کیا ہو اس طرح یعنی بلا تعلق جائز ہوگا ۱۷ منہ یعنی مقررہ ان قرضہ ہونے کے ساتھ حصہ رسد شریک ہوگا ۱۲ منہ

کیا یہ ہر صورت مافوق ذہن کو فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا ذریعہ دیدے تو فروخت نہوگا اور قرض یا د ولایت عاریت
و بیضا عت میں اگر مقرر کرنے حالت حجر میں ایسا کرنے کی تصدیق کی کہ حالت حجر میں وہ مستودع و مستعیر ہو تھا
تو بقول ابو حنیفہ و محمد رحمہما فی الحال نہیں بلکہ بعد آزادی کے ماخوذ ہوگا اور اگر مقرر کرنے اسکی تکذیب کی تو
فی الحال ماخوذ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اسی طرح اگر نابالغ یا مقننہ بچہ دار ماذون نے اس قسم کا اقسام کیا
تو اسکا بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ماذون نے کفالت بالمال کا اقسام کیا تو صحیح نہیں ہے یہ سراجہ
میں ہے غلام ماذون نے اگر ایسے آزاد کے واسطے اقرار کیا کہ اگر غلام کو آزاد فرض کریں تو غلام
کی گواہی اسکے لیے مقبول نہ ہو جیسے جو رو تو اسکا اقسام صحیح نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
اور ایضاح میں ہے کہ اگر ماذون نے کسی غلام یا آزاد پر جنایت یا ایسے مہر کا جو بکلا ح صحیح یا فاسد یا بطور طی
شبہ کے اُسپر واجب ہو اقرار کیا تو اقرار باطل ہے جب تک آزاد نہ ہو ماخوذ نہوگا اور اگر ایسے امر کا اقرار
کیا جس سے قصاص لازم آتا ہے تو صحیح ہے اور قسریہ کو اس سے قصاص لینے کا اختیار ہوگا یہ
تہا یہ میں ہے۔ (ولو كان السيد صغيرا او كان صغيرا حرا او مقننہ با فاقرا و بعد الاذن انهم قد اقرانہ بذلك قبل الاذن كان
القول قولهم كذا في المبسوط) اور اگر ماذون نے مولے کے مرض الموت میں غصب یا بیع یا قرض یا د ولایت
موجودہ بعینہا یا مستملکہ یا مضاربت قائمہ بعینہا یا مستملکہ وغیرہ اقسام تجارت کی وجہ سے اپنے اوپر قرضہ کا اقرار
کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر مولے پر قرضہ ہو جو اسکی صحت میں واجب ہوا ہے اور وہ مولیٰ کے مال اور غلام
کے رقبہ اور مال مقبوضہ کو محیط ہے تو غلام کا اقرار قرضہ اپنے اوپر مولے کے مرض الموت میں در حالیکہ مولے پر
قرضہ صحت موجود ہے صحیح نہیں ہے بشرطیکہ مولے کے مال اور ماذون کے رقبہ و مال مقبوضہ میں مولے کے قرضہ
سے زیادتی نہ ہو۔ اور اگر مولے پر ایسا قرضہ ہو جسکا اسے مرض الموت میں اقرار کیا ہے تو غلام کا اپنے اوپر قرضہ
کا اقرار مولے کے مرض الموت میں صحیح ہے۔ اور اگر مولے کے ترکہ اور رقبہ غلام واسکے مقبوضہ مال میں قرضہ مولیٰ سے
زیادتی ہو تو غلام کا اقرار صحیح ہوگا اور پہلے مولیٰ کا قرضہ ادا کیا جائیگا اور جو کچھ باقی رہے گا وہ غلام کے قرضہ اور جو کچھ باقی رہے گا اور اگر
مولیٰ کا مال غائب ہو اور غلام اور اسکا مقبوضہ اسباب فروخت کر کے مولیٰ کا قرضہ ادا کیا پھر مولیٰ کا مال ہاتھ آیا حالانکہ مولیٰ
کے قرضہ میں سے کچھ باقی قرضہ رہ گیا ہے تو اس مال مولے سے جو ہاتھ آیا ہے پہلے مولیٰ کا باقی قرضہ ادا کیا جائیگا
پھر جو کچھ اس میں سے باقی رہا اس میں قاضی خود کر کے بقدر غلام کے ثمن اور اس کے اسباب مقبوضہ کے ثمن کے
نکال کر اس سے غلام کا قرضہ اسکے قرضہ امون کو ادا کرے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام کا قرضہ اس سے بھی زیادہ ہو
لے باطل ہے یہ مراد ہے کہ فی الحال ماخوذ نہوگا اسنے لکھا یوں ہی اصل میں ہے اور شاید صحیح ترجمہ یہ کہ اگر غلام مقننہ ہو یا آزاد مقننہ ہو
پھر ماذون مولے کے امون نے اقرار کیا کہ غلام نے ماذون مولے سے پہلے ایسے تاوان کا اقرار کیا تھا تو انھیں کقول قبول ہوگا لیس
یعنی فی الحال ہواخذہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مقننہ کا اقرار ماذون میں سے لکھا بعینہا یعنی وہ ولایت میں بذات خود موجود ہے اور یہی مضاربت
میں ہے لیکن اسکی وجہ سے قرضہ کی یہ صورت ہے کہ غلام اس سے منکر ہو جائے ۱۱

تو اس مال میں سے بقدر غلام واسکے اسباب کے تن کے کھانے کے بعد جو کچھ باقی رہا وہ وارثان مولے کو میراث
ملیگا اور اس میں سے غلام کے قرضخواہوں کا کچھ حق نہوگا کذا فی المبسوط اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ جب مولیٰ
پر صحت کا قرضہ ہو اور غلام پر قرضہ نہ ہو مگر اسے مولے کے مرض الموت میں اپنے اوپر قرضہ کا اقرار کیا ہو
اور اگر دونوں میں سے ہر ایک پر ایسا قرضہ ہو جو مولے کی صحت میں واجب ہو اور غلام نے اپنے اوپر مولے
کے مرض الموت میں قرضہ کا اقرار کیا تو اس مسئلہ میں چند صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ غلام کے رقبہ واسکے مقبوضہ
مال میں غلام کے قرضہ سے جو مولیٰ کی صحت میں واجب ہو اور زیادتی ہو مگر قرضہ مولے سے زیادتی نہ ہو اور اس صورت
میں غلام کا اقرار صحیح نہوگا اور غلام کے رقبہ واسکی کمائی سے پہلے غلام کا وہ قرضہ جو مولے کی صحت میں واجب ہو
اد کیا جائیگا پھر جو کچھ زیادہ رہے اس سے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور دوسری صورت یہ ہو کہ غلام
کے رقبہ واسکی کمائی میں غلام کے قرضہ اور مولے کے قرضہ دونوں کی بہ نسبت جو دونوں پر حالت صحت
مولے میں واجب ہو اور زیادتی ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار اس قدر مال میں جو دونوں کے قرضہ
سے زیادہ ہو صحیح ہوگا پس پہلے مولے کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر غلام کا وہ قرضہ جو مولیٰ کی حالت صحت میں واجب
ہو اور ادا کیا جائیگا پھر جو کچھ باقی رہا وہ غلام کے اقراری قرضہ میں دیا جائیگا تیسری صورت یہ ہو کہ غلام کے
مال و رقبہ میں بہ نسبت قرضہ غلام کے بھی زیادتی نہ ہو تو اس صورت میں غلام کا اقرار صحیح نہوگا ایسا ہی امام محمد رحمہ
اس مسئلہ کو کتاب میں ذکر کیا ہو۔ اور اگر مولیٰ پر قرضہ نہ ہو مگر غلام پر ایسا قرضہ ہو جو مولیٰ کی صحت میں واجب
ہو اور وہ غلام کے رقبہ و مال مقبوضہ کو محیط ہو پھر غلام نے مولے کے مرض الموت میں قرض
یا بیع و غصب وغیرہ اقسام تجارتات کے قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے اس مرض میں مر گیا تو غلام کا اقرار
صحیح ہوگا اور قاضی اس غلام واسکے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے سب تن اس کے سب قرضخواہوں کو
حصہ رسد تقسیم کر دیگا کسی کو کسی پر مقدم نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر مولے کے مرض الموت میں در حالیکہ مولے پر قرضہ
نہیں ہو اپنے مقبوضہ میں سے کسی خاص چیز کا کسی شخص کے واسطے اقرار کیا تو اقرار صحیح ہو اور مقسریہ کو
پہلے وہ چیز ویرجی دیگی پس ظاہر ہوا کہ مولے کے مرض میں غلام جیسی مجبور ہوتا ہو یعنی اقرار عین و دین سے
جب ہی مجبور ہوتا ہو کہ جب مولیٰ پر صحت کا قرضہ موجود ہو اور اگر مولیٰ پر صحت کا قرضہ نہ ہو تو مرض مولے میں
ایسے اقرار سے مجبور نہوگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مولے پر زمانہ صحت کا اس قدر قرضہ ہو کہ اس کے مال اور اس کے
ما ذون کے رقبہ و مقبوضہ مال کو محیط ہو پھر ما ذون نے مولے کے مرض میں ایک شخص سے ہزار درم قرض لے
اور گو اہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا یا کسی شخص سے کوئی چیز خریدی اور گو اہوں کے سامنے اپنے قرضہ کیا پھر
مولیٰ مر گیا تو قاضی غلام کو اور اس کے مقبوضہ مال کو فروخت کر کے اس سے غلام کا قرضہ ادا کرے گا پھر اگر کچھ باقی رہا
تو وہ مولے کے قرضہ میں ویرجی یعنی میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درم ہو تجارت کی اجازت
دی اور سوائے اس غلام کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پھر مولے پر صحت ہو اور اپنے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر

لے اور اگر باقی بچے رہے مرض الموت میں اقرار کیا

۱۲
مصلحتاً جو یہ ہے مجھ پر زندہ ہزار آدم ہیں ان کو بھیج کر کہ ہزار آدم ہیں اور قطع صبح اولیٰ افواہ کے بعد خاموشی رکھ کر وقت دوسرا ڈکریاں

دو ہزار درم ہے پھر اس کا بیج گھٹ گیا پھر غلام فروخت کیا گیا تو اس کا تین دو نوں قرضو اہون میں برابر تقسیم کیا جائے گا
یہ عیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم
کا اقرار کیا اور غلام کی قیمت ہزار درم ہو گئی وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا بعد ازاں کہ مولیٰ مرچکا ہو تو مولیٰ کے قرضہ کے
قرضو اہ کو کچھ نہ ملیگا اور قرضو اہ ان غلام با ہم حصہ رسد تقسیم کرینگے اور غلام نے جملی قیمت دو ہزار درم ہے
ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار
درم کو فروخت کیا گیا تو تینوں قرضو اہ برابر تین حصہ کر کے تقسیم کرینگے اور اگر قاضی نے اس کو ڈیڑھ ہزار درم کو فروخت کیا تو
قرضو اہون میں با بیج حصے ہو کر تقسیم ہوگا اس میں سے ایک حصہ مولیٰ کے قرضو اہ کو ملیگا اور اگر ایک ہزار کو فروخت ہوا
تو مولیٰ کے قرضو اہ کو کچھ نہ ملیگا یہ منی میں ہے۔ اور اگر پہلے غلام نے ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولیٰ نے ایک ہزار
درم کا اقرار کیا پھر ایک ہزار درم کا اقرار کیا اور دو نوں اقرار متصل واقع ہوئے یا منفصل پھر غلام نے
ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر مولیٰ مرچا اور غلام دو ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو غلام کے دو نوں
قرضو اہ اپنے پورے قرضے اور مولیٰ کے قرضو اہ فقط ایک ہزار درم کے حساب سے شریک کیے جائینگے اور اگر
غلام ڈیڑھ ہزار کو فروخت ہوا تو قرضو اہ ان غلام پورے قرضے اور قرضو اہ ان مولیٰ یا نحو درم کے حساب سے
شریک کیے جائینگے پس اس کا تین تمام قرضو اہون میں با بیج حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے غلام کے ہر قرضو اہ کو
دو یا تین حصے جس کے چھ سو درم ہوئے اور مولیٰ کے قرضو اہ کو ایک یا دو حصے جس میں سے سو درم ہوئے یا جا بیگا
پس اگر اس حساب سے تقسیم کر لیا پھر مولیٰ کا لوگوں پر کچھ قرضہ ظاہر ہوا اور اس میں ایک ہزار یا دو ہزار درم یا نحو درم برآمد
ہوئے تو اس میں فقط مولیٰ کے قرضو اہون کا حق ہوگا غلام کے قرضو اہون کا کچھ حق نہ ہوگا اور وہ لوگ قرضو اہ ان غلام
کے ساتھ اس کے تین میں بقدر دو ہزار یا نحو حصہ کے شریک نہیں کیے گئے تھے اسی واسطے وہ لوگ اس سب کے
جو برآمد ہوا سو متحق ہوئے اور اگر تین ہزار قرضہ برآمد ہوا تو قرضو اہ ان مولیٰ اس میں سے دو ہزار سات سو لینگے
اور قرضو اہ ان غلام اس میں سے تین سو درم لے لینگے اور اگر دو ہزار چھ سو درم برآمد ہوئے تو قرضو اہ ان مولیٰ
اس میں سے دو ہزار ساڑھے با بیج سو درم لے لینگے اور باقی یک سو درم قرضو اہ ان غلام کو ملیگے اور اگر غلام نے قرضہ
اول کا اقرار نہ کیا ہو اور باقی مسئلہ ہی رہے تو مولیٰ کے قرضو اہ تمام مولیٰ کا قرضہ جو نکلا ہے لے لینگے یعنی دو ہزار چھ سو
پھر غلام فروخت کیا جا بیگا پس اگر ہزار درم کو فروخت ہوا تو قرضو اہ ان مولیٰ اس میں سے اپنے باقی قرضے
اور قرضو اہ ان غلام اپنے پورے قرضہ کے حساب سے یعنی ہزار درم کے حساب سے شریک کیے جائینگے پس تین
کے سات حصہ ہو کر دو حصہ ہو لے کے قرضو اہون کو اور با بیج حصہ غلام کے قرضو اہ کو ملیگے یہ بسوط میں ہے۔ امام محمد
نے فرمایا کہ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اس نے اپنے غلام قیمت غلام سے زیادہ قرضہ کا
اقرار کیا اور اس وقت تک غلام مفروض نہیں ہے اور غلام نے اس کے اس اقرار کی تکذیب کی تو تمام قرضہ اقراری اس پر
لازم ہوگا اور جب اسے تقسیم لے گا اقرار قرضہ غلام پر صحیح ہوا تو قرضو اہون کو اختیار ہوگا چاہیں اپنے قرضے کی واسطے

غلام کو فروخت کر دین یا اس سے سعایت کر دین اسی طرح اگر مولے نے اس پر کفالت مال کا اقرار کیا یعنی مثلاً یوں کہا کہ تو نے میری طرف سے غلام شخص کے واسطے اس قدر مال کی کفالت کی ہو اور غلام نے اس سے انکار کیا تو یہ مال غلام پر لازم ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دس ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور غلام نے انکار کیا پھر غلام اس قرضہ میں فروخت کیا گیا اور من قرضہ ہوں نے باہم تقسیم کر لیا تو مشتری کے پاس قرضہ ہوں کو غلام سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر مشتری نے اسکو آزاد کر دیا تو قرضہ لوگ اس سے اسکی قیمت وصول کر سینگے۔ اور اگر مولے نے اسکو فروخت نہ کیا بلکہ مدبر کر دیا تو قرضہ ہوں کو اختیار ہوگا کہ چاہیں مولے سے اسکی قیمت کی ضمانت لین یا مدبر سے اپنے تمام قرضہ کے واسطے سعایت کر دین پھر اگر مولیٰ نے بعد مدبر کرنے کے اسکو آزاد کر دیا تو اس صورت میں اس سے فقط اسکی قیمت کا مواخذہ کر سینگے۔ اور اگر ماذون نے پانچ ہزار درم سعایت سے ادا کیے تھے کہ اتنے میں مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو بھی قرضہ اس سے منگنی قیمت کا مواخذہ کر سینگے اور جو اس سے زیادہ ہو وہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر اسکو مدبر کیا یہاں تک کہ مولے مریض ہو گیا پس اسکو آزاد کر دیا پھر مر گیا اور سوائے اسکے کچھ مال نہ تھا تو اسپر اپنی قیمت کے واسطے سعی کرنی واجب ہوگی اور اسکو وارث نہیں بلکہ قرضہ والے لینگے پھر اسکے بعد یہی قرضہ لوگ غلام کو مانگو ذکر کے بقدر اسکی قیمت کے لیے لینگے اور اسہین سے وارثوں کو اور قرضہ اہان مولیٰ کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر اپنے مرض میں غلام پر قرضہ کا اقرار کیا اور باقی مسئلہ بحال رہا تو یہی قیمت خاصہ قرضہ اہان مولیٰ کو ملے گی پھر غلام اپنی قیمت کے واسطے سعی کر کے خاصہ اپنے قرضہ ہوں کو ادا کر لے گا۔ اور اگر مولے نے اسپر قرضہ کا اقرار نہ کیا بلکہ خطا سے کسی جنایت کا اقرار کیا تو مولے کو اختیار ہوگا کہ چاہے اسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے۔ اسی طرح اگر ماذون کی مقبوضہ باندی یا غلام کی نسبت قرضہ یا جنایت کا اقرار کیا تو ایسا ہی حکم ہے جیسے اسنے اپنے ماذون پر ایسا اقرار کیا پھر اگر ان دونوں کو اسکے بعد آزاد کر دیا تو یہی بمنزلہ ماذون کے آزاد کرنے کے یہی حکم ہوگا جو ماذون کے آزاد کرنے میں اس صورت میں مذکور ہوا ہے یہی مہبوط میں ہے اور اگر اپنے ماذون پر دس ہزار درم کا اقرار کیا اور اسکی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے تکیہ کی پھر مولیٰ نے اسکو آزاد کر دیا تو مولے نے قرضہ ہوں کے واسطے ضامن ہوگا مگر ضامن میں مولیٰ صرف اسکی قیمت یعنی ایک ہزار درم کا ضامن ہوگا اور اس سے زیادہ ضامن ہوگا اگرچہ بقدر قرضہ کا غلام را اقرار کیا ہو وہ اسکی قیمت سے زیادہ ہے چھ ہزار مولے نے ایک ہزار درم ضمانت دیدی تو کتاب میں مذکور ہے کہ قرضہ لوگ دوبارہ اس سے ایک ہزار درم وصول کر سینگے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام نے بھی اسقدر قرضہ کا اقرار کیا تو اسپر پورا قرضہ واجب ہوگا لے میں کہتا ہوں کہ یہ حکم اسوقت ہی کو باقی پانچ ہزار سے اسکی قیمت کہ پھیل اس قول کے کہ بقدر اس سے زائد نہ وہ باطل ہوگا چنانچہ اوپر گزرا نا فہم ۱۱ میں نے اسپر قرضہ کے اقرار کے بعد اسکو آزاد کیا ۱۲ منہ ۱۳ یعنی اور ایک ہزار درم لینگے ۱۴

چنانچہ اگر مولیٰ سے یہ اقرار بالکل نہ پایا جاتا تو بھی یہی حکم تھا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے مولے کے مرض الموت میں اپنی مقبوضہ چیزوں میں سے کوئی چیز فروخت کی اور مولے کی صحت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ قرض نہیں ہے اور غلام نے اقرار کیا کہ میں نے ثمن وصول پایا ہے مگر یہ امر سوائے اسکے اقرار کے اور طرح ثابت نہیں ہے تو اسکا اقرار صحیح ہوگا اسی طرح اگر غلام پر قرضہ متفرق یا غیر متفرق موجود ہو تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مولے پر اسقدر قرض ہو جو غلام کے رقبہ و اسکے مقبوضہ مال کو محیط ہو تو غلام کا ثمن وصول پانے کا اقرار بالکل صحیح نہ ہوگا تا وقتیکہ گواہ قائم نہ ہوں بشرطیکہ قرضہ مولے قرضہ صحت ہو اور اگر مولے پر مرض کا قرضہ ہو تو غلام کا اقرار ثمن وصول پانے کا مشتری کے حق میں صحیح نہیں ہے بیان تک کہ مشتری کو ثمن دینا چاہیے مگر اسکے حق میں یہ اقرار صحیح ہوگا یہاں تک کہ مشتری بھی اسکے قرضہ ہون کے ساتھ کیسان شریک کر دیا جائیگا جیسا کہ اگر مولے نے ایسا اقرار کیا ہو تو یہ حکم ہو سکتا ہے لیکن اگر استیفاء ثمن کے گواہ قائم ہوں تو اقرار صحیح ہے اور ایسا نہ ہوگا جیسا کہ حق مولے میں صحیح ہوگا۔ اور اگر اس صورت میں غلام سے خریدنے والا مولے کا کوئی وارث ہو اور غلام پر اسقدر قرض ہو کہ اسکے رقبہ تمام مقبوضہ کو محیط ہو اور مولے پر کچھ قرضہ نہیں ہے تو مولے کے وارثوں سے اُسکا ثمن وصول پانے کا اقرار جائز نہ ہوگا اسی طرح اگر مولے پر بھی مع غلام کے قرضہ ہو تو بھی ثمن وصول پانے کا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے اپنے مرض الموت میں قرضہ یا ودیعت معین یا عاریت و مضاربت و اجارہ معین یا غصب معین وغیرہ تجارت کا اقرار کیا پھر اس مرض میں مر گیا تو اس سب کا اقرار صحیح ہے بشرطیکہ اُسپر صحت کا قرضہ نہ ہو اور اگر صحت کا قرضہ ہوگا تو یہ اقرا صحت صحیح نہ ہونگے مگر اسقدر مال میں جو قرضہ صحت سے زائد ہو پس اُسکا مقبوضہ مال فروخت کر کے پہلے صحت کا قرضہ ادا کیا جائیگا۔ اور اگر وہ مال غصب جسکا اپنے مرض میں اقرار کیا ہے گو اہوں نے معائنہ کیا ہو یا عاریت و ودیعت وغیرہ کا معائنہ کیا ہو پس اگر گواہ لوگ وہ مال غصب یا ودیعت عاریت کو بعینہ پہچانتے ہوں تو مقرر اس مال کا سستی ہوگا یعنی اُسی کو دیا جائیگا اور اگر وہ لوگ مال غصب عاریت و ودیعت کو بعینہ پہچانتے ہوں صرف اُنھوں نے غصب کرنا و عاریت دینا و ودیعت دینا دیکھا ہو تو مقرر اُسکے صحت کا قرضہ اہوں کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا اسی طرح ہر قرضہ جو حالت مرض میں اُسپر گواہوں کے سامنے ثابت ہو کر لازم آوے تو مرض کا قرضہ بھی صحت کے قرضہ اہوں کے ساتھ کیسان کر دیا جائیگا یہ نشانی میں ہے۔ اور اگر اُسپر صحت کا قرضہ نہ ہو اور مرض میں اُس نے اپنے اوپر نہ اس قدر کا اقرار کیا اور یہاں قرا کیا کہ میں نے ہزار درہم من مبیع کے جو اسکے مرض میں فلان مشتری پر واجب ہوئے تھے وصول پائے ہیں تو اُسکے وصول پانے پر تصدیق نہ کیا و گئی لیکن جو اُسپر آہر وہ اسکے اور دوسرے قرضہ کے درمیان برابر تقسیم ہوگا۔ اور اگر ما ذون بیمار ہو گیا اور اُسپر صحت کے قرضہ موجود ہیں پس اُس نے بعض قرضہ اہوں کو ادا کیا بعض کو نہ دیا تو یہ جائز نہ ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ما ذون نے اپنے مرض میں استیفاء تمام و کمال وصول کرنا نہ قول عاریت کو بعینہ پہچانتے ہوں یعنی وہ مال میں ہو جو گواہوں کی شناخت میں موجود ہے

میں ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کے واسطے ہزار درم ودیعت کا اقرار کیا پھر مر گیا اور اسکے پاس سواے اُس ہزار درم کے جسکی نسبت یہ اقرار کیا ہو کہ یہ بعینہ فلان شخص کی ودیعت ہو اور کچھ موجود نہیں ہے تو یہ ہزار درم ودیعت کے صاحب ودیعت اور قرضخواہ کے درمیان برابر تقسیم ہونگے جیسے آزاد شخص کے ایسے اقرار میں حکم ہو اور اگر ما ذون مریض ہو اور اسپر صحت کا قرضہ ہو اور اُسکا کسی دوسرے شخص پر صحت کا قرضہ تھا اور اُس نے اقرار کیا کہ میں نے اپنا قرضہ وصول پایا ہو تو اُسکا اقرار صحیح ہوگا حتیٰ کہ اسکا قرضہ اربری ہو جائیگا۔ اسی طرح اگر اُس نے اپنے اُس قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو اُسکا حالت صحت میں واجب ہوا تھا اور اسپر مرض کا قرضہ موجود ہو تو بھی اقرار وصول صحیح ہوگا۔ اور یہ حکم تو حالت صحت کے قرضہ وصول پانیکا ہو اور اگر ایسے قرضہ کے وصول پانے کا اقرار کیا جو حالت مرض میں اُسکا دوسرے پر واجب ہوا تھا پس اگر اسپر صحت کا قرضہ موجود ہو تو اُسکا اقرار وصول صحیح ہوگا نہ اُسکے قرضہ اربری برات کی واسطے صحیح ہوگا اور نہ اُسکے حق میں یہ اقرار ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا اقرار ہی اُسکے قرضہ اربری کے ساتھ کیسا نہ ہو جائیگا اور اگر ما ذون پر مرض کا قرضہ ہو تو اُسکا اقرار وصول صحیح نہ ہوگا یعنی اُسکے قرضہ اربری برات کے واسطے صحیح ہوگا مگر اُسکے حق میں صحیح ہوگا حتیٰ کہ مقررہ اُسکے قرضہ اربری کے ساتھ کیسا نہ کر دیا جائیگا جو کچھ اسپر آتا ہو اسپر اسے اسقدر حصہ ہو اُسکے حصہ میں واقع ہوگا وہ اُسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا اور جو کچھ اسپر باقی رہیگا وہ ما ذون کے قرضہ اربری کا اور اگر دیگا یہ معنی میں ہو۔ اور اگر ما ذون مریض ہو پس اُس نے اقرار کیا کہ میرا جو قرضہ ہزار درم کا من مبیع وغیرہ کا ذریعہ پیش میں واجب ہوا ہو وہ میں نے زید سے وصول پایا اور ما ذون پر کچھ قرضہ نہیں ہو اور سواے اس مال قرض کے اُسکا کچھ اور مال نہیں ہو پھر اُسکے بعد اُس نے اپنے اوپر ہزار درم قرض کا اقرار کیا پھر مر گیا تو ما ذون کا اقرار وصول باطل ہوگا۔ اور اگر اُس نے قرضہ کا اقرار نہ کیا لیکن گواہوں کے سامنے اسپر قرضہ لاقضی ہوا تو اُسکا اقرار وصول جائز ہوگا کیونکہ جو قرضہ گواہوں کے سامنے سے واجب ہوا وہ اقرار وصول کے وقت بذریعہ قرض ظاہر کے شمار ہوگا اس واسطے کہ گواہوں کی گواہی میں کچھ تہمت نہیں ہو اس لیے اقرار وصول باطل ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر مولے نے اپنے ما ذون کی باندی فروخت کی اور ثمن مشتری پر ڈوب گیا پھر اُس نے اقرار کیا کہ میں نے اپنے مولے کو باندی فروخت کرنے کا حکم دیا تھا تو مولے اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ انکار کر جاوے تو مولیٰ ضامن ہوگا اور حکم اس وقت ہو کہ باندی موجود ہو یا اُسکا حال معلوم نہ ہو اور اگر مر گئی ہو تو صحیح یہ ہو کہ اُسکی تصدیق نہ کیجاوگی اور اگر غلام نے اُسکی تکذیب کی تو مولے اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ پس اگر ما ذون نے کہا کہ میں نے اُسکو حکم نہیں دیا تھا مگر میں نے بیع کی اجازت دیدی پس اگر باندی موجود ہو تو جائز ہو اور مولے ضامن ہوگا

لے فی الاصل مطلقاً حق الاقرار حتیٰ بعینہ اسوۃ الغراء الصوری یعنی اس اقرار وصول سے دو طرح کا فائدہ منظور ہو اگر ہاں اول اصلی معنی یعنی قرضہ اربری ہو جاوے وہ مجازی معنی یعنی گویا اُسکے حق میں اسقدر مال کا اقرار کیا تو وہ مستحق ہو کہ اُسکے تحقیقی قرضہ اربری کا بھی ہو جائے ہو لیکن یہاں ما ذون کے اقرار سے کچھ فائدہ نہیں ہو ۱۲

ور نہ جائز نہیں اور مولے ضامن ہوگا۔ اور اگر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر ما ذون نے کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم دیا تھا تو قول قبول نہوگا اور مولے ضامن رہیگا اسی طرح اگر اسنے قرض خواہوں کے فروخت کرانے کے بعد ایسا اقرار کیا تو بھی اقرار صحیح نہوگا یہ معنی میں ہے۔ اگر ما ذون پر قرضہ کثیر ہو اور اسنے اپنی ایک باندی اپنے مولے کے بیٹے یا باپ یا مکاتب یا غلام ما ذون التجارت مقروض یا غیر مقروض کے ہاتھ باندی کی قیمت سے زیادہ دامون کو فروخت کر کے شتری کو دیری چھہ اس سے ثمن وصول پانے کا اقرار کیا تو ایسا اقرار جائز ہو مگر مولے کے ما ذون و مکاتب کے ہاتھ فروخت کرنے کی صورت میں جائز نہیں ہے اور اگر ما ذون کے وکیل نے ایسا امر کیا تو اس کا اقرار بمنزلہ اقرار ما ذون کے ہے۔ اور اگر ما ذون کا بیٹا آزاد ہو اور اس نے اپنے باپ یا باپ کے مکاتب یا جو رو یا اس کے ما ذون مقروض یا غیر مقروض کا مال لے کر تلف کر دیا پھر ما ذون نے اقرار کیا کہ میں نے یہ مال اس تلف کنندہ سے وصول پایا ہے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکے قول کی تصدیق نہوگی خواہ ما ذون مقروض ہو یا نہ ہو اور صاحبین کے نزدیک تصدیق کیجائیگی اور اگر تلف کرنے والا ما ذون کا بھائی ہو تو اس سے وصول پانے کا اقرار جائز ہوگا اور اسکے اقرار وصول کے بعد اسکے بھائی پر قسم عائد نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے اور اگر ما ذون نے اپنے مولے کو اپنی تجارت کا غلام فروخت کرنے کا حکم دیا اسنے فروخت کیا پھر اسنے اقرار کیا کہ ما ذون نے شتری سے ثمن وصول پایا ہو تو مولے سے اسکے قول پر قسم لیجائیگی کہ سچ کہتا ہے یا جھوٹ پس اگر مولیٰ نے قسم کھالی تو ضامن نہوگا اور اگر نکول کیا تو اپنے ما ذون کے واسطے ثمن کا ضامن ہوگا یہ معنی میں ہے۔ اور اگر زید نے اپنے غلام کو جسکی قیمت ہزار درم ہے تجارت کی اجازت دی اور اسنے بعد اجازت کے ہزار درم قرض کر لیے پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا حالانکہ وہ منکر ہے پھر مولے نے اسکو آزاد کر دیا تو جس قرضخواہ نے غلام کو قرضہ دیا ہو اسکو اختیار ہوگا چاہے مولے سے اسکی قیمت کی ضمان لے یا غلام آزاد سے اپنا قرضہ وصول کرے پس اگر مولے نے اسکو ضمان دیدی تو دوسرے قرضخواہ یعنی مقررہ کا مولے یا غلام پر کچھ حق نہوگا اور اگر اسنے غلام سے اپنا قرضہ لینا اختیار کیا تو دوسرے مقررہ کو اختیار ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت لے۔ اور اگر مولے نے غلام پر دہزار درم کا اقرار کیا ہو اور غلام پر اسکے سوا کسی کوئی قرضہ نہیں ہے اور غلام نے اقرار مولے سے انکار کیا پھر غلام پر اقراری یا بیثبوت گواہان ہزار درم لازم ہوئے تو غلام فروخت کیا جائیگا اور ہر ایک قرضخواہ اسکے ثمن میں بحساب اپنے پورے قرضہ کے شریک کیا جائیگا اور اگر اول غلام نے اقرار کیا ہو تو پہلے اسی کا اقراری قرضہ ادا کیا جائیگا اسی طرح اگر غلام دو ہزار کو فروخت ہو اگر اس میں سے ایک ہزار وصول ہوئے اور ایک ہزار ڈوب گئے تو بھی جس قدر وصول ہوا ہوا وہ غلام کے مقررہ قرضخواہ کو ملیگا۔ اور اگر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اسپر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا تو فروخت کیا جائیگا اور اسے ثمن میں سے وہ دونوں قرضخواہ جبکے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو حصہ تسلیم کر لیں گے پھر اگر ثمن میں سے کچھ باقی رہا تو اسکو ملیگا جبکے واسطے مولے

اقرار کیا ہو۔ اور اگر غلام نے کچھ اقرار نہ کیا مگر مولے نے اُس پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اُس پر دوسرے شخص کے ہزار درم قرضہ کا جدا اقرار کیا تو غلام فروخت کیا جائیگا اور اقل اس کے قرضہ کا قرضہ دیکر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے کو دیا جائیگا اور اگر جدا نہ کیا بلکہ متصل دونوں اقرار کیے مثلاً یوں کہ کہ زید کے میرے اس غلام پر ہزار درم اور عمرو کے ہزار درم قرضہ ہیں تو دونوں قرضہ اہ اُس کے ثمن میں حصہ رسد شریک ہو جائیں گے اور اگر غلام نے مولے کے اقراری دوسرے قرضہ اہ کے قرضہ کی تصدیق کی خواہ کلام اقرار متصل ہو یا منقطع تو دونوں اُس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے اور اگر اول کی تصدیق کی تو پہلے اُس کا قرضہ دیا جائیگا مگر حکم اس صورت میں ہے کہ مولے کے دونوں اقرار کلام منقطع واقع ہوئے ہوں اور اگر کلام متصل ہوں تو دونوں اُس کے ثمن میں حصہ دار ہونگے یہ مبسوط میں ہے اور اگر اپنے غلام پر قرضہ کا اقرار کیا تو صحیح ہے اگرچہ غلام تکذیب کرے اور غلام پر قرضہ نہ ہو یا شک کہ قرضہ اہ ہوں تو غلام کی قیمت سے وصول کرنے کا استحقاق ہوگا اور اگر غلام آزاد ہو گیا تو فقط کتر مال کا اپنی قیمت قرضہ سے ضامن ہوگا یعنی اگر قرضہ کم ہو تو اس کا اور اگر قیمت کم ہو تو اس کا ضامن ہوگا یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر ما ذون کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہوں اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اُس پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر ما ذون نے ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت کیا تو غلام کے دونوں قرضہ اہوں میں سے ہر ایک اپنے پورے قرضہ اور جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو یا پنج سو درم کے حساب سے اُس کے ثمن میں شریک ہوگا پس تمام ثمن اُن کے درمیان یا پنج حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فروخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اُس کو آزاد کر دیا اور اُس کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو تو مولے اُن قرضہ اہوں کے واسطے اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو بدل مالیت رقبہ پر مثل ثمن بیع کے ہو پس اُن کے درمیان یا پنج حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضہ اہ کو دو یا پنج حصہ یعنی چھ سو درم ملین گے اور ہر ایک اپنے باقی چار سو درم کے واسطے غلام کا دانگیر ہوگا مگر جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو وہ صرف دو سو درم کے واسطے دانگیر ہو سکتا ہو۔ اور قرضہ اہوں کو بھی اختیار ہے کہ چاہیں مولے کا بیچھا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دانگیر ہوں پس اگر اُس کے دانگیر ہوئے تو اُس کے اقراری دونوں قرضہ اہ پورا قرضہ دو ہزار درم لے لینگے اور مولیٰ کا اقراری قرضہ اہ یا پنج سو درم لے لینگا پھر مولے سے بھی یا پنج سو درم لینگا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اُس پر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ دو ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا تو تمام ثمن انھیں دونوں کو دیا جائیگا جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو اور اگر مولے نے اُس کو آزاد کیا تو اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر اُن دونوں نے جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو غلام کا دانگیر ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اُس قرضہ اہ کو جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے نے اُس پر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا واقع ہوئے

۱۱۔ اگر غلام نے قرضہ اہ کا اقرار کیا ہو اور مولے نے اُس کا اقرار کیا ہو اور غلام نے قرضہ اہ کو فروخت کیا ہو تو غلام کے قرضہ اہوں میں سے ہر ایک اپنے پورے قرضہ اور جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو یا پنج سو درم کے حساب سے اُس کے ثمن میں شریک ہوگا پس تمام ثمن اُن کے درمیان یا پنج حصہ ہو کر تقسیم ہوگا۔ اور اگر فروخت نہ کیا گیا بلکہ مولے نے اُس کو آزاد کر دیا اور اُس کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو تو مولے اُن قرضہ اہوں کے واسطے اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور قیمت جو بدل مالیت رقبہ پر مثل ثمن بیع کے ہو پس اُن کے درمیان یا پنج حصہ ہو کر تقسیم ہوگی اور غلام کے قرضہ اہ کو دو یا پنج حصہ یعنی چھ سو درم ملین گے اور ہر ایک اپنے باقی چار سو درم کے واسطے غلام کا دانگیر ہوگا مگر جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو وہ صرف دو سو درم کے واسطے دانگیر ہو سکتا ہو۔ اور قرضہ اہوں کو بھی اختیار ہے کہ چاہیں مولے کا بیچھا چھوڑ کر اپنے قرضہ ثابت کے واسطے غلام آزاد شدہ کے دانگیر ہوں پس اگر اُس کے دانگیر ہوئے تو اُس کے اقراری دونوں قرضہ اہ پورا قرضہ دو ہزار درم لے لینگے اور مولیٰ کا اقراری قرضہ اہ یا پنج سو درم لے لینگا پھر مولے سے بھی یا پنج سو درم لینگا۔ اور اگر غلام کی قیمت ایک ہزار درم ہو اور غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر مولے نے اُس پر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت بڑھ گئی یہاں تک کہ دو ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر دو ہزار درم کو فروخت کیا تو تمام ثمن انھیں دونوں کو دیا جائیگا جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو اور اگر مولے نے اُس کو آزاد کیا تو اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر اُن دونوں نے جس کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو غلام کا دانگیر ہونا اختیار کیا اور مولے کو قیمت سے بری کر دیا تو اُس قرضہ اہ کو جس کے واسطے مولے نے اقرار کیا ہو یہ اختیار ہوگا کہ مولے سے اپنا پورا قرضہ وصول کرے اور اگر غلام کی قیمت ڈیڑھ ہزار درم ہو اور مولے نے اُس پر ایک ہزار درم کا اقرار کیا پھر دوسرے ہزار درم کا اقرار کیا اور دونوں اقرار جدا جدا واقع ہوئے

لے کر اور بعد ازاں فی حق خود کو مولیٰ و نائبہ اعلام

پھر غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا تو یہ تین پہلے دو دن قرضہ ہون میں تین تہائی ہو کر تقسیم ہو گا پس اس میں سے پہلا بحساب ہزار درم کے اور دوسرا بحساب پانچ سو درم کے شریک کیا جائے گا اور اگر مولے نے اس کو آزاد کیا در حالیکہ اس کی قیمت ہزار درم تھی تو اس کے ہزار درم قیمت کا ضامن ہو گا اور ہر دو قرضہ اول اس قیمت کو تین حصہ کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر پانچ سو غلام سے بھی یکو تین حصہ کر کے تقسیم کر لینگے اور اگر انھوں نے اول غلام سے لینا اختیار کیا تو بقدر اس کی قیمت کے ہزار درم لے لینگے اور تین حصہ کر کے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے باہم تقسیم کر لینگے پھر مولے سے بھی اس کی پوری قیمت لے لینگے۔ اور اگر مولے نے غلام پر یہ دو دن اقرار ایک ہی کلام متصل میں کیے ہوں تو قرضہ غلام کے تین میں برابر شریک ہونگے اور اگر مولیٰ نے اس کو آزاد کر دیا تو مولے سے اس کی قیمت تا دان لینگے پھر باقی قرضہ کے واسطے غلام کی طرف رجوع کر کے بقدر اس کی قیمت کے لینگے اور حسب قدر قرضہ اس سے زیادہ رہ گیا وہ ڈوب گیا اس کو کسی سے نہیں لے سکتے ہیں اور اگر غلام کی قیمت ہزار درم ہو اور مولے نے اس پر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر اس کے بعد ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام کی قیمت ٹھہر کر دو ہزار درم ہو گئی پھر اس پر ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام دو ہزار کو فروخت ہوا تو یہ تین پہلے اوپر سے کے دینا نصفاً نصف تقسیم ہو گا اور درمیانی کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر دو ہزار پانچ سو درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا اوپر سے اپنا اپنا قرضہ وصول کر لینگے اور باقی دوسرے کو ملیگا۔ اور اگر مولے نے اس کو آزاد کر دیا اور اس کی قیمت دو ہزار درم ہو تو اول و سوم اس سے اپنی قیمت کی ضمان لینگے اور درمیان دے کو کچھ نہ ملیگا اور اگر آزاد کیا حالانکہ اس کی قیمت دو ہزار پانچ سو درم تھی تو اول و سوم مولے سے دو ہزار درم لے لینگے اور باقی پانچ سو درم دوسرے کو ملینگے اس وجہ سے کہ مولے نے اس کے قرضہ ادا ہونے کا اقرار کیا ہو اور اس کا مذون پر کچھ حق ہو گا اور اگر کچھ قیمت مولے پر ڈوب گئی تو یہ مقدار خاصہ دوسرے کے حصہ میں شمار ہوگی۔ اور اگر قیمت غلام ڈوبے ہزار درم ہو اور مولے نے اس پر ہزار درم قرضہ کا پھر ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا پھر غلام تین ہزار کو فروخت ہوا تو اول اپنا پورا قرضہ ہزار درم وصول کر لینگا اور ایسے ہی دوسرا بھی اور باقی ہزار درم سو میرے کو ملینگے اور اگر تین میں سے فقط ہزار درم وصول ہوئے اور باقی دو ہزار درم ڈوب گئے تو ہزار کی دو تہائی اول کو اور ایک تہائی دوسرے کو ملیگی پس حسب قدر تین وصول ہو اس میں سے بقدر اپنے اپنے قرضہ ثابتہ کے حصہ رسد تقسیم کرینگے پس جو بڑا ہو تا جاوے تو اس میں تین تہائی تقسیم ہو گا بیان تک کہ اول اپنا قرضہ ہزار درم پورا کر لے پھر جو کچھ بڑا ہو وہ دوسرے کو ملیگا یہاں تک کہ وہ بھی اپنا قرضہ پورا کر لے پھر اگر اس کے پورا کر لینے کے بعد بھی کچھ بڑا ہو تو تیسرے کو ملیگا اور اگر یہ سب اقرا رات یہ کلام متصل واقع ہوں تو حسب قدر بڑا ہو تا جاوے وہ ان سب میں بقدر ہر ایک کے قرضہ کے حصہ رسد تقسیم ہو گا اور حسب قدر ڈوب جاوے وہ سب کے حصہ میں قرار دیا جائیگا بمنزلہ اس صورت کے کہ اقرار ان سب قرضہ انھوں کے واسطے ایک ہی کلام میں واقع ہو۔ اور اگر اقرار منقطع ہوں پھر غلام نے اس کے بعد اپنے اوپر ہزار درم کا اقرار کیا پھر تین ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو پہلا قرضہ ادا ہو اور وہ قرضہ ادا جب کے واسطے غلام نے اقرار کیا ہو

ہر ایک اپنا قرضہ پورا وصول کر لینگے پھر باقی ثمن میں سے دوسرا قرضہ مولیٰ کا اقراری بھی اپنا قرضہ پورے لینگا اور تیسرے کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر ثمن میں سے ایک ہزار ڈوب گئے اور دو ہزار برآمد ہوئے تو اول ثمنی و غلام کے اقراری قرضہ کے درمیان پانچ حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے مولے کے اول اقراری غلام کے اقراری ہر ایک کو دو پانچویں اور دوسرے مولیٰ کے اقراری کو ایک پانچواں حصہ ملیگا۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم ہو اُسے خرید و فروخت کی یہاں تک کہ اُسکے پاس ہزار درم ہو گئے پھر غلام نے ہزار درم قرضہ کا اقرار کیا اور مولے نے اسپر ہزار درم کا اقرار کیا تو ہزار درم جو اُسکے پاس ہیں وہ دونوں قرضہ انہوں میں نصف نصف تقسیم ہونگے اور اگر مولے نے اسپر دو ہزار درم کا اقرار کیا تو غلام کا ثمن و مال دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا اور اگر غلام کے پاس پانچ سو درم ہوں اور غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا اور مولے نے اسپر دو ہزار درم کا اقرار کیا پھر غلام نے ہزار درم کا اقرار کیا تو مولے کا اقراری غلام کے ثمن و کمائی میں فقط پانچ سو درم کا شریک کیا جائیگا اور اگر مولیٰ کا اقرار غلام کے پہلے قرضہ کے اقرار سے پہلے واقع ہو تو غلام کا ثمن و مال سب قرضہ انہوں میں چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جس میں سے مولے کے اقراری قرضہ کو دو حصہ اور غلام کے ہر ایک قرضہ کو ایک ایک حصہ ملیگا یہ مسبوط میں ہے

ساتواں باب دو شخصوں کے مشترک غلام میں اور غلام کو ایک یا دونوں کی تجارت کی اجازت دینے کے بیان میں۔ قال المترجم اس باب میں مترجم اجازت دیندہ کو یہ لفظ مجیز اور غیر اجازت دیندہ کو یہ لفظ ساکت تعبیر کرتا ہے اصل یہ ہے کہ دو مولوں میں ایک غلام کو اجازت دینا اس کے حصہ میں صحیح ہے دوسرے کے حصہ میں نہیں صحیح ہے اور جب مجیز کے حصہ میں مولے ساکت حصہ کے اجازت صحیح ہوئی اور ساکت نے چاہا کہ اس کے حصہ کی اجازت فتح کر دے تو اس کو یہ اختیار نہ ہوگا پھر امام نے ذکر فرمایا کہ اُس کی سب خرید و فروخت جائز ہوں گی ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے۔ اور جب کل میں اُس کی خرید و فروخت جائز ہو میں پھر اُس پر بہت فترتیں ہونگے اور اُس کے پاس کمائی موجود ہو پس اگر یہ قرضے اسی کمائی کی وجہ سے جاس کے پاس موجود ہو لاقی ہوئے ہوں یا نہ ہو کہ یہ تجارت کی کمائی ہو اور قرضہ بسبب تجارت کے لاقی ہوا ہو اور یہ بات معلوم ہو جاوے تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ کے ادا کرنے میں کمائی میں سے مجیز کا حصہ صرف کیا جاوے اور ساکت کا نصف حصہ اسکو دیا جاوے مگر استحساناً یہ حکم ہے کہ کل کمائی مجیز و ساکت دونوں کا حصہ قرضہ انہوں کو دیا جاوے اور یہی قیاس و استحسان اس صورت میں بھی جاری ہے کہ جب پورا غلام مجبور ہوا اور اُسے خرید و فروخت کر کے تجارت سے مال کمایا اور وہ اُسکے پاس موجود ہو اور تجارت کی وجہ سے اُس پر قرضہ ہو گیا تو جس کمائی کی جہت اُس پر قرضہ ہو گیا وہ استحساناً اُسکے ادا سے قرضہ میں صرف کیا جاوے اور قیاساً صرف نہ کیا جاوے بلکہ پوری کمائی اُسکے مولے کو دیا جاوے رہا قرضہ انہوں کا مطالبہ سو وہ لوگ اُسکے آزاد ہو جانے تک انشطار کریں۔ اور اگر یہ کمائی اس جہت سے

حاصل نہ ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہو تو اسے قرض میں مجیز کا حصہ صرف کیا جائیگا نہ ساکت کا اور اگر کمائی کا حال کچھ معلوم نہ ہو کہ اسی جہت سے حاصل ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو گیا ہو یا اسکے سوا سے دوسرے سبب سے حاصل ہوئی ہو اور دونوں مولوں نے اختلاف کیا پس ساکت نے کہا کہ کمائی اسوجہ سے حاصل نہیں ہوئی ہو جس وجہ سے قرضہ ہو یا مثلاً یوں کہ یہ بطور سبب کے حاصل ہوئی ہو بطور تجارت اور کمائی ہم دونوں میں نصفاً نصف تقسیم ہوئی چاہیے اور مجیز نے منع غلام کے یہ کہ کہ نہیں بلکہ اسی وجہ سے حاصل ہوئی ہو جو قرضہ کا سبب ہو یعنی کہ تجارت سے حاصل ہوئی ہو وہی قرضہ کا سبب ہو اور سب کمائی اسے قرضہ میں صرف ہوئی چاہیے تو قیاساً مولائے ساکت کا قول قبول ہو گا مگر استحساناً غلام کا قول قبول ہو گا یعنی ہیں جو۔ اور اگر ما ذون کے پاس کے کسی دوست وغیرہ کا مال کسی تجارت میں ہو پس ساکت نے کہا کہ میں اس میں سے نصف لے لوں گا تو اسکو یہ اختیار دہو گا و لیکن اس میں سے تمام قرضہ قرضو اہوں کو ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دونوں مولوں میں سے ہر ایک کو اس کا نصف حصہ ملے گا اور اگر اسکے مقبوضہ مال سے قرضہ زیادہ نکلا تو یہ زیادتی غلام کے رقبہ سے خاصۃً مجیز کے حصہ سے ادا کی جائیگی۔ اسی طرح اگر غلام نے غصب یا مال تلف کر دینے وغیرہ کا اقرار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مال تلف کرنا گواہوں سے ثابت ہوتا ہو تو غلام کے پورے رقبہ سے وصول کیا جائیگا جیسے کہ ایک کی اجازت دینے سے پہلے غلام کے مال تلف کر دینے اور گواہی سے ثابت ہو جانے کی صورت میں حکم تھا یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر غلام دو شخصوں میں شریک ہو اور ایک نے اسکو اجازت دی اور غلام نے خرید و فروخت کرنا شروع کیا اور ساکت نے اسکو دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ امر اسکی طرف سے بھی تجارت کی اجازت ہو جائیگا اور اگر مولائے ساکت اہل بازار کے پاس آیا اور کہا کہ غلام سے خرید و فروخت نہ کرنا اور تم لوگ اس سے ایسا معاملہ کر دو گے تو فقط میرے شریک کے حصہ میں پڑے گا پھر مولائے ساکت نے اس غلام کو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو قیاساً اسکا حصہ بھی ما ذون ہو گا مگر استحساناً ما ذون ہو گا اور یہ حکم استحسان اس صورت میں بخلاف ایسی صورت کے ہو کہ جب پورا غلام محصور ہوا اور مولے نے اہل بازار کو اسکے ساتھ خرید و فروخت کرنے سے منع کر دیا پھر اسکو تجارت کرتے دیکھ کر منع کیا تو ما ذون ہو گا اگرچہ اس سکوت سے پہلے تجارت سے ممانعت کر چکا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر دو مولوں میں سے ایک نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی اور دوسرا اہل بازار کے پاس آیا اور انکو اسکے ساتھ معاملہ خرید و فروخت سے منع کر دیا پھر ساکت نے مجیز کا حصہ خرید لیا تو پورا غلام محصور ہو گیا پھر اگر مشتری نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ تجارت کی اجازت ہوگی یہ مبسوط میں ہو۔ اور اگر دو مولوں میں سے ایک نے اپنے شریک سے کہا کہ غلام کو اپنے حصہ میں یا کہا کہ میرے حصہ میں تجارت کی اجازت دیدے اسنے قبول کیا تو پورے غلام کو اجازت ہو جائیگی یہ تا آنکہ خانیہ میں ہو۔ اور اگر غلام دو شخصوں میں شریک ہو اور ایک نے دوسرے کو اجازت دی کہ تو میرے حصہ غلام کو تھک کر دے تو دونوں کی طرف سے غلام کو تجارت کی اجازت ہوگی مگر کتابت فقط حصہ کتابت کنندہ کے ساتھ مقصود ہوگی یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے یا تھک کر اسکی ادھی کمائی اسکو ملے گی جسے اسکو کتابت نہیں کیا ہے یہ اسطرح

اگر ایک نے دوسرے کو اپنا حصہ مکاتب کرنے کے واسطے وکیل کیا تو اسکے بعد غلام کی کمائی میں نصف مکاتب کنندہ کو اور نصف وکیل کو ملیگی۔ اور اگر دونوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا پھر اس نے شریک کا حصہ شریک سے خرید لیا پھر غلام نے اسکے بعد خرید فروخت کی اور مولے کو معلوم نہوا اور اسپر قرضہ ہو گیا تو پہلا اور دوسرا قرضہ دونوں پہلے نصف میں شمار ہونگے اور اگر مولیٰ کو بعد خریدنے کے اسکی خرید فروخت کا حال معلوم ہو تو نصف خریدی ہوئی میں بھی یہ تجارت کی اجازت ہوگی پس پہلا قرضہ پہلے نصف میں اور دوسرا قرضہ پورے غلام میں قرار دیا جائیگا یہ مسبوط میں ہے۔ اور اگر دو مولادوں میں سے ایک نے غلام کو اجازت دی اور اسپر قرضہ ہو گیا تو معجز سے کہا جائیگا کہ اسکا قرضہ اگر دے در نہ ہم غلام میں سے تیرا حصہ فروخت کر دینگے یہ سراجیہ میں ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس میں سے اپنا حصہ مکاتب کر دیا تو یہ فعل اسکی طرف سے اسکو تجارت کی اجازت ہے اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کتابت کو باطل کر دے اور اگر اسپر قرضہ ہو گیا پھر دوسرے نے کتابت کو باطل کیا تو یہ حصہ خاصہ مکاتب کرنے والے کے حصہ میں قرار دیا جائیگا۔ اور اگر اس نے کتابت کو باطل نہ کیا یا شک کہ غلام کو خرید فروخت کرتے دیکھا اور اسکو منع نہ کیا تو اس سے اسکی طرف سے اجازت کتابت ثابت نہ ہوگی بلکہ اسکو کتابت باطل کرنے کا اختیار ہوگا مگر اس سے اسکی طرف سے تجارت کی اجازت ثابت ہوگی پس اگر اس نے کتابت کو باطل کر دیا حالانکہ غلام مفروض ہو گیا ہے تو سب غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر اسکا مولے اسکا ذبیہ دیدے تو ایسا ہوگا یہ مسبوط میں ہے یہ غلام کے دو مالک شریکوں نے اسکو تجارت کی اجازت دی اور ہر ایک نے اسکو سو درم قرضہ دیا اور ایک اجنبی نے بھی اسکو سو درم قرضہ دیا یعنی ہر ایک نے اسکے ہاتھ کوئی اسباب معین سو درم کو ادھار فروخت کیا پھر وہ غلام سو درم کو فروخت کیا گیا یا سو درم چھوڑ کر مر گیا تو اس میں سے نصف اجنبی کو اور باقی نصف دونوں مولادوں میں برابر تقسیم ہوگا یعنی میں ہے۔ اور اگر اسکو فقط ایک ہی مولے نے سو درم قرضہ دیے ہوں یعنی قرض معاملہ کیا ہوا اور باقی مسئلہ بجالہ رہے تو غلام کے سو درم اسکے اور اجنبی کے درمیان تین حصہ ہو کر طرح تقسیم ہونگے کہ دو تہائی مولے کو اور ایک تہائی اجنبی کو ملیگی اور یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا ہے کہ اسکی چوتھائی مولیٰ کو اور تین چوتھائی اجنبی کو ملیگی یہ سراج الوہاج میں ہے اور اگر دو شخص یا ہم بطور معاوضہ یا عنان کے شریک ہوں اور دونوں میں ایک مشترک غلام ہو کہ وہ اس مال شرکت میں سے نہو پس ایک نے اسکو مال شرکت سے سو درم کا اسباب قرض دیا اور کسی اجنبی نے بھی سو درم کا قرض دیا پھر غلام مر گیا اور سو درم چھوڑے یا سو درم کو فروخت کیا گیا تو اس میں سے اجنبی کو دو تہائی اور دونوں شریک کو ایک تہائی ملیگا اور اگر دونوں میں بطور عنان شرکت ہو اور یہ غلام مال شرکت سے ہو اور ایک نے سو درم کا مال شرکت سے اسباب قرض دیا اور اجنبی نے بھی سو درم کا قرضہ دیا تو سو درم کی دو تہائی مال اجنبی کو اور سو درم کی تہائی دونوں شریکوں کو نصفاً نصف ملیگی اور اگر غلام دونوں میں مشترک ہو اور دونوں نے ایک نے اسکو

سودرم کا قرضہ مال شریک سے دیا اور اجنبی نے سودرم کا قرضہ دیا اور باقی مسئلہ بجا لیا ہے تو سودرم سب اجنبی کو دیے جائیں گے اور اس صورت میں دونوں میں سے کسی شریک کو کچھ نہ ملے گا یہ مبسوط میں ہر جامع الفتاویٰ میں لکھا ہے کہ دو شخصوں کے مشترک غلام یا ذون پر ہزار درم کا قرضہ ہو گیا اور دونوں میں سے ایک غائب ہو گیا پس قرضہ اس نے حاضر ہو کر قضا کر کے اس کا حصہ سات سودرم کو فروخت کر کے اپنے قرضہ میں لے لیا پھر دوسرا حاضر ہوا اور اپنا حصہ مانع سودرم کو فروخت کیا تو صاحب قرض کو تین سودرم دیدیگا کہ اس کا قرضہ پورا ہو جائے یعنی پورے قرضہ تک اس کو دیدیگا پھر دوسو باقی رہے وہ اس حصہ دار کو جس کا حصہ سات سودرم کو فروخت کیا گیا تھا دیدیگا تاکہ دونوں تاوان دینے میں برابر رہیں یہ تاوان غانیہ میں ہے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنے مشترک غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر ایک نے اس کو سودرم کا اسباب قرض دیا اور ایک اجنبی نے سودرم کا قرضہ یا پھر جسے قرضہ نہیں دیا ہے وہ مولے غائب ہوا اور اجنبی حاضر رہا اور اسے تصد کیا کہ جس مولے نے اس کو قرضہ دیا اس کا حصہ فروخت کر اسے اور اپنا قرضہ وصول کرے تو فروخت کیا جائیگا پس اگر چاس درم کو فروخت کیا جائے تو ب اجنبی لے لیگا۔ اور اگر دوسرا مولے حاضر ہوا تو اس کا حصہ اس اجنبی کے واسطے اور اس مولے کے واسطے جس نے قرضہ دیا ہے فروخت کیا جائیگا اور دونوں باہم نصف نصف تقسیم کر لیں گے۔ اور اگر قرضہ دینے والے مولی کے حصہ کا تین شریک پر ڈوب گیا اور اس مولے کا حصہ جس نے قرضہ نہیں دیا ہے چاس درم یا کم یا زیادہ کو فروخت کیا گیا تو یہ تین تین تین تہائی تقسیم ہوگا اسیں سے دو حصہ اجنبی کو اور ایک حصہ قرضہ دینے والے مولے کو ملیگا پس اگر انھوں نے اس طور سے بانٹ لیا پھر پہلے چاس درم برآمد ہوئے تو سب اجنبی لے لیگا اسی طرح اگر چاس سے زیادہ ہو جی کہ سو کی دو تہائی سے بڑھ جائے پس حقد زیادہ ہو وہ قرضہ دینے والے مولی کو ملیگی اور دونوں مولوں میں سے کوئی دوسرے سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر ایک غلام دو شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اس کو تجارت کی اجازت دی پھر ہر ایک نے اس کو کسی دوسرے شخص کے سودرم اس کے حکم سے قرضہ میں دیے اور سودرم کسی اجنبی نے اس کو قرضہ میں دیے پھر وہ غلام سودرم کو فروخت ہوا تو یہ سودرم اجنبی اور دونوں مولوں کے درمیان تین حصہ ہو کر مساوی تقسیم ہونگے۔ اور اگر وہ مال جو ہر ایک مولے نے اس کو قرضہ میں دیا ہے وہ اس مولے اور اجنبی کے درمیان شریک ہو کہ اجنبی نے اس کو قرضہ میں دیا ہے کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ یوں ہی رہے تو یہ سودرم دس حصہ ہو کر تقسیم ہونگے کہ جس میں سے چار حصہ فقط اجنبی کو ملیں گے اور چار حصہ ان دونوں اجنبیوں کو ملیں گے جو سودرم میں دونوں مولوں کے شریک تھے یعنی ہر ایک کو دو حصہ ملیں گے اور ہر ایک مولے کو ایک ایک حصہ ملیگا اور اگر ایک غلام دو سودرم قیمت کا دو شخصوں میں مشترک ہوا اور اس کو اجنبی نے سودرم قرضہ دیے پھر قرضہ ادا کیا اور اپنا قرضہ طلب کیا اور دونوں مولوں میں سے ایک غائب ہو تو غائب کے حصہ میں کچھ ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ حاضر ہو پس اگر حاضر کا حصہ سودرم کو فروخت ہو تو سب قرضہ ادا لے لیگا پھر جب غائب حاضر ہو تو جس کا حصہ فروخت ہوا ہے وہ چاس درم کے واسطے

اُسکے حصہ غلام میں مواخذہ کر لیا پس یا تو وہ فروخت کیا جائیگا یا غائب استقدر درم اد اکر لیا اسی طرح اگر غلام قتل کیا گیا اور حاضر نے اُسکی قیمت میں نصف یعنی سو درم پائے تو رضخواہ سب لے سکتا ہے پھر جب غائب حاضر ہو کر اپنے حصہ کی قیمت وصول کرے تو جبکہ حصہ سے رضخواہ نے لے لیا ہو وہ شریک سے نصف

قیمت لیا گیا ميسوط میں ہے

اٹھواں باب ماذون کے مجبور ہونے کے بعد جو اختلافی خصوصیت ماذون اُسکے مولے کے درمیان غلام کی غیر کے مقبوضہ مال میں واقع ہوا اُسکے بیان میں اگر غلام ماذون کے پاس مال ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میرا مال ہوگا ماذون نے کہا کہ میری کمائی ہے پس اگر غلام مقروض ہو تو اُسکی کا قول قبول ہوگا اور اگر مولے کا قول قبول ہوگا لکن فی الذخیرہ۔ اور اگر مال غلام مولے دونوں کے قبضہ میں ہو پس اگر وہ غلام مقروض ہو تو دونوں کا قبضہ معتبر ہوگا دونوں کے واسطے شرکت کی ڈگری ہوگی۔ اور اگر قرضہ مولے کا قبضہ معتبر ہو کر اُسکی نام ڈگری ہوگی اور اگر مال غلام مولے و اجنبی کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ میرا ہے پس اگر غلام مقروض ہو تو وہ مال مولیٰ و اجنبی کے درمیان نصفان نصف تقسیم ہوگا اور اگر مقروض ہو تو تین تہائی تقسیم ہوگا یعنی تین ہو۔ اور اگر ایک کپڑا ایک ماذون و ایک آزاد کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک دعویٰ کرتا ہو کہ میرا ہے اور اکثر کپڑا ایک کے قبضہ میں ہو اور دوسرا اسکا کتارہ کپڑے ہوئے ہو تو وہ دونوں میں برابر تقسیم ہوگا۔ اور اگر ایک اُسکے آزاد کے طور پر یعنی لنگی باندھے ہوئے ہو یا چادر کے طور پر اوڑھے ہوئے ہو یا پٹینے ہوئے اور دو اُسکو کڑے ہوئے ہوں یا بجائے کپڑے کے پٹیا ہو کہ ایک پیرسوار ہو اور دوسرا اُسکی لگام کڑے ہوئے ہو تو یہ پیرسوار یا پٹینے والے کو لینگلی۔ اور اگر ایک شخص سوار ہو اور دوسرا اُسکو کڑے ہوئے ہو تو صرف تعلق سے یعنی کپڑے ہوئے ہونے سے ترجیح کا شق ہوگا اور اگر ایک آزاد ہو اور دوسرا متعلق ہو تو سوار تھی ہوگا پس اگر ایسا آدم ہو کہ جس سے وقت انفراد کے ایک شق ہو اور دوسرے کو وہ امر یا اُسکے مثل حاصل ہو تو وہ پٹیل متعلق ہوگا یعنی اُسکی نام ڈگری ہوگی ميسوط میں ہے۔ اور اگر کسی غلام ماذون یا مکاتب یا آزاد نے اپنے تین کسی درختی کو اُسکے ساتھ کام کرنے یا اُسکے واسطے خرید و فروخت کرنے کے لیے اجرت بردی پس اگر اجیر کے ہاتھ میں ایک کپڑا ہو اور اجیر نے کہا کہ یہ میرا ہے یا اگر اجیر پس اگر اجیر اپنے متاجر کی دوکان یا گھر میں موجود ہو تو متاجر کا قول قبول ہوگا اور اگر اجیر کسی گلی میں یا اپنے گھر میں ہو تو اجیر کا قول قبول ہوگا اور اگر اجیر یہ کپڑا اپنے ہوسے ہو اور باقی مسئلہ بجا رہے ہو تو اجیر ہی کا قول قبول ہوگا خواہ متاجر کے گھر میں ہو یا گلی میں۔ اور نقل ہے کہ شیخ امام جلیل ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ اگر جھگڑے کی چیز کاریگری کے آلات میں سے ہو تو اجیر کا قول قبول ہوگا خواہ اجیر متاجر کے گھر میں ہو یا کوہ گلی میں ہو یعنی میں ہوں اور اگر غلام مجبور کو اُسکے مولے نے کسی کام کے واسطے اجرت بردیا اور اُسکے پاس ایک کپڑا پس متاجر نے کہا کہ یہ میرا ہے اور مولیٰ نے کہا کہ یہ میرا ہے پس ہوں تو متاجر کا قول قبول ہوگا اگر جھگڑے میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ مولے نے اُسکو سوائے خرید و فروخت تجارتی کے اور کسی کام کے واسطے اجارہ دیا ہو تاکہ وہ غلام مجبور رہے ورنہ اُسکو خرید و فروخت تجارتی کے واسطے کسی کو اجارے پر دینے

تو ماذون ہو جائیگا ایسا ہی شیخ الاسلام نے ذکر فرمایا ہے۔ اور اگر غلام اُس کپڑے کو پہنے ہوئے ہو تو مولے کا قول قبول ہوگا اور کپڑے کی صورت میں یہ حکم بخلات ہو یا یہ سواری کے ہو کہ اگر غلام مجبور ہو کر سواری پر سوار ہو اور مستاجر ہو مولے میں اختلاف واقع ہو پس اس صورت میں مستاجر ہی کا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر غلام مجبور مولے کے گھر میں موجود ہو اور اُس کے پاس کپڑا ہو اور مستاجر مولے میں اختلاف واقع ہو یعنی مستاجر نے کہا کہ میرا کپڑا اور مولے نے کہا کہ میرا ہے تو مولے کا ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر غلام تجارت کے واسطے ماذون ہو اور غلام کے پاس متاع ہو اور وہ مولے کے گھر میں ہو اور مولے نے کہا کہ یہ میری متاع ہے اور غلام ماذون نے کہا کہ میری ہے تو اس میں اختلاف ہے متاع غلام کی سوداگری کی ہو تو وہ غلام کی ہوگی یعنی جن چیزوں کی غلام سوداگری کرتا ہے اُسی قسم کی چیزیں ہیں۔ اور اگر غلام کی سوداگری نہ ہو تو مولے کی ہوگی۔ اور امام محمد رحمہ نے ایک صورت ذکر نہیں فرمائی لیکن جب کہ وہ چیز دونوں کی تجارت کی ہو اور فقہ ابو بکر بنی سے منقول ہے کہ اُنھوں نے فرمایا کہ مولے کے واسطے حکم ہو جائیگا یہ ہے اور اگر ماذون کپڑا پہنے ہوئے ہو یا جو کپڑا پر سوار ہو اور ماذون و اُس کے مولے میں اس چیز کی ملک امین اختلاف ہو تو غلام کے نام و گری ہوگی خواہ اُس کی تجارت کی قسم سے ہو یا نہ ہو محیط میں ہے۔ اور جامع میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے زید کے غلام کو کچھ دیا پھر بہت سے رجوع کرنا چاہا پس غلام نے کہا کہ میں مجبور ہوں جب تک میرا مولے حاضر نہ ہو تب تک مجھے بہت واپس لینے کا اختیار نہیں ہے اور واپس لینے کا کہ نہیں بلکہ تو ماذون ہی پس غلام نے اپنے مجبور ہونے کے اقرار واپس ہونے کے اقرار واپس ہونے کے گواہ دیے یعنی گواہوں نے یہ گواہی دی کہ واپس لینے کے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہے تو غلام کے گواہ مقبول ہونگے یہ تا آنکہ رضائے میں ہے امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ غلام نے اگر خرید و فروخت کی اور وقت خرید و فروخت کے یہ نہ کہا کہ میں ماذون ہوں یا مجبور ہوں پھر اس پر رضے چڑھ گئے پھر کہہ کہ میں مجبور ہوں میرے مولے نے مجھے اجازت نہیں دی ہے اور قرض اہوں نے کہا کہ نہیں بلکہ تو ماذون ہے تو استحضار فرمنا اہوں کا قول قبول ہو کر غلام ماذون قرار دیا جائیگا اور جب وہ ماذون قرار پایا اور اس نے خود ہی صریحاً ماذون ہونے کا اقرار کر دیا تو قیاساً اُس کی کمائی قرضہ میں تا وقتیکہ مولے حاضر نہ ہو فروخت نہ کیجائے مگر استحضار اُس کے ادا سے قرضہ کے واسطے فروخت کیجائیگی۔ پھر اگر اُس کی کمائی فروخت کر کے ادا سے قرضہ کے باوجود بھی کچھ قرضہ باقی رہ گیا تو قیاساً و استحساناً جب تک مولے حاضر نہ ہو خود غلام فروخت نہ کیا جائیگا۔ اور اگر قرضہ اہوں نے گواہ دیے کہ یہ غلام ماذون ہے اور غلام انکار کرتا ہے اور مولے غائب ہے تو اُن کے گواہ مقبول نہ ہونگے یہاں تک کہ اُن کے قرضہ میں غلام فروخت نہ ہوگا۔ اور اگر غلام نے اجازت کا اقرار کیا اور قاضی نے اُس کی کمائی کا سبب فروخت کر کے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا پھر مولے نے اگر اجازت سے انکار کیا تو قاضی قرضہ اہوں سے گواہ طلب کرے گا کہ اُس کی اجازت کے گواہ پیش کریں پس اگر اُنھوں نے گواہ پیش کر کے قرضہ گنہگار سبب جائز ہے ورنہ جس قدر غلام کی چیزوں کا من اُنھوں نے وصول کیا سبب متولی کو واپس دینے کے مگر قاضی سے جس قدر رجوع واقع ہوئی ہیں وہ نہیں ٹوٹ سکتی ہیں اور یہ سب اُس صورت میں ہے کہ

کہ غلام نے اپنے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اگر بائع نے غلام کے مجبور ہونے کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں اسکو
 بیع نہیں دوں گا کیونکہ مجھے میرا حق جب تک کہ یہ آزاد نہ ہوگا وصول نہ ہوگا اور غلام نے کہا کہ میں ماذون ہوں
 تو اس باب میں غلام کا قول قبول ہوگا اور غلام پر قسم جاری نہ ہوگی۔ اور بائع پر جبر کیا جائیگا کہ جو چیز تو نے اُسکے
 ہاتھ فروخت کی ہو اسکو دیدے اور بائع اُسے اپنا ثمن لے لیگا پھر اگر بائع نے کہا کہ میں اُس امر کے
 گواہ دیتا ہوں کہ یہ مجبور ہی تو قبول نہ ہوئے البتہ کتاب میں مذکور ہے اور شاخ نے فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو
 روایتیں ہیں یعنی حکم مختلف دو روایتوں کی راہ سے ہوا ازراہ قیاس استحسان حکم مختلف ہو یعنی میں ہے۔ اور
 اگر غلام نے قاضی کے سامنے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا کہ میں وقت بیع کے مجبور تھا تو بیع کو قاضی رد کر دیگا پھر
 اگر اُسکے بعد مولے حاضر ہوا اور غلام کے قول کی تکذیب کی اور کہا کہ میں نے غلام کو خرید فروخت کی اجازت
 دی تھی تو نقص بیع جو غلام و مشتری کے درمیان ہو چکا وہ جائز رہیگا پھر اُسکے بعد اگر مولے نے اُسکے بیع کی اجازت
 دی تو باطل ہوگی اور اگر قاضی نے غلام کے مجبور ہونے کے اقرار پر بیع نہ توڑی یہاں تک کہ مولے حاضر ہوا اور بیع کی
 اجازت دی تو جائز ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام ہی مشتری ہوا اور بائع نے کہا کہ میں تجھکو کچھ نہ دوں گا کیونکہ تو مجبور
 اور اُس نے کہا کہ میں ماذون ہوں تو غلام کا قول قبول ہوگا پھر اگر بائع نے گواہ دیے کہ بعد خرید کے قاضی کے
 پاس پیش ہونے سے پہلے غلام نے اپنے مجبور ہونے کا اقرار کیا ہو تو گواہ قبول نہ ہونگے۔ اور اگر ایک شخص
 خرید فروخت کرتا ہو اور اُس پر قرضہ پڑ جائے اور اسکا حال معلوم نہ ہو کہ یہ غلام ہے یا آزاد ہے پھر اس کے بعد کہا
 کہ میں غلام شخص کا غلام ہوں اور اُس شخص نے تصدیق کی اور کہا کہ میرا غلام ہے اور مجبور ہے اور قرضہ اہوں نے
 کہا کہ یہ آزاد ہے تو یہ غلام اپنے اقرار میں مصدق ہوگا حتیٰ کہ غلام شخص کا غلام قرار دیا جائیگا مگر قرضہ اہوں کے حق میں
 مصدق نہ ہوگا کہ انکا قرضہ توقف میں پڑا ہے کہ بعد اُسکی آزادی کے وصول ہوا یا نہ ہوگا۔ پھر امام نے فرمایا کہ
 یہ غلام فروخت کیا جائیگا اور قرضہ خواہ لوگ اُسکے ثمن سے اپنا قرضہ وصول کر سکیں یعنی میں ہے۔ اور اگر کسی شخص
 پر غلام کا قرضہ بیع یا اجارہ یا قرض یا استدلاک مال کی وجہ سے واجب ہوا یا اُس نے کسی کے پاس مال ودیعت رکھا
 تھا پھر مولے نے اُسکو مجبور کر دیا تو ان سب میں خصم ہی غلام ہوگا پس اگر قرضہ داروں نے غلام کو یہ قرضہ ادا کر دیا
 تو ہر ایک بری ہو جائیگا خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مولے کو دیا پس اگر غلام مقرض نہ ہو تو مشتری ثمن سے
 بری ہو جائیگا اور اگر ہو تو ثمن سے بری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر غلام بعد مجبور ہونے کے مرگیا تو مولے کو اُسکے
 قرضہ داروں سے بابت قرضہ کے خصوصیت کا استحقاق ہے خواہ غلام مقرض ہو یا نہ ہو۔ اور ایا مولے کو اُسکے قرضہ
 وصول کرنے کا اختیار ہے پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو اُسکے قرضہ پر قبضہ کر سکتا ہے اور اگر قرضہ ہو تو قبضہ نہیں کر سکتا
 ہے بلکہ یہ مسئلہ ماذون الاصل میں مذکور ہے اور کالت الاصل میں لکھا ہے کہ قبضہ کر سکتا ہے اور بعض شاخ نے
 فرمایا کہ اس مسئلہ میں دو روایتیں مختلف ہیں بلکہ بات یہ ہے کہ جو حکم کتاب ماذون میں لکھا ہے وہ ایسی صورت
 میں ہے کہ مولیٰ پر وثاقت نہ ہو یعنی ثقہ نہ ہو مگر تعاضا کر سکتا ہو اور جو حکم کتاب کالت میں ہے وہ ایسی صورت پر محمول ہے

لحا استدلاک یعنی اُسکے کسی شخص کا مال کسی وجہ سے تلف کر دیا

کہ مولیٰ ثقہ ہو اور اگر بعد مجبور ہونے کے غلام نہیں ہر لیکن مولیٰ نے اسکا اپنی ملک سے نکال دیا تو اس قرضہ کے وصول میں مولیٰ خصم ہوگا مگر کیا قبضہ کر سکتا ہو یا نہیں تو اس میں بھی وہی تفصیل ہے جو ہم نے ذکر کی ہے پھر اگر مشتری نے وہ غلام آزاد کر دیا تو غلام بھی خصم قرار دیا جائیگا یعنی میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پس اس نے ایک شخص کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا اور اس شخص مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا اور دشمن اسکو دید یا پھر مولیٰ نے اسکو مجبور کر دیا پھر مشتری نے غلام میں عیب پایا تو خصم اس معاملہ میں وہی غلام مجبور ہوگا پھر اگر مشتری نے غلام پر گواہ قائم کئے تو غلام خرید کر وہ اسکو واپس کر سکتا ہو اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ اپنے دشمن وصول کرنے تک بیع کو روک رکھے اور اگر غلام مجبور کے پاس مال ہو اور اس پر قرضہ ہو تو وہ واپس کیا ہو غلام فروخت کر کے اسکا دشمن مشتری کو دیا جائیگا پھر اگر اسے دشمن میں سے کچھ بچا تو مجبور کے قرضہ اہوں کو دیا جائیگا اور اگر دشمن اسکا قرضہ مشتری سے کم پڑا تو غلام مجبور کے رقبہ میں یہ مشتری اس کے قرضہ اہوں کے ساتھ شریک کر دیا جائیگا پس ان سب کے واسطے مجبور فروخت کیا جائیگا اور اگر مشتری نے اپنے دشمن کے واسطے غلام کو نہ روکا مگر مجبور کو دید یا پھر اپنا دشمن طلب کرنے کے واسطے آیا تو مشتری قرضہ اہوں کے ساتھ غلام واپس کر دہ اور غلام مجبور کے رقبہ میں شریک کیا جائیگا اور اگر مشتری کے پاس گواہ نہ ہوں اور اس نے مجبور سے قسم طلب کی تو قاضی اس سے قطع قسم لیگا کہ وائے میں نے یہ غلام حکم اس بیع کے اس مشتری کو سپرد کیا در حالیکہ اس میں عیب نہ تھا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر مجبور نے عیب سے انکار نہ کیا بلکہ قاضی کے سامنے اقرار کر دیا پس اگر وہ عیب ایسا ہو کہ ویسا عیب حادث نہیں ہوتا ہو تو قاضی بیع اس کے بائع مجبور کو واپس کر دیا اور اگر اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو تو قاضی مجبور کے افراد سے اسکو واپس نہ دیا مگر غلام مجبور اپنے اقرار کے بعد مشتری کا خصم باقی درہنگا پھر مشتری اس کے مولے سے مخاصمہ کر کے مولے پر گواہ قائم کر کے اسکو واپس دیا یعنی میں ہو۔ اور اگر مشتری کے پاس اس وقت میں گواہ نہ ہوں اور اس نے مولے سے قسم لینی چاہی تو قاضی اس سے علم پر قسم لیگا پس اگر مولے نے قسم سے نکل کیا یا عیب کا اقرار کر دیا تو مولے کو وہ غلام واپس دیا جائیگا پھر اس کے بعد دیکھا جائیگا کہ یہ عیب اگر ایسا عیب ہو کہ حادث نہیں ہو سکتا ہو تو مجبور کے قرضہ اہوں کے حق میں یہ وائے جانی ہو اور اگر ایسا عیب ہو کہ اس کے مثل حادث ہو سکتا ہو اور مجبور کے قرضہ اہوں اور مولے نے غلام کے اقرار عیب کی تکذیب کی ہو تو یہ واپسی سو اسے قرضہ اہوں کے غلام و مولیٰ کے حق میں صحیح ہوگی اور وہ غلام واپس شدہ فروخت کر کے اسکا دشمن مشتری کو دیا جائیگا اور اگر دوسرے دشمن بہ دشمن سابق کے زیادہ ہو تو جس قدر زیادہ ہو وہ قرضہ اہوں کو دیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کم ہو تو کسی مجبور کے رقبہ میں پڑی پھر جب مجبور فروخت کیا گیا تو پہلے اس کے دشمن سے قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر بعد اولے قرضہ کے اگر کچھ باقی رہا تو وہ مشتری کو دیا جائیگا اور اگر کچھ نہ بچا تو مشتری کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر مجبور قرضہ نہ تو مشتری کا قرضہ اس غلام واپس شدہ مجبور دونوں کی گردن پر ہوگا کہ دونوں اس کے دشمن کے واسطے فروخت کیے جاسکتے ہیں اور اگر فیصلہ مقدمہ میں مولے نے قسم کھالی ہو تو پھر غلام بیع اسکو واپس نہ دیا جائیگا مگر جب غلام مجبور آزاد

۱۔ خصم و بائع مجبور کا اطلاق اس وقت تک کہ عیب حادث نہ ہو جائے تا وقتیکہ عیب حادث ہو جائے تا وقتیکہ عیب حادث ہو جائے

ہو جاوے تب اسکا غلام مسیح بوجہ اقرار عیب کے اسکو واپس دیا جائیگا کذا فی المعنی
 توالن باب غلام ما ذون دمجور و نابالغ و معتوہ پر گواہی واقع ہونے کے بیان میں۔ واضح ہو کہ جو چیز از قسم تجارت
 ہو اس میں ما ذون شخص قرار دیا جائیگا اور اسپر گواہی مقبول ہوگی اور مولیٰ کا موجود ہونا مستثنیٰ نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
 میں ہو اگر دو گواہوں نے ما ذون پر گواہی دی کہ اسنے یہ چیز غصب کر لی یا یہ ودیعت تلف کر دی یا منکر ہو گیا ہو
 یا یون گواہی دی کہ اسنے ایسے افعال کا اقرار کیا ہے جو اسپر خرید یا فروخت یا اجارہ کی گواہی دی حالانکہ غلام
 منکر ہو اور مولے غائب ہو تو ما ذون پر ایسی گواہی مقبول ہوگی اور قاضی اسپر ڈگری کو لگایا اور اگر ایسی صورت
 میں بجائے ما ذون کے غلام مجرہ ہو اور مولے کے غائب ہونے کی حالت میں دو گواہوں نے اس پر
 استہلاک مال یا غصب کی گواہی دی تو گواہی قبول ہوگی اور غلام مجرہ پر ڈگری منوگی اور مشائخ نے اس کے معنی
 یہ بیان فرمائے ہیں کہ ایسے حکم کے واسطے گواہی قبول ہوگی جو متعلق حق مولے ہو یعنی غلام فروخت نہ کیا جائیگا مگر
 ایسے حق کے واسطے جو غلام ہی کی طرف راجع ہو قبول ہوگی پس بعد عتق کے اس سے مواخذہ نہ کیا جائیگا اور جب کہ
 مولے کا حاضر ہونا یہاں شرط ہو ایسے ہی غلام کا حاضر ہونا بھی شرط ہے یعنی میں ہو۔ اور اگر گواہوں نے کسی غلام مجرہ پر
 غصب یا تلفات و دیعت کی گواہی دی پس اگر گواہوں نے معائنہ کی گواہی دی اس مجرہ کے ایسے فعل کے اقرار کی
 گواہی نہ دی تو اسپر گواہی مقبول ہوگی مگر غصب کی ڈگری اس وقت ہوگی جب مولے حاضر ہو اور تلفات و دیعت
 و مضاربت کی ضمان کی ڈگری نہ ہوگی جب تک کہ آزاد نہ ہو جائے یا امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہو یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہو اور اگر دونوں گواہوں نے یون گواہی دی کہ مجرہ نے ایسے فعل کا اقرار کیا ہے اور مولیٰ حاضر ہو یا قاضی
 ہو تو انہیں سے کسی کی ڈگری نہ ہوگی تا وقتیکہ غلام آزاد نہ ہو جاوے پھر جب وقت آزاد ہو اس وقت اسپر وہ مال
 لازم ہو گا جسکی گواہی دی تھی سادہ گواہوں نے اسپر قتل عدا یا قذف محض یا زنا یا شرب خمر کی گواہی دی حالانکہ غلام نکاح
 کرتا ہو تو امام اعظم و امام محمد رحمہما کے نزدیک مولیٰ کی نصیبت میں اسپر ایسی گواہی مقبول نہ ہوگی۔ اور اگر یون گواہی
 دی کہ غلام نے ایسے افعال کا اقرار کیا ہے مگر مولے غائب ہو تو جن افعال میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد ہو تا ہو
 انہیں یہ گواہی مقبول ہوگی اور جن میں اقرار سے رجوع کرنا کارآمد نہیں ہے جیسے قصاص و حد القذف تو انہیں یہ گواہی
 مقبول ہوگی یہ معنی میں ہو۔ اور جو نابالغ لڑکا کہ اسکو اسکے باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی
 وہ بمنزلہ غلام ما ذون کے ہو کہ اسپر ضمان تجارت کی گواہی مقبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ غائب ہو اور معتوہ
 ما ذون میں بھی ہی حکم ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر گواہوں نے نابالغ یا معتوہ ما ذون پر قتل عدا یا قذف یا شرب
 خوار یا زنا کی گواہی دی پس قذف و شرب خوار یا زنا میں انکی گواہی قبول ہوگی اگرچہ اجازت دہندہ حاضر ہو اور
 قتل میں اگر اجازت دہندہ حاضر ہو تو گواہی قبول ہو کر اسکی مددگار برادری پر ڈگری ہوگی اور اگر غائب ہو تو گواہی قبول
 نہ ہوگی۔ اور اگر گواہوں نے یہ کہہ دی کہ اس ما ذون غلام یا معتوہ یا ما ذون لڑکے نے انہیں سے کسی فعل کا
 اقرار کیا ہے تو گواہی قبول نہ ہوگی خواہ اجازت دہندہ حاضر ہو یا غائب ہو کذا فی المنیرہ۔ اور اگر گواہوں نے

فتاویٰ ہندیہ جلد ہشتم کتاب الما ذون باب نہم گواہی برما ذون مجرہ

ما ذون

الدین الاول کا فرانی الدینین) اور اگر مسلمان ہو تو ما ذون اور جو کچھ اُسکے پاس ہو پہلے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور وہ قرضہ اہ اپنا قرضہ تمام و کمال وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو دوسرے قرضہ اہ کو جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی ہو یا جائیگا۔ اور اگر اسپر دو مسلمانوں نے ہر ایک نے ہزار درم کا دعویٰ کیا پس ایک کے واسطے دو مسلمانوں نے اور دوسرے کے واسطے دو کافرون نے گواہی دی تو قاضی دونوں کی ڈگری کر لیا مگر پہلے اسکا قرضہ دیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو لیا جائیگا جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی ہو۔ اور غلام نے اُسکے قرضہ کی جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی تو تصدین کی تو دونوں قرضہ اہ اسکی کمائی دشمن رقبہ میں شریک ہو جائیں گے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مسلمان کو واسطے دو کافرون نے اور کافر کو واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی تو دونوں قرضہ اہ شریک ہو کر وصول پاویں گے۔ اور اگر قرضہ اہ تین آدمی ہوں دو مسلمان اور ایک کافر یا کافر کے واسطے دو مسلمانوں اور ایک مسلمان کے واسطے دو کافرون نے اور دوسرے کے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی پھر غلام فروخت کیا گیا تو پہلے اُن دونوں کا قرضہ دیا جائیگا جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی ہو اور باقی بقیہ تقسیم کر لینگے پھر جو کچھ کافر قرضہ اہ نے لیا ہو وہ اس مسلمان کے ساتھ جسکے گواہ کافریں ملا کر نصف نصف دونوں تقسیم کر لینگے یہ منی میں ہے۔ پھر مسلمان کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ جسکے واسطے کافرون نے گواہی دی ہو اس سے لے لے لے اور اگر ایک شخص قرضہ اہوں میں سے مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی ہو اور باقی دو کافریں کہ ہر ایک کے واسطے دو کافرون نے گواہی دی تو پہلے مسلمانوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اُسکے قرضہ کے بعد اگر کچھ باقی رہا تو دونوں کافرون میں نصف نصف ہو جائیگا۔ اور اگر غلام مسلمان ہوا اور بولے کافر ہوا اور قرضہ اہ میں سے ایک مسلمان ہو جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی اور ایک کافر ہو جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی اور غلام اُس سے منکر ہو تو قاضی اُس مسلمان کا دعویٰ جسکے گواہ کافریں باطل کر دیا اور دوسرے کے واسطے وہ غلام فروخت کیا جائیگا اور وہ دشمن سے اپنا قرضہ پورا وصول کر لیا پھر اگر کچھ باقی رہا تو اُسکے مولیٰ کو لیا جائیگا اگر اس صورت میں غلام مجبور ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر مولیٰ مسلم ہو اور غلام کافر مجبور ہو اور اُس پر دو کافر گواہوں نے کسی مسلمان کے واسطے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی اور کافر کے واسطے دو مسلمانوں نے ہزار درم غصب کرنے کی گواہی دی تو کافر کے واسطے ہزار درم کی ڈگری ہوگی اور پھر اُس میں مسلمان اسکا شریک ہو جائیگا اور باقی مسلمان کا قرضہ غلام پر رہا کہ اسکو بعد ازاں ہونیکے اُس سے لیا جائیگا یہ منی میں ہے۔ اگر مسلمان نے اپنے غلام کا فرکو اجازت دی پھر دو کافرون نے کسی مسلمان یا کافر کے واسطے ہزار درم قرضہ کا بوجہ اقسار یا غصب کے گواہی دی اور قاضی نے ڈگری کر کے ہزار درم کو غلام فروخت کیا اور قرضہ اہ کو ادا کر دیے پھر ایک دعویٰ قرضہ اہ نے اسپر دعویٰ کیا کہ اُسکے فروخت کیے جانے سے پہلے کے ہزار درم میرے اسپر قرض میں پس اگر دعویٰ نے اسپر دو مسلمان گواہ قائم کیے تو قاضی قرضہ اہ اول سے جسکے واسطے دو کافرون نے گواہی دی تھی ہزار درم واپس لیا اس دوسرے قرضہ اہ کو جسکے گواہ مسلمان تین دیکھا اور اگر دوسرے قرضہ اہ کافر ہو تو اُسکے

واسطے پہلے نے جو کچھ لیا ہو اسکا آدھا لے لیگا۔ اور اگر اول کا فرنگ اسکے گواہ مسلمان ہوں اور دوسرا مسلمان یا کافر یا اسکے گواہ کافر ہوں تو اول سے اسکا لیا ہوا آدھا لے لیگا۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دیدی اسنے خرید و فروخت کی پھر مسلمان ہو گیا پھر اُس پر دو شخصوں نے قرضہ کا دعویٰ کیا اور دونوں مسلمان ہیں یا دونوں کافر ہیں اور مولیٰ مسلمان ہو یا کافر ہو پس ایک مدعی دو کافر گواہ لایا کہ اسپر حالت کفر کا ہزار درم قرضہ ہو اور دوسرا دو مسلمان گواہ اسی مضمون کے لایا تو مسلمان گواہوں کی گواہی جائز ہو اور جبکہ گواہ کافر ہیں اسکو کچھ نہ ملیگا۔ اگر ایک شخص نے اپنے غلام کافر کو تجارت کی اجازت دی اور وہ شخص مسلمان یا ذمی ہو پھر ما ذون پر دو مسلمانوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دو ذمیوں نے ایک مسلمان کے قرضہ کی اور دو مستامنون نے ایک مسلمان کے قرضہ کی گواہی دی تو قاضی دو مستامنون کی یعنی دو شخص حربی جو امان لیکر دارالاسلام میں آئے تھے اور انھوں نے ایک مسلمان کی واسطے گواہی دی تھی باطل کر دیگا اور دو ذمیوں اور دو مسلمانوں کی گواہی پر ڈگری کر دیگا پھر غلام فروخت کر کے پہلے اُس قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے واسطے دو مسلمانوں نے گواہی دی ہو پھر اگر اسکے ادا سے قرضہ کے بعد کچھ باقی رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے واسطے دو ذمیوں نے گواہی دی ہو پھر اگر اسکے بعد بھی کچھ نہیں باقی رہا تو مولے کو ملیگا اسی طرح اگر مولے حربی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مولے و غلام دونوں حربی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو سب قرضہ کی ڈگری ہوگی اور پہلے اُسکا قرضہ ادا کیا جائیگا جسکے گواہ مسلمان ہیں پھر اُسکے جسکے گواہ ذمی ہیں پھر اگر کچھ رہا تو اسکو دیا جائیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ادا ہوئے ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو وہ قرضہ ادا ایک وہ کہ جسکے واسطے مسلمانوں نے گواہی دی اور دوم وہ جسکے واسطے ذمیوں نے گواہی دی ہو ما ذون کے متن میں حصہ رسد تقسیم کر کے اپنا قرضہ پورا کرینگے پھر اگر کچھ باقی رہا تو اسکو ملیگا جسکے گواہ حربی ہیں۔ اور اگر سب قرضہ ادا ہوئے ہوں تو سب قرضہ ادا اسکے متن میں حصہ رسد تقسیم کر لینگے اور اگر مولے مسلمان یا ذمی ہو اور غلام حربی ہو کہ امان لیکر دارالاسلام میں آیا ہو اور اسکو اس مولے نے اسکے حربی مولے سے خرید لیا ہو اور تجارت کی اجازت دی ہو اور باقی مسئلہ بحال رہے تو حربیوں کی گواہی اسپر جائز ہوگی۔ اور اگر حربی ہمارے ملک میں امان لیکر آیا اور اسکے ساتھ اسکا غلام ہو اور مولے نے اسکو تجارت کی اجازت دی تو وہ مستامنون کی گواہی اسپر جائز ہوگی جیسے کہ اسکے مولے پر جائز ہوتی ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک مسلمان کے واسطے دو حربیوں نے ہزار درم کی گواہی ایک حربی غلام ما ذون پر جو ہمارے ملک میں با مان داخل ہوا ہو ادا کی اور ایک ذمی کی واسطے دو ذمیوں نے اسپر ہزار درم قرضہ کی اور ایک حربی کے واسطے دو مسلمانوں نے اسپر ہزار درم قرضہ کی گواہی دی اور وہ ہزار درم کو فروخت کیا گیا تو حربی و ذمی کے درمیان برا تقسیم ہوگا پھر حربی قرضہ ادا سے مسلمان قرضہ ادا اس مال سے جو آئے پایا ہو نصف لے لیگا یہ غنی میں ہے۔ اور اگر ذمی کے گواہ دو حربی ہوں اور مسلمان کے دو ذمی ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو تمام متن مسلمان و حربی کے درمیان نصف نصف تقسیم ہوگا پھر جو کچھ حربی کو ملا ہو اسکا آدھا اُس سے ذمی لے لیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ذمی کے دو مسلمان گواہ اور حربی کے دو ذمی اور مسلمان کے دو ذمی

میں ہر کہ غلام خرید کر وہ شدہ نے خود ہی اپنے تین اجرت پر دیا ہو یا اسکو کچھ سہہ کیا گیا تاکہ مال اسکی کمائی شمار ہو
اور اگر ما ذون نے اسکو اجرت پر دیا ہو تو ہر حال میں یہ کمائی ما ذون کو دیا دیگی یعنی میں ہر اگر ایک شخص نے غلام
کو تجارت کی اجازت دی پھر ما ذون نے ذید کے ہاتھ ایک باندی بیع عرض ایک باندی کے بطور بیع فاسد کے فروخت
کر کے مشتری کو دیدی اور اسنے قبضہ کر کے عمرہ کے ہاتھ فروخت کر کے اسکو سپرد کر دی تو بیع ناجائز ہوگی اور اس سے
بیع اول کا نقص نہوگا حتیٰ کہ ذید کا عمرہ پر بشن واجب ہوگا اور ما ذون کی ذید پر بیع کی قیمت واجب نہ کی خواہ ما ذون نے
ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ذید نے وہ باندی ما ذون ہی کے ہاتھ جس سے خریدی تھی فروخت کر کے دیدی تو اس سے بیع
اول ٹوٹ جا دیگی حتیٰ کہ ذید کا ما ذون پر بشن واجب نہوگا اور ذید بھی ضمان قیمت سے بری ہو جائیگا خواہ ما ذون
مقروض ہو یا نہ ہو۔ اور اگر مشتری نے مولائے ما ذون کے ہاتھ فروخت کر کے دیدی ہو پس اگر ما ذون مقروض
نہو تو پہلی بیع ٹوٹ جا دیگی اور اگر مقروض ہو تو دوسری بیع جائز ہوگی حتیٰ کہ ذید کا مولے پر بشن واجب ہوگا
اور وہ ما ذون کو باندی کی قیمت کی ضمان ادا کرے گا۔ اور اگر مشتری نے ما ذون کے مولے کے دوسرے
ما ذون کے ہاتھ فروخت کی ہو اور سپرد کر دی ہو پس اگر دو دنوں پر قرضہ ہو تو بیع جائز ہوگی اور پہلی بیع کا
نقص نہوگا اور اگر دو دنوں میں سے کسی ایک پر قرضہ ہو تو بھی اس سے بیع اول نہ ٹوٹے گی اور اگر دو دنوں
پر قرضہ نہو تو جب ہی اسنے دوسرے ما ذون کو دی اسی وقت بیع اول ٹوٹ جا دیگی مگر واضح رہے کہ جب وقت
مشتری نے دوسرے ما ذون کو باندی سپرد کی ہو اسوقت ضمان سے بری نہوگا جب تک کہ دوسرا
ما ذون یہ باندی ما ذون اول یا مولے کے سپرد نہ کرے اور اگر دوسرے ما ذون نے ما ذون اول
یا مولے کو سپرد نہ کی تو مشتری ویسا ہی ضمان باقی رہیگا حتیٰ کہ اگر ما ذون ثانی کے پاس وہ باندی
برگئی تو مشتری ما ذون اول کے واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسنے ما ذون کے ہاتھ بطور
بیع صحیح فروخت کی مگر اسکے سپرد نہ کی تو ضامن باقی رہیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر اسنے ما ذون کے مضارب
کے ہاتھ فروخت کی تو جائز ہے۔ جیسے کہ اگر مولے کے مضارب کے ہاتھ فروخت کی تو بھی جائز ہے خواہ غلام
پر قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر اسنے مولے کے بیٹے یا باپ یا مکتب کے ہاتھ یا مولے کے ہاتھ اسکے نابالغ بیٹے
کے واسطے جو باپ کی عیالی میں ہو فروخت کی تو یہ سب یکساں ہیں یعنی بیع جائز ہے اور اسی طرح اگر کسی اجنبی نے
مولے کو اسکی خرید کے واسطے وکیل کیا اور مولے نے خرید دی یا اسنے خود ما ذون کو اسکی خرید کے واسطے
وکیل کیا اور ما ذون نے خرید دی تو یہ باندی اس بیع سے اجنبی کے واسطے ہوگی اور مشتری کا ثمن وکیل پر
ہیے ما ذون پر واجب ہوگا اور پھر ما ذون اسکو موکل سے وصول کر لے گا اور ما ذون کے مشتری پر ضمان قیمت واجب
ہوگی پس اس قیمت اور بشن میں باہم ہر لاہو جائیگا پھر غلام نے جو کچھ ثمن موکل کی طرف سے ادا کیا ہے وہ موکل سے
لے کر ہر حال میں خواہ ما ذون مقروض ہو جاوے یا وکیل کرنا پڑے اسلئے قولہ ما ذون یعنی ایک صورت میں جبکہ ما ذون کو وکیل کیا ہو ۱۱ مرتبہ
قولہ لا ہو جاوے یعنی جبکہ وہ لا ہو سکتا ہو پھر کچھ زاد حق ہوا و لگا وہ دوسرے سے وصول کر لے گا۔

غلام کہیں نے کپڑے کی تجارت کی اجازت دی ہو تو قرار دیا جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اپنے غلام کو تجارت کی واسطے اجازت دی ہو مگر اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت کسی کو نہیں دی ہو تو اُسے نے کسی شخص خاص یا کسی قوم خاص کو اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کی اجازت دی ہو پس اُن لوگوں نے اور ایک دوسری قوم نے اُسکے ساتھ معاملہ کیا اور مولے کے حکم پر کاروائی ہوئی پھر اُس پر قرضہ چڑھ گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا بدبر نکلا تو جن لوگوں نے مولے کے حکم کے موافق اُس سے معاملہ کیا ہو اُنکے واسطے مولیٰ پر بقدر اُنکے حصہ قرض اور قیمت سے جو حکم ہو اُسکی ضمان واجب ہوگی اور دوسروں کے واسطے کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور اگر اُس نے کسی خاص قوم کو اُسکے ساتھ کپڑے کی تجارت میں معاملہ کی اجازت دی ہو اور اُنھوں نے سو اسے کپڑے کے دوسری قسم کی تجارت میں بھی اُس سے معاملہ کیا تو کچھ فرق نہ ہوگا بلکہ اُنکے واسطے مولیٰ پر بیعہ حسنیہ اُنکو دھوکا دیا ہو اُس پر ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر زید اسکو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ تم لوگ اُس سے معاملہ خرید وخت کیا کرو اور نہ کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور اہل بازار نے اُس سے خرید وخت کی اور اُس پر قرضہ ہو گیا پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا یا آزاد نکلا یا بدبر نکلا تو زید پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مبايعت کرو پھر اسکو بدبر کر دیا پھر اُس پر قرضہ ہو گیا تو زید اُنکے واسطے کچھ ضمان نہ ہوگا مگر غلام قرضہ کے واسطے سعایت کرے گا۔ اسی طرح اگر بعد اجازت کے اسکو آزاد کر دیا پھر اُس پر قرضہ ہو گیا تو بھی یہی حکم ہوگا اور اگر بعد اجازت کے اسکو فروخت کیا پھر اہل بازار نے اُس سے مبايعت کی اور وہ اُنکا قرضہ نہ ہو گیا تو زید پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر ایک شخص اسکو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مبايعت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت دی ہو پس اُنھوں نے مبايعت کی پھر وہ غلام استحقاق میں لیا گیا یا آزاد نکلا اور جس شخص نے اہل بازار کو اُسکے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دیا تھا وہ غلام ماذون یا مکاتب یا نابالغ ماذون تجارت نکلا تو حکم کرنے والے پر اہل بازار کی کچھ ضمان واجب نہ ہوگی خواہ وہ لوگ جنھوں نے اُس سے مبايعت کی ہو حکم دہندہ کے حال سے واقف ہوں یا نہ ہوں۔ اور اگر حکم دہندہ مکاتب ہو اور وہ ایک باندی بازار میں لایا اور کہا کہ یہ میری باندی ہے اسکو میں نے تجارت کی اجازت دی ہے تم لوگ اس سے خرید وخت کرو پھر اُس پر قرضہ ہو گیا پھر معلوم ہوا کہ قبل اجازت کے اس باندی کے مکاتب سے کتابت میں یہ پیدا ہو چکا ہو تو قرضہ اہل بازار کو اُنکی کتابت سے اس ام ولد کی قیمت بحساب باندی کے اور اپنے قرضہ سے جو مقدار دونوں میں سے کم ہو اسقدر ضمان میں بیسویں میں کر لے زید نے اہل بازار سے کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے خرید وخت کرو کہ میں نے اسکو تجارت کی اجازت

لے تو لے لی ہے خصوصیت تو قرار دیا جائیگی یعنی اس اجازت میں کپڑے کی خصوصیت نہ ہوگی اور غلام تمام تجارت کے واسطے ماذون ہو جائیگا اور یہ مراد نہیں ہے کہ یہ کلام سب لغو ہوگا کیونکہ یہی کلام منشا باذن ہو کیونکہ ہو سکتا ہے قائل اسے ضمان بیعہ قیمت و قرضہ میں سے کم مقدار کا ضمان ہوگا اسلئے تو بحساب باندی کے بیعہ اب وہ ام ولد ہوئی ہو اور پہلے بھی تھی مگر چونکہ اُس نے باندی نہ ہو کر دھوکا دیا اس سے باندی قرار دیا اسکی قیمت لگا کر دیکھیں کہ مثلاً سود درم ہو اور قرض ڈیڑھ سود درم ہو پس دونوں میں سے کم مقدار کی ضمان ہوگی

دی ہو اور انھوں نے مباہلت کی پھر اس پر قرضہ ہو گیا پھر اُس غلام کو عمر و نے باثبات استحقاق خود لے لیا اور حال یہ تھا کہ زید کے قبضہ میں آنے سے پہلے عمر اس غلام کو تجارت کی اجازت دیکھا تھا تو غلام اس قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر عمر و اُس کے عوض فدیہ دیدے تو فروخت نہوگا اور زید پر جسے بازار یون کو مباہلت کا حکم دیا ہو کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ یہ غلام عمر و کا مدبر ما ذون التجارہ تھا تو فرضاً ہوں کو اختیار ہوگا کہ زید سے اُس کی قیمت بحساب قن یعنی محض ملوک ہونے کے اعتبار سے اور قرضہ میں سے جو کم ہو اس قدر ضمان لین یہ محیط میں ہو۔ اور اگر عمر و کا غلام محجور ہو اُس کو زید اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے تم لوگ اس سے مباہلت کر دیکھو مگر نے اُس کو تجارت کی اجازت دیدی پھر اُس کے بعد اُس پر قرضہ چڑھ گیا تو زید پر اس معاملہ میں کچھ ضمان واجب نہوگی۔ اور اگر عمر و کی اجازت دینے سے پہلے اُس پر ہزار درم قرض ہو گئے پھر عمر و کے اجازت دینے کے بعد اُس پر ہزار درم قرض ہو گئے تو فرضاً ہوں کے زید پر پہلے قرضہ یعنی ہزار درم قرضہ قبل اجازت میں سے اور غلام کی نصف قیمت میں سے کم مقدار کی ضمان واجب ہوگی اور اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ عمر و کا غلام ہے اُس نے مجھے وکیل کیا ہے کہ میں اُس کو تجارت کی اجازت دیدوں اور تم لوگوں کو اُس کے ساتھ معاملہ کرنے کا حکم دون اور میں نے اُس کو تجارت کی اجازت دیدی پس تم لوگ اُس سے مباہلت کر دے پس انھوں نے معاملہ کیا اور غلام پر خرید و فروخت میں قرضہ چڑھ گیا پھر عمر و آیا اور اُس نے تو وکیل سے انکار کیا تو وکیل نے زید قرضہ ہوں کے واسطے قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور اگر وہ غلام خالہ نے استحقاق میں لے لیا اور اپنے مولے کا مدبر مطلقاً محض آزاد تھا تو بھی وکیل ضامن ہوگا اور بقدر ما ذون اور اگر کیا اس قدر مطلق یعنی عمر و واپس لیگا بشرطیکہ عمر و تو وکیل کا اقرار کرے اور اگر انکار کیا تو کچھ واپس نہیں لے سکتا ہو لیکن اگر وکالت کو گواہوں سے ثابت کرے تو لے سکتا ہے۔ اور اگر زید نے کہا کہ یہ میرے بیٹے نابالغ کا جو میرے خیال میں یہ غلام ہے تم لوگ اُس سے مباہلت کر دیکھو وہ غلام استحقاق ثابت کر کے لیا گیا یا محض آزاد نکلا تو زید غلام کی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار کا ضامن ہوگا اور باپ و دادا کے وحی کا بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر ان یا بھائی وغیرہ ایسے قرابت کے لوگوں نے یہ فعل کیا تو وہیو کا شمار نہ ہوگا اور نہ ان لوگوں پر ضمان واجب ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص ایک لڑکے کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے میں نے اُس کو تجارت کی اجازت دی ہے تو تم لوگ اُس سے مباہلت کر دو اور وہ نابالغ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو پس اُن لوگوں نے اس سے معاملہ کیا اور اُس پر قرضہ ہو گیا پھر ایک شخص نے گواہ قائم کیے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور میں مستحق نے اُس کو تجارت کی اجازت نہیں دی تھی تو نابالغ پر فی الحال یا بعد بلوغ کے کبھی کچھ لازم نہوگا لیکن فرضاً وہ لوگ اُس شخص سے جس نے اُن لوگوں کو اُس سے مباہلت کرنے کا حکم کیا تھا اپنا قرضہ بھرنے کے بجائے غلام محجور کے کہ ایسی صورت میں غلام محجور بعد آزادی کے ماخوذ ہوتا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید ایک غلام کو اہل بازار پاس لایا اور کہا کہ یہ میرا غلام ہے اور مدبر ہو تو تم لوگ اُس سے مباہلت کر دے پس اُن لوگوں نے اُس سے مباہلت کی اور وہ قرضہ ہو گیا پھر عمر و نے

لے آزاد تو لے کر دے گی نابالغ ہو تو بچا کیے کہ ما ذون خود استحقاقی اعظم ۱۱۱

گو اہلے کہ یہ میرا مدبر ہو تو جب تک مدبر آزاد نہ ہو جاوے تب تک اُسکے ذمہ سے قرضہ کا مطالبہ باطل ہو گا اور زید
 میرا اُسکے رقبہ کی قیمت یا گمانی کی ضمان واجب نہوگی۔ اور اگر وہ مدبر عرو کے پاس مقتول ہوا تو زید مدبر ہونے کے
 حساب سے اُسکی قیمت قرضہ اہوں کو تاوان دیگا۔ اور اگر ایک باندی کو اہل بازار کے پاس لایا اور کہا کہ یہ میری
 باندی ہے تو تم لوگ اُس سے بایعت کرو پھر اُس پر اس قدر قرضہ چڑھ گیا جو اُسکے رقبہ کو محیط ہو پھر اُسکے بچہ پیدا ہوا اور پھر
 عمر و نے استحقاق ثابت کر کے باندی مع بچہ کے لے لی تو زید اُسکے اور اُسکے بچہ کی قیمت کا ضمان ہو گا اور اگر یہ حال
 ہو کہ جسد لوگوں کو اُس سے بایعت کا حکم کیا ہو اُس دن باندی کی قیمت یوم استحقاق کی نسبت زیادہ یا کم ہو
 تو زید اُس دن کی قیمت کا ضمان ہو گا جسد استحقاق میں لگتی ہو۔ اور اگر زید نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ میرے دھوکا دینے سے
 پہلے یاد ہو کا دینے کے بعد باندی کے قرضہ اہوں سے پہلے عرو اسکو تجارت کی اجازت دیکر بچہ کو زید ضمان ہی بری ہو جائیگا لکن فی المبدأ
 گیارہ ہوالن باب اذون یا ماذون کے غلام کی جنایت کرنے یا اُس پر کسی شخص کی جنایت کرنے کے بیان میں اگر ماذون
 نے کسی شخص آزاد یا حلوک پر خطا سے جنایت کی یعنی قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہو تو اُسکے مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو
 اُسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے پس اگر اُسے فدیہ دینا قبول کیا تو ماذون جرم جنایت سے بری ہو گیا پس اُس پر قرضہ اہوں
 کا حق باقی رہ گیا سو اُنکے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر اُسے ماذون کو دیدیا تو قرضہ اہ لوگ دیا ر جنایت کے پاس
 ماذون کے دامنگیر ہو کر اُسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر اویگے لیکن اگر والیان مقتول اس ماذون قاتل کا فدیہ
 آوا کر دیں تو ایسا نہو گا یہ مبسوط میں ہے پھر جب وہ غلام قرضہ اہوں کی واسطے والیان جنایت کے پاس فروخت کیا گیا
 تو اولیا مقتول کو اُسکے بچہ ہونے سے کچھ داپس لینے کا اختیار نہ ہو گا بخلاف اُسکے اگر قرضہ چڑھ جانے سے پہلے ماذون سے
 جنایت صادر ہوئی اور مولی نے ماذون کو دیا ر جنایت کے حوالہ کیا اور وہ قرضہ اہوں کے قرضہ میں فروخت کیا گیا پس اس صورت میں
 والیان مقتول کو اختیار ہو گا کہ مولی نے ماذون کی قیمت اہیں لینے میں خطا ہوئی ہو اور اگر ماذون کے غلاموں میں سے کسی غلام نے جنایت کی
 اور کسی آزاد یا غلام کو خطا سے قتل کیا تو اُسکو دینے یا اسکا فدیہ دینے کی واسطے ماذون سے کہا جائیگا مولا سے
 ماذون سے یہ منہی میں ہو۔ اور اگر ماذون کے پاس تجارت کی باندی ہو اور اُسے کسی کو خطا سے قتل کیا تو ماذون کو
 اختیار ہو گا کہ چاہے اُسکو دیدے یا اسکا فدیہ دیدے خواہ ماذون مقروض ہو یا نہیں اگر باندی کا جرم یہ ہو کہ اُسے
 کسی نفس کو مار ڈالا اور باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور ماذون نے دس ہزار درم فدیہ میں دیے تو امام اعظم رحمہ کے
 قیاس پر چار ہزار درم کے نزدیک نہیں جائز ہو اور اگر باندی نے عرو اقل کیا اور اُس پر قصاص واجب
 ہوا پھر ماذون نے اُس سے دلی مقتول سے صلح کر لی تو جائز ہو اور اگر ماذون قاتل ہو اور اُسے اپنی جان
 سے صلح کر لی خواہ اُس پر قرضہ ہو یا نہیں ہو تو صلح جائز نہیں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور جب قاضی نے ماذون کا
 اہ ماذون یعنی قاتل غلام ماذون کو اُسکے مولے مقتول کے دایوں کے حوالہ کیا مقتول کے والی وہ لوگ ہیں جو اُسکے خون کے
 دعویدار ہوں اور انھیں کو اولیا اُسے مقتول کہتے ہیں اور واضح ہو کہ غلام جب خطا سے قاتل ہو تو حکم یہ کہ خون کے دعویداروں کو
 یا تو یہی جرم غلام قرار دیا جاوے یا اسکا فدیہ لینے اُسکی قیمت خواہ پوری یا سفدر پر یا بھی رضامندی ہو دیدی جاوے۔

اپنی ذات کے واسطے صلح کر لینا مطلق کر دیا تو دلی مقتول کو یہ اختیار ہوگا کہ ماذون کو قتل کر اوسے یا اس سے بدلہ صلح میں سے کچھ لے لے تاوقتیکہ وہ آزاد نہ ہو جاوے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ماذون نے عہد کسی کو قتل کیا اور اس پر قرضہ ہو پس مولے نے دلیان مقتول سے اس طور پر صلح کی کہ اسکے حق میں غلام انکو دیدے تو جائز نہیں ہے اور ان لوگوں کو اسکا قتل کرنا یعنی قصاصاً جائز نہ رہے گا اور قصاص ساقط ہوگا اور وہ غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور قرضہ اہوں کا قرضہ ادا کیا جائیگا پھر اگر کچھ بچ رہا تو دلیان مقتول کو دیا جائیگا ورنہ انکو کچھ نہیں ملے گا یہ منی میں ہے۔ اگر ماذون کے پاس اسکی تجارت کا کوئی مکان ہو اور اس میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مقدم حق پر یا نہیں ہو تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما کے نزدیک اسکی دیت کوئی کی مددگار برادری پر ہوگی۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک اگر غلام پر قرضہ محیط ہو تو یہی حکم ہے اور اگر قرضہ محیط ہو تو قیاساً مولیٰ کی مددگار برادری پر کچھ واجب ہوگا لیکن اس سے یوں کہا جائیگا کہ غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے مگر امام اعظم رحمہ نے استحساناً دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ڈالی ہے۔ یہ طریق اگر اس گھر کی کوئی دیوار چھکی ہوئی ہو اور ماذون پر گواہ کر دیے گئے کہ اسے اس کو یا کو نہیں گردایا یہاں تک کہ وہ خود ایک شخص کی گھر پر ہے اور وہ مر گیا تو اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر ہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ یہ صورت بمنزلہ صورت اولیٰ کے ہے کہ اس گھر میں کوئی شخص مقتول پایا گیا۔ اور اس مسئلہ میں امام اعظم رحمہ کا قول مذکور نہیں ہے۔ اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک بوجہ الاستحسان ہی حکم ہے۔ اور یہ حکم نکلات ایسی صورت کے حکم ہے کہ یہ دیوار کسی جانور پر گر پڑی اور وہ مر گیا کہ اس صورت میں جانور کی قیمت ماذون کی گردن پر ہوگی کہ اس کے واسطے یا تو غلام فروخت کیا جائیگا یا مولے اسکا فدیہ دیگا یہ مبسوط میں ہے۔ ہمارے علمائے ملت نے بھی امام اعظم و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر ماذون پر قرضہ ہو اور اسکی جنابت کی اور مولے نے لے لیا تو قرضہ اہوں کے ہاتھ انکے قرضہ میں فروخت کیا پس اگر اسکو جنابت کا حال معلوم تھا تو اس فعل سے فدیہ دینے کو اختیار کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر جنابت کو نہیں جانتا تھا تو اس پر غلام کی قیمت واجب ہوگی لیکن اگر حرام قیاساً حکم ہو تو یہ حکم نہ ہوگا۔ فرمایا کہ اگر مولے نے ماذون کو قرضہ اہوں کے ہاتھ فروخت کیا یہاں تک کہ اولیاء جنابت اس کے پاس آئے اور مولے نے بلا حکم قاضی وہ غلام انکو دیدیا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ قرضہ اہوں کو اس قیمت کا ضامن ہو مگر استحساناً کچھ ضامن ہوگا پھر جب استحساناً کچھ ضامن نہ ہو اور دیدینا جائز ہے تو قرضہ اہوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا کہ اسکو اپنے قرضہ میں فروخت کر دیں لیکن اگر اولیاء سے جنابت اسکا فدیہ ادا کریں تو یہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر قرضہ لوگ حاضر ہوئے

لے ساقط کیونکہ وہ لوگ خون معاف کر کے مال صلح لینے پر راضی ہوئے تھے تو خون کا قصاص ساقط ہو کر عود کر گیا اگر صلح کی صورت ناجائز تھی ۱۲۔ قرار دیا کہ صلح کیونکہ اس پر حرم غلام دینا یا اسکا فدیہ دینا لازم تھا تو جب اسے غلام روک لیا تو دلیل ہو کہ فدیہ دینا منقول ہے کیونکہ حق خون مقدم ہے ۱۱

اور ما ذون کے قرضہ کیوسط فروخت کی درخواست کی اور وہ اپنے مولے کے پاس موجود ہو اور اسے ہنوز جنایت میں نہیں دیا ہو اور اصحاب جنایت اپنے حق طلب کرنے کیوسط حاضر نہیں ہوئے اور مولیٰ اور قرضخواہوں نے جنایت کا اقرار کر لیا ہو اور قاضی کو بھی خبر کر دی ہو تو جب تک اصحاب جنایت حاضر نہ ہوں تب تک قاضی اسکو قرضخواہ کیوسط نہ فروخت کرے بلکہ اصحاب جنایت کی حاضری پر انکو دیگا مگر مولے اسکا ذیہ اگر ادا کر دے تو ایسا نہ کرے گا پھر اسکے بعد قرضخواہوں کیوسط فروخت کیا جائیگا تاکہ وہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کریں اور اگر اصحاب جنایت کی نسبت میں قاضی کی رائے میں آیا کہ ما ذون کو قرضخواہوں کیوسط انکے قرضہ میں فروخت کرے تو بیع جائز ہو اور اصحاب جنایت کا مولیٰ یا غلام پر کچھ نہ ہوگا اور انکی جنایت باطل ہوگی یہ منیٰ میں ہو اور اگر قاضی نے اسکو قرضخواہوں کے ہاتھ یا غیر کے ہاتھ قرضہ سے زیادہ داموں کو فروخت کیا تو اس میں سے قرضخواہوں کو انکا قرضہ دیدیا جائیگا پھر جو اس میں سے کچھ بچا وہ بقدر جبرانہ جنایت کے اصحاب جنایت کو دیا جائیگا اگرچہ جنایت کا جبرانہ غلام کی قیمت سے زیادہ ہو پھر اگر جبرانہ جنایت کی کچھ باقی رہا تو وہ مولیٰ کو دیا جائیگا بخلاف اسکے اگر مولیٰ نے خود بدو حکم قاضی کے غلام کی قیمت سے زیادہ دلوں کو فروخت کیا اور وہ جنایت سے واقف نہ تھا مثلاً اسنے پانچ ہزار درم کو غلام فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت ہزار درم تھی اور قرضہ کے ہزار درم تھے پھر جب قرضہ کے ہزار درم دیدیے گئے اور مولیٰ کے پاس چار ہزار درم رہے تو اس میں سے اصحاب جنایت کو غلام کی قیمت کے برابر یعنی ہزار درم دیدیے جاوینگے اگرچہ جنایت کا جبرانہ ہزار درم سے زیادہ ہو پس باقی تین ہزار درم مولیٰ کو ملیں گے۔ اور بخلاف اسکے اگر ولی جنایت حاضر ہوا اور مولیٰ نے وہ غلام ولی جنایت کو دیدیا پھر قاضی نے دیدینے کے بعد ولی جنایت کے پاس سے قرضخواہوں کے قرضہ میں فروخت کیا اور اسکا ثمن قرضہ سے زیادہ کیا پس اس میں سے قرضہ ادا کیا گیا تو باقی سب اولیاء جنایت کو دیا جائیگا اگرچہ جبرانہ جنایت سے زیادہ باقی رہا ہو اور مولیٰ کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا یہ محیط میں ہو۔ امام اعظم و امام ابو یوسف رحمہما و امام محمد رحمہما نے فرمایا کہ اگر غلام ما ذون کو کسی شخص نے قتل کیا تو قاتل پر مولے کے واسطے قصاص واجب ہوگا اور قرضخواہوں کا کچھ حق واجب نہ ہوگا خواہ غلام مقررہ صلح میں ہو یا نہیں اگر قاتل نے قصاص سے کچھ درم یا دینار یا عرض قلیل یا کثیر دیکر صلح کی تو صلح جائز ہو پس اس میں سے قرضخواہ لوگ اپنا قرضہ پورا وصول کر لینگے اور قصاص منقلب ہوا اور مال سے قرضخواہ کا حق متعلق ہو گیا پس اگر بدل صلح میں درم یا دینار آئے تو ان میں سے وہ لوگ اپنا قرضہ لے لینگے کیونکہ یہ انکے حق کی جنس ہو اور اگر بدل صلح میں عرض یا غلام ہو تو انکے قرضہ میں کیا جائیگا لیکن اگر مولے اسکا ذیہ پورے قرضہ کے ساتھ دیدیے تو ایسا نہ ہوگا اور یہ سب اسوقت ہو کہ ما ذون کو قتل کیا ہو اور وہ قرضدار ہو یا نہ ہو۔ اور اگر ما ذون کو نہیں بلکہ اسکی کمائی کے کسی غلام کو قتل کیا ہو پس اگر ما ذون پر قرضہ نہ ہو تو مولے کو اختیار ہوگا کہ قاتل سے قصاص لے مگر ما ذون کو استیفاء لے جبرانہ جنایت مثلاً ہزار درم ہو اور جو باقی رہا وہ چار ہزار درم ہو اس سے منقلب یعنی قصاص کا حق بدل کر مال ہو گیا پس یہ مال ملیگا گویا وہ اودھار ہو لیکن درم و دینار میں حتیٰ کہ اگر غلام کا ثمن کچھ متاع و اسباب یا نوٹری غلام ہو تو اولیاء خون کے واسطے یہ چیزیں فروخت کیجا دیں ۱۲

تقصاص کا اختیار نہ ہوگا کہ فی المقتنی پس اگر ماذون نے قاتل کے ساتھ کچھ مال پر صلح کی تو ظاہر الروایت میں امام محمد نے اس کے جواز پر عدم جواز کو نہیں ذکر فرمایا ہو مگر فقہ ابو بکر بخاری سے منقول ہو کہ وہ فرماتے تھے کہ یہ مسئلہ دور وایتوں پر ہونا چاہیے یعنی مسئلہ وصی پر قیاس کیا جاوے کہ اگر اس نے ایسے قصاص سے جو یتیم کے واسطے قاتل پر واجب ہوا تھا صلح کر لی تو ایک روایت میں ہو کہ وصی کی صلح جائز نہیں پس اس روایت پر قیاس کرنے سے معلوم ہوتا ہو کہ ماذون کی صلح ناجائز ہوگی اور دوسری روایت میں ہو کہ وصی کی صلح جائز ہوگی پس اس روایت پر قیاس کرنے سے معلوم ہو کہ ماذون کی صلح بھی جائز ہو یہ مبسوط میں ہو لیکن اگر ماذون پر قرضہ ہو خواہ قرضہ ہوا ہو یا تو مولیٰ یا قرضہ اہوں یا ماذون کو قصاص کا استحقاق نہ ہوگا علیحدہ علیحدہ نہ علی الاجتماع کہ فی المقتنی اور قاتل پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے تین برس میں مقتول کی قیمت ادا کرے لیکن اگر قیمت دس ہزار تک پہنچ جاوے تو اس میں سے دس درم کم کر دیے جائیں گے اور یہ سب ماذون کے قرضہ اہوں کو ملنے کے یہ مبسوط میں ہو اور امام ابو یوسف اور امام محمد حنفی نے فرمایا کہ اگر زید کے غلام نے جنایت کر کے عمر کو خطا سے قتل کیا پھر زید نے اسکو تجارت کی اجازت دیدی خواہ زید کو اسکی جنایت کا حال معلوم ہو یا نہیں ہو پھر ماذون نے اس کے بعد خرید و فروخت کی اور اس میں قرضہ خرچ ہو گیا تو یہ فعل زید کا فدیہ کا اختیار نہ ہوگا اگر زید سے اس کے بعد کہا جائیگا کہ یا تو غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے پس اگر زید نے اولیا سے جنایت کو جرمانہ ادا کیا تو ماذون اپنے قرضہ اہوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مواخذہ کرنے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر زید نے جرمانہ دیا بلکہ اولیا سے جنایت کو غلام دیدیا تو قرضہ اہوں کو اختیار ہوگا کہ غلام کا بیچا کرین اور اپنے قرضہ میں فروخت کرادیں لیکن اگر اصحاب جنایت قرضہ اہوں کو انکا قرضہ ادا کرین تو ایسا نہ ہوگا پھر اگر انھوں نے غلام کا قرضہ ادا کر دیا یا نہ ادا کیا اور غلام ان کے قرضہ میں فروخت کیا گیا تو انکو اختیار ہوگا کہ زید سے غلام کی قیمت اور قرضہ سے کم مقدار پس لیوین بخلاف اسکے اگر مولیٰ نے ماذون سے کوئی ایسی خدمت لی جس سے وہ مر گیا تو اس صورت میں اولیا سے جنایت کے واسطے مولے کچھ ضامن نہ ہوگا یہ محیط میں ہو اور اگر بعد جنایت کے مولے نے اسکو خرید و فروخت کرتے دیکھ کر منع نہ کیا تو یہ سب کو بجز لہ صریح اجازت تجارت کے قرار دیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو فرمایا کہ اگر مولے نے غلام کو تجارت کی اجازت دیدی اور اسکی قیمت ہزار درم ہو پھر اس پر ہزار درم قرضہ ہو گئے پھر اس نے جنایت کی تو مولے اس غلام کو اولیا سے جنایت کو دیکھتا ہے پس اگر اس نے دیدیا اور وہ ان سے قرضہ اہوں نے اپنے قرضہ میں فروخت کر لیا تو اولیا سے جنایت کو اختیار نہ ہوگا کہ مولے سے غلام کی قیمت و پس لیوین بخلاف اسکے اگر جنایت قرضہ سے پہلے واقع ہوئی ہو تو ایسی صورت میں غلام کی قیمت مولے سے لے سکتے ہیں یہ محیط میں ہو۔ اور اگر جنایت سے پہلے ماذون پر ہزار درم قرضہ ہو گئے ہوں پھر جنایت کے بعد ہزار درم قرضہ ہو گئے اور اسکی قیمت ہزار درم ہو پھر مولے نے اسکو جنایت میں دیدیا تو غلام دونوں قرضوں کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر فروخت کیا گیا یا اولیا سے جنایت نے دونوں قرضوں

لے علی الاجتماع یعنی سب لوگ قصاص پر متفق ہوں یا علیحدہ علیحدہ کسی صورت میں قصاص نہیں ہو ۱۲

اور اگر دیے تو اولیاء سے جنایت مولے سے غلام کی نصف قیمت یعنی پچھلے قرضہ کے حساب سے جو حصہ ہوتا ہے لے لینگے
یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ما ذون یا محجور نے کسی شخص کو خطا سے قتل کیا پھر مولے نے اُس پر قرضہ کا اقسام کر کے کیا تو
یہ اقسام ایوں قرار نہ دیا جائیگا کہ اس نے فدیہ دینا اختیار کیا ہو اگرچہ وقت اقرار کے جنایت سے آگاہ ہو بلکہ مولے سے
کہا جائیگا کہ یا تو یہ غلام دیدے یا اس کا فدیہ دے پس اگر اس نے فدیہ دینا اختیار کیا تو غلام قرضہ اہون کے قرضہ میں
فروخت کیا جائیگا اور کسی کو مولے سے مطالبہ کا کچھ استحقاق باقی نہ رہیگا۔ اور اگر فدیہ نہ دیا بلکہ غلام اولیاء
جنایت کو دیدیا تو قرضہ اہ لوگ اُس کو اپنے قرضہ میں فروخت کر دینگے لیکن اگر اولیاء سے جنایت انکا فدیہ
دیدیں تو ایسا نہ ہوگا کہ ان فی المعنی پھر ولی جنایت مولے سے اُسکی قیمت لے لیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر مولیٰ نے
اُس پر کسی شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا پھر دوسرے شخص کو خطا سے قتل کرنے کا اقرار کیا اگر اولیاء سے
جنایت نے مولے کے دوسرے اقرار جنایت کی تکذیب کی تو مولے سے کہا جائیگا کہ یا تو دونوں جنایتوں کے
والیوں کو غلام دیدے یا دونوں کا فدیہ ادا کرے اگر اس نے دونوں کو غلام دیدیا تو اولیاء سے جنایت
مولے سے غلام کی نصف قیمت لے لینگے اور اس مسئلہ میں اور ایک دوسرے مسئلہ میں فرق ہے اور وہ مسئلہ یہ
ہے کہ اگر غلام پر معروف قرضہ یا مولے کے اقرار سے ثابت ہوا ہو کہ اُس کے تمام رقبہ کو محیط ہو پھر مولے نے اُس پر جنایت
یا دوسرے قرضہ کا اقرار کیا تو مولیٰ کا اقرار صحیح نہ ہوگا یہ محیط میں ہے اور اگر ما ذون نے کسی کو عداقتل کیا اور اُس پر قرضہ ہے
پھر مولے نے جنایت سے غلام کے دینے پر اولیاء سے خیریت سے صلح کی تو یہ صلح قرضہ اہون کے حق میں نافذ نہ ہوگی مگر ولی
جنایت کو اس صلح کے بعد یہ اختیار نہ رہیگا کہ غلام کو قصاص میں قتل کر دے پھر وہ غلام اپنے قرضہ کے واسطے
فروخت کیا جائیگا پس اگر بعد ازاں قرضہ کے اسکے حق میں سے کچھ باقی رہا تو اولیاء سے جنایت کو ملیگا اور اگر کچھ نہ رہا
تو صاحب جنایت کا مولے پر یا غلام پر اُسکی حالت رقیبت میں یا بعد عتق کے کچھ حق واجب نہ ہوگا۔ اور اگر اصحاب
قصاص نے صلح نہ کی مگر ایک ولی نے خون عفو کیا تو مولے آدھا غلام دوسرے کو دیدیگا یا اُس کا فدیہ دیدیگا پھر پورا
غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا اور اگر غلام نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کو عداقتل کیا ہے اور اُس پر قرضہ ہے
تو اُس کے قول کی تصدیق کیا جائیگی خواہ مولے تصدیق کرے یا تکذیب کرے اور اگر اولیاء جنایت میں سے
ایک شخص نے عفو کیا تو پورا خون معاف ہو جائیگا یعنی قصاص نہ لیا جائیگا پس غلام قرضہ میں فروخت کیا جائیگا
لیکن اگر مولیٰ پورا قرضہ فدیہ میں ادا کر دے تو ایسا نہ ہوگا پس اگر مولے نے فدیہ دیدیا اور جنایت میں غلام کے قول
کی تصدیق کی تو اُس سے کہا جائیگا کہ آدھا غلام اُس ولی کو دیدے جسے خون معاف نہیں کیا ہے اور اگر مولے نے
اقرار جنایت کی تکذیب کی ہو تو پورا غلام مولے کا ہوگا درحالیکہ اُس نے قرضہ فدیہ میں ادا کر دیا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر
غلام ما ذون نے کسی شخص کو قتل کیا اور اُس پر قرضہ ہے پس اگر قرضہ اہ لوگ اور مقتول کے وارث دونوں حاضر ہوں
لے آدھا یہ اسی صورت میں کہ قصاص کے حق دونوں ہوں ۱۲ لے فلان شخص اقول اصل میں ہے کہ ایک مرد کو قتل کیا اور ترجمہ
نے اُسکو اس واسطے معین کر دیا کہ مجھول مرد کے اقرار قتل سے یہ حکم متعلق نہیں ہے پس مراد مرد معین ہے ۱۲ منہ

تو قاضی اس غلام کو مقتول کے وارثوں کو دیدیگا پھر وہاں سے قرض خواہ لوگ اُسکا چھپا کر کے اپنے قرضہ میں فروخت کرادینگے اور دشمن میں سے بعد قرضہ کے لے لینے کے پھر جو باقی رہا وہ مقتول کے وارثوں کو دیدیگا یہ حکم اُسوقت ہو کہ دونوں فریق حاضر ہو سکے ہوں۔ اور اگر پہلے مقتول کے وارث حاضر ہوئے تو بھی یہی حکم ہے کہ غلام اُنکو دیدیگا اور قرضہ خواہ کے حاضر ہونے کا انتظار نہ کریگا۔ اور اگر قرضہ خواہ لوگ پہلے حاضر ہوئے پس اگر قاضی کو معلوم ہو کہ اُسپر جنایت ہے تو اُسکے قرضہ میں اُسکو فروخت نہ کریگا اور اگر معلوم نہ ہوا اور قاضی نے فروخت کر دیا تو وارثان مقتول کا حق باطل ہو گیا اور مولے کچھ ضامن ہوگا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر ما ذون اپنے مولے کے گھر میں مقتول پایا گیا اور اُسپر قرضہ نہیں ہے تو اُسکا خون ہر ہرے یعنی باطل ہے اور اگر اُسپر قرضہ ہو تو فی الحال مولے کے مال سے اُسکی قیمت اور قرضہ سے جو کم مقدار ہو لے بیجا دیگی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے۔ اور اگر ما ذون کے تجارتی غلاموں میں سے کوئی غلام مولے کے احاطہ میں مقتول پایا گیا اور ما ذون مفروض نہیں ہے تو اُسکا خون ہر ہرے ہوگا اور اگر ما ذون پر قرضہ ہو کہ اُسکی قیمت اور کمائی کو محیط ہو تو مولے پر اُس مقتول کی قیمت مولے کے مال سے تین برس میں ادا کرنی واجب ہوگی یہ قیاس قول امام اعظم ہے اور صاحبین نے نزدیک فی الحال اُسکی قیمت واجب ہوئی اور اگر قرضہ اس سب کو محیط نہ ہو تو بالاجماع مولے پر فی الحال اُسکی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ مولے کے خود قتل کرنے کی صورت میں حکم ہے یہ مسبوط میں ہے۔ کافر دشمنوں نے ما ذون کو قید کر کے اپنے احواز میں کر لیا یعنی اپنے ملک میں معذور کر لیا پھر مسلمان لوگ انہر غالب ہوئے اور غلام کے مولے نے اپنا غلام لے لیا حالانکہ غلام پہلی جنایت یا قرضہ ہے تو دونوں عود کر سینگے اسی طرح اگر اُسکو کسی شخص نے خرید لیا اور مولے نے دام دیکر لے لیا ہو تو بھی یہی حکم ہے اور اگر مولے نے دام دیکر نہ لیا ہو تو قرضہ عود کر گیا جنایت عود نہ کریگی اور جب قرضہ میں وہ غلام فروخت کیا جاوے تو بعض نے غلام کہ جسکے حصہ غنیمت میں وہ غلام پڑا تھا اسکو بیت المال سے عوض دیا جائیگا جیسا کہ غلام کے مدبر یا مالک ہونے کی صورت میں یہی حکم ہے اور بعض نے فرمایا کہ عوض نہ دیا جائیگا جیسا کہ مفروض غلام جنایت میں دیا گیا پھر وہ قرضہ میں فروخت ہوا تو عوض نہیں دیا جاتا ہے اور اگر وہ سب کافر مسلمان ہو گئے تو یہ غلام انھیں کا ہوگا اور جنایت باطل ہو جائیگی قرضہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کافر اُس غلام کو ہمارے ملک میں امان لیکر لایا تو بھی قرضہ عود کر گیا اور مولیٰ کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر اُس کافر سے اُسکے مولے نے خرید لیا تو قرضہ عود کر گیا نہ جنایت یہ معنی میں ہے۔ اور اگر ما ذون کے دار میں مولیٰ مقتول پایا گیا تو اُسکی دیت اُسکی مددگار برادری پر تین برس میں واجب ہوگی کہ اُسکے وارثوں کو ادا کریں یہ قیاس قول امام اعظم ہے اور صاحبین کے نزدیک اُسکا خون ہر ہوگا۔ اور اگر غلام ما ذون اپنے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا اور اُسپر قرضہ نہیں ہے تو اُسکا خون ہر ہوگا اور اگر اُسپر قرضہ ہو تو مولے پر اُسکی قیمت اور قرضہ میں سے کم مقدار واجب ہوگی کہ فی الحال اپنے مال سے ادا کرے جیسا کہ مولے کے دوسرے گھر میں ما ذون مقتول پائے جانے کی صورت میں حکم ہے اور ما ذون صغیر میں مذکور ہے کہ یہ حکم باسحقان ہے خواہ اُسپر

لے ما ذون صغیر و ما ذون کبیر نام دونوں کا جو جس میں سائل ما ذون مذکور ہیں

قرضہ ہو یا نہ ہو اور اگر ماذون کا قرضخواہ ماذون کے تجارتی گھر میں مقتول پایا گیا تو اسکی دیت ماذون کے ہونے کی مددگار برادری پر تین سال میں ادا کرنی واجب ہوگی۔ اسی طرح اگر غلام کے قرضخواہ کا غلام مقتول پایا جاوے تو اسکا بھی یہی حکم ہو کہ اسکی دیت مولیٰ کی مددگار برادری پر تین برس میں واجب ہوگی اسکا غلام اور غیر کا غلام اس حکم میں یکساں ہیں اور اگر مکاتب نے اپنے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر ماذون کے گھر میں ایک شخص مقتول پایا گیا اور ماذون مفروض ہو یا نہیں ہو تو مکاتب پر واجب ہوگا کہ ماذون کے رقبہ کی قیمت اپنے مال سے فی الحال وارثان مقتول کو ادا کرے جیسے کہ مکاتب کی کمائی کے دوسرے گھر میں اگر کوئی مقتول پایا جاوے تو اس میں یہی حکم ہوتا ہو۔ اور اگر مکاتب کے ماذون کے گھر میں مکاتب ہی مقتول پایا گیا تو اسکا خون ہر دو ہوگا جیسے کہ اپنے دوسرے گھر میں خود مقتول پایا جاوے تو یہی حکم ہوتا ہو۔ اور واضح ہو کہ امام اعظم رحمہ اللہ صحت میں مکاتب اور آزاد میں فرق کرتے ہیں۔ اور اگر مکاتب کے مکان میں اسکا ماذون مقتول پایا گیا تو مکاتب پر واجب ہوگا کہ اپنے مال سے فی الحال اسکی قیمت اور اپنی قیمت میں سے کم مقدار اپنے ماذون کے قرضخواہوں کو ادا کرے کذا فی المبسوط

باب نابلغ و متوہ یا اُن دونوں کے غلام کو اُنکے باپ یا وصی یا قاضی کی تجارت کی اجازت دینے اور قبل اجازت کے اُن دونوں کے تصرفات کے بیان میں۔ اگر نابالغ کو جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہو تجارت کے واسطے اجازت دی تو جائز ہے اور اس سے یہ مراد ہے کہ یہ سمجھتا ہو کہ بیع سے ملک حاقی ہوتی ہے اور خرید سے اسکا جاتی ہے اور قلیل نقصان اور کثیر نقصان کو جانتا ہو اور یہ مراد نہیں ہے کہ خرید و فروخت کی مثلاً عبارت کو جانتا ہو یعنی نفس خرید و فروخت کو الفاظ سے سمجھتا ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہے۔ اور اگر نابالغ کو اُنکے ولی نے تجارت کی اجازت دی تو وہ خرید و فروخت میں مثل ماذون کے ہوگا جبکہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہو یہاں تک کہ اسکا تصرف نافذ ہوگا اور تصرفات تنقیر کے ہیں ایک وہ کہ جسمین محض ضرر ہے جیسے طلاق عناق و ہبہ و صدقہ پس ایسے تصرفات نابالغ مالک نہیں ہوتا ہے اگرچہ ولی اسکو اجازت دے دوسرے وہ کہ محض نابلغ ہیں جیسے ہبہ و صدقہ قبول کرنا پس ایسے تصرفات کا بلا اجازت مالک ہوتا ہے تیسرے وہ کہ نفع و ضرر میں دائر ہیں جیسے خرید و فروخت و اجارہ و محاکمہ وغیرہ پس ایسے تصرفات کا بلا اجازت مالک ہوتا ہے بلا اجازت مالک نہیں ہوتا ہے۔ اور نابالغ کا ولی اول اسکا باپ پھر باپ کا وصی سگداد ادا پھر دادا کا وصی پھر والی ملک اور قاضی اور قاضی کا وصی ہے اور مان اور مان کے وصی کا اسکو تجارت کے واسطے اجازت دینا صحیح نہیں ہے یہ کافی میں ہے۔ اور حیا و بھائی والی شرط ولی غیر مولیٰ القضا کی اجازت ناجائز ہے یعنی میں ہے۔ اور نابالغ کی بہن و بھوپھی و خالہ کی اجازت ناجائز ہے یہ خزائنہ المفتین میں ہے

لے دیکھئے اسی پنج میں ہیں کہ نفع ہوگا یا ضرر ہوگا ۱۱ لے قولہ ناجائز ہے اسواسطے کہ ولی شرط تو وہ کو تو ال ہو جانے کا مون کا ذمہ دار ہے اسکی ولایت ایسے امور میں نہیں ہے اور رادالی غیر مولیٰ القضا یعنی ایسے والی جسکی ولایت میں نقصان کا کام سلطان نے نہیں دیا تو اسکی ولایت بھی ناقص ہے ۱۲۔

اور جبکہ نابالغ کے واسطے اجازت صحیح ہوگئی تو جو چیز اسکی اجازت کے تحت میں داخل ہوئی اس میں نابالغ مثل آزاد
 بالغ کے قرار دیا جائیگا پس اسکو اختیار ہوگا کہ اپنے تئیں اجرت پر دیوے یا اپنے واسطے اجیر مقرر کرے اور
 جو چیز اسکو ورثہ میں ملی ہو خواہ منقول ہو یا غیر منقول اسکو فروخت کرے جیسا کہ بالغ آزاد کو ایسا تصرف جائز تھا
 اور اسکو یہ اختیار نہیں کہ اپنے کسی ملک کو مکاتب کرے یہ محیط میں ہر جامع الفتاویٰ میں ہے کہ اگر باپ نے
 اپنے دونوں نابالغ لڑکوں کو تجارت کی اجازت دی پس ایک نے دوسرے سے خرید و فروخت کی تو جائز ہے اور دوسری
 کی اجازت دینے میں یہ ناجائز ہے اور ابن ساعہ رحمہ سے روایت ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنے دونوں نابالغوں کو
 تجارت کی اجازت دی پھر ایک شخص کو حکم کیا کہ ان دونوں میں سے ایک سے دوسرے کو واسطے کوئی چیز خریدے
 پس اگر وہی شخص دونوں کی طرف سے چیز ہو تو صحیح نہیں ہے اور اگر اسنے ایک کی طرف سے تبصر کی اور دوسرے
 نے خود ہی ایجاب یا قبول کیا تو جائز ہے یہ تا ما کر جائز نہیں ہے اور اگر نابالغ ماذون نے کوئی غلام خرید لیا اور
 اسکو تجارت کی اجازت دی تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنے مال سے کوئی چیز فروخت
 کی یا اپنے واسطے کوئی چیز خریدی مگر ہنوز اسکو اجازت حاصل نہیں ہوئی ہر حالانکہ وہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے
 تو ہمارے نزدیک اسکا تصرف منقذ ہوگا مگر نافذ جب ہوگا کہ جب دلی اجازت دیے اسی طرح جو نابالغ خرید
 و فروخت کو سمجھتا ہے اگر اسنے دوسرے شخص کی طرف سے خرید و فروخت کی وکالت قبول کی اور خرید و فروخت کی
 تو ہمارے علماء کے نزدیک جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور ماذون لڑکے کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی باندی کو بیابہ وک
 یر امام اعظم و امام محمد رحمہما کا قول ہے اگرچہ اسکے باپ اور وصی کو ایسا اختیار ہو اور غلام کا نکاح کر دینا
 سوا اسکا اختیار نہ اس ماذون کو ہے اور نہ اسکے باپ یا وصی کو ہے اسی طرح اگر نابالغ نے بعد بلوغ کے اسکی
 اجازت دیدی تو بھی جائز ہوگا اسی طرح اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا تو بھی یہ حکم ہے بجلات اسکے اگر اجنبی نے اسکی باندی
 کا نکاح کر دیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اجنبی نے اسکے غلام کو مکاتب کیا اور بعد بلوغ کے اسنے اجازت دی
 تو کتابت جائز ہوگی۔ اور اصل اس باب میں یہ ہے کہ نابالغ کے مال میں جو فعل اسکا باپ اور وصی نہیں کر سکتا ہے
 اگر اسکو کسی اجنبی نے کیا اور نابالغ نے اجازت دی تو اجازت باطل ہے اور جو فعل اسکا باپ اور وصی
 کر سکتا ہے اور وہ جائز ہوتا ہے اگر اسکو اجنبی نے کیا اور نابالغ نے بعد بلوغ کے اسکی اجازت دیدی تو
 جائز ہے کیونکہ انتہا میں اسنے اجازت دہندہ کی اجازت مثل ابتدائین واقع ہونے کے ہے اور ایسے تصرفات اجازت
 سے ابتدائین ایسے شخص کے فعل سے نافذ ہوتے ہیں جسکی رائے اس نابالغ کی رائے کے قائم مقام کی گئی ہو پس
 انتہا میں اسی اجازت دہندہ کی اجازت سے نافذ ہونگے یا بعد بلوغ کے لڑکے کی اجازت سے نافذ ہونگے
 کیونکہ لڑکا خود اپنے معاملات میں لحاظ کرنے کے واسطے اصل ہے یہ مبسوط میں ہے اور نابالغ کو جو چیز اپنی مان کے
 ورثہ میں ملی ہو اس میں ان کے وصی کو تجارت کی ولایت حاصل نہ ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر نابالغ ماذون نے اپنے
 غلام کا نکاح اپنی باندی سے کر دیا یا اسکے باپ یا باپ کے وصی نے ایسا کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے

خواہ لڑکے پر قرضہ ہو یا منہ اس حکم میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ اور اگر نابالغ کی جو رو ہو اور اُسکے باپ یا اجنبی نے اُس عورت سے خلع کر دیا یا طلاق دیدی یا اُسکا غلام آزاد کر دیا پھر بعد بلوغ کے اُس نے اجازت دی تو باطل ہے اور اگر اُس نے بعد بلوغ کے یوں کہا کہ میں نے اس عورت پر وہ طلاق جو فلاں شخص نے دی تھی واقع کی یا غلام پر وہ عتاق جو فلاں شخص نے کیا تھا واقع کیا تو طلاق و عتاق ہو جائیگا یہ مسبوطین و اور سنی میں لکھا ہے کہ باپ کے دھی و باپ کو نابالغ کے مال میں اس قدر اختیار ہے جتنی قدر مازون غلام کو ہوتا ہے یعنی خفیف صدقہ و ضیافت یہ نہایت میں ہے۔ اگر ایک نابالغ نے جو بیع کو سمجھا ہے ایک غلام کسی شخص کے ہاتھ ہزار درہم کو فروخت کر کے شن وصول کر لیا اور غلام دیدیا پھر زید نے شتری کے واسطے ضمان درگ کر لی پھر وہ غلام شتری لے پاس سے استحقاق میں لے لیا گیا پس اگر نابالغ مازون ہو تو شتری کو اختیار ہوگا کہ اپنا من چاہے نابالغ مازون سے اور چاہے کفیل سے واپس لے پس اگر کفیل سے لیا تو کفیل اس مازون نابالغ سے واپس لیگا بشرطیکہ نابالغ کی اجازت سے کفالت کی ہو اور اگر نابالغ حجب ہوگا تو اُسکی طرف سے ضمان باطل ہے اگر من تلف ہو گیا یا حجب نے تلف کر دیا ہو اور اگر بعین قائم ہو تو شتری اُسکو لے لیگا۔ اور اگر زید نے اصل خرید میں ضمانت کر لی ہو یا قیل اسکے کہ شتری من ادا کرے زید نے ضمانت کی ہو پھر کفیل کی ضمان پر شتری نے من ادا کیا ہو پھر وہ غلام شتری سے استحقاق میں لیا گیا تو ضمانت جائز ہے اور شتری کفیل سے اپنا من لیگا یہ مسبوطین ہے۔ اگر نابالغ مازون نے اپنے باپ کے ہاتھ ایک غلام فروخت کیا تو اُسکی چند صورتیں ہیں یا تو اُس نے لوگوں کی طرح برا قیمت پر فروخت کیا یا قیمت سے زیادہ اس قدر کہ لوگ اُنسا خسارہ اندازہ میں اٹھاتے ہیں یا نہیں اٹھاتے ہیں فروخت کیا یا کم قیمت پر فروخت کیا مگر اس قدر کہ لوگ اندازہ میں اٹھاتے ہیں پس ان سب صورتوں میں بالاجماع بیع جائز ہے یا اُس نے اس قدر فروخت کیا کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسی کمی نہیں اٹھاتے ہیں پس اس صورت میں امام اعظم رحمہ سے روایات مختلف آئی ہیں اور مازون کے بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ ایسی بیع امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر اُس نے اپنے دھی کے ہاتھ برا قیمت یا زیادہ قیمت یا کم پر مگر اس قدر کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو مذکور ہے کہ بیع جائز ہے اور شراخ نے فرمایا کہ ہمیں حکم تفصیل دینا واجب ہے اور باختلاف ہونا چاہیے یعنی اگر نابالغ کے حق میں منفعت ظاہر ہو مثلاً اُس نے قیمت سے زیادہ کو مگر اس قدر زیادتی کہ لوگ اپنے اندازہ میں برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام اعظم رحمہ و امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے اور اگر منفعت ظاہر ہو مثلاً اُس نے برا قیمت پر یا اس قدر کہ لوگ برداشت کرتے ہیں فروخت کیا تو امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک نہیں جائز ہے جیسا کہ اگر دھی نے نابالغ کا مال اپنے ہاتھ فروخت کیا تو ایسی صورت میں بھی حکم ہے مگر امام اعظم رحمہ کے قول پر اس مسئلہ میں دو روایتیں ہونی چاہیے ہیں ایسا ہی شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا ہے۔ یہ سنی میں ہے۔ اور اگر اجنبی کے ہاتھ قیمت سے کم پر مگر اس قدر کہ لوگ اپنے اندازہ میں اٹھاتے ہیں فروخت کیا

اے واقع اس واسطے کہ انشاء جدید کے لیے اس قدر کافی ہو گیا اب اسے خود طلاق دی یا آزاد کیا ۱۲

تو باتفاق روایات امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور اگر نابالغ نے اپنا ثمن جو اس کے باپ یا وصی پر واجب ہوا تھا وصول پانچا اقرار کیا تو اس صورت میں روایات مختلف وارد ہیں بعض میں مذکور ہے کہ اقرار جائز ہے اور بعض میں ہے کہ اقرار نہیں جائز ہے اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ اقرار میں یہ اختلاف روایات امام اعظم رحمہ کے قول پر ہونا چاہیے ورنہ صاحبین کے نزدیک باپ یا وصی کے واسطے اسکا اقرار جائز نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ظاہر الروایۃ میں مذکور ہے کہ جیسے اسکا اقرار اپنی کمائی میں جائز ہے ویسے ہی جو چیز اپنے باپ سے میراث پائی ہو اس میں بھی جائز ہے کذا فی المبسوط اور اگر اس نے اپنے وصی سے اپنا مال وصول پانے کا اقرار کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر وصی نے بعد اجازت کے اسکو اسکا مال دیا تو جائز ہے یہ محیط میں ہے۔ اور تنقیرات میں بیان کیا کہ اگر اس نے قرضہ تجارت کا اقرار کیا تو صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور غیاثیہ میں ہے کہ اگر وصی نے اسکو اجازت دی پھر اس نے اپنے پدر متوفی پر قرضہ کا یا قبل حصول اجازت کے غصب کا اقرار کیا تو جائز ہے اسی طرح اگر اس نے اپنے باپ کے ترکہ میں تصرف کیا تو جائز ہے مگر ایک روایت میں ناجائز ہے یہ تانا رغانیہ میں ہے۔ نابالغ ماذون یا معتوہ نے اگر غصب یا مال تلف کر دیا تو اقرار کیا مگر اس فعل کو حالت جبر کی طرف منسوب کیا تو فی الحال اس سے مواخذہ کیا جائیگا خواہ مقررہ اسکی تصدیق کرے یا تکذیب کرے جیسا کہ غلام ماذون کے مسئلہ میں حکم ہے۔ اگر اس نے اقرار کیا کہ میں نے حالت جبر میں قرض لیا یا دلیعت تلف کر دی تو بھی امام ابو یوسف کے نزدیک یہی حکم ہے اور امام اعظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر مقررہ نے اسکی حالت جبر کی طرف منسوب کرنے کی تصدیق کی تو اس سے نہ فی الحال اور نہ بعد بلوغ کے کبھی مواخذہ نہ کیا جائیگا اور اگر تکذیب کی ہو تو فی الحال ماخوذ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو معتوہ کہ خرید و فروخت کو سمجھتا ہے وہ بمنزلہ نابالغ کے ہے کہ فقط باپ و وصی و دادا کی اجازت سے ماذون ہو جائے مگر اس کے سوا سے اور لوگوں کی اجازت سے ماذون نہیں ہوتا ہے پھر اسکا حکم وہی ہے جو نابالغ کا ہے یہ خزائنہ المفتیین میں ہے۔ اور اگر معتوہ خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو اور اسکو باپ یا باپ کے وصی نے تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہے۔ اور اگر معتوہ کو جو خرید و فروخت کو سمجھتا ہے اس کے لیسر نے اجازت دی تو باطل ہے اور اسی طرح اگر سوائے باپ و دادا کے کسی اہل قرابت نے مثل بھائی یا چچا وغیرہ کے اجازت دی تو بھی اجازت باطل ہے یہ مبسوط میں ہے اور اگر اپنے بالغ فرزند معتوہ کو تجارت کی اجازت دی تو اسکا حکم مثل نابالغ کے ہے یعنی اگر خرید و فروخت کو سمجھتا ہو تو اجازت صحیح ہے اور اگر خرید و فروخت کو نہ سمجھتا ہو تو اجازت صحیح نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ وہ معتوہ ہی بالغ ہو اور اگر بالغ ہونے کے وقت عاقل ہو پھر معتوہ ہو گیا اور اپنے اسکو تجارت کی اجازت دے حالت جبر یعنی میں نے غصب یا تلف اسوقت کیا جب میں مجبور تھا واضح ہو کہ مقررہ کی تصدیق و تکذیب کے یہ معنی ہیں کہ نفس اقرار کی تکذیب کی بلکہ اضافہ بحالت جبر کی تکذیب کی ہو مینے یہ کہا ہو کہ نہیں بلکہ حالت اذن میں ایسا کیا ہے ۱۲ منہ۔

دی تو فقیہ ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ استحصاۓ اجازت صحیح ہو اور یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور فقیہ ابو بکر محمد بن ابیہم المیدانی فرماتے تھے کہ استحصاۓ اجازت صحیح ہو اور یہ ہمارے علمائے ثلاثہ کا قول ہے۔ اسی طرح اگر بالغ ہونے پر عاقل تھا پھر جنون ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر بابت خود معتوہ یا مجنون ہو گیا تو بیٹے کو تصرف کی ولایت حاصل نہ ہوگی فقط اسکو تفریح کی ولایت حاصل ہوگی نہ غیر کفای الذخیرہ اور جس شخص کو نابالغ کے مال میں ولایت تجارت و تصرف حاصل ہو اسکو یہ ولایت بھی حاصل ہے کہ نابالغ کو تجارت کی اجازت دے اسی طرح نابالغ کے غلام کو بھی اجازت دیتا ہے اور جب یہ بات معلوم ہوگئی تو ہم بیان کرتے ہیں کہ اگر باپ نے نابالغ کے غلام کو اجازت تجارت دی تو جائز ہے اسی طرح باپ کے دھبی نے باپ کے مرنے کے بعد اگر ایسا کیا تو جائز ہے اور باپ کے مرنے کے بعد اگر داد انے ایسا کیا اور باپ کی طرف سے کوئی وصی نہیں ہے تو اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ زندہ موجود ہو تو باپ کے باپ یعنی دادا کی اجازت صحیح ہوگی اور اگر باپ کا دھبی موجود ہو تو بھی دادا کی اجازت صحیح نہ ہوگی اور یہ ہمارے مذہب میں ہے یہ منعی میں ہے اور اگر قاضی نے یتیم کے غلام کو اجازت تجارت دی اور یتیم کا کوئی دھبی اس کے باپ کی طرف سے موجود نہیں ہے تو قاضی کی اجازت صحیح ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور جس صورت میں باپ یا اس کے دھبی یا قاضی کی اجازت صحیح ہوگئی اور غلام پر قرضہ خرچ ہو گیا تو ہمارے نزدیک وہ غلام قرضہ تجارت میں فروخت کیا جائیگا۔ اور اگر ایک عورت مرگئی اور کسی شخص کو وصیت کر گئی یعنی دھبی بنا گئی اور ایک لڑکا نابالغ چھوڑا کہ اسکا باپ یا باپ کا دھبی یا دادا موجود نہیں ہے اور عورت اس فرزند نابالغ کے واسطے بہت سامان میراث چھوڑی ہے اس شخص دھبی نے ان غلاموں میں سے جنکو نابالغ نے اپنی ان کے میراث میں پایا ہے کسی غلام کو تجارت کی اجازت دی تو صحیح نہیں ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر قاضی نے غلام سے کہا کہ فقط اناج یا گھیون کی تجارت کر اور غلام نے دوسری چیزوں کی تجارت کی تو جائز ہے کیونکہ قاضی اس اجازت دہی میں نابالغ کا نائب ہے اور ظاہر ہے کہ اگر مولے نابالغ ہو اور اس نے غلام سے کہا کہ فقط گھیون کی تجارت کر تو غلام کو تمام تجارتوں کا اختیار دے دیتا ہے اس طرح اگر قاضی نے اسکو فقط گھیون کی تجارت کی اجازت دی تو بھی اسکو تمام تجارت کا اختیار حاصل ہوگا اسی طرح اگر قاضی نے اس غلام سے کہا کہ تو فقط گھیون کی تجارت کر دوسری چیز کی تجارت نہ کرنا کہ میں نے تجھے مجبور کیا اگر تو اس کے سوا سے دوسری تجارت کرے تو یہ غلام تمام چیزوں کی تجارت کا مجاز ہوگا اور قاضی کا یہ قول باطل و فراڑا جائیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایسے غلام نے تصرف کیا اور اس پر بہت قرضے ہو گئے بعضے ان تجارتوں کی وجہ سے جنگی قاضی نے اجازت دی ہے اور بعضے بوجہ ان تجارتوں کے جنگی اجازت نہیں دی اور قرضہ اہوں نے قاضی کے پاس نالش کی اور قاضی نے اس تجارت کے قرضے جنگی اجازت نہیں دی تھی بلکہ کر دیے تو اس کے بعد اس غلام کے تصرفات اس قسم کی تجارت میں نافذ نہ ہونگے اور اگر اس کے بعد اس قاضی کے فیصلہ کا یہ قول کہ اگر سوائے اسکے کسی چیز کی تجارت کرے گا تو مجبور ہے اور

شخص نے اپنے فرزند کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو مجھو کر کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ جبر مثل اذن کے ہو اسی طرح اگر وصی نے اُسکو اجازت دی پھر مجھو کر کیا تو بھی صحیح ہے اسی طرح اگر قاضی نے نابالغ یا معتوہ یا انہیں سے کسی کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو مجھو کر کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ جبر مثل اذن کے ہو اور اگر باپ نے اپنے فرزند نابالغ یا اُسکے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر مر گیا اور ہندو فرزند نابالغ ہو تو مجھو کر کیا لہذا فی الذخیرہ۔ اور اگر وصی نے یتیم یا اُسکے غلام کو اجازت دی پھر مر گیا اور دوسرے کو وصی مقرر کر گیا تو اُسکی موت سے وہ مجھو کر کیا گیا اور اگر قاضی نے اجازت دی پھر مغرول ہو یا مر گیا یا مجنون ہو گیا تو ماذون اپنے اذن پر رہیگا یہ خزانہ المفتین میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر نابالغ مر گیا اور اپنے وہ غلام میراث میں آیا تو اس سے وہ غلام مجھو کر ہو جائیگا اسی طرح اگر باپ نے اُسکو بیٹے سے خرید لیا تو بھی مجھو کر ہو جائیگا یہ مسبوط میں ہے۔ اگر باپ نے اپنے نابالغ فرزند کے غلام کو تجارت کی اجازت دی پھر وہ لڑکا بلوغ ہو تو غلام اپنی اجازت پر رہیگا اسی طرح اگر معتوہ اچھا ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے یہ ظہیر میں ہے۔ اور اگر نابالغ کے بالغ ہونے یا معتوہ کے اچھے ہونے کے بعد باپ مر گیا تو غلام اپنی اجازت پر رہیگا۔ اور اگر ایک شخص نابالغ فرزند کو تجارت کی اجازت دینے کے بعد مر گیا پھر اُسکو مجھو کر دیا پھر دوبارہ مسلمان ہو گیا تو مجھو جائز ہوگا اور اگر حالت ارتداد میں مقبول ہوا تو بھی مجھو جائیگا جیسا کہ فرزند ماذون کے بلوغ سے پہلے باپ کے مرجانے کی صورت میں حکم پر منکر اُسی صورت کے بیان بھی حکم ہے۔ اور اگر مر گیا ہونے کے بعد اپنے فرزند کو اجازت دی اُس نے خرید فروخت کی اور فرزند مر گیا پھر اُسکو مجھو کر دیا پھر وہ مسلمان ہوا تو فرزند نابالغ نے جو کچھ تصرف کیا ہے سب جائز ہوگا اور اگر حالت دت میں قتل کیا گیا یا مر گیا تو کچھ فرزند ماذون نے کیا ہے سب باطل ہوگا اور اس میں تمام ائمہ کا اتفاق ہے۔ اور اگر ذمی نے اپنے نابالغ فرزند کو جو اُسکے دین پر ہی یا معتوہ کو جو اُسکے دین پر ہی تجارت کی اجازت دی تو سب باتون میں جو ہم نے بیان کی ہیں اُسکا حکم منکر مسلمانوں کے ہے اگر اُسکا لڑکا بوجہ اپنی مان کے یا بذات خود مسلمان ہو لینے مثلاً عاقل ہو کر مسلمان ہو گیا ہو تو ذمی باپ کی اجازت اُسکے حق میں باطل ہوگی اور اگر اجازت دیکر ذمی باپ مسلمان ہو گیا

تو یہ اجازت جائز نہ ہوگی یہ مسبوط میں ہے

۱۳

پیرھو ان باب متفرقات میں۔ اگر ایک شخص شہر میں آیا اور کہا کہ میں فلان شخص کا غلام ہوں اور اُس نے خرید فروخت کی تو تجارت کی ہر چیز اُس پر لازم ہوگی اور اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ غلام یہ خبر دے کہ میرے مولے نے مجھے تجارت کی اجازت دی پس استحضار اُسکے قول کی تصدیق کیجادیگی خواہ عادل ہو یا غیر عادل ہو اور دوسری یہ کہ غلام نے کچھ خبر نہیں دی اور خرید فروخت کرتا رہا پس اس صورت میں قیاساً اُسکے حق میں اجازت ثابت نہ ہوگی مگر استحضار ثابت ہوئی پھر جب اُسکا ماذون ہو تا ثابت ہوا تو اُسکے

של اذن اُسکا بیان باب اول میں گذر چکا ہے ۱۱ منہ نہ ہوگی جسے بکر اب جائز نہ ہو جائیگی ۱۲

سب تصرفات صحیح ہونگے اور اسپر بقدر قرضہ ہو جائے سب اسکے ذمہ لازم ہوگا اور کسی کمائی سے وصول کیا جائیگا اور اگر سب قرضہ اُسکی کمائی سے ادا ہو سکے تو وہ غلام فروخت نہ کیا جائیگا تا وقتیکہ اُسکا مولیٰ حاضر ہو پھر اگر مولیٰ نے حاضر ہو کر اجازت کا اقرار کیا تو قرضہ کی واسطے فروخت کیا جائیگا اور اگر کہا کہ مجھ پر تو مولیٰ کا قول قبول ہوگا کذا فی الکافی۔ اگر زید نے کوئی غلام کار تجارت کی واسطے اجیر کیا تو زید کے حق میں وہ غلام مثل وکیل کے قرار دیا جائیگا اور غلام و مستاجر کے درمیان تمام احکام و کالت کے مرعی ہونگے نہ احکام ماذون التجارہ کے یہاں تک کہ عہد مستاجر کے ذمہ لاحق ہوگا اور غلام کو اختیار ہوگا کہ شلائم بیع کا مستاجر سے مطالبہ کرے قبل اسکے کہ بائع اس سے ثمن کا مطالبہ کرے ایسے ہی اور احکام بھی مثل وکیل کے مرعی ہونگے اور وہ غلام اپنے مولیٰ کے حق میں مثل ماذون کے قرار دیا جائیگا اور اُسکے دہولے کے درمیان ماذون کے احکام مرعی ہونگے یعنی میں۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر نے عروس سے ایک غلام دس درم ماہوار می پر اپنی رائے کے موافق خرید فروخت کے کام کی واسطے اجارہ لیا کہ میرے واسطے خرید فروخت کرے تو جائز ہے پس اگر غلام نے زید کے واسطے اُسکے حکم کے موافق خرید فروخت کی اور اسپر بہت قرضہ ہو گیا تو قرضہ وہ لوگ مستاجر سے اپنے قرضہ کا مطالبہ نہیں کر سکتے ہیں بلکہ فقط اُس غلام سے مطالبہ کر سکتے ہیں پھر غلام کو اختیار ہے کہ مستاجر سے اپنے ادا کرنے سے پہلے ادا کرے بعد اسقدر مال کا مطالبہ کرے اور اگر مستاجر تنگہ ست ہو کہ اُسکے پاس کچھ نہ ہو اور غلام کے پاس بھی کچھ کمائی نہ ہو تو وہ غلام قرضہ اہون کے قرضہ میں فروخت کیا جائیگا لیکن اگر مولیٰ اسکا فدیہ دیدے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہے پس اگر مولیٰ نے اسکا فدیہ دیدیا تو بقدر اُسے دیا ہوگا مستاجر سے واپس لے لیا اور واپس لینے کا استحقاق خود مولیٰ کو حاصل ہوگا اور غلام کو یہ استحقاق نہ ہوگا اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینے سے انکار کیا اور غلام ایک ہزار درم کو فروخت کیا گیا اور قرضہ اہون کا قرضہ مثلاً اس ہزار درم ہے تو یہ ہزار درم اُسکے قرضہ اہون میں حصہ شدت تقسیم ہونگے اور پھر قرضہ اہون کو اپنے باقی قرضہ کی واسطے غلام سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہاں تک کہ وہ غلام آزاد ہو جاوے پھر آزاد ہو جانیکے بعد اپنے باقی قرضہ کی واسطے اُسکے دامگیر ہونگے یہ محیط میں ہے۔ اور فرمایا کہ مولیٰ کو یہ اختیار ہوگا کہ مستاجر سے غلام کا ثمن یعنی ہزار درم واپس لے اور یہ مولیٰ کو دیے جاوے گا اور قرضہ اہون کو اُس سے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور قرضہ اہون کے واسطے قاضی ایک وکیل مقرر کرے گا جو مستاجر سے قرضہ اہون کے باقی قرضہ کا مطالبہ کرے۔ اور کتاب الماذون میں مذکور ہے کہ مولیٰ خود مستاجر سے خاصہ کرے گا اور اسقدر اُس سے وصول کرے کہ قرضہ اہون کو دیدیگا اور شیخ حاکم عبد الرحمن نے فرمایا کہ اختلاف الروایت نہیں ہے بلکہ مولیٰ ہی مستاجر سے خاصہ کرے گا جیسا کہ ماذون میں مذکور ہے پس اگر اُسے انکار کیا تو قاضی ایک وکیل مقرر کرے گا جیسا کہ یہاں مذکور ہے یعنی میں ہے۔ اور اگر مستاجر نے ہنوز کچھ نہ ادا کیا تھا کہ مرگیا اور پانچ ہزار درم چھوڑے تو یہ مال مولیٰ اور قرضہ اہون کے درمیان دس حصہ ہو کر تقسیم ہوگا جیسے میں سے ایک حصہ مولیٰ کو اور نو حصے قرضہ اہون کو دیے جاوے گئے۔ اور اگر غلام قرضہ میں فروخت نہ کیا گیا یہاں تک کہ اسکو ایک غلام ہزار درم قیمت کا ہبہ کیا گیا اور مولیٰ نے فدیہ سے انکار کیا تو دونوں غلام قرضہ میں فروخت

کیے جاوینگے اور کتاب میں مذکور ہو کہ اگر ما ذون پر قرض ہو جائیکے بعد اسکو غلام ہو گیا یا الحق قرض سے پہلے ہی ہو گیا
 و دونوں صورتیں یکساں ہیں پھر جب حکم واجب ہو کہ ما ذون درم ہو و دونوں غلام فروخت کیے جاویں اور دونوں مثلاً
 و ہزار درم میں فروخت کیے گئے تو یہ سب مال قرضہ اہون کے درمیان حصہ رسد تقسیم ہوگا اور مولے مستاجر سے ما ذون
 کا ثمن بھرے گا مگر مہوب کا ثمن نہیں لے سکتا ہو اور قاضی ایک دلیل کھڑا کرے کہ مستاجر سے ہزار درم کا مطالبہ کرے گا
 یعنی آٹھ ہزار درم قرضہ اہون کا باقی قرضہ اور ہزار درم مہوب غلام کا ثمن اور دلیل یہ سب وصول کر کے مولیٰ کیے گا
 یعنی مولے کو دیا جائیگا۔ اور اگر مستاجر نے مہوب غلام کا ثمن اور قرضہ اہون کا باقی قرضہ کچھ ادا نہ کیا یا تاک کہ ہو گیا
 اور یا پنج ہزار درم چھوڑے تو اسکے دس حصے کیے جاوینگے اس حساب سے ہزار درم غلام مہوب کا ثمن اور ہزار درم
 ما ذون کا ثمن اور آٹھ ہزار درم قرضہ اہون کا باقی قرضہ پس مستاجر کے ترکہ میں سے جسقدر آٹھ ہزار درم کے پرتے
 میں پڑے وہ قرضہ اہون کو ملیگا اور بھی جسقدر مہوب غلام کے ثمن کے پرتے میں پڑے وہ بھی قرضہ اہون کو
 ملے گا اور جسقدر ما ذون کے ثمن کے پرتے میں پڑے وہ مولے کو ملے گا اور جسقدر غلام مہوب کے
 ثمن کے پرتے میں آئے ہو اسکے لینے کی مولے کو کوئی راہ نہیں ہو کذا فی المحیط۔ اور اگر قرضہ اہون نے اپنے قرضہ سے
 کچھ وصول نہ کیا یا تاک کہ آخر کار اٹھون نے ما ذون کو اپنا قرضہ بھر کر دیا یا ما ذون کو بری کر دیا خواہ غلام
 ما ذون کے فروخت کیے جانے سے پہلے یا اسکے بعد خواہ مستاجر کے مرنے سے پہلے یا اسکے بعد جو حق مستاجر
 کے ذمہ واجب ہو ہو اس میں سے کچھ ساقط نہ ہوگا پس اگر غلام ما ذون فروخت نہ ہوا ہو تو یہ حق وہی مستاجر
 سے وصول کر لے گا اور اگر فروخت ہو گیا ہو تو یہ حق اسکا مولے مستاجر سے وصول کرے گا کذا فی المنی۔
 اور اگر مستاجر نے اس غلام کو جو وقت اجارہ پر لیا ہو اس وقت اس غرض سے اجارہ پر لیا ہو کہ میرے واسطے
 خاصہ ستوتی کپڑے کی خرید فروخت کرے پس اس غلام نے کپڑا خرید فروخت کر کے نفع اٹھایا
 تو نفع مستاجر کا ہوگا اور اگر کچھ گھٹی بڑی تو مستاجر کے ذمہ ہوگی اور اگر اس نے شیشی کپڑا خرید
 فروخت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع مولیٰ کو ملے گا اس میں مستاجر کا کچھ نہیں ہو اور اگر کچھ گھٹی پڑے تو
 غلام کی گردن پر ہوگی کہ اسکے واسطے فروخت کیا جائیگا اور اس میں سے مولے پر کچھ واجب نہ ہوگا یہ محیط
 میں ہے۔ اگر ما ذون نے ذمہ سے سود درم قیمت کے ایک کر لیں وہی درم کو خریدے اور قبل قبضہ کے اس میں پانی ڈال دیا
 جس سے وہ فاسد ہو کر انشی درم کے رہ گئے پھر اسکے بعد بائع نے اس میں پانی ڈال دیا جس سے وہ بگڑ کر ساٹھ درم کے
 رہ گئے تو ما ذون کو اختیار ہوگا پس اگر اس نے لینا اختیار کیا تو چونسٹھ درم میں لے سکتا ہو اور اگر چھوڑ دیا تو اس پر
 جو کچھ بگاڑا ہو اسکی ضمان نہ ہوگی۔ اور اگر اولاً بائع نے اس میں پانی ڈال دیا ہو پھر مشتری نے پانی ملایا تو مشتری
 مجبور کیا جائیگا کہ چونسٹھ درم دیکر اس پر قبضہ کرے اور یہی حکم ہر کیل و موزن میں ہے۔ اگر بیع کوئی عرض ہو کہ
 اسکو بیسے مشتری نے بگاڑا پھر بائع نے بگاڑا پس اگر مشتری نے لینا اختیار کیا تو اسکے ذمہ سے ثمن سے جہد

بائع نے بگاڑا ہو جائیگا اور اگر چاہے تو بیع توڑ دے اور جبکہ نقصان کیا ہو اس قدر بش ادھرے اور اگر مشتری نے
 بعد بائع کے اُسکو بگاڑا تو بیع کا لینا اُسکے ذمہ لازم ہوگا مگر بش سے جس قدر بائع نے بگاڑا ہو اُسکے ذمہ سے ساقط ہو جائیگا
 یہ مسبوط میں ہے۔ اور فرمایا کہ اگر کسی ایسی چیز کا کچھ مال مولے پر آتا ہو اور مولے نے بنظر وفاق اُسکے عوض کچھ چیز
 بہن کر کے اپنے ماذون کے پاس رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو جبکہ عوض بہن تھی اُسکے عوض گئی اور مولے
 قرضہ سے بری ہو گیا یہ معنی میں ہے۔ اگر ماذون نے ایک کڑھو ہارے جیدہ عوض ایک کڑھو ہارے ردی کے
 جو عین بہن خرید کیے پھر جبکہ خرید اس عین ماذون نے پانی ڈال دیا اور وہ خراب ہو گئے پھر بائع نے اُسین
 پانی ڈال دیا اور وہ خراب ہو گئے تو اسکو خیار ہوگا چاہے خرید کردہ کڑھو ہارے کے معاوضہ کا کڑھو ہارے یا بیع
 توڑ دے اور دونوں صورتوں میں کسی کو دوسرے سے نقصان لینے کا اختیار ہوگا۔ اور اگر مشتری نے
 بعد بائع کے اُسین پانی ڈالا ہو تو اُسپر لازم ہوگا کہ جو کڑھو ہارے جس کڑھو ہارے کے عوض خرید ہو پورا عوض دیکر لپوے
 اور اُسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اسکو عیب کی وجہ سے واپس کرے خواہ قبضہ سے پہلے پاوے یا اس کے بعد بوجہ
 اس کے کہ اُس نے پانی ڈال کر اُسکو خراب کر دیا ہو یہ مسبوط میں ہے۔ اگر بائع یا وسی نے نا بائع یا معتوہ کے واسطے
 ایک باندی جو نا بائع یا معتوہ کی ذات رحم محرم ہو خرید کر دی تو عقد اُن دونوں پر نافذ نہ ہوگا بلکہ بابت بائع پر
 نافذ ہوگا یہ کافی میں ہے۔ اور اگر ماذون نے زید کے ہاتھ دس قفیز گہیون اور دس قفیز جو یہ بیکر فروخت کیے کہ
 میں نے یہ دس قفیز گہیون اور یہ دس قفیز جو یہ بیکر سے ہاتھ ہر قفیز ایک درم کے حساب سے فروخت کیے تو بیع جائز
 ہو پس اگر اس صورت میں کہ ہر قفیز ایک درم کے حساب سے فروخت کیا ہو دونوں نے باہم قبضہ کر لیا پھر زید نے
 گہیون میں عیب پایا تو اُنکو آدھے میں پر حساب ہر قفیز ایک درم کے واپس کرے اور اگر اُس نے یہ کہا ہو کہ دونوں
 میں سے ہر قفیز ایک درم کو ہو اور باہمی قبضہ ہو گیا پھر گہیون میں عیب پایا ہو تو زید اُنکو ہر دونوں کے ایک قفیز ایک
 درم کے حساب سے لینے آدھے گہیون اور آدھے جو ایک درم کے حساب سے واپس کر سکتا ہو اور اسکی یہ صورت
 ہوگی کہ تمام میں یعنی بیس درم گہیون اور جو کی قیمت پر پھیلا یا اجا دے پس اگر گہیون کی قیمت مثلاً بیس درم ہو اور
 جو کی قیمت دس درم ہو تو سب گہیون جن میں عیب پایا ہو بعض دو تہائی میں کے واپس کر گیا اسی طرح اگر یہ کہا ہو کہ دونوں
 کے ایک قفیز ایک درم کے حساب سے ہو تو یہ قول اور پہلا قول یعنی دونوں میں سے ہر قفیز ایک درم کو ہو
 یکساں ہے۔ اور اگر اُس نے یوں کہا کہ میں نے یہ گہیون اور یہ جو تیرے ہاتھ فروخت کیے اور دونوں کا ہر ایک
 قفیز کا ایک درم کا حساب تبلا یا مگر دونوں کی تمام مقدار نہ بیان کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تا وقتے کہ
 سب کیل و پیمانہ معلوم نہ ہو بیع فاسد ہو پھر اگر اُسکو سب پیمانہ تبلا دیا تو مشتری مختار ہوگا چاہے ہر قفیز گہیون
 ایک درم کے حساب سے گہیون اور جو ہر قفیز ایک درم کے حساب سے خرید لے یا بیع ترک کر دے اور صاحبین
 نے میں کتا ہوں کہ بیان کو نہیں کیا اسکو اختیار ہو کہ بائع سے وہ نقصان عیب جو پیدا ہوا لے سکتا ہو انہیں کو نقصان بائع کے فعل پیدا ہوا ہو
 ذات رحم جس سے قرابت نسبی ہو حرم وہ نسب میں اس پر دالہ حرام ہو جیسے خالہ و چچا وغیرہ ہیں ۱۲۔

نزدیک بیع جائز ہو گیون ہر قفیز ایک دم کے حساب سے اور جو ہر قفیز ایک دم کے حساب سے خرید لیا۔ اور اگر یون
 لگا کر دونوں میں سے ہر قفیز ایک دم کو ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایک قفیز پر حسین آدمے گیون اور آدمے
 جو ہو گئے ایک دم پر بیع واقع ہوگی اور جس قدر ایک قفیز سے زیادہ رہے اُن میں اگر تمام بیانیہ معلوم ہو گیا تو
 مشتری مختار ہوگا چاہے ہر قفیز دونوں میں سے ایک دم کے حساب سے خرید لے یا بیع ترک کر دے۔ اور
 امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک کل کی بیع جائز ہوگی دونوں میں سے ہر قفیز آدمے گیون اور آدمے جو
 کچھ باب ایک دم کے لیا۔ اور اگر یون لگا کر میں نے تیرے ہاتھ یہ گیون اس شرط سے کہ یہ ایک کمرے سے زیادہ ہیں
 فروخت کیے اور مشتری نے اسی شرط سے خریدے پھر انکو کمرے سے کم پایا تو بیع جائز ہو اور اگر اُسکو ایک کمرے
 زیادہ پایا تو بیع فاسد ہو۔ اور اگر یون لگا کر اس شرط سے کہ یہ ایک کمرے یا اُس سے کم ہیں پس اگر مشتری نے ایک کمرے
 یا اُس سے کم پائے تو بیع جائز ہو اور اگر کمرے زیادہ پائے تو اس میں سے مشتری کو ایک کمرے لینے لازم ہونگے اور
 بائع کو یہ اختیار ہوگا کہ ایک کمرے بھی کم کرے اور جو ذائد رہے وہ بائع کے ہونگے اور اگر اس شرط سے
 فروخت کیے کہ یہ ایک کمرے یا اس سے زیادہ ہیں پس اگر مشتری نے موافق شرط سے پائے تو بیع جائز ہو اور
 اگر کم پائے تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ چاہے مقدار موجودہ کو اُسکے حصہ میں کے عوض لے لے یا ترک کر دے۔ کنذا
 فی المبسوط۔ ایک شخص نے صغیر ماذون پر کسی چیز کا دعویٰ کیا تو مشائخ نے اختلاف کیا ہو کہ آیا اُس سے
 قسم لیا دینی یا نہیں اور کتاب الاقرار میں لکھا ہو کہ ماذون سے قسم لیا دینی اور اسی پر فتویٰ ہو یہ فتاویٰ
 قاضی خان میں ہو۔ اور اگر ماذون نے زید سے دس رطل زیت ایک دم کو خرید لیا اور اُسکو حکم کیا کہ اس شیشے
 میں جسکو ماذون لایا تھا ناپ دے پس بائع نے اس میں ناپنا شروع کیا پھر جب دس رطل ناپ چکا تو شیشہ ٹوٹ گیا
 حالانکہ بائع و مشتری دونوں اُس سے لاعلم ہیں پھر بائع نے اُسکے بعد اس میں سب قتل جس قدر فروخت کیا تھا
 ناپ دیا اور سب یہ گیا تو ماذون کے ذمہ اس میں سے سوائے دس رطل اول کے کچھ لازم نہ ہوگا۔ اور اگر دس رطل
 اول سب نہ بہا ہو جو وقت بائع نے دوسرا رطل اس میں ڈالا ہو تو شیشہ میں جس قدر رطل اول میں سے رہا ہو اُسکا
 بائع ضامن ہوگا اور اگر شیشہ پہلے سے ٹوٹا ہو اور جو وقت ماذون نے اُسکو دیا ہو اور ماذون نے حکم دیا کہ اس میں ناپ دے
 اور دونوں اُسکے ٹوٹے ہونے سے بے خبر ہیں اور بائع نے اس میں دس رطل ناپ دیا اور سب یہ گیا تو ماذون کے
 ذمہ کل متن لازم ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ زید نے اپنے مدبر کو تجارت کی اجازت دی پھر اُسکو حکم دے کہ میرے
 واسطے ایک بازاری یا بیع ہزار دم کو خریدے اُس نے موافق عمر کے حکم کے بازاری خرید کر کے اُسکو دیدی پھر عمر کے پاس
 مرگئی یا عمر نے اُسکو آزاد کر دیا یا ام ولد بنا لیا یا مدبر کے پاس قبل سپردگی عمر کے مر گئی تو ان سب صورتوں میں اگر
 حکم ہو لینے وہ عمر کا مال گیا اور بائع کو اختیار ہوگا کہ متن کی واسطے مدبر کا دامنگیر ہو لیکن اگر اس نے عمر سے مدبر کا قصد کیا
 تو ایلا نہیں کر سکتا ہو اور جب بائع متن کی واسطے مدبر کا دامنگیر ہوا تو اُسکو اختیار ہوگا کہ متن کے واسطے مدبر سے

سعایت کرادے اور مدبر کو اپنے ادا کرنے سے پہلے اور اُس کے بعد یہ اختیار ہوگا کہ اپنے مول سے من کا مطالبہ کرے اور اگر مدبر مول کے پاس کچھ نہ ہو پھر ایک غلام نے مدبر کا ہاتھ کاٹ ڈالا اور وہ غلام ارش و جہالت میں مدبر کو دیکھا اور مدبر نے بطور تجارت یا ہبہ کے ایک باندی حاصل کی تو وہ غلام جو جہالت میں ملا ہو اور یہ باندی دونوں بر کے قرضہ میں فروخت کیجا و بیگی لیکن اگر مولے دونوں کا فدیہ دیدے تو فروخت نہ ہونگے پس اگر مولے نے دونوں کا فدیہ دیدیا تو پورا فدیہ مدبر کے مول سے واپس لیگا اور واپس لینے والا مولیٰ خود مولیٰ ہوگا نہ مدبر اور اگر مولیٰ نے فدیہ دینے سے انکار کیا اور دونوں دو ہزار درم کو بیٹھے غلام ہزار درم کو اور باندی ہزار درم کو فروخت کی گئی تو بائع یہ سب اپنے قرضہ میں لے لیگا اور مولیٰ خود مول سے اُس غلام کا من جو جہالت میں ملا تھا لے لیگا اور باندی کا خود من نہیں لے سکتا ہو مگر مدبر اسکا من واپس لیگا اور حقدربائع کا قرضہ دیکھا وہ بھی واپس لیگا اور یہ چار ہزار درم ہوئے جس میں سے تین ہزار درم بائع کو دیے جاوینگے جبکہ اسکا قرضہ پانچ ہزار درم ہو اور دو ہزار درم اُسکو مل چکے پس باقی ایک ہزار درم مولیٰ کو ملینگے اور اگر مدبر مولیٰ نے مول سے کچھ وصول نہ کیا یا تنک کہ مول دو ہزار درم چھوڑ کر مر گیا تو اُس کے پانچ حصہ کے جس میں سے ایک حصہ مولیٰ کو دیا جاوے گا اور چار حصہ مدبر کو دیے جاوینگے تاکہ بائع کو ادا کر دے۔ اور اگر مدبر کا ہاتھ نہ کاٹا گیا بلکہ خطا سے قتل کیا گیا اور قاتل نے اسکی قیمت ادا کر دی تو یہ قیمت اُس کے بائع کو دیا وگی اور مولیٰ اسکی قیمت اُس کے مول سے واپس لیگا بخلاف من غلام موبہوب کے یعنی من لکھا ہو۔ اور اگر ماذون نے ایک باندی خرید کر قبل ادا سے من کے بلا اجازت بائع اس پر قرضہ کر لیا اور وہ اُس کے پاس مر گئی یا اُس کے مولیٰ نے اسکو قتل کیا حالانکہ ماذون مقرر من نہیں ہوا اُسکو آزاد کر دیا تو بائع کو یہ اختیار ہوگا کہ ماذون یا اُس کے مولیٰ سے باندی کی قیمت کی ضمان حاصل کرے مگر ماذون سے اُس کے من کا مطالبہ کر لیا اور ماذون اس من کے واسطے فروخت کیا جائیگا پس اگر ماذون کے من میں بائع کے حق سے کمی ہو تو مولیٰ پر واجب ہوگا کہ جس باندی کو اُس نے تلف کیا ہو اُسکی قیمت سے اس کمی کو پورا کرے۔ اور اگر ماذون نے کسی کو اس باندی پر قبضہ کرنے کے واسطے دیکل کیا اور دیکل نے قبضہ کیا اور وہ دیکل کے پاس مر گئی تو دیکل بائع کو اُسکی قیمت کی ضمان دے پھر بقدر ضمان اپنے مول یعنی ماذون سے واپس لیگا یہ طبعی ہے اگر ماذون نے اپنے مولیٰ کی بلا اجازت احرام باندھ لیا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اسکو حلال کرادے یعنی احرام سے باہر کرادے اور اگر ماذون نے با اجازت مولیٰ احرام باندھا اور اُس کے بعد مولیٰ نے اسکو فروخت کیا تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ اسکو احرام سے باہر کرادے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید کا غلام ماذون سالم نام اور عمر کا غلام افلیح نام ہو اور ہر ایک نے دوسرے کو اُس کے مولے سے خرید کیا پس اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ پہلے مثلاً سالم نے افلیح کو عمر سے خرید لیا ہو اور اُس پر قرضہ نہیں ہو پھر افلیح نے سالم کو زید سے خرید لیا ہو تو سالم کا افلیح کو خریدنا جائز ہوگا اور اگر اسے لینے احرام کے بغیر تلف افعال سے بالقصد کیونکہ طواف کعبہ کے بعد سر نہانے سے خود حلال ہو جاتا ہے باندی کو مولے خود وحلی سے حلال کر سکتا ہے اگرچہ کہ وہ ۱۲۔

اور اقلح اپنے خریدار سالم کے مولیٰ کی ملک ہو جائیگا اور مجبور ہو جائیگا پھر اقلح کا سالم کو خریدنا باطل ہوگا اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ اول کو کسی بیع واقع ہوئی ہو تو دونوں بیع رد ہو جائیگی گویا کہ دونوں الیکبارگی واقع ہوئی ہیں پس سنا واقع ہونے میں جسطرح دونوں رد ہوتی ہیں ایسے ہی نہ معلوم ہونے کی صورت میں بھی رد ہوگی اور اگر دونوں ماذون قرضدار ہوں تو اول کی بیع بھی ناجائز ہوگی لیکن اگر اسکے قرضخواہ اجازت دیدین تو جائز ہو جائیگی یہ مبسوط میں ہر مفتی میں لکھا ہے کہ معلوم رہے کہ امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر ماذون نے کسی کو اپنا قرض ادا کرنے یا قرض وصول کرنے کے واسطے وکیل کیا پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پھر وکیل نے قرض ادا کیا یا وصول کیا اور اسکو ماذون کے مجبور ہونے کی خبر نہیں ہو تو جائز ہو اور معنی ہے کہ اگر مین نے امام محمد سے سنا ہے کہ وہ یوں فرماتے تھے کہ وکیل کا یہ تصرف جائز ہو خواہ اسکو ماذون کے مجبور ہونے کا علم ہو یا نہ ہو اور کہتے تھے کہ یہ امام ابو یوسف کا قول ہے۔ اور بھی مفتی مین ہے کہ اگر غلام مجبور نے ایک کپڑا خریدا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اُس نے غلام کو فروخت کیا پھر اُس خریداری کی اجازت دیدی تو خرید جائز ہوگی اور اگر غلام نے ایک کپڑا کسی شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور مولیٰ کو معلوم نہیں ہو یہاں تک کہ اُس نے غلام کو فروخت کیا پھر بیع کی اجازت دیدی تو جائز ہوگی یہ ذخیرہ مین ہے۔ اگر زید کے غلام ماذون کا عمر دہ ہزار درم قرض ہو پھر زید نے عمر کو وہ غلام ہیہ کر کے قبضہ کر دیا تو ہیہ جائز اور زید کا عمر دہ ہزار درم قرضہ بجالا دہیگا اگر ماذون پر پانچ سو درم کا قرضہ ہو اور اُسکی قیمت ایک ہزار درم ہو پھر اُس نے ایک شخص کی طرف سے دوسرے کے واسطے ہزار درم کی کفالت مولیٰ کی اجازت سے قبول کر لی پھر اُس نے ایک ہزار درم قرضہ کر لیے پھر اُس نے دوسرے شخص کی طرف سے ہزار درم کی کفالت قبول کی پھر وہ غلام ہزار درم کو فروخت کیا گویا تو ہم کہتے ہیں کہ پہلی کفالت مین سے نصف باطل ہوگی اور باقی نصف کے واسطے کہنول کہ اُس کے ثمن مین شریک قرار دیا جائیگا اور دوسری کفالت بالکل اطل ہوگی پس پہلا قرضخواہ پانچ سو درم کے حساب سے اُس کے ثمن مین شریک ہوگا پس غلام کا ثمن ہزار درم ان لوگوں مین چار حصہ ہو کر تقسیم ہوگا اول ہر پانچ سو درم ایک قسم قرار دیا جائیگا پس اس حساب سے دوسو پانچ سو درم پہلے قرضخواہ کے اور سیکڑر پہلے کہنول کے اور اور پانچ سو درم دوسرے قرضخواہ کے حصہ مین اونیسے اور دینے جاوے یہ مبسوط مین ہے۔ اور اگر ماذون نے کہا کہ مین تیرے ہاتھ یہ پھر اس شرط سے فروخت کرنا ہوں کہ ہزار گز سے زید کم ہو اور تیری نے اسکو کم یا ہزار گز یا زیادہ یا یا تو بیع جائز ہو اور اگر کہا کہ اس شرط سے کہ ہزار گز سے زیادہ ہو پس اسکو ہزار گز سے تھوڑا بہت زیادہ یا یا تو بیع لازم ہوگی اور اگر اسکو ہزار گز یا کم یا یا تو تیری کو خیار ہوگا چاہے اسکو پورے ثمن مین خریدے یا ترک کر دے پس اگر اس نے لینا اختیار کیا تو اس پر پورے ثمن لازم ہوگا یہ مبسوط مین ہے اگر غلام نے کسی شخص کو کوئی چیز ودیعت دی تو مولے کو ودیعت لینے کا اختیار ہوگا خواہ غلام ماذون ہو یا مجبور ہو اور اگر مودع نے ودیعت اُس کے مولیٰ کو دیدی پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر ایک شخص سے ایک کپڑا دس درم کو اس شرط سے کہ دس گز خریدار اسکو آٹھ گز یا پس بائے نے کہا کہ مین نے اس شرط سے کہ آٹھ گز ہو فروخت کیا ہے تو قسم

قول بائع کا قبول ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ اپنی شرط کے دعویٰ پر گواہ لادے جیسا کہ اس صورت میں کہ ایک غلام اس شرط سے خرید کیا کہ یہ کاتب یا جتاز طبعی حکم ہے یعنی بائع کا قول قبول اور مشتری پر گواہ لانا واجب ہوتے ہیں اور اگر مشتری نے کہا کہ میں نے دس درم کو اس شرط سے خریدا ہے کہ دس گزہ ہر گزہ ایک درم کو اور پھر میں نے اس کو آٹھ گزہ پایا ہے اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس شرط سے دس درم کو فروخت کیا ہے کہ آٹھ گزہ ہے اور میں نے فی گزہ ایک درم کی شرط نہیں لگائی تو دونوں باہم قسم کھا کر بیع واپس کر دینگے یہ مبسوط میں ہے منتقی کے باب لجر میں لکھا ہے کہ اگر مولے نے ماذون کو مجبور کیا اور اس پر میعادہی قرضہ ہے تو قرضہ میعادہی رہے گا۔ کذا فی المغنی۔ منتقی میں ہے کہ ایک ماذون کو اس کے مولے نے مجبور کیا اور اس کے قرضہ اردن کو منع کیا کہ اس کو قرضہ کچھ نہ دین تو فرمایا کہ اگر اس کے قرضہ اردن نے اس کو قرضہ دیدیا تو بری ہو جائیگا اس طرح اگر مولے نے اس غلام کو فروخت کر دیا اور قرضہ اردن نے بعد فروخت کے اس کو دیدیا تو بھی بری ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے اپنے ماذون سقروض کو عمرو کے پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس بھاگ گیا تو قرضہ اردن کو عمرو سے ضمان لینے کا اختیار ہوگا یہ قنہ میں ہے۔ غلام مرتن کو اس کے مولیٰ نے خرید فروخت کی اجازت دی اس نے خرید فروخت کی اور اس پر قرضہ ہو گیا تو فرمایا کہ رہن بجالا رہیگا لیکن قرضہ اردن کو غلام پر چلتا رہن ہو کوئی راہ نہ ہوگی یہ منیٰ میں ہے۔ غلام ماذون نے اگر کوئی لقیطہ اٹھایا اور یہ امر صرف اسی قول سے ثابت ہوتا ہے اور مولے نے کہا کہ تو چھوڑ تا ہے یہ تو میرا غلام ہے تو قول ماذون کا قبول ہوگا پھر اس کے بعد باعتبار اصل کے اس لقیطہ کی آزادی ثابت ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ماذون نے ایک باندی ہزار درم کو اس شرط سے خریدی کہ اگر بین تین روز تک من اد اگر دن تو ہم دونوں میں بیع نہیں ہو تو یہ جائز ہے نیز کہ تین روز تک خیار شرط کے قرار دیا جائیگا جو کہ مرد آزاد سے جائز ہے اسی طرح اگر اس کو خرید کر من اد اگر کے قبضہ کر لیا اس شرط سے کہ اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو من دالپس کیا تو وہ دونوں میں بیع نہیں ہو تو یہ بھی موافق شرط کے جائز ہے اور یہ نیز بائع کے واسطے شرط خیار ہونے کے قرار دیا جائیگا۔ اور اگر اس شرط سے خرید کی کہ اگر میں نے تین روز میں من ادانہ کیا تو ہم دونوں میں بیع نہیں ہو پس اس پر قبضہ کر کے فروخت کر دی تو بیع نافذ ہو جائیگا پھر اگر تین روز گزرے اور اس نے من ادانہ کیا تو بائع کو اس باندی کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لیکن مشتری من کے واسطے دانسیک ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری نے اس کو قتل کیا یا اس کے پاس لگی یا کسی اجنبی نے اس کو قتل کر کے اس کی قیمت تین روز کے درمیان تاوان ادا کی تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر مشتری نے اس سے تین روز کے درمیان وطی کی خواہ وہ بارہ ہفت یا شبہ ہفتی یا اس پر کوئی حیثیت کی یا بدو کسی شخص کے فعل کے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا پھر من ادانہ کرنے سے پہلے تین روز گزر گئے تو بائع کو خیار ہوگا کہ چاہے اس کو لے لے کر اور کچھ اس کو نہ ملیگا یا مشتری کے سپرد کرے اور اگر وطی کرنے والا یا حیثیت کرنے والا کوئی

اجنبی ہوا اور عقربا ارش واجب ہوا تو بائع کو باندی لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر تین روز گزرنے کے بعد کسی اجنبی کے فعل سے اس میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے باندی کو لیکر اجنبی سے بوجہ حکم اسکے فعل کے خواہ وہی ہو یا جنابت ہو یا اخذہ کر کے عقربا ارش وصول کرے یا مشتری کو بوجہ ضمان کے سپرد کرے پس اگر اس نے مشتری کے سپرد کر دی تو مشتری اجنبی کا دانگہ ہو کر عقربا ارش وصول کر لیا اختیار ہوگا۔ اور یہ اختیار بائع کو اس وقت حاصل ہوگا کہ وہ باندی یا کہ وہ ہو کہ جس سے اجنبی کے دلی کرنے سے اس کی مالیت میں نقصان لگ گیا ہو اور اگر شبہ ہو کہ اس سے دلی کرنے سے نقصان نہ آیا ہو تو بائع اس کو لیکر اجنبی سے اس کا عمر وصول کر لے گا اور اس کو باندی ترک کر لیا کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر خود مشتری نے تین روز گزرنے کے بعد باندی کا لٹکا کاٹ ڈالا یا کہ بھٹی اور اس سے اقتضا ض کیا تو بائع کو اختیار ہوگا چاہے من کے عوض وہ باندی مشتری کے سپرد کرے یا ہاتھ کاٹنے کی صورت میں نصف من مع باندی کے واپس لے اور در صورت اقتضا ض کے اس کے عقربا ارش وصول کر لے یا لے جائیگا بلکہ دیکھا جائیگا کہ دلی سے اس کی قیمت میں کس قدر نقصان آیا ہو پس اس قدر حصہ اس کے من میں سے مشتری پر واجب ہے گا اور یہ امام اعظم کا قول ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کے عمر اور نقصان قیمت دونوں میں سے دیکھا جائیگا کہ کون زیادہ ہو اس کے حساب سے مشتری پر اس کے من میں سے حصہ واجب ہوگا۔ اور اگر دلی سے باندی میں کچھ نقصان آئے یا تو امام اعظم کے نزدیک بائع اس باندی کو لے لے گا اور مشتری پر کچھ واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک من اس کی قیمت اور اس کے عمر پر تقسیم کیا جائیگا پس بائع وہ باندی مع حصہ عمر کے اس کے من سے مشتری سے واپس لے گا۔ اور اگر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہوا پھر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہو جائے تو مشتری نے ہنوز نہیں ادا کیا ہے تو باندی مع بچہ کے من کے عوض مشتری کو لے لے گا اور بائع کو کچھ اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر بعد تین روز گزرنے کے بچہ پیدا ہو جائے تو باندی باندی میں نقصان آیا تو بائع کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر بعد تین روز گزرنے کے مرنے اور بچہ نہیں پیدا ہوا تو مشتری پر من واجب ہوگا۔ اور اگر تین روز گزرنے کے بعد اس کے بچہ پیدا ہو جائے تو مشتری پر من واجب ہوگا چاہے اس کا بچہ مشتری کو دیا گیا ہو یا نہیں وہی درم دیدے جو اس سے لیے تھے تو قرضہ بری ہو جائیگا اور اگر دوسرے درم دیے تو بری ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا قول ہے اور امام اعظم کے نزدیک دونوں صورتوں میں بری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی باندی کسی عرض معین کے عوض اس شرط سے خریدی کہ اگر میں یہ عرض تین روز میں نہ دیدوں تو تیسرے اور بائع کے درمیان بیچ نہیں ہو تو بمنز لہ شرط اختیار کے یہ جائز ہو پس اگر مشتری کے پاس باندی میں بیچ لگ گیا یا اس نے باندی کی آنکھ پھوڑ دی یا اس سے دلی کی اور وہ بارہ یا شبہ بھٹی یا کسی اجنبی نے ایسا فعل کیا پھر وہ عرض معین دینے سے پہلے تین روز گزرنے کے تو یہ صورت اور دوسرے خریدنے کی صورت جو بھنے بیان کی ہو دونوں کیان میں لے تو اس قدر نصف قیمت کا نقصان آیا تو نصف من واجب ہوگا ۱۱۔ سہ جرمانہ دلی بطور من لٹ ۱۲۔

اور اگر مشتری نے بائع کو مال شرط نہ دیا اور تین روز گذر گئے پھر مشتری کے پاس وہ باندی مرگئی یا مشتری نے اُس کو قتل کیا تو بائع کی قیمت مشتری پر واجب ہوگی مگر شہن کسی راہ سے نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر باندی کی آنکھ جاتی رہی یا مشتری نے چھوڑی تو بائع باندی کو مع نصف قیمت واپس لیگا اور شہن لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی۔ اور اگر کسی اجنبی نے اُسکی آنکھ پھوڑ دی یا قتل کیا تو بائع کو خیار ہوگا چاہے قتل کی صورت میں مشتری کے مال سے فی الحال اُسکی قیمت لے لے یا قاتل کی مددگار برادری سے تین سال میں وصول کرے۔ پس اگر مشتری سے لے لے تو وہ قاتل کی مددگار برادری سے وصول کر لیگا اور آنکھ پھوڑنے کی صورت میں باندی کو واپس لیگا اور آنکھ پھوڑنے کا جبرانہ فی الحال مشتری یا اجنبی سے لے لیگا پس اگر مشتری سے لیا تو وہ قاتل سے واپس لیگا۔ اور ان صورتوں میں سے کسی صورت میں بائع کو شہن لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ ایک ماذون پر پانچ سو درم قرضہ ہو اور مولیٰ نے ماذون اُسکے قرضہ خواہ کے ہاتھ ہزار درم کو بیجا توبیج جائز ہو اور وہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال کر باقی پانچ سو درم مولیٰ کو دیدیگا میں اس مقام پر قرضہ خواہ کے قرضہ سا قضا ہونے کا حکم نہ کیا حتیٰ کہ لکھا کہ پانچ سو درم اپنے قرضہ کے نکال لیگا حالانکہ وہ ماذون کا مالک ہو گیا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر ماذون نے نیا آواز اور مردنے ہزار درم کو ایک باندی فروخت کی اور باہمی قبضہ ہو گیا اس شرط سے کہ اگر تین روز میں بائع نے مشتری کو دام واپس کیے تو وہ لون میں بیع نہیں ہو پھر مشتری نے تین روز کے اندر باندی سے وطی کی یا آنکھ پھوڑ دی پھر اگر بائع نے تین روز میں مشتری کو شہن واپس دیا تو اپنی باندی لے سکتا ہو اور وطی میں عمر اور آنکھ پھوڑنے میں نصف قیمت لے سکتا ہو۔ اور اگر تین روز پورے ہو گئے اور نہ توبیج واپس کیا تو بیع تمام ہو جائیگی اور مشتری پر ارش یا عقر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور اگر کسی اجنبی نے ایسا کیا پھر بائع نے تین روز میں شہن واپس دیا تو اپنی باندی واپس لے سکتا ہو اور اُسکے ساتھ آنکھ پھوڑنے کی صورت میں نصف قیمت خواہ مشتری سے پھر مشتری اُس اجنبی سے لے لیگا یا آنکھ پھوڑنے والے سے واپس لے سکتا ہو اور وطی کی صورت میں اگر بارہ ہو تو یہی حکم ہو اور اگر شبہ ہو کہ جبکہ وطی سے کچھ نقصان نہیں ہو سکتا تو باندی واپس لیگا اور اجنبی وطی کنندہ سے اُسکا عقر لیگا اور مشتری سے لینے کی کوئی راہ نہیں ہو اور اگر بائع نے تین روز میں شہن واپس نہ کیا تو بیع پوری ہوگی اور مشتری وطی کنندہ یا آنکھ پھوڑنے والے سے عقر یا ارش لے لیگا اور اگر خود بائع نے اُس سے وطی کی یا آنکھ پھوڑی تو بیع ٹوٹ گئی خواہ اُسکے بعد شہن واپس کرے یا نہ کرے اور اپنی باندی لے لیگا اور اگر تین روز بعد بائع نے ایسا کیا اور شہن واپس نہیں کیا ہو تو مشتری کا اُس پر عقر یا ارش واجب ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ جامع میں ہے کہ اگر مولیٰ نے اپنے غلام کو جسے جنایت کی ہو تجارت کی اجازت دی اور اس پر قرضہ ہو گیا یا بیکہ یا اجرت پر دیا تو یہ نہ ہوگا کہ اس فضل سے مولیٰ اُسکا فدیہ دینا اختیار کرنے والا قرار دیا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ماذون نے زید کے ہاتھ ایک باندی فروخت کی اور زید نے باندی کے سامنے اُس پر قبضہ کیا اور اُس باندی نے ارش جبرانہ عقر وطی مشابہ عقر ۱۲ سالہ فدیہ یعنی سولی پر چرہ مذکور میں غلام دینا یا اُسکا فدیہ دینا لازم ہو چاہے اختیار کرے پھر تجارت کی اجازت وغیرہ سے وہ فدیہ کا اختیار کرنے والا نہیں ٹھہرے گا۔

حال معلوم نہوا پھر عمر و نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بی بی جو اور اُسکے دعویٰ کی شتری اور غلام نے تصدیق کی تو وہ باندی عمر و کی بی بی قرار پا کر اُسکو دیدیا و بیگی اور ان دونوں میں بی بی نہ ٹوٹیں۔ اور اگر ماذون نے اُسکو بکر سے خرید کر قبضہ کیا ہو اور بائع نے ایسا اقرار کر دیا تو سب بیع ٹوٹ جاوینگی اور بائع ضمن واپس کر لینگے اور اگر ماذون نے اُسکو بکر سے باندی کے حضور میں خرید کر باندی پر قبضہ کیا ہو اور وہ ساکت رہی کچھ منکر نہ ہوئی پھر عمر و کے ہاتھ فروخت کیا اور شن وصول کر لیا پھر زید نے دعویٰ کیا کہ یہ میری بی بی جو اور ماذون اور باندی اور شتری نے اُسکے قول کی تصدیق کی مگر کرنے انکار کیا تو باندی بسبب اقرار شتری کے آزاد اور زید کی بی بی قرار پائیں گی مگر جو بیع ماذون اور عمر و کے درمیان تھی وہ منتقض نہوگی (لان اقرار العبد باطل) اسی طرح اگر عمر و نے دعویٰ کیا کہ بکر نے ماذون کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے اُسکو آزاد یا مدبرہ کر لیا تھا اُس سے کچھ بی بی تھی اور ماذون نے جسے عمر و کے ہاتھ بھیجی ہو اُسکی تصدیق کی تو عمر و کا اقرار صحیح ہوگا مگر ماذون کا اقرار باطل ہوگا پس اگر باندی کی حریت کا اقرار کیا ہو تو وہ باندی آزاد ہو جاوینگی مگر اُسکی ولایت موقوف بیگی اور اگر اُسکے مدبرہ یا ام ولد ہونے کا اقرار کیا ہو تو عمر و پر متوقف ہوگی پھر اگر بائع اول مر گیا تو آزاد ہو جاوینگی اور عمر و اپنا ضمن ماذون سے تادم قبضہ آزاد نہوا واپس نہیں لے سکتا جو بان برداشت آزاد ہو جانے کے واپس لینگا اور یہی حکم اُس صورت میں ہے کہ جب ماذون اس سب اقرار شتری سے منکر ہو لیکن فرق یہ ہے کہ اس صورت میں ماذون کے آزاد ہو جانے کے بعد بھی اپنا ضمن اُس سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور اگر شتری بی بی عمر و نے بی بی دعویٰ کیا کہ بکر نے ماذون کے ہاتھ بیچنے سے پہلے اُسکو مکاتب کیا تھا اور ماذون نے تصدیق کی یا تکذیب کی اور باندی نے بھی یہی دعویٰ کیا تو وہ باندی شتری بی بی عمر و کی مملوکہ رہے گی چاہے اُسکو فروخت کرے کذا فی المبسوط

کتاب النصب

اس میں چودہ باب ہیں

باب اول نصب کی تفسیر و شرط و حکم و محققات یعنی شدیات وغیرہ کے بیان میں۔ شرع میں کسی شخص کے مال متقوم محترم کو بلا اجازت اُسکے مالک کے اس طرح لے لینا کہ اگر اُسکے ہاتھ میں ہو تو اُسکے ہاتھ سے زائل ہو جائے اور اگر ہاتھ میں نہ ہو تو اُس پر قبضہ ہو جائے اُسکا ہاتھ نہ پہنچ سکے نصب کہتے ہیں جھپٹیں ہزار کسی شخص اور اسکی ملک کے درمیان کوئی شخص حائل ہو جائے تو وہ شخص ضامن ہوگا کیونکہ یہ نصب نہیں ہے اور اگر کسی نے مالک کو اُسکے مال کی حفاظت سے روک دیا یا ٹانگ کہ وہ مال تلف ہو گیا تو ضامن ہوگا یہ بیایع میں ہے۔ اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک نصب کی شرط یہ ہے کہ جو چیز لے لی وہ مال منقول ہو اور یہی آخر قول امام ابو یوسف کا ہے پس اگر کسی شخص نے لے لیا کیونکہ اقرار مذکور ملک مولیٰ میں صحیح نہوا اور اُس اقرار سے شتری کو دینی پڑی مگر اُسکے اقرار کا اثر مولیٰ پر ہوگا ۱۱۔ متقوم یعنی قیمتی نہ مانند مردار وغیرہ کے محرم جیسے دوسرے کی دست اندازی حرام ہے ۱۲۔

مال غیر منقول یعنی عمارت لے لیا تو ان دونوں اماموں کے نزدیک ضمان واجب ہوگی یہ نہایت مہینہ پر حکم غصب کا یہ ہے کہ اگر جان بوجھ کر ایسا کیا تو گنہگار ہوا اور تادان دے اور بدون علم ایسا کیا تو مثلاً جو چیز لے لے اسکو اس گمان سے لیا کہ یہ میرا مال ہو یا کوئی مال خریدنا پھر معلوم ہوا کہ سوا اُسے بائع کے اسکا کوئی شخص غیر سختی ہو تو اس صورت میں واجب ہو کہ تادان دیدے اور گنہگار نہ ہوگا۔ اور غاصب پر واجب ہے کہ مال کے اسکا مال بعینہ اگر موجود ہو تو واپس کرے اور اگر اُسکے واپس کرنے سے عاجز ہو مثلاً اُسکے پاس کے فعل سے تلف ہو گیا یا بدون اُسکے فعل کے تلف ہو گیا پس اگر وہ مال شلی ہو تو اسکا مثل واپس دے جیسے کیلی ووزنی چیزیں اور اگر مثل اسوجہ سے نہ واپس کر سکے کہ وہ چیز ان دونوں بازار میں نہیں ملتی ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جس روز مالش ہوئی ہو اُس دن کے حساب اُسکی قیمت دیدے اور امام ابو یوسف کے نزدیک غصب کے روز کی قیمت اور امام محمد رحمہ کے نزدیک جلد کے بازار سے منقطع ہوئی اُس دن کی قیمت واپس دے کہ ان فی الکافی اور اگر ایسی چیز غصب کی جسکا مثل نہیں ہوتا تو بالاجماع جس روز غصب کی ہو اس روز کی قیمت دینی واجب ہو یہ سراج الراجح میں ہوا منقطع ہو جانے میں یہی اعتبار ہے کہ بازار میں وہ چیز نہ ملتی ہو اگرچہ لوگوں کے پاس گھروں میں موجود ہو کہ ان فی التبيين اور اکثر شائع نے امام محمد رحمہ کے قول پر فتویٰ دیا اور یربان الاثمہ صدر الکلیبر یربان الدین اور صدر رشید حاکم الدین نے بھی اسی قول پر فتویٰ دیا ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے یہ کفایہ کی آخر کتاب الفتن میں لکھا ہے اور صدر الاسلام ابو الیسنے شرح کتاب الغصب میں لکھا ہے کہ ہر کیلی چیز یا وزنی چیز شلی نہیں ہوتی ہر کیلی چیز وزنی چیزوں میں فقط شلی ہوتی ہے جو باہم متقاربت ہوں اور جو متقاربت ہوں وہ شلی نہیں ہیں اور صاحب محیط شرح جامع صغیر میں لکھا ہے کہ کیلی ووزن دھندلے کے اعتبار سے تمام مقدار یا متقاربت ہوں بہ سبب شلی ہیں اور متقاربت ذوات القیم ہیں یعنی انکی قیمت دینا چاہیے۔ اور جس چیز کے احاد میں باعتبار قیمت تفاوت ہو وہ عددی متقاربت ہو جیسے کیریاں اور جس کے احاد میں تفاوت قیمت ہو ان اُسکے انواع میں تفاوت ہو جیسے اوبان تو شلی متقاربت ہیں اُس پر قیاس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یا زدن دونوں شلی ہیں اور اگر ان کے ایک جنس کے ہوں تو اس میں بڑا وجہ یکسان حکم میں ہے اور شیخ الاسلام علی استیجانی نے شرح الصحیح میں لکھا ہے کہ نجاس صغیرہ دونوں شلی ہیں اور نجس و اخروٹ سب شلی ہیں کہ نہ کہ یہ عددی متقاربت ہیں یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اور انکو ایک جنس ہے اگرچہ اُسکے انواع و اسما مختلف ہیں اور یہی حکم زبیر کے ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور سیرت میں مذکور ہے کہ اگر کسی شخص نے دو سکا جس میں ایک کا تو اُس پر قیاس واجب ہے کیسے کہ جو دھندلے کے جہن موزونات میں سے ہے اسکو مثلی نہیں قرار دیا کیونکہ اس میں فی نفسہ کھلا ہوا تفاوت ہوتا ہے اگرچہ بیچ سلم میں جو ان کے واسطے اسکو مثلی اعتبار کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ حکم شلی ہوا و فحم لینے کو ملے شلی ہے اور تراپنے می ذوات القیم ہے۔ اور سوت شلی ہے اور جو چیز سوت سے تیار ہوتی ہے وہ بھی شلی ہے پختہ میں ہے۔ اور قنادی میں ہے کہ سرکہ اور عید ووزن شلی ہیں اسی طرح آنا اور چکر اور کچ اور چونا اور روٹی اور اسکا سوت اور صوف اور اسکا سوت اور سب طرح کا مین اور کتان و ابریشم و ریشم و صیاص و حدید و شیشہ و خاد و سہرہ اور جہد و رنگ

ریاضین میں سب مثلی ہیں اور فتاویٰ رشید الدین میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ برکت قیمی ہو اور فتاویٰ صاحب
الخطابین ہو کہ امام اعظم رحمہ اللہ ابو یوسف کے نزدیک پانی ذات القیم میں سے ہو اور کاغذ مثلی ہو اور نار و سیب کھلا
و لکڑی و خر بوزہ سب کے الحاد متفاوت ہوتے ہیں پس سب ذات القیم ہیں اور صابون و بجنین و گلاب و ذات القیم
میں سے ہیں اور فتاویٰ رشید الدین میں لکھا ہے کہ ہر دو وزنی چیزیں جو باہم اسطرح مخلوط کیجا دیں کہ انہیں تیز نہ ہو سکے
تو مثلی نہ ہوں گی اور ذات القیم میں سے ہو جائیں گی اور یہ حکم اس واسطے ہے کہ مثلاً ایک صابون میں روغن کم اور دوسرے
میں زیادہ ہوتا ہو ایک بجنین میں سرکہ زیادہ اور دوسری میں سرکہ کم ہوتا ہو یا حتیٰ کہ اگر دونوں صابون مثلاً ایک ہی
روغن سے بنائے گئے ہوں تو مثلی رہیں گے اور حبق و صابون تلف کیا ہو اسی قدر یعنی اس کے مثل ضمان یگا اور گور
ذات القیم میں سے ہو اور ہینہ و اور درختوں کے پتے سب قیمتی ہیں اور بساط و حصیر و پوریہ و ان کے امثال سب ذات القیم
ہیں اور آدم و حرم و سب مثل کپڑے کے ذات القیم ہیں اور سوئی ذات القیم میں سے ہوتی ہو اور ریاضین تازہ و قوی
و قصب و حب لکڑی یا ن ذات القیم ہیں اور وہ مثلی ہے اور حضرت ذات القیم میں سے ہوتا جا ہے کیونکہ اس میں
باعتبار مثلی و ترشی کے تفاوت ہوتا ہو فتاویٰ قاضی ظہیر الدین کی بیوع میں لکھا ہے کہ اگر گوشت کچھ ہو تو بالا اجاع تجدی لھت
کرنے سے باعتبار قیمت کے اسکی ضمان واجب ہوتی ہو اور اگر خام ہو تو بھی یہی حکم ہو اور یہی صحیح ہو کذا فی الفصول العاویہ
اور گوشت و چربی و حکمتی ذات القیم ہیں کذا فی القنیہ اور اگر گھوٹ جو کے ساتھ مخلوط کر دیے تو قیمت واجب ہوگی کیونکہ
اسکا مثل نہیں ہو کذا فی القنیہ قال المرحوم ابو ہندوستان میں لکھوں اور جو مخلوط ہو جو جی کے نام سے معروف ہو میرے
مزدیک اسکا مثل نہوگی واللہ اعلم۔ اور فتاویٰ قاضی خان کی اول کتاب البیوع میں ہے کہ ظاہر لروایہ کے موافق روئی
ذات القیم میں سے ہو کذا فی الفصول العاویہ۔ قال رضی اللہ عنہ کرم بلیہ یعنی ابرہیم کے ساتھ اگر خوب دھوپ دیا گیا
تو مثلی ہو اور اگر خوب نہ سوکھا ہو تو قیمتی ہو یہ قنیہ میں ہے اور بعض شایخ نے فرمایا کہ روغن ذات القیم میں سے
ہو اور قاضی خان نے فرمایا کہ مثلی ہو یہ فصول عاویہ میں ہے۔ اور خشت خام و بجنہ کے مثلی ہونے تکین امام اعظم رحمہ اللہ سے
دور و اتین ہیں کذا فی القنیہ اور واضح ہو کہ منصوب مال ضروری ہو کہ یا تو غیر منقول ہوگا جیسے دارا و ارض و کرم یعنی
باغ و انگور و طاحونہ وغیرہ یا منقول ہوگا اور منقول میں ضروری ہو کہ یا تو مثلی ہوگا جیسے کیلی چیزیں اور وزنی چیزیں کہ جی
یعنے کپڑے کرنے میں ضرورین یعنی غیر مصوغ ہوں اور عددی متقارب جیسے اتر وٹ اور غلوس وغیرہ عددیات جبکہ اعداد
متفاوت نہیں ہیں یا غیر مثلی ہوگا جیسے حیوانات و ذریعات یعنی گزوں سے ناپنے کی چیزیں اور عددیات غیر متقارب
یعنے عددی متفاوت جیسے خر بوزہ و نار وغیرہ اور وزنی چیزیں جبکہ ٹکڑے کرنے میں ضروری مصوغ ہیں اگر مال منقول
غیر منقول ہو جیسے دار و عمار و جانور وغیرہ اور وہ آسمانی کسی آفت سے منہدم ہو گیا یا پانی کی بھیا آئی اور عمارت
دو خشت وغیرہ ہا لیگی یا کسی زمین پر پیل چڑھ گئی جس سے زمین ناقص ہو گئی اور پانی کے نیچے برباد ہو گئی تو قول
امام اعظم و آخر قول امام ابو یوسف کے موافق غاصب پر ضمان واجب نہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور یہی صحیح ہو
کذا فی جو اسر الاطلاعی اور اگر یہ چیزیں کسی شخص کے فصل سے حادث ہوئی ہوں تو اس تلف کرنے والے پر ضمان واجب

ہوگی یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول جو پس اس میں اختلاف ہے اور اگر یہ جہیز میں خود غاصب کے فعل اور اس کی سکونت سے حادث ہوئی ہوں تو بالاجماع اسی پر ضمان واجب ہوگی اور زاد میں لکھا ہے کہ صحیح قول امام اعظم و امام ابو یوسف کا ہے یہ مضمرات میں ہے۔ اور اگر غاصب کی سکونت و زراعت سے کچھ نقصان آیا تو مثل مال منقول کے بالاجماع بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور نقصان کی تفسیر میں اختلاف ہے شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ نقصان یوں دیا گیا جاوے کہ یہ زمین قبل استعمال کے کتنے پر اجادہ ہوئی تھی اور بعد استعمال کے کتنے پر اجادہ ہوئی ہے یہ جس قدر تفاوت ہو وہی نقصان ہے اس کا ضامن ہوگا کذا فی التبيين اور یہی الیقین ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ کبریٰ میں ہے پھر غاصب پیداوار زراعت میں سے بقدر اپنے اس مال یعنی بیج اور ضمان نقصان و خرچہ و زراعت کے لیکر باقی کو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک صدقہ کہہ دیا پس اگر اُس نے ایک زمین غصب کی اور اس میں دیکر گھیسوں بونے اور اٹھ کر پیدا ہوئے اور بقدر ایک کر کے اُس پر خرچہ پڑا اور اُس نے ایک کر ضمان نقصان دیا تو اٹھ کر میں سے چار کر لیکر باقی صدقہ کہہ دیا تب میں ہے ایک شخص دوسرے کے بچھونے پر سو ادوسرے کے فرش پر بیٹھا تو غاصب ہوگا کیونکہ امام اعظم نے کے نزدیک مال منقول کا غصب بدون نقل و تحویل کے تحقق نہیں ہوتا پس جب تک اپنے فعل سے اس کو تلف نہ کرے تب تک ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ زید کے غلام کو عمر و نے اپنے کام میں لگایا تو غصب ہوئی کہ اگر اس فعل سے مرگیا تو عمر و اُس کی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ یہ جانتا ہو کہ یہ شخص غیر کا غلام ہے یا چلتا ہو مثلاً غلام نے اگر کہا کہ میں آزاد ہوں مجھے مزدور کر لے اور عمر و نے مزدور کر لیا اور یہ حکم اس وقت ہے کہ اپنے کام میں سے کسی کام میں لگایا ہو اور اگر اپنے کسی کام میں نہ لگایا ہو تو غاصب بنے گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زید نے عمر و کے غلام سے کہا کہ تو اس رخت پر بٹھ کر اس میں سے شمش جھاڑ تاکہ تو کھاوے اور وہ درخت سے گر کر مرگیا تو زید ضامن ہوگا اور اگر کہا کہ میرے کھانے کے واسطے جھاڑ اور باقی سلسلہ جالہ رہے تو ضامن ہوگا کذا فی المحیط و کذا فی فتاویٰ قاضی خان راور اگر نابالغ سے کہا کہ یہ دیوار توڑ دے اُس نے ایسا ہی کیا اور اس کام میں مرگیا تو ضامن ہوگا اور اگر کہا ہو کہ میرے واسطے اس دیوار کو توڑ دے تو بالاجماع ضامن ہوگا اور اگر لڑکے سے کہا کہ اس درخت پر بٹھ کر میرے واسطے پھل توڑ دے وہ بٹھ گیا اور وہاں اُس نے ایک پھل کھا یا جو اُس کے حلق میں اٹک رہا اور وہ مرگیا تو حکم دہندہ ضامن ہوگا کیونکہ فعل نابالغ اُس کے قول کا معارض ہو گیا یہ اسولہ و اجوبہ محمد بن محمود بن الحسن الاشتر دہلوی میں ہے۔ اور اگر کسی جو پایہ کی تکمیل تھا مگر بچہ چلایا یا نکلیا سو اس پر اور اُس پر کچھ لاوا اور یہ سب مالک کی بلا اجازت کیا تو ضامن ہوگا خواہ وہ چوپایہ اُس خدمت سے مراد ہو یا دوسری طرح مراد ہو یہ بیانیہ فی فصول عبادہ میں ہے۔

باب دوسرا غاصب یا غیر کے فعل سے مال منصوص بشیئر ہو جانے کے بیان میں۔ اگر عین منصوصہ بفعل غاصب شیئر ہو گئی تھی کہ اُس نے اُس کا نام اور پوری شفعیت بدل دی تو اُس سے منصوص ہونے کی ملک جاتی رہیگی اور غاصب اُس کا مالک ہوگا اور اُس کا ضمان ہوگا مگر اُس سے انتفاع حلال نہیں ہے تا وقتیکہ اُس کا بدلہ نقصان ادا نہ کرے

یہ ہر ایہ میں ہو اور اگر مال منصوب غاصب کے ہاتھ میں ناقص ہو گیا تو غاصب بقدر نقصان ضامن ہوگا پس مال کو مع نقصان منصوب نہ کہ واپس دیگا لیکن اگر نقصان سوائے غاصب کے دوسرے کے فعل سے پیدا ہو گیا ہو تو منصوب نہ کہ اختیار ہوگا چاہے غاصب سے نقصان لے اور غاصب اسکو غیر سے واپس لیگا یا غیر سے ضمان لے اور غیر اسکو غاصب سے واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر منصوب چیز غاصب کے پاس ٹھہر گئی تو منصوب نہ کہ اختیار ہوگا کہ نسخہ دینی واپس کرے یہ خلاصہ میں ہو۔ اگر کوئی کپڑا غصب کیا اور اسکو سوخ یا زرد رنگا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب سپید کپڑے کی قیمت لے اور کپڑا غاصب کا ہوگا یا اپنا کپڑا ایک غاصب کو اسقدر درم دیدے جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی ہو یا اس کپڑے کو فروخت کر دے پس اسکے ثمن میں مالک اسکی قیمت میں سپید ہونے کے حساب سے شریک ہوگا اور جسقدر رنگ سے زیادتی ہوئی اسکے حساب سے غاصب شریک ہوگا یہ مبسوط میں ہو اور اگر ایک شخص کا کپڑا دوسرے شخص کے رنگ میں گر پڑا پس اگر رنگ گیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو اسکے رنگ کے دام دیدے یا کپڑا فروخت کرے اسکے ثمن میں دونوں بقدر اپنے اپنے حق کے شریک ہو جائیگے یہ محیط خبری میں ہو اور اگر غاصب نے غصب کیے ہوئے کپڑے کو سیاہ رنگا تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ سیاہ رنگ کپڑے کے حق میں نقصان ہوتا ہو پس مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے پاس چھوڑ کر اس سے اپنے سپید کپڑے کی قیمت تاوان لے لے یا کپڑا لیکر اس سے نقصان لے لے اور امام ابو یوسف و امام محمد نے فرمایا کہ سیاہ رنگ بھی زیادتی ہو پس اسکا حکم وہی ہو جو عصفریں حکم ہو کذا فی شرح الطحاوی اور صحیح یہ ہو کہ باہم کچھ اختلاف در حقیقت نہیں ہو اسوائے کہ امام اعظم کا فتویٰ ایسے وقت میں ہو جو وقت کہ سیاہ رنگ نقصان قرار دیا جاتا تھا یا عیب شمار کیا جاتا تھا اور صحابین کا فتویٰ ایسے وقت میں ہو کہ جب سیاہ رنگ زیادتی شمار کیا جاتا تھا پس رنگ میں عورت عادت کی طاقت کھنی واجب ہوگی یہ حضرات میں ہو اور اگر کپڑا اس قسم کا ہو کہ میں رنگ سے نقصان ہوتا ہو مثلاً تیش درم قیمت ہو اور رنگ کے بعد میں درم رچا دے تو امام محمد رحمہ سے روایت ہو کہ ایسے کپڑے کی طرف لحاظ کیا جائے جس میں رنگ سے زیادتی قیمت ہو جائی ہو پس اگر پانچ درم مثلاً زیادہ ہوتے ہوں تو مالک اپنا کپڑا اور پانچ درم لے لیگا یہ تین میں ہو اگر کپڑے کے مالک نے عصفری غصب کر کے اس سے اپنا کپڑا رنگا تو عصفری کے مثل تاوان دے یہ محیط خبری میں ہو زید نے عمرو سے کپڑا غصب کیا اور کپڑے سے عصفری غصب کیا اور اس سے وہ کپڑا رنگا پھر دونوں نے حاضر ہو کر دعویٰ کیا تو عصفری والا وہ کپڑا لے لیگا یا نہ لے کر اسکو اسکے عصفری کے مثل ادا کرے اور اگر مثل نہ ملتا ہو تو قیمت ادا کرے اور اس صورت میں بالاجماع سیاہ رنگ کا حکم مثل اور رنگوں کے ہو اور اگر زید نے عمرو سے کپڑا ادا کر کے سیاہ رنگ غصب کیا پھر اس قدر حاصل نہ ہوئی تو استحقاق حکم ہو کہ اگر کپڑے کے مالک نے کپڑا لیا تو رنگ کے مالک کو بقدر اسکے رنگ کی زیادتی کے ضمان دیگا یا اسکو اختیار ہوگا کہ کپڑے کو فروخت کرے پس اسکے ثمن میں مالک بجا سپید کپڑے کی قیمت کے اور مالک رنگ بجا قیمت رنگ کے شریک کیے جائیگے یہ مبسوط میں ہو اور اگر کپڑا اور عصفری ایک ہی شخص کا غصب کیا لے نہیں ہو اول یوں ہی تو حق دی گئی لیکن جواب یہ کہ اجتماع میں اختلاف ہو اور مذہب یہ کہ میں عورت عادت کا اعتبار ہو ۱۲

اور رنگا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ رنگا ہو اکیڑا لے اور غاصب ضمان سے بری ہو گیا یا اس سے سپید کپڑے کی قیمت لے لے اور اپنے عصف کے مثل عصف لے لے محیط خشی میں ہو۔ اور اگر عصف نہ دیکھا اور کپڑا عمر و کا ہو اور دونوں راضی ہوئے کہ رنگا ہو اکیڑا لے لیں تو دونوں کو یہ اختیار حاصل ہوگا مگر کپڑے کے مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اپنا کپڑا رنگا ہو لیکر رنگ والے کو جب قدر رنگ سے زیادتی ہوگئی ہو تاوان دے پھر عصف والا غاصب کا دانسیک ہو کر اپنے عصف کے مثل لے لیگا یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اگر عمر و کا کپڑا زید کے پاس رہن ہو اور عمر و نے عصف سے اسکو رنگ دیا تو وہ رہن سے محال گیا اور عمر و اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر کپڑا او عصف دونوں رہن ہوں تو رہن کو اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑے کی قیمت کی ضمان او عصف کے مثل عصف لے لے یا رنگے ہوئے کپڑے پر راضی ہو جاوے پس وہ رنگا ہو اسیکے پاس رہن دیگا یہ محیط خشی میں ہو اور اگر کپڑے کے مالک نے عصف غصب کر کے اس سے کپڑا رنگ فروخت کیا تو عصف کے مالک کا مشتری پر کچھ واجب ہوگا یہ تا نا رضانیہ میں ہو۔ اور اگر اپنے ذاتی عصف سے ایک کپڑا غصب کر کے رنگا اور اسکو فروخت کر کے غائب ہو گیا اور مالک ثوب نے حاضر ہو کر تاش کی تو اسکے نام کپڑے کی مشتری پر ڈگری ہو جاوے گی مگر اس سے عصف کے مالک کے واسطے کفیل لے لیا جائیگا اور بائع مشتری کے درمیان بیع ٹوٹ جاوے گی یہ سراج الوہاج میں ہو۔ اور کپڑے پر نشا ستہ و سریش سے کنڈی کرنا مثل رنگنے کے ہو اور پاک چیز سے اسے نقش کرنا مثل رنگنے کے ہو مگر جس سے چھاپنا تنقیص یعنی ناقص کرنا ہو یہ قنہ میں ہو اور اگر کپڑا غصب کر کے اسکو بل دیا یا دھوا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور غاصب کو کچھ نہ ملیگا کیونکہ کپڑے کے چناؤ میں کوئی شے زیادہ نہیں ہو جاتی ہو بلکہ چناؤ میں صرف اسکی صفت اجزا کا تغیر ہوتا ہو اور غسل دینے میں اسکا میل صاف ہو جاتا ہو اور صابون یا شتان جس سے میل چھانٹتا ہو وہ کچھ کپڑے میں نہیں رہ جاتا ہو بلکہ وہ تو پانی کے ساتھ دھل جاتا ہو اور واضح ہو کہ چناؤ سے مراد یہ ہو کہ بغیر جڑ کے ہو جیسے اس کے کونے بل دیکر ایک دوسرے کے ساتھ چن لے لے اور اگر جڑ کے ساتھ اسکا چناؤ کیا ہو تو زیادتی ہوگئی جیسے رنگ سے زیادتی ہوتی ہو یہ سراج الوہاج میں ہو اگر کسی شخص نے ستو غصب کر کے مسک میں لٹھ کر دیے تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ ستو غاصب کے پاس چھوڑ کر اس کے مثل غاصب سے تاوان لے لے یا نہیں کو لیکر جب قدر مسک سے زیادتی ہوئی ہو اسکو تاوان دیدے اور اصل میں فرمایا کہ ستو کی قیمت کا ضامن ہوگا ہوا کہ ستو نہ بین باہتار ہو سوس کے نقاد ہوتا ہو پس مثل زرے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ قیمت سے امام محمد رو کی مراد مثل ہو اسی کو قیمت کہا ہو مثل کے قائم مقام قیمت ہوتی ہو کدانی الدراۃ اور شہد و مسکہ و دونوں اصل ہیں جبکہ دونوں مختلف ہوں۔ اور اگر تیل کے ساتھ مشک مختلف ہو جاوے پس اگر تیل کی قیمت بڑھی دے اور اچھا ہو جاوے تو مشک بمنزلہ رنگ کے کپڑے کے حق میں ہوگا اور اگر تیل سے اچھا نہ ہو اور قیمت نہ بڑھی مثلاً تیل بدو و اریلون میں سے ہو تو مشک کا تلفت کو بنا قرار دیا جائیگا فناوی کرخی میں ہو۔ اگر زید نے عمر و کا کپڑا غصب کر کے قطع کر لیا مگر ہنوز نہیں سلایا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قطع کرنے سے کھلا ہوا عیب نہیں پیدا ہو گیا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اس سے کپڑا لیکر بقدر نقصان قطع کے ضمان لے اور نہیں ہو سکتا ہو کہ کپڑا اسی کے ذمہ لے لے اور اگر قطع سے ایسا عیب فاحش پیدا ہو گیا

کہ بجز نہ اس کے تلف کے ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے اس سے کپڑا ایک بقدر نقصان کے ضمان لے یا کپڑا اس کے پاس
چھوڑ دے اور اپنے صحیح سالم کپڑے کی قیمت لے لے۔ اور اگر خاص کے قطع کر کے سلا یا تو مالک کا حق اس سے منقطع ہوگا
کیس غصب کے وقت کی قیمت اس سے ضمان لیگا بشرح طحاوی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا کپڑا بھاڑ دیا اور
بہت بھٹ گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس سے کپڑے کی پوری قیمت تاوان لے اور وہ کپڑا خاص کیا ہو یا نہ
کیونکہ وہ کپڑا ایک وجہ سے گویا تلف ہو گیا کیونکہ خیر کا مومن کے لائق پہلے تھا ان کے لائق اب نہ رہا کپڑا اس نقصان
کی ضمان لے کیونکہ ایک وجہ سے وہ عیب دار ہو گیا ہو اس لیے حقیقت تو وہ کپڑا باقی موجود ہو اور ایسے ہی بعض
شائع بھی اس سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور اگر تھوڑا بچھا ہو تو غاصب بقدر نقصان کے ضمان ہوگا اور مالک اپنے
کپڑا واپس لیگا اس لیے کہ وہ کپڑا ہر وجہ سے قائم موجود ہو اب رہا کہ بہت بچھا ہو اور تھوڑا بچھا ہو اس کو کہتے ہیں صحیح
یہ کہ خرق فاحش اس کو کہتے ہیں جس سے کسی قدر وہ شعیین اور جنس منفعت زائل ہو جاوے اور بعض وہ شعی اور جنس
منفعت باقی رہ جاوے اور خرق سیر یعنی قلیل وہ ہو کہ جس سے کچھ منفعت زائل ہو جاوے فقط اس میں کچھ نقصان کا جاد
اور تفسیر خرق کثیر کی جتنی اس واسطے صحیح بیان کی کہ امام محمد نے کتاب الاصل میں کپڑا قطع کرنے کو نقصان فاحش
قرار دیا ہے حالانکہ بعض منفعت اس سے زائل ہوتی ہے یا کافی میں ہو۔ اور جس لاکھ شعی نے فرمایا کہ جو حکم کپڑے کی
خرق میں نہ گورہا یعنی اگر خرق فاحش ہو تو مالک مختار ہوگا چاہے کپڑا ایک نقصان لے لے یا بالکل قیمت لے لے
اور اگر کپڑا دیدے اور اگر قلیل ہو تو کپڑا ایک نقصان لے لے ہی حکم ہر مال میں میں ہو۔ مگر ان اموال ربوہ یعنی زمین رہا
جاری ہوتا ہے جو حکم نہیں ہو کیونکہ اموال ربوہ کے عیب دار کرنے میں خواہ خرق فاحش کثیر ہو یا قلیل ہو مالک کو یہ اختیار
ہوگا کہ چاہے وہ مال معیب واپس کر لے اور غاصب کچھ نہ لے یا وہ مال اس کو دیکر اس کے مثل یا اس کی قیمت لے لے کیونکہ
نقصان کی ضمان لینا ایسے مالوں میں اس وجہ سے منع ہے کہ وہ مال ہو یا نہ ہو یا نہ ہو یا نہ ہو۔ اگر ایک کپڑا غصب کیا
اور غاصب کے پاس متعین ہو گیا یا زرد پڑ گیا تو مالک اس کو مع ضمان نقصان واپس لیگا اور یہ اس وقت ہو کہ نقصان
یسر ہو اور اگر نقصان کثیر ہو تو مختار ہوگا چاہے کپڑا اسی کے پاس چھوڑ کر قیمت لے لیا اس کے ساتھ نقصان لے
اور اگر مال مضمون کیلی یا ذنی چیز ہو مثلاً لکھن میں ہوں اور وہ غاصب کے پاس متعین ہو گئے تو اس پر اس کے مثل واجب ہوئے
اور یہ فاسد کیوں اسی کے ہو جائیں گے یا مالک چاہے تو متعین کیوں لے لے اور غاصب کچھ واجب نہ ہو گا کذا فی الحیط
قلت لا نہ تو اخذ ضمان النقصان لا ہی الربوا واللہ اعلم۔ اور اگر مال مضمون یا غلام ہو اور غاصب اس کا
ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ چاہے مضمون اس کو دیکر پوری قیمت غاصب کے ضمان لے لے یا اس
مضمون کو اس کے ساتھ ضمان نقصان لے لے یہ طریقہ میں ہو۔ اگر کسی شخص نے زید کی بکری فوج کر ڈالی تو زید کو
اختیار ہو چاہے مذکورہ اس کو دیکر اس سے قیمت واپس کے یا بقدر نقصان مذکورہ کے ساتھ ضمان لے اور یہی حکم مذکور
و غیر کا ہو اسی طرح اگر بکری یا اونٹ وغیرہ کا ہاتھ کاٹ ڈالا تو بھی اسی حکم ہو یہاں روایہ کا حکم ہو اور اگرچہ باغیر مال

لے میں گناہ ہوں کہ اسکی وجہ یہ کہ اگر وہ نقصان تاوان لے تو یہ بیابج کے حکم میں ہوگا ۱۲

ہو یعنی اسکا گوشت حلال نہوا در خاصیت اسکا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب اسکی پوری قیمت کی ضمان لے کیونکہ اس صورت میں ہر وجہ سے تلف کرنا ثابت ہوا بخلاف مملوک کے ہاتھ یا پاؤں کاٹنے کے کہ اس صورت میں اس مملوک کو مع ارش بھی واپس لے سکتا ہو اور وجہ سے کہ ہر وجہ سے استہلاک نہیں ہی کیونکہ ہاتھ یا پاؤں کٹ جانیکے بعد بھی آدمی سے نفع حاصل ہو سکتا ہو کہ انی الہدایۃ والکبریٰ نو اور میں ہو کہ اگر چہ پایہ کا کان یا ٹھوڑا کان کاٹ ڈالا تو نقصان کا ضامن ہو گا پس چوپایہ کے کان کاٹنے کو نقصان خفیف قرار دیا ہو سبب اگر چہ پایہ کی دم کاٹ ڈالی تو نقصان کا ضامن ہو گا اور شریعہ سے منقول ہو کہ اگر قاضی کے خچر کی دم کاٹی تو پوری قیمت کا ضامن ہو گا اور اگر دوسرے کے خچر کی دم کاٹی تو فقط نقصان کا ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ قلت کا نہ ارادہ فقیر نقصان جمیع القیمۃ والا فلا وجہ لہ وعلہ تعریض۔ اور اگر کسی نے خیر کا ہاتھ یا پاؤں کاٹ ڈالا پھر مالک نے اسکو ذبح کیا تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک مالک کا کاٹنے والے پر کفیر واجب نہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو نیز عمر و کے یل کو اسقدر مارا کہ اسکی سپیان ٹٹ گئیں تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اسکی قیمت کا ضامن ہو گا اور صاحبین کے نزدیک نقصان کا ضامن ہو گا یہ قینیہ میں ہو۔ اگر حار کی دونوں آنکھیں بھوڑ دالیں تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ مالک کو اختیار ہو کہ آنکھیں بھوڑنے والے کو اسکا جتہ دیدے اور پوری قیمت تاوان لے اور نہیں ہو سکتا ہو کہ انڈھا گدھا رکھلے اور اس سے نقصان کی ضمان لے اور یہی جتہ العیار کا مسئلہ ہو یہ ظہیر میں ہو اور بعد ذبح کیے جانے کے بکری کی کھال کھینچ کر اسکا عضو الگ الگ کر دیا تو مالک کو اختیار ہو جائے مذکورہ چھوڑ کر اس سے قیمت کی ضمان لے یا مذکورہ کو مسیکر نقصان کی ضمان لے اور قینیہ ابو جعفر سے مروی ہو کہ اگر مالک نے مذکورہ کو سیلیا تو ضمان نقصان میں لے سکتا ہو مگر فتوے ظاہر اردو ایہ پر ہو جو امر احاطی میں ہو۔ اگر زید نے عمر و کا خچر ذبح کر دیا تو عمر و کو ضمان نقصان لینے کا اختیار نہیں ہو ان پوری قیمت تاوان لینے کا اختیار ہو یہ امام اعظم رحمہ کا قول ہو اور امام محمد رحمہ کے قول پر کہ مالک کو اختیار ہو کہ مذکورہ کو رکھ لے اور ضمان نقصان لینے یا مذکورہ کو دیکر پوری قیمت تاوان لے۔ اور اگر زید نے اسکو فقط قتل کر ڈالا ہو تو مالک کو ضمان نقصان لینے کا اختیار نہو گا یہ ظہیر میں ہو ہر ڈھالا ہو برتن اگر اسکو کسی شخص نے توڑ دالا پس اگر چاندی کا ہو تو اس پر واجب ہو گا کہ اس برتن کی قیمت ڈھلے ہوئے کے حساب سے سونے سے ادا کرے یعنی دنیا ریا اشرفی وغیرہ سے ادا کرے ادا کر دہ طرف سونے کا ہو تو اسکی قیمت ڈھلے ہوئے کے حساب سے چاندی سے ادا کرے یہ سوطا میں ہو۔ اگر کسی شخص نے زبردستی زید کا کنکن توڑ ڈالا اور کنکن چاندی کا تھا تو زید کو اختیار ہو گا چاہے ٹوٹا ہو کنکن لینے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو یا کنکن چھوڑ دے اور صحیح سالم ڈھلے ہوئے کی قیمت سونے سے لے لے اور اگر زید نے یہ چاہا کہ ٹوٹا ہو کنکن لیکر ضمان نقصان لے تو ایسا نہیں ہو سکتا ہو اور جب توڑیوں نے پر خلاف جس سے قیمت ادا کرنے کی ڈگری قاضی نے کر دی اور جانہیں سے باہمی قبضہ ہو نیسے پہلے دونوں جہاد ہو گئے تو حکم فضا باطل نہو گا کیونکہ قیمت قائم مقام میں مال کی ہو گئی یعنی بیع صرف نہیں ہوئی تاکہ تعابض شرط ہوتا پھر واضح ہو کہ سونا و چاندی دونوں ہالنے سے لے میں کتا ہوں کہ شاید حکم فقیر ہی ہو کہ پوری قیمت کا ضامن ہو گا ورنہ کوئی وجہ نہیں اور شاید تعریض ہو ۱۱

وزنی ہو نیسے خارج نہیں ہوتے ہیں اور انکے سوا سے لوہا پتیل و تانبا وغیرہ ڈھالنے سے بھی وزنی رہتے ہیں اور کبھی وزنی نہیں رہتے ہیں یعنی مثلاً عددی ہو جاتی ہیں پس اگر ان چیزوں سے بنی ہوئی کوئی چیز ہو اور وزنی ہو نیسے خارج نہ ہوئی ہو مثلاً ایسی جگہ ہو جہاں یہ چیزیں ساختہ ہو کر وزن سے فروخت ہوئی ہیں عدد سے شمار نہیں ہوتی ہیں اور نہ کسی شخص نے توڑ ڈالا اور انہیں خفیف یا کثیر نقصان پیدا ہو گیا تو اسکا حکم سونے و چاندی کی ڈھلی ہوئی چیز کے مثل ہو یعنی مالک کو اختیار ہو گا چاہے شکستہ لیے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو یا شکستہ اس شخص توڑ دینے کو دیدے اور اسکی قیمت میں درم و دینار لے لے اور باہمی قبضہ ہونا لااجماع شرط نہیں ہے۔ اور اگر ڈھالنے سے وہ چیز وزنی نہ رہی بلکہ عددی ہو گئی پس اگر ٹوٹنے سے انہیں کوئی عیب فاحش نہیں آیا تو اسکے مالک کو چھوڑ دینے کا اختیار نہ ہو گا بلکہ اسکو لے لے اور انکے ساتھ قیمت کی راہ سے انہیں جس قدر نقصان لگیا ہو اسکی ضمان لے اور اگر ٹوٹنے سے انہیں عیب فاحش پیدا ہو گیا ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے شکستہ کو لیکر اسکے ساتھ نقصان کی ضمان لے یا شکستہ کو لیکر اسکے ساتھ صحیح سالم کی قیمت کی ضمان لے یہ سرح طحاوی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے شکستہ تلو ازلت کر دی تو اسپر اسکے مثل لوہا دینا لازم ہو گا یہ خزائنہ المفیتین میں ہے۔ اگر درم یا دینار توڑ ڈالا تو اسکے مثل دینا واجب ہو گا اور ٹوٹا ہو تو ٹوٹنے والے کا ہو جائیگا اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ اگر ہمارے شاخ نے فرمایا کہ حکم اسوقت ہو کہ ٹوٹنے سے اسکے ٹھٹھے میں نقصان لگیا ہو اور اگر نقصان نہ آیا ہو تو مالک کو فقط ٹوٹا ہوا ملے گا اور یہ ویسا ہی ہے جیسا کہ پہلے بیان کیا کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کی گرد اور وٹی توڑ ڈالی تو مالک کو فقط وہی وٹی ہوئی روٹی ملیگی اور امام شمس لائکہ خسی نے فرمایا کہ درم یا دینار توڑنے والے پر اسکے مثل واجب ہے گئے اور مالک کو بھی اختیار ہے کہ اسکو لے لے اور زیادہ کچھ نہیں لے سکتا ہو خواہ ٹوٹنے سے اسکی مالیت میں نقصان لگیا ہو یا نہ آیا ہو۔ اور اگر زید نے عمر کی باندی غصب کی اور زید کے پاس رہی یہاں تک کہ بڑھیا ہو گئی تو عمر کو یہ اختیار ہو گا کہ اسکو مع نقصان کی ضمان کے لے لے اسی طرح اگر جوان غلام غصب کیا اور اسکے پاس رہا یہاں تک کہ بڑھیا ہو گیا تو مالک اسکو مع ضمان نقصان لے لیگا۔ اور حکم اسوقت ہو کہ نقصان خفیف ہو اور اگر نقصان فاحش ہو تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے مع ضمان نقصان لے یا چھوڑ دے اور قیمت لے لے اور یہی اکثر مشائخ کا قول ہے اور اگر لڑکا غصب کیا اور اسکے پاس رہا یہاں تک کہ بالغ ہو گیا یا ڈاڑھی نکل آئی تو مالک اسکو لے لیگا اور کچھ ضمان نہیں لے سکتا ہو۔ اور اگر باندی جسکی کو بچپن چھاتیوں کی ابھار تھی غصب کی اور خاص کے پاس اسکی چھاتی لینے پستان سے نکال کر گئیں تو مع نقصان اس لے لیگا اور اگر کوئی حرفہ جانتا ہو غلام غصب کیا اور وہ خاص کے پاس رہ کر حرفہ بھول گیا تو خاص بقدر نقصان ضامن ہو گا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام خوش آواز غصب کیا اور اسکے پاس اسکی آواز ستیغ ہو گئی تو مالک کو نقصان ملیگا۔ اور اگر غلام گوتا تھا اور خاص کے پاس فیعل بھول گیا تو غلام ضامن ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے غلام کی زینت وادین بھر جمائیں لیکن جیبی تھیں ویسی نہ جمیں تو زید کچھ ضامن ہو گا یہ محیط خسی میں ہے۔ اگر زید نے عمر کا سونا و چاندی غصب کے دینار و درم بازن

۱۲ ملے منکر بیٹے منکر ہو کر نکال گئیں کری نہیں ہیں اور تو لڑنے ہنر مثلاً سینا لیکن گانا عیب ہے

اصلاح میں مستعد رہا تو بھی یہ سب مالک کو ملیگا اور غاصب کو اسکا خیر نہیں ملیگا اور اگر غاصب نے کھیتی کا ٹلی یا پھل
 جھاڑ لیے اور تلف کر دیے تو صفا میں ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہے۔ اور اگر خرما کے پتے غصب کر کے
 اس سے ذیل بنائی تو مالک کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں رہی۔ اور اگر نخل کو غصب کر کے اس سے چر دار دھینا
 بنو اس میں تو مالک کو اس کے لینے کا اختیار ہو کہ جو تک زائل نہیں ہوا ہے اس کے اجزا متفرق ہو گئے ہیں پس ایسا
 ہو گیا کہ جیسے کپڑا غصب کر کے اسکو قطع کر لیا یہ سراج الوہاج میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا مصحف غصب
 کر کے اس میں نقطہ لگائے تو یہ زیادتی ہے اور مالک کو اختیار ہوگا جاسے مصحف لیکر غاصب کی زیادتی کرنے کا حق ہو
 ویدے اور چاہے غیر منقطع مصحف کی قیمت اس سے ضمان لے اور یہ امام محمد رحمہ کا قول ہے اور علی نے امام ابو یوسف
 سے روایت کی کہ مالک اسکو بدوین کچھ دیے ہوئے لے لیگا جیسا کہ اس صورت میں حکم ہے کہ ایک شخص نے دوسرے
 کا غلام غصب کر کے اسکو لکھنا سکھلایا اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا کاغذ غصب کر کے اُس پر لکھا
 تو شیخ الاسلام نے ذکر کیا کہ مالک کا حق اس سے منقطع ہو جائیگا اور قاضی رکن الاسلام علی بغدادی رحمہ نے
 ذکر کیا کہ اس میں مشائخ کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ مالک کا حق منقطع ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کی کنان غصب کر کے اسکو کاٹا اور کپڑا بنوایا تو اُس پر اس کے مثل واجب ہوگا اور اگر مثل نہ پایا جاوے تو قیمت
 واجب ہوگی اور مالک کو اس کپڑے کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ زید نے عقیقہ کو غصب کر کے
 اسکو کاٹ کر بنوایا یا سوت غصب کر کے اسکو بنوایا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا اور اگر وہی غصب کر کے
 اسکو کاٹا اور نہ بنوایا تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر غاصب
 نے غصب کے گھون پیسے تو ہمارے نزدیک آٹا اسکا ہوگا مگر اس کے مثل گھون ضمان ادا کر دے یہ مبسوط میں ہے
 اگر غاصب نے آٹے کو گوندھ ڈالا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ قنیزہ میں ہے۔ آٹا غصب کر کے روٹی پکانی یا گوشت
 کو بھون ڈالنا تلون کا تیل نکالنا تو ہمارے اصحاب کے ظاہر الروایۃ کے موافق مالک کا حق منقطع ہو جائیگا بسطیح
 اگر ساکھو غصب کر کے اس کے کوڑے بنائے یا لوہا غصب کر کے اسکی تلوار بنائی تو بھی مالک کا حق منقطع ہوگا اور
 ساکھو اور لوہے کی قیمت ادا کرنے پر یہ چیزیں غاصب کی ہو جائیں گی یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ساکھو یا لکڑی غصب
 کر کے اسکو اپنی عمارت میں داخل کیا یا چھتہ اینٹ غصب کر کے عمارت میں داخل کی یا گچ کو لیکر اس سے عمارت
 بنائی تو ہمارے نزدیک ان سب صورتوں میں اُس پر قیمت واجب ہوگی اور مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ غاصب
 کی عمارت توڑ دے اور یہی صحیح ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر میدان غصب کر کے اس میں عمارت بنائی تو مالک کا حق
 منقطع ہوگا اور اسکو لینے کا اختیار ہوگا اور قاضی امام ابو علی نسفی رحمہ شیخ کرخی سے نقل کرتے تھے کہ آنکھوں نے
 اپنی بعض کتابوں میں یوں تفصیل کی ہے کہ اگر میدان کی قیمت قیمت عمارت سے کم ہو تو نہیں لے سکتا ہے اور زیادہ ہو تو
 لے سکتا ہے اور فرمایا کہ جو حکم کتاب میں مذکور ہے اس سے یہی مراد ہے جو ہم نے بیان کی ہے اور زعم کیا ہے کہ یہی مذہب ہے
 اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول ان اقوال سے قریب ہے جو چند مسائل میں امام محمد رحمہ سے محفوظ ہیں کہ اگر ایک شخص کے

ہاتھ میں ایک موتی ہو اور وہ گر پڑا اور اسکو کسی شخص کی مرغی ٹھٹھلی تو مرغی اور موتی کی قیمت پر لحاظ کیا جائیگا پس اگر مرغی کی قیمت کم ہو تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا چاہے مرغی کو لیکر اسکی قیمت اس کے مالک کو دیدے یا چھوڑ کر اپنا موتی لے لے یعنی مرغی کا مالک موتی کی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اسی طرح اگر زمین نے عمرہ کے پاس اونٹ کا بچہ سٹلا دیا دیت رکھا اور عمرہ نے اپنے گھر میں پالا پھر وہ بچہ پورا اونٹ ہو گیا اور گھر سے اسکا نکالنا بدون دیوار توڑے ممکن نہوا تو دیوار اونٹ کی قیمت پر غور کیا جائیگا پس جس چیز کی قیمت زیادہ ہو اس کے مالک کو اختیار دیا جائیگا انتہی پھر واضح ہو کہ امام محمد رحمہ نے اصل میں یہ ذکر نہ کیا کہ اگر قاصب نے چاہا کہ عمارت توڑ کر میدان یعنی جہن عمارت بنائی تھی واپس کر دے پس آیا اسکو یہ حلال ہے یا نہیں اور اسکی دو صورتیں ہیں اگر قاضی نے قاصب پر میدان کی قیمت کی ڈگری کر دی تو اسکو عمارت توڑنا حلال نہیں ہے اور اگر توڑ ڈالی تو میدان واپس نہیں کر سکتا ہے اور اگر قاضی نے اسپر ڈگری نہ کی ہو تو مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے کہا کہ عمارت توڑنا حلال ہے اور بعض نے کہا کہ نہیں حلال ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ٹرہٹی نے لکری غصب کر کے غیر شخص کی عمارت میں مالک کی بلا اجازت داخل کر دی تو ٹرہٹی اور صاحب عمارت کوئی اسکا مالک نہو جائیگا یہ قنہ میں ہے۔ اگر تختہ غصب کر کے کشتی میں لگا یا یا ابریشم غصب کر کے اپنا یا اپنے غلام کا پیٹ اس سے ٹانگا تو مالک کا حق منقطع ہو جائیگا یہ وجہ کر دری میں ہے اگر زمین نے عمرہ کی زمین غصب کر کے اس میں درخت لگائے یا عمارت بنائی تو اس سے کہا جائیگا کہ درخت عمارت دور کر کے مالک کو واپس دے اور اگر درخت وغیرہ لگھاڑنے سے زمین ناقص ہوئی جاتی ہو تو عمرہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو عمارت شکستہ کی اور کھیرے ہوئے درختوں کی قیمت دیدے اور عمارت و درخت کا خود مالک ہو جائیگا اور مراد یہ ہے کہ جہن لگھاڑنے کا حکم ہوا ہے اسدن کے حساب سے دیدے کیونکہ حق اسکا اسی دن ہے پس بدون درخت و عمارت کے زمین کی قیمت اندازہ کیجاوے اور وہی زمین مع عمارت و درخت جن کے دور کرنے کا حکم دیا گیا ہے اندازہ کیجاوے پس دونوں کے درمیان جو فرق ہو وہی عمارت شکستہ و درخت برکنہ کی قیمت قرار دیا جائیگی پس اسبقدر قاصب کو ضمان دے یہ کافی میں ہے۔ ایک شخص نے غصب کی زمین میں اسی زمین کی مٹی سے چار دیواری بنائی تو فقیہ ابو بکر بخاری رحمہ نے فرمایا کہ وہ چار دیواری مالک زمین کی ہوگی بنانے والی کا کچھ استحقاق نہوگا کیونکہ اگر اس کے توڑ دینے کا حکم دیا جاوے تو جیسی مٹی تھی ویسے ہی ہو جائیگی اور ایسا ہی شیخ ابوالقاسم سننے فرمایا ہے اور ان دونوں کے سوا سے مشائخ اسے منقول ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے باغ انگور میں اسکی بلا اجازت چار دیواری بنائی پس اگر مٹی کی کچھ قیمت نہو تو چار دیواری باغ کے مالک کی ہوگی اور بنانے والا اس فعل میں احسان کرنا بلا شمار ہوگا اور اگر مٹی کی قیمت نہو تو چار دیواری بنانے والے کی ہوگی اور اسپر مٹی کی قیمت واجب ہے میں کہتا ہوں کہ مراد نہیں ہے کہ اسی مسئلہ میں دیگر مشائخ سے روایت ہے اگرچہ بظاہر وہم ہوتا ہے اسلیے کہ اول میں جو مذکور ہے وہ ذیل کی روایت میں نہیں ہے کیونکہ اول میں غصب کی زمین سے مٹی تھی اور ذیل میں ایسا نہیں ہے تو فرق بعید ہو گیا لیکن ما بعد میں قولہ بنائے اس فعل میں الخ شعر ہے کہ مٹی اسی باغ کی غصب تھی قتال فیہ ۱۲ منہ

سب سرکہ ہوگئی تو سب غاصب کو ملیگی۔ اور اگر تھوڑا سرکہ ڈالا کہ جس سے دیر بعد سرکہ ہوئی تو دونوں میں اپنی اپنی ناپ کے موافق تقسیم ہوگی یہ جھپٹ میں ہے۔ اور اگر مسلمان کی شراب کسی ذمی نے غضب کر لی اور وہ اُسکے پاس سرکہ ہوگئی یا اُسے سرکہ بنائی تو مسلمان کو اُسکے واپس لینے کا اختیار ہوگا اور اگر سرکہ ہو جانے کے بعد ذمی کے پاس تلف ہوگئی تو اُس پر ضمان واجب ہوگی اور اگر خود ذمی غاصب نے تلف کر ڈالا تو مسلمان کو اُسکے مثل سرکہ تاوان دیگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان سے شراب غضب کی پس آیا غاصب جب ہو کہ اُسکو واپس دے حتیٰ کہ اگر نہ دیگا تو قیامت میں ماخوذ ہوگا یا نہیں تو اگر جانتا ہے یعنی قطعاً جانتا ہے کہ شخص سرکہ بنانے کے واسطے واپس لیتا ہے تو اُس پر واپس کرنا واجب ہے ورنہ قیامت میں ماخوذ ہوگا۔ اور اگر قاضی کے پاس یہ مقدمہ پیش ہوا تو مائل کرے پس اگر قاضی کو یقین معلوم ہوا کہ شخص سرکہ بنانے کے واسطے واپس مانگتا ہے تو واپس کرنے کی ڈگری کرے اور اگر یہ معلوم ہوا کہ شخص شراب خواری کے واسطے واپس مانگتا ہے تو غاصب کے حکم پر کہ وہ ہمارے اور یہ سکہ دیا ہے کہ ایک شخص کے پاس دوسرے کی تلوار ہے اور مالک اُس سے لینے کو آیا پس اگر قاضی نے یہ معلوم کیا کہ اس واسطے مانگتا ہے کہ کسی مسلمان کو قتل کرے جیسا کہ سابق میں اُسکی رائے تھی تو اُسکو نہ دیوے بلکہ اپنے پاس رکھے اور اگر قابض نے معلوم کیا کہ اسے رائے سابق کو ترک کیا ہے اور اب اس واسطے مانگتا ہے کہ بطور مباح اُس سے فائدہ اٹھاوے تو اُس پر واپس کرنا واجب ہے ایک مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب غضب کر کے اُسکو پی لیا تو اُس پر دنیا میں کچھ دعویٰ اُسکا نہیں ہے مگر آخرت میں اگر وہ شراب سرکہ ساز بن گیا تھی اور اُسے انگور یا عصیر سرکہ کے واسطے خریدا ہے تھے تو گنہگار ہوگا اور اگر اُسے انگور یا عصیر واسطے خریدا ہے کے لیے تھے تو آخرت میں بھی اُسکا غاصب کچھ حق ہوگا فقط شراب پر شراب خواری کا گناہ کبیرہ ہوگا یہ جو امر اتفاق میں ہے۔ زید نے عمرو کے گھر میں شراب پانی اُنہیں نمک ڈال دیا اور وہ سرکہ ہوگئی تو اُسی کی ہو جائیگی اگر یہ نمک کو اپنی جگہ سے منتقل نہ کیا ہو قال الشیخ رضی اللہ عنہ اس روایت ظاہر ہے کہ فقط نمک ملا دینے سے سرکہ کا نمک ہو جاتا ہے کہ ذی القنیہ۔ اگر عصیر کو غضب کیا اور وہ اُسکے پاس شراب ہو گیا تو مالک اس سے عصیر کے مثل ضمان لے سکتا ہے اگر زمانہ عصیر باقی ہو یعنی اُس وقت عصیر مل سکتا ہو اور اگر موقت ہو تو اُسکی قیمت تاوان لے اور اگر نہ چاہا کہ شراب لے اور غاصب کے ضمان نہ لے تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور شمس اللامہ حلوانی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ اُسکو یہ اختیار نہیں ہے کہ قال المترجم و ہذا الحق بالاتباع فافہم۔ اور اگر دو غصیب کیا پس وہ مخفی ہو گیا یا انگور غصیبے اور وہ خشک ہو کر زبیب ہو گئے تو مالک کو اُسکے مثل ضمان لینے کا اختیار ہے اور اگر لے کر سرکہ کی واسطے لینے سرکہ بنانے کی واسطے اور کچھ شک نہیں کہ اس سے بنانا جائز ہے لیکن عصیر جب گرمی پا کر شراب ہو گیا تو اب سوال یہ ہے کہ اس شخص سے عذر اُسکے بنانا جائز ہے یا نہیں تو صاحبین و مہر نے اُسکو مکروہ جانا اور ایک روایت میں صاحبین و امام ابو حنیفہ رحم سے بلا کر است جواز ہے لیکن کہا گیا کہ جہاں بڑی ہو دین نمک ڈال دے تاکہ شراب اُٹھانے والا نہ ہو اور بحث طویل ہے۔ تو رہنمائیات یعنی جن چیزوں کا مثل دیا جاتا ہے اور مدبوغ جو چرادر صوب یا مصاحف سے دباغت کیا گیا ہو ۱۲۔

جائے تو اُسکی جو موجود ہے لے لے اور کچھ نقصان نہیں لے سکتا ہو اور ہی حکم تمام مشلیات میں ہر کذا فی المتذنب اور اگر اسے رطب غصب کیے اور وہ ایک کر تم ہو گئے تو مالک کو اختیار ہے جیسے انکو بچینے لے لے اور کچھ نہ ملے گا یا انکے مثل ضمان لے یہ خزانۃ المفیتین میں ہے۔ اور اگر مردار کی کھال غصب کر کے اُسکو بے قیمت چیز سے مدبوع کیا تو مالک اُسکو مفت لے لیگا اور اگر قیمت دار چیز سے مدبوع کیا تو مالک اُسکو سیکر جو کچھ نہ باعث زیادتی ہوگی ہر خاص کو دیدے کذا فی المحيط اور زیادتی کی مقدار ہر جاننے کا یہ طریقہ ہے کہ یوں دیکھا جاوے کہ اگر یہ کھال ذبح کی ہوئی غیر مدبوع ہوتی تو کتنے کو خریدی جاتی اور اب کتنے کی جو پس جس قدر دو نوں میں تفاوت معلوم ہو وہی مقدار زیادتی کی اسی قدر غاصب کو دیدے کذا فی الذخیرہ اور امام قدوری نے اپنی کتاب میں لکھا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ غاصب نے وہ مردار جسکی کھال بکائی ہو مالک کے مکان کے اندر سے لے کر اُسکی کھال کو مدبوع کیا ہو اور اگر مالک نے وہ مردار لہا میں پھینک دیا اور کسی شخص نے اُسکو اٹھا کر اُسکی کھال بے قیمت چیز سے مدبوع کی تو مالک کو یہ اختیار ہوگا کہ اُسکو لے لے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ جب تک اُسکو کھال کی قیمت نہ پورج جاوے تب تک کھال کو روک رکھے اور اگر مالک نے چاہا کہ وہ کھال غاصب کے پاس چھوڑ کر غاصب سے اُسکی قیمت کی ضمان لے تو اُسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر مضروب کھال ذبح کیے ہوئے جانور کی ہو تو مالک کو اختیار ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال میں یہ جو فرق بیان کیا گیا ہے اس طرف حاکم ضہید رحمہ اللہ تصدیق فرماتے ہیں یعنی یہ فرق اٹکا نہیں ہے ورنہ ایسی صورت میں مردار اور ذبح کیے ہوئے کی کھال کا یکساں حکم ہر کذا فی المحيط اور اگر غاصب کے پاس بدن کسی شخص کے فصل کے وہ کھال تلف ہوگئی تو غاصب پر ضمان واجب ہوگی خواہ قیمت دار چیز سے اُسکو مدبوع کیا ہو یا بے قیمت چیز سے مدبوع کیا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر بعد وباغت کے غاصب نے اُسکو تلف کر دیا پس اگر اُسکو بے قیمت چیز سے مدبوع کیا ہو تو مالک کو بالاجماع ضمان دیگا اور اگر قیمت دار چیز سے مدبوع کیا ہو تو امام عظیم کے نزدیک اُسپر کچھ ضمان واجب ہوگی کذا فی شرح الطحاوی اور اگر غاصب نے اس کھال کو اوٹم یا مشک یا دفترا یا جراب یا فردہ بنالیا تو مضروب منہ کو اُسکے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی پھر اگر ذبح کیے ہوئے جانور کی کھال ہو تو غصب کے روز کی قیمت مالک کو ضمان دیگا اور اگر مردار کی کھال ہوگی تو مالک کو کچھ نہ ملے گا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر غیر کی مٹی سے ایک زہ بنایا تو بنانے والے کا ہوگا اور اگر مٹی کے مالک نے کہا کہ میں نے اُسکو ایسا حکم دیا تھا تو مٹی کے مالک کو ملے گا۔ اور اگر مٹی غصب کر کے اُسکی کچی ایشیں بنوائیں یا برتن بنوائے پس اگر مٹی کی قیمت ہو تو اُسکا وہی حکم ہے جو گلیوں کو غصب کر کے پس ڈالنے میں ہے اور اگر کچھ قیمت نہ ہو تو یہ چیزیں غاصب کی ہوگی اور اُسپر کچھ ضمان واجب نہ ہوگی۔ اور واضح ہو کہ جن صورتوں میں شی مضروب سے مضاف ہو جاتا ہو ان صورتوں میں اگر غاصب کے قرض خواہ

ایسی صورت یعنی غصب میں اور فرق سے ظاہر ہوا کہ مردار کی کھال بدن وباغت کے بے قیمت ہو اور واضح ہو کہ فی زمانہ ہر مٹی کھالیں مشرکین بہت قیمت سے لیتے ہیں تو اس صورت میں مٹی کو جواز کا قول لینا چاہیے اور علیٰ ہذا اسکی خرید میں کوئل ہونا بھی جائز ہے فردہ پوتین جو پہنی جاتی ہے خادم ہر ملک جو خدمت کرتا ہو خواہ غلام ہو یا لٹمی ہو خواہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو ۱۲۔

ہوں تو سب فرضی ہوں میں سے منصوب منہ اس سے منصوب کا زیادہ حقدار قرار دیا جائیگا یہاں تک کہ وہ اپنا حق پورا کرے اور اگر یہ چیز ضائع ہوگئی تو غاصب کا مال گیا اور اسکا حکم بمنزلہ زمین کے ہوگا اسبابی منتفی ہیں نہ کو رہے۔ اور قدوری میں ہے کہ منصوب منہ بھی اور فرضی ہوں کے مانند زمین میں شریک ہوگا اور کسی سے اس کے ساتھ اس کے نسبت و دسروں کی زیادہ خصوصیت نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اسکی قیمت پانچ سو درم ہو پس اسکو خستی کر ڈالا پھر وہ اچھا ہو گیا اور اسکی قیمت ہزار درم ہوگئی تو فرمایا کہ مالک کو اختیار ہے پانچ سو درم خستی کرنے کے رد کی قیمت لیکر غلام غاصب کو دیدے یا غلام لے لے اور زیادہ اسکو نہ لے لے اور نہ اس پر کچھ واجب ہوگا یہ فتاویٰ قاضی میں ہے۔ زید نے کو فہ میں عمر و کے جانور غصب کیے اور خراسان میں اسکو واپس دیے پس اگر خراسان میں انکی قیمت کو فہ کے برابر ہو تو عمر و کو حکم دیا جائیگا کہ انکو لے لے اور اگر خراسان میں انکی قیمت کو فہ کے نسبت کم ہو تو عمر و کو خیار ہوگا چاہے جانور ورنہ کو لے لے یا انکی کو فہ کی قیمت لے لے۔ اسی طرح خادم اور ہر چیز کا جسکی دوسری جگہ تک بار برداری و خرچہ ہو ہی حکم ہے اور فرمایا کہ ہر روزنی و کبلی چیز کا یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر درم و دنیا غصب کیے تو مالک انکو جہان یا دیگا لے لے لے اور مالک کو قیمت کے مطالبہ کا اختیار نہ ہوگا اگرچہ نرخ میں دونوں نقد مختلف ہوں۔ اور اگر کسی مال میں کو غصب کیا پھر مالک سے دوسرے شہر میں ملا اور وہ مال بعینہ اس کے پاس موجود ہو پس اگر اسکی قیمت بیان اسی قدر ہو جس قدر مقام غصب میں تھی یا اس سے زیادہ ہو تو مالک اس مال کو لے سکتا ہے مگر اسکی قیمت کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے اور اگر مقام غصب کے بیان اسکی قیمت کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے مقام غصب کے حساب سے قیمت لے یا انتظار کرے اور اگر مال منصوب مشلی ہو اور وہ تلف ہو گیا ہو پس اگر ان دونوں جگہ اسکی قیمت یکساں ہو یا مطالبہ کی جگہ زائد ہو تو غاصب قیمت مشلی دے لے لے اور اگر مطالبہ کی جگہ نرخ کم ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے اس کے مشلی بیان لے لے یا مقام غصب کی قیمت لے لے یا انتظار کرے یہاں تک کہ غاصب اسی شہر میں واپس جاوے پھر وہاں اس سے اس کے مشلی لے لے اور اگر مطالبہ کی جگہ اسکی قیمت زائد ہو تو غاصب کو اختیار ہوگا چاہے مقام مطالبہ میں اس کے مشلی مالک کو دیدے یا جہان غصب کیا ہو اس کے حساب سے قیمت دیدے لیکن اگر غصب منہ اس بات پر راضی ہو کہ میں تاخیر دیتا ہوں اور انتظار کرتا ہوں تو اسکو اختیار ہے اور اگر دونوں جگہ قیمت یکساں ہو تو مالک اس سے مشلی کا مطالبہ کر سکتا ہے یہ محیط خرسی میں ہے۔ اور اگر مالک نے غاصب کو مقام غصب میں پایا مگر منصوب کا نرخ ارزان ہو چکا ہو تو مالک اپنا مال منصوب لے لے لے اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مال کو چھوڑ کر غاصب سے روز غصب کی قیمت کا مطالبہ کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے منتفی میں ہے کہ زید نے عمر و کے ایک کرگسیوئی درم قیمت کے غصب کیے پھر نرخ گران ہو کر ایک سو پچاس درم کی قیمت ہوگئی۔ پھر نایاب ہو گئے اور بازار میں ملنا موقوف ہو گیا اور نرخ گران ہو گیا اور مشلی اسکا دستا ب نہیں ہو سکتا ہے اور قیمت بڑھ کر دو سو درم ہوگئی پھر غاصب نے نہ ہوگا اس واسطے کہ اصل اس میں المال ہو اور جب وہ تلف ہوا یا گیا ہو تو ناجاری سے قیمت یا مشلی دلائی جاتی ہے تو یہ قطعاً غلط ہے نہ ہوگا

کی زیادہ قیمت ہو تو اس قیمت واجب ہوگی اور اگر نکلے ہوئے زیادہ قیمت ہو تو اس کے مثل گھون اور جو
 میں قیمت واجب ہوگی۔ ایک شخص نے کھلیاں غصب کر کے اسکو روند دیا تو اس پر بھوسے کی قیمت واجب ہوگی
 اور گھون کے مثل گھون واجب نکلے یہ وجہ کروری میں ہے۔ امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ اگر زبرد نے عمرو کا
 ایک دانہ گھون غصب کر لیا تو غاصب پر کچھ واجب ہوگا اس لیے کہ اس کی قیمت کچھ نہیں جو یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر
 بہت آدمیوں نے زبرد کا ایک دانہ گھون غصب کیا یا شاک کے سبب نے ملکر ایک فقیر گھون ہو گئے تو امام ابو یوسف نے
 فرمایا ہے کہ اگر ایک قوم نے ایک شخص کی کچھ چیز جی کی قیمت پر غصب کی تو ان سب سے ضمان لیا اور اگر ایک نے بعد
 دوسرے کے اس غصب کی ہو تو میں اسکو کچھ تاوان نہیں دلاؤں گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے امام ابو یوسف نے فرمایا
 ہے کہ اگر ایک شخص نے کسی شخص سے ایک ٹنڈا غصب کر کے اسکو تلف کر دیا تو اس پر اس کے مثل واجب ہوگا اور یہ امام ابو یوسف کا
 دوسرا قول ہے اور پہلا قول انکا یہ تھا کہ اس قیمت واجب ہوگی یہ صحیح میں ہے غاصب نے اگر مال منصوص کو تلف کر دیا حالانکہ
 وہ ذوات قیم میں سے تھا حتیٰ کہ اس پر ضمان قیمت واجب ہوئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر بارہا میں یہ چیز درمیان سے
 فروخت ہوئی ہو تو درمیان سے اندازہ کیجائیگی اور اگر دینار سے فروخت ہوئی ہو تو دینار سے اندازہ کیجائیگی اور
 اگر دونوں سے فروخت ہوئی ہو تو قاضی کی رائے پر اسکو چاہیے کہ جس نقد سے قیمت لگانے میں مقصود نہ
 کا نفع ہو اس سے اندازہ کر کے ضمان کی ڈگری کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے
 کی بکری غصب کر کے اسکا دودھ دودھ لیا تو دودھ کی قیمت کا ضمان ہوگا۔ اور اگر باندی غصب کی جسے
 غاصب کے بچہ کو دودھ پلایا تو اس کے دودھ کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر گوشت غصب کر کے
 اسکو بھونایا یا بچایا تو امام اعظم نے فرمایا کہ مالک کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہیں ہے یہ سراج الوباح میں ہے اگر کسی
 مسلمان کا زمین کا تیل یا چربی گھلائی ہوئی حسین چوہا کر گیا تھا بہادی تو اس کی قیمت کا ضمان ہوگا اور
 اگر مسلمان کا سکھ لایا ہو یا چیتا یا یا کسی مسلمان نے تلف کر دیا تو ہمارے نزدیک اس کی قیمت کا ضمان ہوگا مسلمان
 نے اگر اپنی زمین میں کھاد ڈالی اور اسکو کسی شخص نے تلف کر دیا تو قیمت کا ضمان ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔
 اگر کسی شخص کے دار میں حسین کوئی نہیں ہو مالک کی بلا اجازت داخل ہو تو امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک
 مالک کا غاصب نہیں قرار دیا جائیگا اسی طرح اگر اس میں رہا تو بھی یہی حکم ہے یہ سراج الوباح میں ہے۔ اگر کسی شخص نے
 دوسرے کی جوڑی کو اڑیا جوڑی موزہ یا کعبے میں سے ایک تلف کر دیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دوسرا بھی اسکو
 دیکر اس سے دونوں کی قیمت تاوان لے یہ فتاویٰ قاضی خان و خلاصہ جامع کبیر میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے
 دوسری انگوٹھی کا حلقہ تلف کر دیا تو فقط حلقہ کا ضمان گناگینہ کا ضمان ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر زمین
 کے دونوں طرف سے تعلق کر دیے یعنی جو زمین جوڑے ہوئے ہیں تو انکا ضمان ہوگا زمین کا ضمان ہوگا اور
 امام اول امین اس مسئلہ پر قیاس کے حکم عمل کرتا ہے ۱۱ مسئلہ میں لینے والی یہ کہ مقصود نہ کے نفع کا لحاظ کرے نہ غاصب کا اگرچہ
 وہ عینا رہے ۱۲ مکتبہ ثنونیہ دار ایک قسم کا موزہ ہوتا ہے جس میں اسی مقام کا پیرا دیکھ لیتا ہے بن مضمرہ کافی روضہ البصر ۱۲۔

فرمایا کہ ہر دو چیز جو علیحدہ علیحدہ ہوں یا ایک ہی شے ہو مگر اُس کے ٹکڑے بلا ضرر کے الگ ہو جاتے ہوں جیسے زمین کے دونوں پہلے دائرہ کی بھرت وغیرہ تو ایسی صورت میں جو چیز غاصب کی زیادتی سے تلف ہوئی ہو فقط اُسی کا ضمان ہو گا سبک ضمان نہ ہو گا کذا فی الذخیرہ و کذا فی الوجیز الکرونی۔

تیسرا باب ان صورتوں کے بیان میں جن میں تلف کرنے سے ضمان واجب نہیں ہوتی کسی شخص کا اڑایا یا اخروٹ توڑ ڈالا پھر جو کچھ اُس میں سے نکلا وہ فاسد تھا تو اُس ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ یہ بات ظاہر ہوئی کہ اس نے مال تلف نہیں کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کا درم توڑ ڈالا پھر ظاہر ہے کہ ستوی یا ربا کا حصہ تھا ہاں لٹکڑے سے پہلے چلتا تھا تو توڑنے والے پر کچھ ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ اُس کا راج غش و خیانت تھا یہ بیخ طحاوی میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کے بوریہ کی تالیف یعنی بندش کا جوڑ نکال کر بوریہ خراب کر دیا یا دروازہ کے کو اڑا اپنی جگہ سے اُٹھا ڈوے یا زین کے اجڑا کھول ڈالے یا در کوئی چیز تلف تھی اُس کی تالیف توڑ دی تو دیکھنا جائیگا کہ اگر ایسا ممکن ہے کہ جیسی تھی ویسی ہی ہو جاوے تو توڑنے والے سے کہا جائیگا کہ اسکو دیساری کر دے اور اگر یہ ممکن نہ ہو تو مالک اُس سے صحیح سالم مولف کی قیمت تاوان لے لیگا اور ٹوٹی ہوئی لینے غیر مولف اسکو دیکھنا چھوڑتی ہے میں ہے۔ اگر کسی شخص کے جانے کا تسہ کھول ڈالا پس اگر ویسی جوتی ہو جیسے عام لوگ جیتے ہیں تو اُس پر کچھ ضمان واجب نہ ہو گی کیونکہ اُس کے تسہ کو پھر دہرا کر لگا لیتے ہیں کچھ مونس نہیں ہے اور اگر عربی جوتی ہو پس اگر اعادہ کرنے سے اسکا دواں ناقص نہ ہوتا ہو اور نہ عیب پیدا ہوتا ہو تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو دہرا کر لگا دے اور کچھ ضمان نہ ہو گا اور اگر اُس کے دواں میں شکست و نقصان آتا ہو اور اُس میں عیب پیدا ہوا ہو تو بقدر نقصان کے ضمان ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر سونے کی زنجیر کی گڑیاں کھول ڈالیں تو جائیداد سے اُس کی قیمت کا ضمان ہو گا اسی طرح اگر کسی شخص نے اپنے غلام کے دانت سونے سے باندھے اور انکو کسی شخص کے کھول بھینکا تو بھی یہی حکم ہے۔ اگر ایک شخص نے جلائے کاٹا کھول کر پٹیاں کر دیا تو فرمایا کہ مانا ہونے کی صورت میں اُس کی قیمت اور پریشان ہو چکے بعد اس کی قیمت اندازہ کیا دے بقدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو اُس کا ضمان ہو گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر ایک شخص نے اپنے بڑے کی دیوار گرا دی تو مہسایہ کو اختیار ہے چاہے اُس سے دیوار کی قیمت لے لے اور شکستہ اُس کی ہوگی یا ٹوٹی ہوئی دیوار لیکر اُس سے نقصان لے لے اور مہسایہ کا یہ اختیار نہ ہو گا کہ اسکو جیسی تھی ویسی بنائے پر مجبور کرے پھر واضح ہو کہ دیوار کی قیمت پہچاننے کا یہ طریقہ ہے کہ اس دیوار کو مع دیواروں کے اندازہ کر لیا جاوے اور دونوں اُس کے اندازہ کر لیا جاوے بقدر دونوں میں فرق ہو دیوار کی قیمت ہوگی۔ ذخیرہ میں ہے۔ اگر زمین نے عرو کی مٹی کی دیوار گرا دی پھر اسکو جیسی تھی ویسی ہی بنو ادیا تو ضمان سے بری ہو گیا اور اگر گڑی کی تھی اور اسکو اُسی گڑی سے بنو ادیا تو بھی بری ہو گیا اور اگر دوسری گڑی سے بنو ادیا تو بری نہ ہو گا کیونکہ گڑی لے ستون اول نہات یہ میں ستون جس درم میں بل بست ہو کر تاجر قبول نہ کرے غش کہوٹ یعنی کر خیانت لوگوں سے بے ایمانی کا معاملہ کرنا مروت ترک ہے مائی ہوئی۔ دواں قسم ۱ اسے چاندی سے تاکر بایچ کا شہرہ رہے اور شہرہ بیان ہنر کا اصل نمبر ۱۷۔

الکڑی میں فرق ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ دوسری کڑی پہلی سے بہتر ہو تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کروری میں
 ہے۔ اگر کسی شخص نے مسجد کی دیوار گرا دی تو حکم دیا جائیگا کہ اسکو برابر کر کے درست کر دے یہ قنینہ میں ہے۔ درزی نے
 ایک شخص کا کپڑا بگاڑ دیا اور مالک نے باوجود جاننے کے اسکو بین لیا تو پھر تاوان نہیں لے سکتا یہ وجہ کروری
 میں ہے۔ اگر غیر کی زمین سے مٹی اٹھائی پس اگر وہاں مٹی کی کچھ قیمت نہ ہو لیکن مٹی اٹھانے سے زمین ناقص ہوگئی تو
 نقصان کا ضامن ہوگا اور اگر ناقص نہ ہوئی تو کچھ ضامن نہ ہوگا اور اسکو یہ حکم نہ دیا جائیگا کہ گدھا پاٹ دے اگرچہ بعض
 علماء نے یہ حکم دیا ہے۔ اور اگر وہاں مٹی کی قیمت ہو تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ زمین میں نقصان آگیا ہو یا نہ
 آیا ہو اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین میں گدھا کھودا جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا تو نقصان کا ضامن
 ہوگا اور واضح ہو کہ اس قول سے کہ جس سے اسکی زمین میں نقصان آگیا یہ اشارہ نکلتا ہے کہ اگر اسکی زمین میں نقصان
 نہ آیا تو کچھ ضامن نہ ہوگا کہانی الذخیرہ۔ اگر ضرر انے مالک کی اجازت سے درون کو رکھا اور کسی درم کو دیا یا جس سے
 وہ ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان نہیں ہو مگر قوی کے واسطے یہ مختار ہے کہ اگر مالک نے اسکو درم کے دبا کر دیکھنے کا حکم کیا ہو تو
 اس پر ضمان نہیں ہے اور اگر حکم نہ کیا ہو مگر لوگ درون کو ایسی طرح دبا کر رکھتے ہوں تو بھی اس پر ضمان نہیں ہے ورنہ اگر دبا کر
 نہیں رکھتے ہوں تو ضامن ہوگا یہ سرچ الراجح میں ہے۔ اگر غیر شخص کا گوشت اسکی بلا اجازت پکایا تو ضامن ہوگا اور
 اگر مالک نے گوشت دیکھی میں کر کے چوٹھے پر چڑھا دیا اور اس کے پیچے کڑیاں لگا دیں پھر ایک شخص نے آکر آگ جلا کر
 گوشت پکا دیا تو استحساناً ضامن نہ ہوگا اور اس جنس کے پانچ مسئلہ ہیں ایک ان میں سے یہی مسئلہ ہے جو مذکور ہوا دوسرا
 یہ ہے کہ اگر غیر شخص کے گھیرن اسکی بلا اجازت پس ڈالے تو ضامن ہوگا اور اگر مالک نے بیل حکلی یا گدھے چلانے
 کی حکلی میں گھیر دیے اور بیل کو حکلی میں باندھ دیا ہو پھر ایک شخص نے آکر بیل ہانک دیا اور گھیرن پس گئے تو ضامن
 نہ ہوگا۔ تیسرا یہ ہے کہ اگر غیر شخص کا بھنا اسکی بلا اجازت اٹھا دیا اور وہ ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور اگر مالک نے
 خود اسکو اٹھا کر اپنی طرف جھکایا اور ایک شخص نے اٹھانے میں اسکی مدد کی اور اس بیچ میں وہ ٹوٹ گیا
 تو ضامن نہ ہوگا۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے مالک کی بلا اجازت اس کے خچر پر بوجھ لادیا اور وہ مگر یا تو
 ضامن ہوگا اور اگر خود مالک نے لادیا پھر راہ میں بوجھ گر پڑا اور غیر شخص نے اسکی بلا اجازت آکر لادیا اور جانور مر گیا
 تو ضامن نہ ہوگا پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی قربانی کا جانور اسکی بلا اجازت ذبح کر دیا پس اگر غیر مالک
 قربانی میں ذبح کر دیا تو جائز نہیں ہے اور ضامن ہوگا اور اگر مالک قربانی میں ذبح کیا تو جائز ہے اور وہ ضامن نہ ہوگا
 کیونکہ ایسے مسائل میں اجازت بدلائی ثابت ہوتی ہے اور حکم دلائی کا ہوتی تک اعتبار ہے جو وقت تک صریح
 اسکے برخلاف نہ پایا جاوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اسی جنس کے مسائل سے وہ مسئلہ بھی ہے جو امام محمد رحمہ نے
 مزارعت میں ثابت المزارعۃ المتی بشرط قنیا المعاملۃ سے پہلے ذکر کیا ہے کہ اگر ایک شخص نے چند لوگوں کو اپنے
 دار کے منہدم کرنے کے واسطے بلایا پھر ایک شخص نے آکر مالک کی بلا اجازت گران شروع کیا تو استحساناً ضامن
 ہے ایسی مزارعت کے بیان میں مبین معاملہ شرط کیا گیا جو اس میں

نہوگا پس اس شخص کے مسائل میں یہ اصل قرار پائی کہ جس کام کے کرنے میں لوگوں کا فعل باہم متفاوت نہیں ہوتا اور
 انہیں ہر شخص کو استعانت بدلات ثابت ہوتی ہو اور اگر ایسا کام جو بہین لوگوں کا فعل متفاوت ہوگا تو اس میں
 ہر شخص کو اجازت ثابت نہوگی چنانچہ اگر بکری ذبح کرنے کے بعد کھال کھینچنے کے واسطے لٹکائی اور ایک شخص نے
 اگر بلا اجازت مالک اسکی کھال کھینچ دی تو ضامن ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک قصاب نے ایک بکری خریدی پس
 ایک شخص نے اگر اسکو ذبح کر دیا پس اگر قصاب نے اسکو بکری ذبح کرنے کے واسطے لٹکایا تو نہ باندھ دیتا ہوں
 تو ذبح کرنیوالا ضامن نہوگا اور اگر پاؤں نہ باندھے ہوں تو ضامن ہوگا کذا فی الصغری۔ قلت ہذا انما یعرف فی
 موضع بیعارفت فیہ شد وجہل الاشارة للذبح و فیہ لافلا وانت تعلم ان المراد ان یقبل بہا فعلا یعلم منہ قصد الذبح فی الحال
 فانہم والذہبی علی اعلم۔ اگر کسی شخص نے اپنے باغ انگوڑا زراعت میں کوئی چوپایہ پہلایا تو ایسا کہ اسنے نقصان کو دیا
 تھا پس اسکو باندھ کھا یہاں تک کہ وہ مر گیا تو ضامن ہوگا۔ اور اسکو نکال دیا تو مختار یہ ہوگا کہ اگر اسکو نکال کر باغ کا
 اور وہ مر گیا تو ضامن ہوگا اور نہ ہانکا فقط نکال دیا تو ضامن نہوگا۔ اسی طرح اگر کسی اجنبی کی زراعت سے کسی
 اجنبی کا چوپایہ نکالا تو بھی اسی تفصیل سے حکم ہو اور اگر اس چوپایہ کو صرف اتنی دیر تک ہانکا کہ وہاں سے اپنی زراعت
 سے خوف ہو گیا تو ایسا حکم ہو کہ جیسے اُسنے اپنی زراعت سے فقط باہر نکال دیا یعنی ضامن نہوگا اور ہمارے اکثر
 شایخ کے نزدیک ضامن ہوگا۔ اور اسی رفوی ہو۔ اگر اپنی زراعت میں کوئی چوپایہ یا اور سپرد لا دیا تو اسنے تیرہوی
 کی وجہ مصیبت اسکو پہنچائی اسکا ضامن ہوگا۔ اور اگر اسکو نکال دینے کے بعد بہت دیر تک اسکا چھیا کیا اور وہ
 کہیں چلا گیا تو بھی ضامن ہوگا اور اگر اسکو کسی اجنبی نے نکال دیا ہو تو خود ضامن ہوگا نیز انہیں میں جو وہ اپنے
 اگر کاؤخانہ یا شترخانہ میں دوسرے شخص کی گائے دیکھ کر ہانک دی کہ وہ گاؤخانہ سے باہر ہوئی تو ضامن ہوگا اور اگر
 گاؤخانہ سے باہر ہونے کے بعد بھی اسکو ہانکا تو ضامن ہوگا یہ محیط و قنوی کہی میں ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنی زراعت میں
 دوسرے کا جانور دیکھ کر اسکو باہر نکال کر اس غرض سے ہانکا کہ اسے مالک تک پہنچا دے اور وہ راستہ میں
 مر گیا یا اسکا پاؤں ٹوٹ گیا تو ضامن ہوگا اور فقہ ابوالمیث نے فرمایا کہ ہم ایسے نہیں ہیں کہ اس روایت کو اختیار کریں
 ہم تو وہی روایت لیتے ہیں جو امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ ضامن ہوگا یہ ظہیر میں ہو۔ اگر زید نے عمر کا
 چوپایہ اپنی کھیتی میں پہلایا ہو اور دیکھ کر عمر کو اس حال کی خبر دی اور اسنے میں چوپایہ نے کھیتی کو خراب کر دیا پس اگر زید نے
 اسکو یہ حکم دیا کہ اپنا جانور کھیت سے باہر کر دے تو عمر دیکھ ضامن نہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے غیری ٹھیری کو اسکی بلا
 اجازت ہانکا اور اسکے زوجان بچے کو بھڑکایا کہ وہ ضائع ہو گیا اور ٹھیری اپنے مالک کے پاس پس ہو چکی
 پس اگر اسنے ٹھیری کو مع زوجان بچے کے ہانکا ہو تو ضامن ہوگا اور اگر بچہ بدو اسکے ہانکنے کے خود گیا ہو تو ضائع
 ہونے سے ضامن نہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر مرد ہانکا کہ کو زراعت سے اتنا قریب بیٹھ گیا کہ جانور چاہے
 اسے قصاب کے واسطے شتر ہو کر اسکی شان سے ظاہر ہو تو قنوت اول یعنی یہ سخت دہان ہو سکتا ہو چنان بکری کی مالک نے ہانکا
 ستا رفت ہو دہان یہ مراد لی جاوے کہ قصاب ایسا فعل کرے جس سے فی الحال قصد ذبح معلوم ہو ۱۲۔

تو کھیتی میں منہ ڈال کر کھالے تو ایسی صورت میں اگر زراعت میں نقصان پہنچا تو چرواہا ضامن ہوگا یہ فصول عبادیہ میں ہے۔ اگر زید کا چوپاہ رات یا دن بین بدوین زید کے چھوڑے ہوئے چھوٹ کر چلا گیا اور اُس نے کسی شخص کے کھیت میں نقصان پہنچا دیا تو ہمارے نزدیک مالک برضمان نہیں آتی یہ محیط خسری میں ہے۔ زید نے عمرو کو زراعت یعنی بٹائی پر زمین دی اور بیج او بیل دیے اور عمرو نے بیل کسی چرواہے کو دیے اور وہ ضائع ہو گئے تو عمرو یا چرواہا کوئی ضامن ہوگا یہ خزانہ المفتیین میں ہے۔ زید اپنی کھیتی کو سینچنا چاہتا تھا کہ عمرو نے اُسکو زبردستی روکا یہاں تک کہ زراعت خراب ہو گئی تو ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر مرلوط میں گائے کو دیکھ کر کسی شخص غیر نے باہر نکال دیا اور وہ تلف ہو گئی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر زید نے عمرو کا مرلوط غصب کر کے اس میں اپنے جانور باندھے پھر اُنکو عمرو نے باہر نکال دیا تو ضامن ہوگا یہ فصول عبادیہ میں ہے۔ زید عمرو کا مقروض تھا سو روپیہ لیکر عمرو کے پاس اُسکا قرضہ ادا کرنے آیا اور عمرو کو روپیہ رکھنے کے واسطے دیا کہ اتنے میں عمرو کے ہاتھ سے وہ سب روپیہ تلف ہو گیا تو زید کا مال گیا اور قرضہ بحالہ باقی رہا کیونکہ یہ رکھنے میں عمرو زید کی طرف سے وکیل ہے پس اس صورت میں عمرو کا ہاتھ مثل زید کے ہاتھ کے ہو اور اگر زید نے زرقضہ عمرو کو دیدیا اور کچھ نہ کہا پھر عمرو نے زید کو رکھنے کے واسطے دیا اور زید کے ہاتھ میں تلف ہو گیا تو عمرو کا مال گیا کیونکہ عمرو اپنا حق یا چکا تھا پھر زید پر رکھنے کو دیا تو زید اُسکا وکیل ہو گیا پھر اس کے بعد اگر زید کے پاس سے تلف ہوا تو گو با عمرو کے پاس سے تلف ہوا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غیر کی باندی سے جماع کیا کہ جس سے وہ مری تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا یہ آثار خانیہ میں غیاثیہ سے منقول ہے۔ زید کی بلی نے عمرو کا کبوتر مار ڈالا تو زید ضامن ہوگا یہ مضمرات میں ہے۔ زید نے ایک بلی بیکر عمر کی مرغی یا کبوتر کی طرف پھینکی اور اُس نے مرغی یا کبوتر کو داب کر مار ڈالا پس اگر زید کے پھینکنے پر اُس نے بیکر امو تو ضامن ہوگا اور اگر بعد پھینکنے کے اُس نے بیکر مارا ہو تو ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ زید نے عمرو کا شیر یا بھیر یا قتل کر دیا تو ضامن ہوگا اور اگر بندہ قتل کیا تو ضامن ہوگا کیونکہ بندہ گھر میں خدمت گزار اُسکی قیمت ہوتی ہے پس بندہ لے سکتا ہے ہو گیا یہ محیط خسری میں ہے۔ اور اگر شراب یا سو تلف کر دی پس اگر کسی مسلمان کی تھی تو تلف کرنا لے کر کچھ ضمان ہوگی خواہ تلف کرنا مسلمان ہو یا ذمی ہو اور اگر ذمی کی تھی تو تلف کرنا لے کر کچھ ضمان ہوگا خواہ مسلمان ہو یا ذمی ہو صرف فرق اس قدر ہے کہ اگر ذمی ہوگا تو اُس پر مثل شراب کے شراب واجب ہوگی اور اگر مسلمان ہوگا تو شراب کی قیمت تاوان دینا اور سور کے اتلاف میں دونوں کو قیمت دینی پڑے گی اور اگر مسلمان یا ذمی نے ذمی کی سو تلف کر دی پھر طالب یا مطلوب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو مطلوب تلف کنندہ اُس ضمان سے جو اُس پر لازم ہو چکی تھی بری ہوگا۔ اور اگر ذمی نے دوسرے ذمی کی شراب تلف کر دی اور متلف پر شراب کے مثل شراب تاوان واجب ہوئی پھر طالب یا دونوں مسلمان ہو گئے تو بالاجماع مطلوب کے ذمہ سے تاوان ساقط ہو کر بری ہو جائیگا۔ اور اگر پہلے مطلوب مسلمان ہو پھر اس کے لب طالب مسلمان ہو یا ذمی ہو یا تو

۱۔ ضامن ہوگا اگرچہ اپنی بدکرداری و اذیت دینے کی سزا پاوے اور اذیت کا اندازہ ایسے نقصان سمیت کیا جائیگا ۱۷۔

امام ابو یوسف کے قول کے موافق اور یہی امام اعظم سے بھی ایک روایت ہے کہ مطلوب شراب کی ضمان سے بری ہو جائے گا اور مثل کی تحویل بجانب قیمت نہ ہوگی اسبطر ح اگر بعد قبضہ کے مسلمان ہو کر کو بھی یہی حکم ہو یہ شرح طحاوی میں ہے اگر ایسی مذبحہ بکری جسکے ذائق نے عبد البسم اللہ اللہ اکبر کہنا ترک کیا تھا تلف کر دی تو ضمان نہ ہوگا کذا فی التا تارخانیہ

جو تھا باب کیفیت ضمان کے بیان میں۔ امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ زید نے عمرو کی طیلسان بھاری بھر کر کھیر آ کر فرو کیا تو میں رفوی ہوئی اور صحیح سالم دونوں طرح طیلسان کی قیمت اندازہ کر کے تصدیق دونوں میں فرق ہوا سفد زید سے عمرو کو طیلسان دلو اور لو لگا۔ زید نے اپنی ملک میں گنواں کھودا اور عمرو نے نکلی ہوئی مٹی سے اُسکو پاٹ دیا تو فرمایا کہ میں کھودے ہوئے اور بے کھودے ہوئے دونوں کا خرچہ اندازہ لگا کر دونوں کا فرق دلو اور لگا اور اگر اُسے اپنی مٹی اُس میں ڈالی ہو تو اُسکو مجھو کر دے گا کہ نکال لیوے اور اگر اُس نے جنگل میں کھودا ہو پس اگر ہنوز پانی نہ نکلا ہو تو پاٹ دینے سے کچھ ضمان لازم نہ ہوگی اور پانی نکلا یا ہو تو زید اُسکا ستم ہو جائیگا کیونکہ وہ بشر عطن ہے یعنی اُس سے پانی پلا کر اونٹ بکری وغیرہ اُسکے گرد آرام پانچنے پس اُسکا پاٹ دینے والا اُسی حساب سے اندازہ کرے گا کہ ضمان ہوگا جو پہلے مذکور ہوا ہے یہ محیط خسی میں ہے کسی شخص نے دوسرے کی دستاویز یا دفتر حساب بھاڑ ڈالا تو شائع نے گفتگو کی ہے کہ اُسپر کیا واجب ہوگا اور صرح قول یہ ہے کہ کھجی کی دستاویز کی قیمت کا ضمان ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کسی نے دوسرے کا بربط یا طنبورہ یا دف وغیرہ آلات لہو کو توڑ ڈالا تو صاحبین کے نزدیک کچھ ضمان نہ ہوگا۔ مگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوتی ہے اور جامع صغیر میں مذکور ہے کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ہوگی لیکن اگر امام وقت کے حکم سے توڑا ہو تو کچھ ضمان نہیں ہے اور امام قاضی صدر الاسلام نے فرمایا کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کہ پھر لوگوں میں کثرت فساد پھیلا ہوا ہے اور امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں ذکر کیا کہ امام اعظم رحمہ کا قول یہ قیاس ہے اور صاحبین کا قول باسحان ہے اور امام صدر الاسلام نے فرمایا کہ جب امام اعظم رحمہ کے نزدیک ضمان واجب ٹھہری تو آلات لہو میں ایسی وجہ کے اعتبار سے ضمان واجب ہوگی کہ جس وجہ پر ان آلات سے بطور صلاح استعمال ممکن ہو اور ایسا ہی اختلاف نزد و شریح میں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ ان چیزوں سے ترازو کا بانٹ بنایا جاوے۔ اور قدوری میں مسئلہ طنبورہ و بربط میں مذکور ہے کہ گھڑی ہوئی کٹری کی قیمت کا ضمان ہوگا اور نقی میں ہے کہ کٹری کی لوح کے اعتبار سے قیمت کا ضمان ہوگا یہ محیط و ذخیرہ میں ہے۔ اور وہ طیل جو لڑگوں کے بہلانے کو بجا یا جاتا ہے اسکے تلف کرنے سے بلا خلاف ضمان ہوگا یہ تا تارخانیہ میں ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک مسلمان نے کئی اینٹیں نقشی تلف کر دیں پس اگر نقش میں جاندار کی صورتیں تھیں تو غیر منقوش اینٹوں کا ضمان ہوگا اور اگر سرکشی ہوئی تصویریں ہوں تو نقشی اینٹوں کا ضمان ہوگا کیونکہ ایسی تصویریں بمنزلہ درختوں کے نقش کے حرام نہیں ہیں۔ اور اگر ایسا فرق جائز ہو تو صلح بینہ شریعی طریقہ سے وہ ان چیزوں کو صندوق وغیرہ بنانے کے کام میں لائے۔ ۱۲

صورتیں بنی ہوئی تھیں جلا دیا تو نقشتی بساط کا ضامن ہوگا ایسیلے کہ فرش میں مثال حرام نہیں ہے ایسیلے کہ فرش پر نہ جاتا ہو یہ محیط خسری نہیں ہے ہشام کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے دریافت کیا کہ اگر کسی نے دوسرے کا دروازہ جیسے جانداری کی تصویر پر لٹھی ہوئی تھیں جلا دیا تو فرمایا کہ میرے قول کے موافق بے نقشت دروازہ کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر دروازہ کے مالک نے تصویروں کے سر کاٹ ڈالے ہوں تو بمنزہ تصویر کے نقشتی دروازے کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی نے ایسا گھر جیسے رنگ کا جانداری کی تصویر پر بنی ہوئی تھیں جلا دیا تو گھر کی قیمت اور فقط رنگ کی قیمت کا ضامن ہوگا تصویر کا اعتبار نہ کیا جائیگا اس واسطے کہ گھر میں ایسی تصویروں کا رکھنا شرع میں حرام ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر جانداری کا ایسا برتن جیسے جانداری کی پوری تصویر پر بنی قیمت کر دیا تو اس پر یہ تصویر برتن کی قیمت واجب ہوگی اور اگر تصویر برتن جانداری کے بے سر ہوں تو با تصویر برتن کی قیمت کا ضامن ہوگا یہ خزائن المفتین میں ہے۔ اگر مغنیہ باندی کو قتل کیا تو غیر مغنیہ باندی کی قیمت کا ضامن ہوگا لیکن اگر باعث مغنیہ ہونے کی قیمت میں نقصان آتا ہو تو یہ غیب قرار دیا جائیگا اور حق غاصب میں اس کا اعتبار کیا جائیگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ قال المترجم المراد بقول الجارح انہ قبضہا ثم قتلها حتی تحقق الغصب قابل اور اگر باندی خوش آواز ہو مگر مغنیہ نہ ہو تو اس کے ادا ان قیمت میں خوش آواز ہی متیر ہوگی۔ اور اگر کوئی باندی خوش آواز ہی سے پوچھتی ہو تو اس کی قیمت اس کے اعتبار سے اندازہ کیا جائیگی۔ اور اگر کوئی مرد دوسرے جلا آتا ہو تو قیمت لگانے میں اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا اور اگر ایسا گھر جو چھوڑ دیا ہو تو قیمت لگانے میں اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا اور اگر کوئی باندی خوش آواز ہو تو اس کی قیمت نہیں لگائی جائیگی اور اس طرح جو چیز بلا تعلیم ہو اس کا بھی حکم یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کوئی گائی کا مینڈھا یا لڑائی کا مرغ تلف کر دیا تو اس شخص کے ساتھ اس کی قیمت نہیں لگائی جائیگی اس واسطے کہ یہ صفت دونوں میں حرام ہے اس کے مقابلہ میں کچھ قیمت نہیں ہے یہ محیط خسری میں ہے۔ اگر اخروٹ کے درخت میں چھوٹے چھوٹے تر و تازہ اخروٹ پھلے اور کسی شخص نے ان پھلوں کو تلف کر دیا تو درخت کے نقصان کا ضامن ہوگا اس واسطے کہ پھل اگرچہ قیمت نہیں رکھتے اور نہ مال ہیں حتی کہ درخت پر نہ ہونے کی صورت میں اس کے تلف کرنے سے ضمان نہیں آتی ہے لیکن درخت پر لٹکے تلف کرنے سے درخت میں نقصان پڑتا ہے جاتا ہے پس لحاظ کیا جائیگا کہ ان پھلوں سمیت اس درخت کی کیا قیمت اٹھتی تھی اور بدو ان کے کیا قیمت اٹھتی ہو پس جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو اس قدر ضامن ہوگا اس طرح اگر موسم بہار میں درخت پر پھل مال ہیں اور کسی شخص نے اس میں ایسا نقصان کر دیا کہ اس کی کلیان چھڑ گئیں تو اس کا بھی حکم یہ ظہیر یہ میں ہے اور اگر کسی درخت کی شاخ توڑ ڈالی اور شاخ کی قیمت قلیل ہو تو مالک کو اختیار ہوگا جاسے پورے درخت کے نقصان کی ضمان لے لے اور وہ شاخ شکستہ توڑنے والے کو دیدے یا بدو ان شاخ کے درخت کے نقصان کی ضمان لے لے شاخ شکستہ خود لے لے یہ قطع میں ہے دیدے عمر کے باغ انکو کے درخت کاٹ ڈالے تو قیمت کا ضامن ہوگا ایسیلے کہ اس نے غیر شئی تلف کیا ہے یہ قیمت بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ باغ انکو مع جے ہوئے درختوں کے اندازہ کیا جادے اور وہی باغ لے قال یعنی باندی قتل کرنے سے یہ مراد کہ اس پر قبضہ کر کے جہ قتل کیا اگر قبضہ ثابت ہو۔ ۱۲۔

اگر درخت کٹا ہوا یعنی بدون درخت کے اندازہ کیا جاوے پس جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو وہی درختوں کی قیمت کی
 پھر اسکے بعد مالک کو اختیار ہوگا چاہے کٹے ہوئے درخت زید کو دیکر اُس سے قیمت لے لے یا کٹے ہوئے درخت
 خود لے لے پس قیمت میں سے ان درختوں کی قیمت منہا کر کے باقی قیمت لے لے گا۔ ایک شخص نے دوسرے کا گھر کا
 درخت بدون اُسکی اجازت کے قطع کر دیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قطع کر لے یا نہ کرے کہ وہ درخت دیکر اُس سے
 لگے ہوئے درخت کی قیمت تاوان لے اور اُسکی قیمت بچانے کا یہ طریقہ ہے کہ گھر کی مع لگے ہوئے درخت کے قیمت
 اندازہ کیا جاوے اور گھر کی بدون درخت کے قیمت اندازہ کیا جاوے پس جس قدر دونوں قیمتوں میں فرق ہو وہی درخت کا کم کی
 قیمت قرار پائی ہو یا درخت اپنے پاس رکھے اور اُس شخص سے بقدر نقصان درخت کی قیمت لے لے درخت کا کم کر دیا ہو اس قدر
 نقصان کی قیمت لے لے اس واسطے کہ نہ قیام درخت کو ضائع کر کے نقصان کیا ہو اور اس نقصان کے دریافت کر لیا یہ
 طریقہ ہے کہ جب تھیل کو طریقہ مذکور سے بقدر سے درخت کا کم کی قیمت دریافت ہو گئی تو پھر درخت موقوفہ کی قیمت دریافت
 کر کے جس قدر دونوں میں فرق ہو وہی مقدار نقصان قیام ہو اور اگر غیر موقوفہ یعنی قائم اور موقوفہ کی قیمت برابر ہو تو وہ
 شخص کچھ ضمانت نہ ہوگا یہ کہی میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کی زمین سے خشک درخت کاٹ کر کھٹ کر دیا تو
 اُسے حطب کی قیمت واجب ہوگی یہ فضول عمادیہ میں ہے۔ ایک شخص ایک توڑ پیر آیا اور وہ توڑ قیمت سے گرم کیا گیا تھا
 پس اُس میں آگ لگی ڈال دیا تو اُس توڑ کے مسجور و غیر مسجور دونوں اعتبار سے قیمت دریافت کر کے جس قدر دونوں میں
 فرق ہو اس قدر ضمانت ہوگا اور واقعات اطفال میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے توڑ کا ٹھکانہ کھول دیا تھا
 کہ توڑ سرد ہو گیا تو اُسے سرد لکڑیوں کی قیمت واجب ہوگی جس قدر سے توڑ گرم کیا گیا تھا اور گمان ہے کہ یوں کہا جاوے
 کہ توڑ مسجور ایسا کہ بدون دوبارہ گرم کرنے کے اُس سے انتفاع حاصل کیا جاوے کہنے کو اجارہ لیا جائے گا
 پس اسی قدر کا ضمانت ہوگا یا دیکھا جائیگا کہ اُسکی اجرت مسجور ہونے کی اور غیر مسجور ہونے کی حالت میں کس قدر ہے
 پس جس قدر دونوں میں فرق ہو وہ مقدار ضمانت ہوگی کذا فی المخط۔ ایک شخص نے دوسرے کے توڑ کا ٹھکانہ کھول
 دیا یہاں تک کہ وہ سرد ہو گیا تو اُسے سرد لکڑیوں کی ضمانت سے توڑ گرم کیا گیا تھا قیمت اجرت کی اور امام محمد علیہ
 قاضی خان نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ توڑ مسجور انتفاع حاصل کرنے کی واسطے قبل از انکہ دوبارہ گرم کیا جاوے
 جتنے کو اجارہ لیا جاوے اتنے مقدار کا ضمانت ہوگا یا اُسکی اجرت حالت مسجور ہونے کی اور اجرت حالت
 غیر مسجور ہونے کی دیکھ کر جس قدر دونوں اجرتوں میں فرق ہو اس قدر مقدار کا ضمانت ہوگا کذا فی المخط۔ اگر کسی شخص نے
 دوسرے کی قمیص اُدھیر ڈالی تو اُس قمیص کی سلی ہوئی اور بے سلی ہوئی کے اعتبار سے قیمت لگا کر بقدر فرق کے
 ضمانت ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر کوئی کنواں خاص ہو یعنی کسی خاص شخص یا قوم کا ہو اور اُس میں بچا
 ڈال دی تو کنواں تمام اُلچو انے کا ضمانت نہ ہوگا مگر بقدر نقصان کے ضمانت ہوگا اور اگر عام کنواں ہو تو حکم
 دیا جائیگا کہ اسکو بالکل اُلچو اُدھیر ڈالنے والی قیمت سے اُلچو اُدھیر ڈالنے والی قیمت کنواں تمام اُلچو انے سے برادر ہے کہ موافق
 مسئلہ مفتی بہا کے باقی کا حکم دیا جاوے سے دانہ اعلم

باب پنجم تخلیط مال دو شخصوں کے مال کو یا غیر کے مال کو اپنے مال کے ساتھ خلط کرنے یا بدوین خلط کیے
تخلیط ہو جانے کے بیان میں۔ غاصب کے اگر مال غصب کو اپنے مال یا غیر کے مال کے ساتھ خلط کر دیا تو اُسکی دو
قسمیں ہیں خلط مازجت اور خلط مجاورت پھر خلط مازجت کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ تقسیم سے دونوں میں تیز ممکن نہ ہو
اور دوسرے یہ کہ اس طور سے تیز ممکن ہو پس اگر ایسا خلط ہو کہ تقسیم سے تیز ممکن نہ ہو جیسے راغن بادام کو روغن بنفشہ
ساتھ خلط کیا یا آرد گندم کو آرد جو میں ملا دیا تو ملا ہوا اضافہ میں ہوگا اور بالاجماع موجود مخلوط سے مالک کا حق منقطع ہو جائیگا
اور اگر تقسیم سے تیز ممکن ہو جیسے ایک جنس کو اُسی جنس میں ملا یا مثلاً گھون کو گھون میں یا دودھ کو دودھ میں ملا یا
تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہی حکم ہے اور صاحبین کے نزدیک مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے اپنے حق کے
مثل ضمان لے لیا اس مخلوط میں شریک ہو جاوے پس موافق اپنے حق کے یا ہم تقسیم کر لینگے اور خلط مجاورت
کی بھی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو اور دوسرے یہ کہ مشقت و کلفت کے ساتھ علیحدہ
کرنا ممکن ہو پس اگر ایسی صورت ہو کہ بلا کلفت و مشقت جدا کرنا ممکن ہو جیسے درم و دنیا کا خلط کیا یا روغن بنفشہ
کو سیاہ کے ساتھ مخلوط کیا تو ملائے والا اضافہ میں نہ ہوگا اور مالک کو جدا کر کے دیا جائیگا اور اگر کلفت و مشقت سے تیز ممکن
ہو جیسے گھون و جو کے خلط میں ہو تو کتاب میں مذکور ہے کہ غاصب کے ضمان لیگا اور مالک کو اختیار حاصل ہونا صریح
مذکور نہیں ہے مگر مشائخ نے اختلاف کیا ہے بعض نے فرمایا کہ مالک کو اختیار حاصل ہوگا چاہے شرکت کرتے
جیسا صاحبین کا قول ہے اور امام اعظم رحمہ کے نزدیک تاوان ہی لیگا شریک نہ ہو جائیگا اس واسطے کہ گھون دانا
جو سے خالی نہیں ہوتے ہیں پس گویا اسنے جنس کو جس میں خلط کیا ہے پس مالک کے نزدیک مالک کا حق منقطع ہوگا اور
غاصب کا مالک ہو جائیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاتفاق سب کے نزدیک مالک کو اختیار حاصل ہوگا اور بعض
نے فرمایا کہ صحیح یہ ہے کہ بالاتفاق سب کے نزدیک اس کے ساتھ مخلوط میں شریک نہ ہوگا اور اگر غاصب ایک شخص زیر کے
گھون و عمر کے جو باہم خلط کر کے غائب ہو گیا پس اگر زید و عمر نے باہم صلح کر لی کہ اس مخلوط کو ایک شخص جم
دونوں میں سے لیکر دوسرے کو اُسکی نایک مثل جنس یا اُسکی قیمت ضمان دیدے تو جائز ہے اس واسطے کہ مخلوط
موجود دونوں میں مشترک ہے اور مخلوط مشترک میں سے اگر ایک شریک اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ فروخت
کرے تو جائز ہے اور اگر دونوں نے صلح نہ کی تو دونوں اُسکو فروخت کریں اور ثمن کو باہم اس طرح تقسیم کریں کہ
زید جو ملے ہوئے گھون کی قیمت سے شریک کیا جائیگا اور عمر و گھون ملے ہوئے جو کی قیمت سے شریک کیا جائیگا
شریک نہ کیا جائیگا یہ محیط مشی میں ہے۔ شفیعی میں یہ روایت ہشام رحمہ اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر
زید کے پاس ستوا اور عمر کے پاس راغن یا زیتون کا تیل ہے اور بکرانے دونوں آدمیوں کو مضبوط باندھ کر عمرو
کا روغن یا تیل زید کے ستون میں ملا یا تو زید مثل راغن یا روغن زیتون کے عمرو کو تاوان دینا چاہیے اسکے روغن
ایتیل کے برابر یا بکرانے تاوان دینا چاہیے محیط میں ہے اگر بدوین کسی شخص کے ملانے کے ایک شخص کو تیرہ درہم سے کے
لے نور بنون یا سیاہ بواقدہ آرد گندم میں خلط ہو کر جدا کرنے کے قابل نہ ہو اور شاید وہی کام کے واسطے ان جلد سازوں کے خرید کیا جاوے ۱۲۔

اگر دگدرم میں مل گیا تو مختلط فروخت کر کے اُسکے فن میں ہر ایک اپنے مال کی قیمت ملی ہوئی کے حساب سے شریک کیا جائے گا
 کیونکہ یہ نقصان کسی شخص کے فعل سے نہیں ہوا پس کوئی شخص بہ نسبت دوسرے کے ضامن ہونے میں مرجع نہیں ہو سکتا یہ فتاویٰ قاضی خان ہیں کہ اگر روپی چیز کو کھری چیز میں ملا دیا تو کھری کے مثل ضامن ہوگا اور
 اگر روپی قلیل ہو تو جعفر ملائی ہو اُسکے حساب سے دونوں شریک ہونگے اور قدری میں لکھا ہے کہ اگر
 کسی شخص نے دوسرے کے اناج میں پانی ڈال کر اُسکو بگاڑ دیا اور اُسکا اندازہ بھگیا یعنی کیل میں زیادتی ہو گئی
 تو اناج والے کو اختیار ہوگا کہ قبل پانی ملانے کے جو کچھ اُسکی قیمت تھی اُس قدر تاوان لے اور یہ اختیار نہ ہوگا کہ
 اپنے اناج کے مثل تاوان لے اسی طرح اگر روغن یا روغن زیتون میں پانی ڈال دیا تو بھی یہی حکم ہو اس واسطے
 کہ بھیکے ہوئے اناج کا یا جس تیل میں ملا دیا ہو اُسکا کچھ مثل نہیں ہو پس قیمت کا ضامن ہوگا اور یہ نہیں جائز ہو سکتا
 ہو کہ پانی ملانے سے پہلے جو کچھ مقدار پیمانہ کے حساب سے اناج یا روغن کی تھی اُس قدر ضامن لے اس واسطے
 کہ غاصب کی طرف سے قبل اُسکے غصب متحقق نہیں ہوا تھا مان اگر اُس نے پہلے غصب کر کے پھر پانی ڈال دیا تو
 اُس پر اُسکے مثل واجب ہوگا یہ محیط میں ہے اگر کسی شخص نے کھرے درم اور زیوت درم ایک میں ملا دیے پس اگر
 یہ امر معلوم ہو جاوے کہ کھرے درم میں کھوٹے اور کھوٹوں میں کھرے درم تھے تو ملانے والا ضامن ہوگا اس واسطے
 کہ درحقیقت تیز تر ناشعذر ہو اور اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ کھرے درم میں کوئی کھوٹا نہ تھا اور نہ کھوٹوں میں کھرا تھا
 تو ضامن نہ ہوگا اس واسطے کہ کھرے درم کو الگ کر لیا ممکن ہو پس غلط سے استہلاک نہ ہوگا یہ محیط سرخی میں ہے
 ایک شخص کے ہاتھ میں کچھ درم تھے وہ اُٹو دیکھ رہا تھا کہ آئین سے کچھ درم غریب شخص کے درم میں گر کر غلط
 ہو گئے تو جسے ہاتھ سے درم گرے ہیں وہ غاصب و ضامن ہوگا اور یہ فعل اُسکی طرف سے حرم قرار دیا جائے گا
 اگرچہ اُس نے عذر نہیں کیا ہو یہ پھیر یہ میں ہے اور اگر کسی شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں گھس گیا تو
 دیکھا جائیگا کہ کسی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے کو حکم دیا جائیگا کہ دوسرے کو اس کے مال کی قیمت ادا
 کرے اور اگر کسی شخص نے ایک شخص کا ترنج دوسرے کے شیشے میں داخل کر دیا تو ہر ایک مالک کو اُسکے
 مال کی قیمت ادا کر لیا اور کسی مالک کو کچھ اختیار نہ ہوگا کیونکہ اُس نے دونوں کا مال تلف کر دیا یہ ترنج مع قدر
 اُسکا ہو جائیگا یہ محیط خرسی میں ہے اگر اونٹ کسی شخص کا موتی گل گیا اور موتی بیش قیمت ہے یعنی اونٹ سے زیادہ قیمت کا ہو
 تو موتی کے مالک کو اختیار ہوگا کہ اونٹ والے کو اونٹ کی قیمت دیدے اور اگر موتی کی قیمت یونہی خفیف ہو تو
 ایک درم یا اُس سے کم ہو تو اونٹ کے مالک پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ ایک شخص دوسرے کا موتی گل گیا اور مر گیا
 تو موتی کی ضمان اُسکے ترکہ میں سے دی جائیگی اگر اُس نے ترکہ چھوڑا ہو اور اگر کچھ مال نہ چھوڑا تو موتی کے واسطے
 اُسکا بیٹ چاک نکلیا جائیگا اور اگر موتی گل جائے بعد زندہ موجود ہو تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور اس قدر
 انشطار نہ کیا جائیگا کہ اُسکے بیٹ کا ہر نکلے اور اگر بیٹ کی مالک میں ایک کہ دکان کا اٹکا اور اُسکا پھل عمر کے شکر میں
 لٹکا اور شکر کے اندر بڑا ہو گیا حتیٰ کہ بدون شکر توڑنے نکل نہیں سکتا ہو تو یہ صورت نیز لہذا اسی صورت سے ہو کہ کسی کی

مرغی دوسرے کاموتی نکل گئی پس دیکھا جائیگا کہ دونوں مالوں میں سے کس مال کی زیادہ قیمت ہو پس زیادہ قیمت والے سے
 کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے دوسرے کو اُسکے مال کی قیمت دیدے اور وہ مال تیرا ہو جائیگا اور اگر اُسے انکار کیا تو
 وہ شکا یوں ہی فروخت کیا جائیگا اور اُسکی بیع دونوں پر نافذ ہوگی پھر اُسکے حق میں دونوں اپنے حق کے موافق حصہ
 ہو جائیں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر گریہ کے مکان میں گریہ دار کا کوئی شکا ایسا ہو کہ بدون کسی قدر دیول
 توڑے اُسکا کھانا ممکن نہ ہو تو دونوں چیزوں پر لحاظ کیا جائیگا کہ جس قدر دیول اڑوٹتی ہو وہ زیادہ قیمت کی ہو یا شکا
 کے ذاتی محیط۔ اور اگر درم یا موتی کسی شخص کی دوات میں گھس گیا اور اب بدون دوات توڑے وہ نہیں نکلتا پس
 اگر موتی یا درم بہ نسبت دوات کے زیادہ قیمت کا ہو اور دوات کے مالک کی حرکت اس میں گھس گیا ہو تو دوات توڑی جائیگی
 اور جب کاموتی یا درم ہو اس پر کچھ تاوان لازم نہ ہوگا اور اگر موتی یا درم کے مالک کے فعل سے یا بدون اُسکے فعل کے
 گھس گیا ہو تو بھی دوات توڑی جاوے گی اور موتی یا درم کا مالک دوات کی قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر وہ
 چاہے تو صبر کرے یہاں تک کہ دوات خود ہی ٹوٹے یہ جوہرہ غیرہ میں ہے۔ اور اگر کسی شخص کے چوہا یا بے نے دوسری
 ہانڈی میں جوہرہ بہ نسبت چوہا یا بے کے کم قیمت ہی سر ڈال دیا اور اب بدون ہانڈی توڑے اُسکا نہیں نکلتا ہو تو چوہا یا بے
 کا مالک بخیر یا کہ دوسرے کو اُسکی ہانڈی کی قیمت ادا کر کے ہانڈی کا مالک ہو جاوے اور اُسکے نظر بہ نسبت ہانڈی
 کے زیادہ قیمت کے مال والے کو اختیار ہو کہ کم قیمت کے مال والے کو قیمت ادا کر کے اُسکا مالک ہو جاوے اور اگر دونوں
 کی قیمت برابر ہو تو دونوں چیزیں فروخت کیجاویں گی اور بیع ان دونوں پر نافذ ہوگی اور دونوں اُسکا ثمن باہم تقسیم
 کر لیں گے۔ امام ابو یوسف روایت ہے کہ زید کاموتی عمرو کے آٹے کے ڈھیر میں گر پڑا تو فرمایا کہ اگر آٹے کے کوٹ پوٹ
 کرنے میں ضرر ہو تو میں اُسکو کوٹ پوٹ کرنے کا حکم نہ دوں گا اور موتی کا مالک منتظر رہیگا یہاں تک کہ ایک سرے سے
 آٹا یکبار بعد دوسری بار کے فروخت ہوتا جاوے اور اگر کوٹ پوٹ کرنے میں ضرر نہ ہو تو حکم دے گا کہ کوٹ پوٹ
 کر کے تلاش کر لے اور شیخ بشر نے درجو امام ابو یوسف کے شاگرد و راوی ہیں فرمایا کہ وہی کوٹ پوٹ کر گیا جو موتی
 تلاش کرتا ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک اونٹ کا بچہ ودیعت لکھا اور
 ستودع نے اُسکو اپنے گھر میں داخل کر لیا یہاں تک کہ وہ رہتے رہتے بڑا ہو گیا پھر یہ نوبت پہنچی کہ بدوڑانہ
 اکھاڑے دم نکل نہیں سکتا ہو تو مودع کو اختیار ہو گا چاہے اپنی ذات ضرر دور کرنے کی غرض سے مودع کو اُسکی
 قیمت اُس روز کی قیمت کے حساب سے جتنی وہ ایسا ہو گیا تھا کہ نکل نہیں سکتا تھا دیدے یا اپنا دروازہ اکھاڑ کر
 مودع کو اُسکا اونٹ کا بچہ واپس کرے اور شیخ صدر الشہید رحمہ اللہ نے اپنے واقعات میں فرمایا کہ اس مسئلہ میں جو حکم
 مذکور ہو اُسکی اسطرح تاویل کرنی واجب ہے کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ جب گھر میں سے جس قدر زہد کم کرنا پڑتا ہو اُسکی قیمت اونٹ
 کے بچہ کی قیمت سے زائد ہو اور اگر اونٹ کے بچہ کی قیمت اُس سے زائد نہ ہو اور ستودع نے اونٹ کا بچہ نکالنے کے واسطے
 سے نافذ نہیں اگر وہ فروخت نہ کریں اور حال ان دونوں کے لیے فروخت کرے تو بیع دونوں پر نافذ ہوگی ۱۲ منہ سے تلاش
 یعنی خواہ مالک یا اُسکا وکیل ۱۲۔

در دوازہ اگھاڑنے سے انکار کیا تو واجب ہو کہ شریعہ کے مالک کو حکم دیا جاوے کہ گھر سے جس قدر منہم ہوتا ہو اسکی قیمت مستودع کو دیکر شریعہ کو باہر نکال لے اور کتاب الجحطان میں ہے کہ حکم اسوقت ہو کہ مستودع نے اپنے گھر میں ودیعت کا شریعہ داخل کر لیا ہو اور اگر کوئی گھر مستعار لیکر اس میں شریعہ داخل کیا ہو یہاں تک کہ وہ بڑا ہو گیا اور باقی مسئلہ بحال رہے تو شریعہ کے مالک سے کہا جائیگا کہ اگر تو اپنے شریعہ کو نکال سکے تو نکال لے ورنہ اسکو بیچ کر کے گھر سے کٹے کر کے نکال لے اور اگر ودیعت میں خیر یا گدھا ہو پس اگر دروازہ گرائے کا ضرر نقصان فاحش ہو تو بھی حکم ہوگا اور اگر سیر ذلیل ہو تو مالک کو اختیار ہوگا کہ دروازہ سے نکال لے اور جو کچھ نقصان دروازہ میں آوے اسکا آوان دیدے اور یہ ایک طرح کا استحسان ہے یہ محیط میں ہے اور واقعات اطمینان میں ہے کہ دو شخصوں میں سے ہر ایک کے پاس شلجہ جو انہیں سے ایک شخص نے دوسرے کے شلجہ میں سے کچھ برف لیکر اپنے شلجہ میں ڈال لیا تو اسکی وضو میں برف تو جسکے شلجہ سے برف لیا ہو اسنے کوئی ایسی جگہ بتائی تھی جس میں برف جمع کیے ہوئے برف جمع ہو جاتا تھا ایسی جگہ تھی جس میں اسکو برف جمع کرنے کی حاجت پڑتی تھی پس اول صورت میں اس شخص کو جسکے شلجہ سے برف لیا تھا اسکو برف لے لینے والے کے شلجہ سے انبار برف اگر جدا ہو تو لے لیوے اور اگر دوسرے برف سے خلوط کر دیا ہو تو جسکا خلوط کیا ہو اسدن کے حساب سے اسکی قیمت لے لے اور دوسری صورت میں مسئلہ دوسم یہ کہ لینے والے نے اس شخص کے شلجہ میں سے نہیں لیا بلکہ اسکی حد میں سے لے لیا اور دوسرے یہ کہ اسکے شلجہ میں سے لے لیا پس پہلی قسم میں وہ برف اسی کا ہے جسنے اسکو لے لیا اور دوسری قسم میں حکم صورت اول کے مانند ہوگا یا تاخا میں ہے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا مال دوسرے کے مال میں خلوط کر دیا تو فساد میں ہوگا مگر غلام ماؤن قرصدار نے منگو اسکے مولے نے ہزار درم اپنے واسطے اسباب خریدنے کے لیے دیے تھے اور اسنے اپنے درمون میں خلط کر کے سب درمون سے کوئی اسباب خرید لیا تو یہ اسباب اسکے واسطے مولیٰ کے درمیان مشترک ہوگا اسکو ان سہاٹے امام محمد رحمہ سے ذکر کیا ہے۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر زمینے عمر کو د درم دیے اور ایک نے اسکو ایک درم دیا اور دونوں نے اسکو خلط کرنے کے واسطے حکم دیدیا اور اسنے تینوں درم خلط کر دیے پھر انہیں ایک درم ستوق پایا تو اس باب میں کہ یہ درم زمین کا ہے یا عمر و امین کا قول قبول ہوگا اور اگر عمر و امین نے کہا کہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ کس کا ہے تو میں امین سے اسکی ضمانت لوں گا اگرچہ امین نے اسکو دونوں کی اجازت سے خلط کیا ہے یہ محیط خسر میں ہے

حصہ باب غاصب مال منصوص کے استرداد کے جن صورتوں میں غاصب مال سے بری ہوتا ہے اور جن میں نہیں بری ہوتا ہے انکے بیان میں شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر منصوص منہ نے مال منصوص میں ایسی بات کی جس سے غاصب قرار دیا جاتا ہو پس اگر یہ بات ملک غیر میں واقع ہوئی تو غصب کا پھیر لینے والا قرار دیا جائیگا اور اس سے غاصب ن سے بری ہو جائیگا اور اسکی یہ صورت ہو کہ مثلاً منصوص خدمت لی اسلئے کہ محل پر لے قیمت قول اس سے ظاہر ہوتا ہو کہ برف یعنی نہ شلی اور بیان افضل ساتھ برف ملی ہونا چاہیے۔

اپنا قبضہ مقرر کرنا غصب ہو پس جب اسنے ایسی بات کی کہ جس سے غاصب ہو جاتا ہو تو ملوک پر اسنے اپنا قبضہ قائم کیا اور مالک کا قبضہ قائم ہونا غاصب سے ضمان ساقط ہونے کا موجب ہو خواہ مالک اسکو بیچانے یا نہ بیچانے اسلئے کہ حکم تو سبب پر مبنی ہوتا ہے نہ علم پر اور ایسی حالت میں غاصب پہلے غصب کی وجہ سے غاصب نہ رہیگا ان اگر پھر از سر نو کوئی شخص غصب کا فعل کرے تو غاصب ہوگا اسی طرح اگر غاصب نے غصب کیا ہو اکثر مالک کو بیچا یا اور اسنے بہن لیا جسے کہ بھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک اسکو بیچانے یا نہ بیچانے اور اسی طرح اگر مالک نے وہ کٹر فرو کیا یا اسکو بہرہ دیا یا ہائیک کہ اسنے بہن لیا اور بھٹ گیا تو بھی یہی حکم ہو اسی طرح اگر غاصب نے انج غصب کر کے مالک کو کھانے کو دیا اور اسنے کھایا تو بھی یہی حکم ہو خواہ مالک نے اسکو جانا ہو یا نہ جانا ہو اسی طرح اگر مالک خود غاصب گھر میں آیا اور وہی انج جو غاصب نے غصب کیا تھا خود کھا لیا خواہ بیچا ہو یا نہ بیچا ہو تو بھی یہی حکم ہو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اور اگر غاصب نے آٹے کی روٹیاں پکا کر یا گوشت کو بھون کر پھر مالک کو کھلا دیا تو ضمان سے بری نہ ہوگا اسواسطے کہ مالک نے مال موصوب پر اس صورت میں اپنا قبضہ ثابت نہیں کیا۔ اور اگر موصوب بازی غاصب کے پاس ایک آنکھ سے سٹھ در ہوگی یا اسکا دانت گر گیا پھر غاصب نے مالک کو واپس کر دی پھر مالک کے پاس اسکی آنکھ کا عذر زائل ہو گیا یا دانت جم آیا تو اسکی ضمان سے غاصب بری ہو جائیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر کوئی غلام غصب کیا پھر اسکی آنکھ میں پھلی ہو گئی پھر غاصب نے مالک کو واپس دیا اور مالک نے اس نقصان کا جرمانہ لے لیا پھر مالک نے اسکو فروخت کیا اور شتری کے پاس اسکی آنکھ صاف ہو گئی تو حسب قدر مالک نے آنکھ کے نقصان کا جرمانہ غاصب سے لیا ہو اسکو غاصب واپس لگیا اسواسطے کہ جرم کا اثر زائل ہو گیا یہ نظیر میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کا دار غصب کیا پھر مالک نے اسکو کرایہ لیا حالانکہ وہ دار دونوں کے حضور میں نہیں ہے تو ضمان سے بری نہ ہوگا اور اگر غاصب اس میں رہتا ہو یا اس میں رہنے پر قادر ہو تو ضمان سے بری ہو جائیگا کیونکہ اس پر کرایہ واجب ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر زید نے عمرو کے غصب کیے ہوئے غلام کو عمرو اپنی کوئی دیوار معلوم بنانے کی واسطے اجارہ پر لیا تو جب تک وہ غلام دیوار کا کام شروع نہ کرے تب تک اسکی ضمان میں رہیگا پھر جب دیوار کا کام شروع کر لیا تب سے غاصب ان سے بری ہو جائیگا اسی طرح اگر مالک نے غصب کے واسطے اجارہ لیا ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد نے جامع میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا پھر مالک اسکو اجارہ پر لیا تو صحیح ہو اور شاہر فقط عقد ہی سے اس پر قبضہ قرار دیا جائیگا اور ضمان غصب سے بری ہو جائیگا اسواسطے کہ قبضہ غصب قبضہ اجارہ کا نائب ہوگا اسلئے کہ جب قبضہ غصب قبضہ خرید کا نائب ہوتا ہے تو بد رجہ اولی قبضہ اجارہ کا نائب ہے گالیس جب فقط عقد ہی سے بطریق اجارہ قابض قرار دیا گیا تو وہ غاصب نہ رہیگا بلکہ امین ہو جائیگا اور ضمان مرتفع ہو جائیگی اور پھر ضمان سے تیسرے کی خاص شخص کی طرف نہیں بلکہ جس شخص کو وہ کٹر اپوچ جاوے ۱۲۵۷ قولہ مذکور یعنی فقط بیانی جاتی ہے اسواسطے کہ اگر آنکھ جاتی رہی تو اسکا اعادہ غیر تصور ہو فاقم ۱۱ منہ ۱۲ یعنی موصوب آتا ہو ۱۲

عود نہ کر لی مگر جبکہ دوبارہ کوئی تقدی کرے (یعنی پھر کوئی فعل موجب ضمان صادر ہو) پس اگر مدت اجارہ میں غلام مر گیا تو امانت میں مرا اور جس قدر مدت گذری ہو اسکی اجرت غاصب پر واجب ہوگی اور باقی سا قسط جائیگی پھر اگر اجارہ کی مدت گذر گئی اور غلام زندہ موجود ہو تو ضمان عود نہ کر لی یعنی مال مضمون ہو جائیگا اور تنفی میں ہرگز اگر کسی شخص سے غلام غصب کر کے پھر اُس سے کسی کام کی واسطے اجارہ لیا تو جو قوت غلام اُس کام کو شروع کرے اسوقت غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اسوقت کہ غاصب نے اجرت ادا کی ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو گا اگر مال غصب ہو مالک نے غاصب کا بیٹ یا تو غاصب فقط اتنے سے بری ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر قبل استعمال کے وہ مال تلف ہو گیا تو غاصب پر اسکی ضمان واجب ہوگی۔ اور اگر مالک نے غاصب سے کہا کہ میں نے مال مضمون ہے یا بھیر وہ مال غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو غاصب ضمان میں ہوگا اسوقت کہ ضمان سے بری کرنا ضروری نہیں یا یا گیا اور عقد و ولایت حکم حفاظت نہ ہوں ضمان غصب کے متعلق نہیں ہیں یہ فیصلہ عادی میں ہو۔ واضح ہو کہ مضمون منہ نے اگر مضمونہ باندی کا نکاح کر دیا تو امانت ابوبیس کے قیاس پر غاصب نے احوال ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام عظیم رحمہ کے نزدیک نہیں بری ہوگا اور غصب سے فرغ اختلاف سے جو آیا نکاح کرنے سے مالک نابض ہو جائیگا یا نہیں۔ اور اگر اُس کے شوہر نے اُس سے طلاق کر لی تو بالاجماع غاصب بری ہو جائیگا یہ سراج ابوہاج میں ہے۔ اور اگر مضمون منہ نے مضمون کو کوئی کام سکھانے کی واسطے غاصب کو اجیر مقرر کیا تو جائز ہو کہ وہ غاصب کے پاس اسی طرح مضمون رہے گا کہ اگر یہ کام سکھانا شروع کرنے سے پہلے یا بعد مر گیا تو غاصب ضمان میں ہوگا اسی طرح اگر غاصب کو مضمون کے کپڑے کے دھوئے کی واسطے جیر مقرر کیا تو بھی یہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر زید نے عمر کے گھوڑے غصب کیے پھر عمر کو دینے کہ میرے واسطے ان کو پیس دے اُسے پیسے پھر اُسکو معلوم ہوا کہ یہ وہی میرے گھوڑے ہیں تو اُسکو اختیار ہوگا کہ اُن سے پیسے لے لے اسی طرح اگر عمر کا سوت غصب کر کے پھر عمر کو دیکر کہا کہ میرے واسطے اسکا کپڑاؤں دے پھر عمر کو معلوم ہوا کہ میرا سوت ہے تو بھی یہی حکم ہے اسی طرح اگر زید نے عمر کو کا جانور غصب کیا اور عمر مر گیا اور اسکا وارث زید کے پاس آیا اور وہ جانور عاریت مانگا اور زید نے دیدیا اور وہ وارث کے پاس مر گیا تو زید اُسکے ماوان سے بری ہو جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ غاصب نے اگر مال مضمون کے بجائے قاضی فروخت کیا تو ضمانت سے بری ہو جائیگا جب تک مالک فروخت کرنے میں بری ہوتا ہے نیز انہ المقتضیٰ میں ہے۔ اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غلام مضمون فروخت کرے تو صحیح ہے اور غاصب وکیل قرار دیا جائے گا مگر فقط حکم دینے سے غاصب ضمان سے بری نہ ہوگا اور نہ فقط بیع کر دینے سے بری ہوگا حتیٰ کہ اگر بعد بیع کے مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے وہ غلام مر گیا تو بیع ٹوٹ جائے گی اور غاصب اُس کی قیمت کا ضمان ہوگا اسی طرح اگر مضمون منہ نے مال مضمون خود ہی فروخت کیا تو مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے غاصب اُس کی ضمان سے بری نہ ہوگا۔ پھر واضح ہو کہ اگر غاصب نے مضمون منہ کے حکم سے مال مضمون فروخت کر دیا پھر مشتری نے بسبب عیب کے غاصب کو واپس کیا پس اگر قبضہ سے پہلے واپس کیا ہو تو بجا غاصب کے پاس مضمون

رہیگا اور اگر کوئی قرضہ کے واپس کیا تو غاصب کے ہاتھ میں مضمون ہو کر نہ رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مالک نے غاصب کو حکم دیا کہ غاصب کی ہوئی بکری کو قربانی کر دے تو قربانی کر دینے سے پہلے غاصب اسکی ضمان سے بری ہوگا یہ فصول عمادیہ میں ہے۔ اگر غاصب نے منصوب منہ کو مال منصوب واپس کیا تو کتاب میں حکم مطلق مذکور ہے کہ ضمان سے بری ہو جائیگا اور امام خواہر زادہ نے کتاب الاقرار میں فرمایا کہ حاصل مسئلہ کی چند صورتیں ہیں اگر منصوب منہ بالغ ہو تو وہی حکم ہے جو کتاب میں مذکور ہے اور اگر نابالغ ہو پس اگر مازون التجارة ہو تو بھی وہی حکم ہے اور اگر جو ہو پس اگر قبضہ و حفاظت کو نہ سمجھتا مواد غاصب نے دو مال اس سے غصب کیے اور انہی جگہ سے تحویل کرنے کے بعد اسکو واپس کیا تو بری ہوگا اور اگر بری جگہ سے تحویل کرنے سے پہلے اسکو واپس کیا تو استعنا بری ہو جائیگا اور اگر نابالغ مجبور ایسا ہو کہ قبضہ و حفاظت کو سمجھتا تو اس میں شائع کا اختلاف ہے اور فتاویٰ اسے فضلی میں لکھا ہے کہ اگر نابالغ لینا دیتا سمجھتا ہو تو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا اور کچھ اختلاف ذکر نہیں کیا اور اگر نہ سمجھتا ہو تو بری ہوگا اور کچھ تفصیل ذکر نہیں فرمائی اور بھی فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ اگر مال منصوب درم ہوں اور غاصب نے انکو تلف کر دیا پھر ان کے مثل نابالغ کو واپس دیے اور وہ نابالغ مال ہو پس اگر وہ نابالغ عاقل مازون ہو تو غاصب بری ہو جائیگا اور اگر مجبور ہو تو بری ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر جانور کی بیٹھ پر سے زین غصب کر کے پھر اسکی میٹھ پر ٹو مادی تو ضمان سے بری نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے ایک شخص نے اپنے کئی لکڑی غصب کر کے پھر منصوب منہ کو اپنی ہانڈیاں پکانے کے واسطے مزدور کیا اور اسے ہانڈیوں کے نیچے دھین لکڑیاں جلائیں اور یہ خیال کیا کہ یہ وہی لکڑیاں ہیں تو شائع نے فرمایا کہ اسکی کوئی روایت نہیں ہے صحیح حکم ہے کہ غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ زید کا عود پر قرضہ آتا ہے زید نے عمر کے مال سے بقدر اپنے حق کے لے لیا تو صدر الشہید رحمہ نے فرمایا کہ مختار یہ ہے کہ زید غاصب کا ایسے کہ اسنے باجائز شرع لیا ہو لیکن اس سے مضمون علیہ ہو جائیگا اور یہ اسواسطے کہ یہ ادا سے قرض کا طریقہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کا دوسرے پر قرضہ آتا ہے پھر ایک شخص غیر نے مفروض کے مال سے لیکر قرضہ آہ کو دیدیا تو شائع نے اختلاف کیا ہے شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ مال قرضہ کا قصاص ہو جائیگا یعنی اولاد بلا ہو جائیگا اسواسطے کہ جسنے لیکر دیا ہے وہ بمنزلہ قرضہ آہ کے وصول کرنے کے مددگار کے ہو گیا اور فتویٰ سی قول پر ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص نے سوتے ہوئے آدمی کی انگوٹھی آٹا لی اور پھر سوتے ہی میں اسکو پینا دی تو بری ہو جائیگا اور اگر وہ جاگا پھر سو گیا پھر دوسری نیند میں اسنے اسکو پینا دی تو بری ہوگا کیونکہ پہلی صورت میں سوتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور نہ پایا گیا اور دوسری صورت میں جاگتے کو واپس دینا واجب ہوا تھا اور یہ نہ پایا گیا اور حاصل یہ ہے کہ سوتے آدمی کی انگوٹھی میں انگوٹھی یا یا نون میں موزہ یا سر رٹوئی واپس کرنے میں امام ابو یوسف ضمان سے بری ہونے کی واسطے اتحاد و یقینی نیند کا متحد ہونا اعتبار کرتے ہیں جیسا کہ استقام پر مذکور ہے اور امام محمد رحمہ کے نزدیک مجلس کا متہی ہونا معتبر ہے حتیٰ کہ اگر اسنے اسی مجلس میں جہان سے چیز آٹا دی تھی وہیں پینا دی تو ادا ان کے بری ہو جائیگا اگرچہ نیند میں واپس دی ہو جس پر اگر تحویل ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا اور یہ اسواسطے کہ غصب تحقق ہوا و قیمت میں فرق ہو ۱۱۔

اسکی جگہ سے تحویل نیا کی گئی اور اسکی انگلی چاہے کوئی انگلی ہو یا پانوں میں دوبارہ ہینادی تو ضمان ساقط چاہیگی اور اگر اپنی جگہ سے تحویل پائی گئی پھر اسی نیند میں یا دوسری نیند میں دوبارہ ہینادی تو بری ہوگا جب تک کہ شک ہو جائے کہ نیند میں واپس نہ کرے یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر دوسرے شخص کا کپڑا اسکی غیبت میں بدوون اسکی اجازت کے بہن لیا پھر اٹا کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو ضمان سے بری ہوگا اور ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ یہ حکم اس صورت میں ہو کہ وہ کپڑا سطح ہینا ہو سطح اسکے چھنے کی عادت جاری ہو اور اگر شخص بھی اور اسکو اپنے کا نہ بھڑا ال لیا پھر اٹھا کر اسکی جگہ پر رکھ دیا تو بالاتفاق ضمان ہوگا اور متقی میں ابن سماعہ کی روایت امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے گھر سے اسکا کپڑا بدوون اسکی اجازت کے لیا اور ہینا پھر اسکو اس کے گھر میں جان سے لیا تھا رکھ دیا اور وہ تلف ہو گیا تو استحساناً اس شخص پر ضمان نہیں ہے نہ سطح اگر دوسرے کا جانور اس کے گھر میں تھا جہاں چاہے یا ہوسوون مالک کی اجازت کے لے لیا پھر اسکو اسکی جگہ پر واپس پہنچا دیا تو استحساناً ضمان ہوگا اور اگر کسی شخص نے اتھ سے اسکا جانور براہ غصہ لے لیا پھر اسکو واپس کرنے کو لایا مگر مالک یا خادم کو نہ پایا اور جانور کو اس کے گھر میں پر بند دیا تو وہ شخص ضمان ہوگا اسکو شمس الاممہ حنفی نے شرح کتاب البیارات میں صریح بیان فرمایا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر ایک شخص کی قبیل میں ہزار درم ہوں اور ایک شخص نے اس قبیل میں سے آدمی درم نکال لیے پھر چند روز بعد جعفر نکالے تھے واپس لا کر اسکی قبیل میں رکھ دیے تو یہ شخص فقط اسی قدر درم کا ضمان ہوگا جتنے اس نے نکال کر واپس لا کر قبیل میں رکھے ہیں دوسرے درم کا ضمان ہوگا اور قبیل میں واپس لا کر رکھنے سے ضمان سے بری ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے اگر غاصب مال مخصوص کیا لایا اور مالک کی گود میں رکھ دیا حالانکہ مالک کو معلوم ہوا کہ یہ بری مال ہے پھر ایک شخص نے اسکو اٹھا لیا تو صحیح ہے کہ غاصب بری ہو جائیگا مگر ان فی المحیط الشرعی اور اگر مال منسوب و تلف کر کے بلا حکم قاضی مالک کے قبضے میں چاہی اور مالک نے قبول نہ کیا اور غاصب کے سامنے رکھ گیا تو ضمان سے بری ہوگا لیکن اگر مالک کے ہاتھ یا گود میں رکھ دیا تو بری ہو جائیگا یہ وجہ کروری میں ہے اور اگر غاصب نے منسوب مال کسی ایک اثر منسوب نہ کر واپس دیا تو دوسرے وارثوں کے حصہ سے بری ہوگا بشرطیکہ واپس کرنا بدوون حکم قاضی ہو یہ سرچہ میں ہے غاصب نے مال منسوب مالک کو واپس دیا مگر اس نے قبول نہ کیا اور غاصب کو اپنے گھر واپس لے گیا پس اگر اس نے مالک کے پاس لے کھا نہ تھا اور وہ غاصب کے پاس تلف ہو گیا تو ضمان نہ ہوگا اور اپنے گھر واپس لیجائے سے غصب جدید ثابت ہوگا جبکہ اس نے مالک کے پاس رکھ دیا ہو۔ اور اگر مالک کے پاس سطح رکھ دیا ہو مگر مالک کا قبضہ اس چیز تک پہنچا ہو پھر غاصب کو دوبارہ اپنے گھر اٹھا لیگیا اور وہ چیز غاصب کے پاس ضائع ہو گئی تو ضمان ہوگا لیکن جب کہ وہ چیز غاصب کے ہاتھ ہی میں ہی اور اس نے مالک کے پاس نہ رکھی مگر مالک کے کما لے اسکو لے لے اور مالک نے قبول نہ کیا تو وہ چیز غاصب کے ہاتھ میں امانت ہو گئی یعنی ضائع ہونے سے ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے پیتمہ میں لکھا ہے کہ شیخ ابو عصمہ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے کی قبیل سے درم غصب کر کے اپنے خرچ میں لایا پھر جعفر لیے تھے اس کے مثل اس شخص کی قبیل میں ڈال کر اس کے

شخص نے اگر اور زیادہ توڑ دی تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرے کے مثل ضمان یکساں طرح اگر کسی شخص کے گھوٹوں میں پانی ڈال دیا پھر دوسرے نے اگر پانی ڈال دیا اور نقصان زیادہ ہو گیا تو پہلا شخص ضمان سے بری ہو گیا اور دوسرے شخص اپنے پانی ڈالنے کے روز کی گھوٹوں کی قیمت کا ضامن ہو گا یہ فصول عبادت میں ہر اگر ایک شخص نے دوسرے شخص کا چاندی کا برتن توڑ ڈالا پھر مالک نے اسکو برباد کر دیا قبل اسکے کہ توڑنے والے کو مددے تو توڑنے والے پر کچھ واجب نہ ہو گا اسلئے کہ قصص میں کی شرط یہ ہے کہ کسواں کس پر دکرے مگر اسنے خود ہی ناپید کر کے یہ شرط کھینچ کر یہ محیط میں ہر ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کر کے حفاظت کے واسطے اس پر قبضہ کیا اور مالک نے اسکو حفاظت کے واسطے حکم دیا جس طرح اسنے کی تھی تو غاصب ضمان سے بری ہو گیا اور اگر غاصب نے اس سے کچھ نفع حاصل کیا پھر مالک نے اسکو حفاظت کا حکم دیا تو ضمان سے بری نہ ہو گا اور علیٰ ہذا اگر کسی شخص نے دوسرے کا مال کسی غیر شخص کو ودیعت دیا پھر مالک نے اجازت دیدی تو دینے والا ضمان سے بری ہو جائیگا یہ خلاصہ میں ہر اگر ایک شخص نے دوسرے کی چیز غصب کی پھر غصب منہ غائب ہو گیا اور غاصب قاضی کے پاس حاضر ہوا اور قاضی سے درخواست کی کہ یا تو مجھ سے یہ چیز لے لے یا اسکا خرچہ مقرر کر دے تو قاضی نے اس چیز کو لیگا اور نہ اسکا نفقہ مقرر کر لیا اور اگر وہ شخص غاصب یا ہو کہ خبر نہ ہو تو تلف کر ڈالنا ہو اسکی ذات کے ایسے امر کا خوف ہو اور قاضی کی رائے میں آیا کہ اس سے لیکر فروخت کر دے تو کچھ در نہیں ہو جائیے لیکر فروخت کر دے جائیے ہی ہو واسطے کہ اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر شفقت تھی اور اس صورت میں بھی ایک طرح کی نظر مصلحت ہو پس اس باب میں قاضی کی رائے جائز ہوگی کذا فی الظہیر

ساتواں باب غصب میں دعویٰ واقع ہونے اور غاصب و معصوب منہ میں اختلاف واقع ہونے اور
 اس میں گواہی ادا ہونے کے بیان میں امام محمد نے فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ اسنے میری ایک باندی غصب کر لی جو تو میں اسکو قید کر دینگا یہاں تک کہ باندی لائے وہ مدعی کو واپس دیا دیگی شیخ ابو البیہر امام حنفی نے ذکر کیا کہ یہ جو امام محمد نے ذکر فرمایا کہ ایسا دعویٰ و گواہی مشروع ہے یہی صحیح ہے اسواسطے کہ غصب کبھی اچانک واقع ہو جاتا ہے تو گواہوں سے باندی کی صفات قیمت کی شناخت نہیں ہو سکتی پس تعدد کی وجہ سے گواہوں سے علم اوصاف کا اعتبار ساقط ہو جائیگا اور انکی گواہی سے فعل غصب ثابت ہو گا اور کہہ رہے نے ذکر کیا کہ اگر حق قصاص میں یہ گواہی مثبت نہ ہو تو حق ایما جس میں مثبت ہوگی جیسا کہ سر قاضی حکم ہے اور قضیہ میں لکھا ہے کہ یہ سب اس صورت میں ہے کہ مدعی نے باندی کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا ہو اور اگر یہ دعویٰ کیا کہ وہ مری تو بالاتفاق صحیح دعویٰ کے واسطے بیان قیمت شرط ہے اور امام محمد نے جو فرمایا کہ یہاں تک کہ باندی لاوے وہ مدعی کو واپس دیا دیگی اس سے یہ غرض ہے کہ جب اسکے عین پر دوبارہ گواہ قائم کرے (یعنی یہ وہی باندی ہے) اور غرض یہ ہے کہ باندی کے حاضر کرنے کے بعد اگر دونوں نے اسکے عین میں اختلاف کیا تو دوبارہ گواہی کی ضرورت ہے۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ وہ باندی بھاگ گئی یا مری

یا میں نے اسکو فروخت کر کے شتری کے سپرد کر دیا اور اب میں اس پر قاضی نہیں ہوں پس اگر مدعی نے اس کے قول کی تصدیق کی تو
 غاصب قیمت کی ڈگری کیسائیگی اگر مدعی نے اسکی درخواست کی۔ اور اگر مدعی نے اس کے قول کی تکذیب کی تو قاضی اسکو
 قید کرے گا یا شک کہ قاضی کی رائے اس طرف غالب ہے جاوے کہ اگر غاصب سپرد ہو تا تو اسکو ظاہر کرنا پھر اسکو قید سے
 باہر نکالے گا اور مدعی سے کہے گا کہ تو اس باندی کے ظاہر ہونے تک انتظار کرنا چاہتا ہے یا ورنہ قیمت جانتا ہے پس
 اگر اس نے قیمت جانی اور دونوں نے کیس قدر قیمت پر اتفاق کیا تو اس قدر قیمت کی ڈگری کر دے گا اور اگر مقدار قیمت میں
 اختلاف کیا تو مدعی کے ذمہ گواہ لانا ہو اور قسم کے ساتھ غاصب کا قول قبول ہو گا اور اگر غاصب نے قسم سے انکار کیا
 تو یہ مثل اقرار کے ہے پس سپر نکول سے ڈگری کر دے گی یا سبکی اور اگر قسم کھا گیا تو جس قدر غاصب نے اقرار کیا سو اس قدر
 قیمت مدعی سے لے گا پھر اگر وہ باندی ظاہر ہوئی نہیں اگر مدعی نے اسکی قیمت یہ ثبوت گواہان لی یا غاصب نے اس کے دعوے
 قیمت کی تصدیق کی تھی وہی قیمت لی یا غاصب کے نکول پر اس نے دعویٰ کی قیمت لی ہو تو مالک کو اس باندی کی قیمت
 کوئی راہ نہیں ہو اور اگر غاصب کے قول پر اسکی قیمت لی ہو حالانکہ اس قدر راضی نہ تھا تو مختار ہو گا چاہے قیمت مالک
 باندی سے یا قیمت پر راضی رہے تو باندی غاصب کی ہو جائیگی اور شیخ کرخی نے فرمایا کہ حکم سوقت ہو کہ جب
 یہ ظاہر ہو کہ اس باندی کی قیمت غاصب کے بیان سے زائد ہو اور اگر اس قدر نکلی کہ جس قدر غاصب نے بیان کی ہو تو مالک
 کو اس کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی لکن اتنی التزامی اور ظاہر روایت میں جو حکم مذکور ہے وہی مطلق ہو (یعنی اس میں یہ
 تفصیل نہیں ہو جو شیخ کرخی نے بیان کی ہے) اور وہی صحیح ہو یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مضمون نے اگر غاصب کے
 قبضہ کی باندی کا خود دعویٰ کیا حالانکہ غاصب کا کہنا ہے پس مدعی نے (دو گواہ قائم کیے مالک نے یہ گواہی دی کہ
 یہ باندی مدعی کی ہو مدعی نے اسکو فلان شخص سے خریدا ہو اور دوسرے نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی مدعی کی ہے اس نے
 اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہو تو گواہی جائز نہ ہوگی۔ اور اگر ایک گواہ نے فلان شخص سے خریدنے کی گواہی
 دی اور دوسرے نے کسی دوسرے شخص سے خریدنے کی یا بطور ہبہ یا صدقہ یا نے کی گواہی دی تو گواہی جائز
 نہ ہوگی اور اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ یہ باندی اس مدعی کی ہے اس سے اس قبضہ نے غصب کر لی ہو اور غاصب
 اسکو فروخت کر کے شتری کے سپرد کر چکا ہو پھر اس کے بعد مالک نے بیع کی اجازت دیدی تو فرمایا کہ جائز ہو
 پس اگر غاصب تین مصلوں کر چکا ہو اور وہ اس کے پاس تلف ہو گیا تو مالک کینز کا مال گیا اور جو باندی ہے
 شتری کے پاس ز قسم اولاد یا کما کی یا ادش جنایت یا اس کے مانند پیدا ہوئی وہ سب شتری کی ہوگی اور اگر مالک
 بیع کی اجازت نہ دی اور اپنی باندی کو لے لیا تو اس کے ساتھ یہ سب بھی لے لے گا اور اگر شتری نے اسکو آزاد
 کر دیا تو ہمارے نزدیک مالک کی اجازت بیع سے پہلے عتق نافذ نہ ہو گا اور اگر شتری کے آزاد کرنے کے بعد مالک
 نے بیع کی اجازت دی تو بیع جائز ہو جائیگی اور استحضاراً عتق نافذ ہو جائیگا یہ امام اعظم و امام ابو یوسف کا قول
 ہے ایسا ہی امام محمد رحان و دونوں اماموں سے روایت فرماتے ہیں یہ مبسوط میں ہے۔ اگر زید و عمر نے بکر پر ایک
 باندی کا دعویٰ کیا پس زید نے گواہ دینے کو کہ بکر نے مجھ سے یہ باندی فلان وقت میں غصب کر لی ہو اور عمر نے گواہ

دیے کہ کرنے مجھ سے یہ باندی فلاں وقت تاخرین غصب کر لی ہو یعنی ایسا وقت بیان کیا جو پہلے دعویٰ کے وقت کے بعد ہو تو فرمایا کہ امام اعظم کے قیاس پر وہ باندی دوسرے دعویٰ کو بیگی اور پہلے دعویٰ کی قیمت غاصب پر واجب ہوگی اور امام ابو یوسف کے قیاس پر وہ باندی پہلے دعویٰ کو بیگی اور دوسرے دعویٰ کا کچھ حق ضمان غاصب واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر زید نے عمر پر دعویٰ کیا کہ اس نے مجھ سے میری سلوک باندی غصب کر لی ہو اور عمر نے کہا کہ جس باندی کا یہ شخص دعویٰ کرتا ہو میں نے اس کو سودہ میں خریدا ہو اور دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو عمر کے گواہ قبول ہو گئے یہ جو اہل خلاطی میں ہے ایک شخص نے دوسرے کی مقبوضہ باندی کا دعویٰ کیا کہ یہ باندی میری ہے اس قابض نے مجھے غصب کر لی ہو مگر دعویٰ کے گواہوں نے غصب کی گواہی نہ دی صرف دعویٰ کی ملک ہونے کی گواہی دی اور قاضی نے چاہا کہ دعویٰ گواہ قائم کرنے والے کے نام ڈگری کر دے تو کیا دعویٰ سے یونہی قسم لگا کر دائرہ میں نے یہ باندی اسکے ہاتھ فروخت نہیں کی اور نہ اس کو میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہو یا نہیں تو فرمایا کہ نہیں لیکن اگر قابض ان باتوں میں سے کسی بات کا دعویٰ کرے تو البتہ قسم لگا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی اس سے قسم لگا اگرچہ قابض درخواست دعویٰ نہ کرے تاکہ حکم قضا دا حکم دایم ہو اور اس بات پر اجماع ہے کہ اگر کسی شخص نے دوسرے کے ترکہ میں اپنے فرضہ کا دعویٰ کیا تو باوجود گواہ قائم کرنے کے قاضی اس سے قسم لگا کر دائرہ میں نے یہ فرضہ وصول نہیں پایا اور نہ میں تصرف دار کو بری کیا ہو اگرچہ مدعا علیہ اس کا دعویٰ نہ کرے اور یہ مسئلہ اجماعی امام ابو یوسف کے قول کا شاہد ہے یہ محیط میں ہے قال لہ ترجم المیت غیر ناطری حقوقہ فجعل القاضی مقامہ فی النظر بطلب حلف لعموم ولا یتہ بخلاف الحق حیث لم یبع ما فی نظرہ فافترقا فلا یتہم الا شہادہ اگر ایک شخص نے دوسرے کا کپڑا غصب کر لیا اور غاصب کی طرف سے مقصوب نہ کے واسطے ایک شخص کپڑے کی قیمت کا ضمان کفیل ہو پھر باہم سے قیمت میں اختلاف کیا کفیل نے کہا کہ دس درم ہو اور غاصب نے کہا کہ بیس درم ہو اور مالک نے کہا کہ تیس درم ہو تو کفیل کہے کہ غصہ نہ کہ کسی کے قول کی تصدیق نہ ہوگی کیونکہ کفیل کہے کہ غصہ زیادتی کا دعویٰ کرتا ہو اور وہ انکار کرتا ہو اور غاصب دس درم زیادتی کا اقرار کرتا ہو اور ہر معرکہ کا اقرار اسی کے حق میں صحیح ہوتا ہو دوسرے کے حق میں صحیح نہیں ہوتا ہو پس غاصب پر دوسرے دس درم واجب ہوئے کفیل پر دس درم نہیں یہ محیط خرسی میں ہے اگر غاصب مقصوب نہ نے مقصوب نہ خیر میں یا اس کی صفت یا قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر لیا ہو کہ مقصوب نہ نے جو کچھ ان دھبون میں دعویٰ کیا اس کا غاصب سے اقرار کر لیا پھر کہا کہ میں نے یہ سب تجھے دیدیا جو کچھ مجھے ضمان واجب کی تھی میں نے تجھے دیدی اور تو نے مجھ سے لیکر قبضہ کر لیا تو اس کے اس قول کی تصدیق نہ کیا لیکن اس قسم کے ساتھ مقصوب نہ کا قول قبول ہوگا کہ میں نے اس سے وصول نہیں پایا اور نہ اس نے مجھے دی ہو لیکن اگر غاصب اپنے قول کے گواہ قائم کرے تو اسکے موافق حکم ہوگا اور اگر غاصب اقرار کیا کہ میں نے یہ کپڑا یا یہ غلام صحیح سالم غصب کر لیا تھا اور مقصوب نہ نے یہ جرم نقصان لے کر حرم کتابہ کی میت اپنے حقوق میں نیک نظر نہیں کر سکتا بخلاف زندہ کے کہ اس نے اپنے مفید امر کا دعویٰ نہ کیا تو دونوں میں فرق ہو گیا تو اس سے شہادہ لانا ٹھیک نہ رہا غور کر ۱۲۰

غلام یا کپڑے میں اپنے فعل سے پیدا کیا ہو تو اسکے قول کی تصدیق نہوگی اور جو کچھ غلام یا کپڑے میں نقصان آیا ہو اسکا
 ضامن ہوگا مگر پہلے منسوب نہ سے قسم لیا وگی کہ اُس نے یہ نقصان خود نہیں کیا ہے یہ سراج الوباح میں ہے مالک نے
 گواہ دئے کہ منسوب کی قیمت اس قدر تھی اور غاصب نے گواہ دئے کہ اُسکی قیمت اتنی تھی تو مالک نے گواہ قبول ہو گئے
 اور اگر مالک نے پاس گواہ نہوں اور غاصب نے گواہ پیش کرنے چاہے تو اُسکو اختیار ہوگا کہ پیش کرے مالک نے گواہ
 دیے پس ایک نے گواہی دی کہ منسوب کی قیمت اس قدر تھی اور دوسرے نے گواہی دی کہ غاصب نے اقرار کیا ہے کہ
 منسوب کی قیمت اس قدر تھی تو گواہی قبول نہوگی یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر غاصب نے کہا کہ میں نے مال منسوب تجھے
 دالیں دیا اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ ترے پاس تلف ہوا ہے تو مالک کا قول قبول ہوگا جیسا کہ اس صورت میں ہے
 کہ اگر غاصب نے کہا کہ میں نے تیری اجازت سے یہ مال لیا ہے اور مالک نے انکار کیا تو مالک کا قول قبول ہوتا ہے ورنہ
 اگر غاصب نے گواہ دیے کہ میں نے منسوبہ جانور مالک کو واپس دیا ہے اور مالک نے گواہ دیے کہ وہ جانور غاصب کی
 سواری سے مر گیا یا غاصب نے اُسکو تلف کر دیا ہے تو غاصب ضامن ہوگا اس واسطے کہ دونوں کے گواہوں کی گواہی میں
 تناقض و منافات نہیں ہے کیونکہ جائز ہے کہ غاصب نے وہ جانور واپس یا مرچہ بعد واپس دینے کے سپرد ہو گیا
 ہو اور وہ اُسکی سواری سے مر گیا ہو۔ اور اگر غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب نے اُسکو واپس یا اور وہ مالک
 کے پاس مر گیا اور مالک نے گواہ دیے کہ وہ غاصب کے پاس مر گیا اور مالک کے گواہوں نے یہ گواہی نہ دی کہ وہ
 غاصب کی سواری سے مرچہ تو غاصب ضامن نہ ہوگا یہ غلط فہمی میں ہے۔ اور اگر مال منسوب کوئی دار ہو اور اسکے
 مالک نے گواہ دیے کہ غاصب نے اُسکو منہدم کر دیا ہے اور غاصب نے گواہ دیے کہ میں نے اُسکو واپس کیا اسکے بعد منہدم ہوا
 ہو تو مالک کے گواہ قبول ہونگے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر غاصب غصب کے ہوئے کپڑے کو تلف کر چکا ہے پھر
 مالک غاصب میں اُس کپڑے کی مقدار قیمت میں اختلاف ہوا تو مالک کے گواہ قبول ہو گئے کیونکہ اُسکے گواہوں کی گواہی
 میں زیادتی کا اثبات ہے اور اگر مالک کے پاس گواہ نہوں تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا کیونکہ وہ زیادتی منکر
 ہے اور اگر غاصب نے گواہ پیش کیے کہ اسکے کپڑے کی قیمت اس قدر تھی تو اُسکے گواہوں کی طرف التفات کیا جائیگا اور
 اس فعل سے اُسکے ذمہ سے قسم ساقط نہوگی اور اگر دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہوں و مالک نے چاہا کہ
 غاصب اپنے دعویٰ پر قسم لے پس غاصب نے کہا کہ میں قسم کو مالک مدعی پر تو مانتا ہوں و جس مقدار پر مالک قسم
 کھا لیگا اس قدر میں اُسکو دیدے گا تو غاصب نے اختیار نہوگا اور اسی طرح اگر مالک اس مرچہ رضی ہو جاوے اور کہے کہ
 میں قسم کھاؤنگا تو بھی یہی حکم ہے پس ان دونوں کی رضامندی ایسے امر پر جو مخالفت شرع ہے لغو ہوگی اور اگر غاصب
 ایک زطی کپڑا لایا اور کہا کہ یہی وہ کپڑا ہے جو میں نے تجھ سے غصب کیا تھا اور مالک نے کہا کہ تو چھوٹا ہے یہ وہ نہیں ہے بلکہ
 وہ تو ہروی یا مروی تھا تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا اور یوں قسم لیا جائیگی کہ واللہ یہی اس شخص کا کپڑا ہے جو
 میں نے اُس سے غصب کیا تھا اور میں نے اُس سے ہروی یا مروی کپڑا غصب نہیں کیا ہے پھر اگر وہ قسم کھا لیا

تو مالک کے نام اُس کپڑے کی ڈگری کی جائیگی اور غاصب کے دعویٰ سے بری کر دیا جائیگا اور اگر قسم سے نکل گیا تو اُس پر دعویٰ کے
دعویٰ کی ڈگری کی جائیگی پھر اگر مالک چاہے تو اُس کو لے لے اور چاہے چھوڑ دے اور اگر غاصب ہر دو کی پکڑا لایا اور
کہا کہ یہی میں نے تجھ سے غصب کیا ہے اور دلیا ہی موجود ہے اور مالک نے کہا کہ نہیں بلکہ میرا کیا تھا جب میں نے اُس کو غصب
کیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک کے گواہ قبول ہونگے کہ وہ کپڑا
نیا تھا۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم نہ کیے اور غاصب قسم کھا گیا اور مالک نے وہ کپڑا لے لیا پھر گواہ
قائم کیے کہ غاصب نے دعویٰ سے کپڑا نیا غصب کیا تھا تو غاصب اُس پرانے اور نئے کے درمیان جھگڑا فرقی ہو
اُس کا ضامن ہوگا ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور تینس الائمہ خیر نے فرمایا کہ حکم اُس وقت ہے کہ مقدار نقصان خفیہ ہو
اور اگر کثیر ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے یہ کپڑا ایک اُس سے تا دان نقصان لے لے یا کپڑا اُس کے ذمہ چھوڑ کر
اُس سے اپنے کپڑے کی قیمت لے لے یہ محیط میں ہے اگر زید کے پاس ایک کپڑا ہو اور عمر و نے اُس پر گواہ قائم
کیے کہ یہ کپڑا عمر و کا ہے اُس سے زید نے غصب کر لیا ہے اور زید نے گواہ دیے کہ عمر و نے زید کو یہ کپڑا ہب کر دیا
تو فرمایا کہ میں قاضی کے نام ڈگری کر دنگا اسی طرح اگر قاضی نے اس امر کے گواہ دیے کہ دعویٰ نے اُس کے
ہاتھ بعض اس قدر من مسمیٰ کے فروخت کیا ہے یا مدعی نے یہ اقرار کیا کہ یہ کپڑا اس قابض کا ہے تو بھی ہی حکم ہے
اور اگر وہ کپڑا دونوں کے قبضہ میں ہو اور ہر ایک نے دوسرے پر اس دعویٰ کے گواہ قائم کیے کہ مجھے اس نے
غصب کیا ہے تو دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کر دنگا اور اگر ایک نے اس دعویٰ کے گواہ دیے کہ یہ
کپڑا میرا ہے میں نے اُس پر اس کے پاس ودیعت رکھا تھا جس کا یہ شخص وارث ہے اور دوسرے نے اس دعویٰ کے
گواہ دیے کہ یہ کپڑا میرا ہے مجھ سے اس پر اس نے غصب کر لیا تھا تو تین دونوں کے نام نصف نصف کی ڈگری کر دنگا اور
اگر ایک شخص گواہ لایا کہ یہ دارم معینہ جو اس پر اس کے ترکہ میں موجود ہیں یہ میرے ہیں مجھ سے اس پر اس نے غصب
کر لیے تھے تو میرے قرضہ امون کی نسبت یہ شخص اُن درمون کا حقدار ہوگا یہ نسبت طہین ہے۔ اگر ایک شخص نے
دعویٰ کیا کہ یہ کپڑا جو اس شخص کے قبضہ میں ہے میرا ہے اور اس نے مجھ سے غصب کر لیا ہے اور اُس دعویٰ کے
گواہ قائم کر دیے۔ اور ایک دوسرے مدعی نے قابض پر اس دعویٰ کے گواہ دیے کہ قابض نے اقرار
کیا ہے کہ یہ کپڑا اس کا ہے تو اُس مدعی کے نام ڈگری ہوگی جس کے گواہوں نے یہ گواہی دی ہے کہ یہ کپڑا اس مدعی
کا ہے۔ یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے یہ جبہ بھر اہر یا مجھ سے غصب کر لیا ہے اور غاصب نے
کہا کہ میں نے یہ جبہ غصب نہیں کیا اگر اس کا ابرہہ تجھ سے غصب کر لیا ہے تو قسم سے غاصب کا قول قبول ہوگا پھر
اگر وہ قسم کھا گیا تو ابرہہ کی قیمت کا ضامن ہوگا کہ فی المبسوط اور اگر اقرار کیا کہ میں نے تجھ سے یہ جبہ غصب
کیا ہے پھر کہا کہ جبہ اس میں بھر ہے وہ اس کا استر میرا ہے یا یوں اقرار کیا کہ میں نے یہ انگوٹھی تجھ سے غصب کی ہے اور
اسے تو یہ میت یعنی اُس شخص کے پاس چھکایا وارث ہے اسی میں حیات میں ودیعت رکھا تھا پھر وہ مراد ہے قابض اس کا وارث
ہوا اور بقض میت تعبیر کرنا صحیح طریق عرف ہے ۱۲ منہ سے یعنی اسی کو دینے جاوینگے ۱۳ نہ ہو نہ

اسکا تلمینہ میرا ہو یا یہ دارمین نے تجھ سے غصب کیا ہو اور اسکی عمارت میری ہو یا یہ زمین میں نے تجھ سے غصب کی ہو اور اس کے درخت میرے ہیں تو سب صورتوں میں غاصب کی بات کی تصدیق نہوگی یہ وجہ کروری میں جو قال المرحوم عدم تصدیق سے یہ مراد ہے کہ جو چیز اپنے اپنی بیان کی ہو اس میں اس کے بیان کی تصدیق نہوگی فانہم اور اگر غاصب نے کہا کہ میں نے یہ گائے فلاں شخص سے غصب کر لی ہو اور اسکا بیچ میرا ہو تو اسکا قول قبول ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مالک نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ غاصب کے پاس منسوب مرگیا اور غاصب نے گواہ دیے کہ منسوب مالک کے پاس مرا ہو تو مالک کے گواہ قبول ہو گئے۔ اور اگر مالک کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ اس مدعا علیہ نے وہ غلام غصب کیا اور اس کے پاس مرگیا اور غاصب کے گواہوں نے یوں گواہی دی کہ وہ غلام غصب کے پہلے مالک کے پاس مرگیا ہو تو غاصب کے گواہوں کی ایسی گواہی قبول ہوگی اس واسطے کہ مولے کے پاس غصب کے پہلے غلام کے مرجانے سے کوئی حکم متعلق نہیں ہوتا کیونکہ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ وہ دیا ہو یا نہ تھا اس سے نفی غصب ثابت ہوتی ہو اور یوں کے گواہوں سے غصب ضمان ثابت ہوتی ہو پس اس کے گواہ مقبول ہو گئے اور اگر مالک نے گواہ قائم کیے کہ اس شخص نے مالک مدعی سے قربانی کے روز اسکا غلام کو وہیں غصب کیا ہو اور غاصب نے گواہ دیے کہ غاصب نے دیا وہ غلام قربانی کے روز کہ مغلطہ میں موجود تھا تو غاصب کے ضمان واجب کی یہ محیط شری میں ہے۔ مالک نے اپنا غلام قابو یا کر غاصب سے لے لیا حالانکہ غلام کے پاس مال تھا یہ غاصب کہہ کہ میرا مال ہو اور مالک نے کہا نہیں بلکہ میرا ہے پس اگر غلام اس وقت غاصب کی چولی میں ہو اور اس کے پاس مال غلام تو وہ غاصب ہوگا اور اگر اسکی چولی میں نہ ہو تو وہ مال مالک غلام کا ہوگا یہ وجہ کروری میں جو بشر نے امام ابو یوسف سے روایت کی ہے کہ اگر غاصب اپنے گائے کو اس کی سرے کو میں نے لٹکا ہو اور منسوب منہ نے کہا کہ تو نے لٹکا ہو غصب کیا ہو تو منسوب منہ کا قول قبول ہوگا اسی طرح اگر دونوں نے دار منسوب کی عمارت یا توار کے حلیمین اختلاف کیا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو غاصب کے گواہ قبول ہو گئے۔ اور اگر دونوں نے دار منسوب کے اندر رکھی ہوئی متاع یا خشت ہا سے پختہ یا چوڑی کو ان میں ایسا اختلاف کیا تو غاصب کا قول دار منسوب کے گواہ قبول ہو گئے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے اسکو فروخت کر کے شتری کے سپرد کر دیا اور من وصول کر لیا اور وہ غلام شتری کے پاس مرگیا پھر منسوب منہ نے کہا کہ میں نے اس شخص کو بیع کیا اس واسطے حکم دیا تھا تو اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے اسکو بیع کا حکم نہیں دیا تھا مگر جوقت مجھے بیع کی ضرورت تھی اس وقت میں نے بیع کی اجازت دیدی ہو تو اس کے قول پر التفات نہوگا اور اسکو من لینے کی کوئی راہ نہوگی لیکن اگر اس امر کے گواہ پیش کرے کہ میں نے غلام کے مرنے سے پہلے بیع کی اجازت دی ہو تو من لینے سکتا ہے ہشام نے اپنی نوادر میں ذکر کیا ہے کہ میں نے امام محمد سے پوچھا کہ ایک شخص بازار میں آیا اور کسی شخص کا زیون کا تیل یا روغن یا اور کوئی چیز سرکہ یا روغن کی قسم سے بہا دینی اور گواہوں نے اس فعل کو معاینہ کیا اور سپرد گواہی دی اور اس سے قریب قبول جب مالک کے پاس گواہ یا اس کے قول کا معارض ثبت ہو غلام ۱۱

اس شخص نے جس نے یہ جرم کیا تھا یہ جواب دیا کہ وہ نجس تھا اُس میں ایک چوہا مر گیا تھا میں نے اُس کو مہیا دیا تو اُسی کا قول قبول ہو گا میں نے امام محمد سے کہا کہ اگر وہ شخص قصابوں کی بازار میں آیا اور قصد کر کے اُسے گوشت کے طباق چھپکے تمام گوشت تلف کر دیا اور گوہوں نے اُس کا معائنہ کیا اور اس پر گواہی دی پس اُس نے جواب دیا کہ یہ مردار کا گوشت تھا تو امام محمد نے فرمایا کہ میں اس قول میں اُسکی تصدیق نہ کروں گا اور گوہوں کو گناہش پر کہ یوں گواہی دیں کہ وہ بیچ کیے ہوئے جانور کا گوشت تھا اس واسطے کہ بازار میں مردار کا گوشت فروخت نہیں ہوتا ہر بخلاف روغن کے کہ ایسا روغن زیتون یا تیل سمیں چوہا مر گیا ہو بازار میں فروخت کیا جاتا ہے۔ اور اگر ہم نے امام محمد سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی مٹی سے کچی اینٹیں یا دیواری بنائی تو اُسی کی ہوگی اور اُس پر مٹی کی قیمت واجب ہوگی اور اگر مٹی کے مالک نے کہا کہ میں نے اُس کو اُسکے بنانے کا حکم کیا تھا تو فرمایا کہ وہ اینٹیں یا دیواری مٹی کے مالک کی ہوگی حیاط میں ہے ایک شخص نے ایک باندی غصب کی پھر اُس کو آزاد کر دیا یا دیگر دیا یا ام ولد بنایا پھر اقرار کیا کہ میں نے فلاں شخص سے غصب کی ہے اور مدعی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور جو کچھ اُس نے کیا ہے وہ باطل ہوگا اور بچہ کی قیمت کا ضامن ہوگا پھر اگر مدعی نے گواہ قائم کیے تو اُسکے نام باندی اور باندی کے بچہ کی ڈگری ہو جائیگی یہ محیط شری میں ہے ایک شخص نے یوں اقرار کیا کہ ہم نے فلاں شخص سے ہزار درم غصب کیے در حالیکہ ہم دس آدمی تھے تو اُس پر ہزار درم کی ڈگری کچھ بیکار کذا فی التاویخانیہ

اٹھواں باب غصب کے مال مضمون کے مالک ہو جانے اور اُس سے نفع حاصل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کا گوشت غصب کر کے اُس کو کھایا یا اُسکے گھوٹ غصب کر کے اُنکو پیسا یا اور ملک اُسکی ہو گئی یا در اُس پر قیمت واجب ہوئی تو امام اعظم کے نزدیک اس چیز کا کھانا اُس کو حلال ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اُس کا کھانا حرام ہے بلکہ فقہ حنفیہ نے اس پر اہل فرقہ میں لکھا ہے کہ کسی نے دوسرے کا اناج غصب کر کے اُس کو چھایا حتیٰ کہ چھا ڈالنے سے وہ شخص تلف کنندہ ہو گیا پھر اُس کو کھل گیا تو امام اعظم کے نزدیک حلال ہے بخلاف قول امام ابو یوسف امام محمد کے دینے صاحبین کے نزدیک بھی حلت کا حکم نہیں ہے بلکہ برائیدار امام اعظم کے نزدیک شرط حلت حصول ملک بیدل ہے اور صاحبین کے نزدیک یا دے بدل ہے کذا فی المحيط۔ اور فتویٰ صاحبین کے قول پر کہ کذا فی الاخلاصہ۔ اور اگر گھوٹ غصب کر کے اُنکی زراعت کی پھر اُنکا مالک آیا در حالیکہ زراعت بچہ ہو گئی تھی یا مہوڑ خام تھی تو غاصب پر اُسکے گھوٹ کے مثل گھوٹ واجب ہوئے اور ہمارے نزدیک مالک کو زراعت لینے کی کوئی راہ نہیں ہے مگر غاصب نے جعفر گھوٹ تالان دیے ہیں اُسے زیادہ زراعت میں سے لینا حلال نہیں ہے اور علیٰ ہذا اگر اُس نے گھٹلی غصب کر کے اُس کو کھایا یا پودا غصب کر کے اُس کو چھایا تو بھی یہ حکم ہے اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اُنھوں نے پودے کی صورت میں فرمایا کہ جب تک ضمان ادا نہ کرے تب تک اُس سے نفع حاصل کرنا غاصب کو حلال نہیں ہے اور زراعت در گھٹلی کی صورت میں فرمایا کہ قبل ضمان کے اُس کو نفع حاصل کرنا حلال ہے مگر غاصب کو روایت میں ہے کہ گواہوں کو صرف عدالت کے علم پر گواہی کی اجازت دی ۱۲۱۱ یعنی صاحبین کے خلاف کہا ہے ۱۲۱۱ قولہ حصول ملک بیدل یعنی ضمان واجب ہونے سے ملکیت حاصل ہوتی

دونوں صورتوں میں ایک ہی حکم تو کچھ فرق نہیں ہے۔ اور علیٰ ہذا اگر اس نے مرغی کا انڈا غصب کر کے کسی مرغی کے نیچے بٹھلایا اور اس سے بچہ نکلا تو اس کا اور مسئلہ زراعت کا ایک حکم ہے یہ مبیہ طین ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین سے پودا اکھاڑ کر اسی زمین میں ایک طرف جمادیا اور وہ بڑھکر درخت ہو گیا تو یہ درخت اس شخص کا ہو گا جس نے لگایا ہے یعنی غاصب کا اور غاصب پر واجب ہو گا کہ مالک کو اس کا پودا اکھاڑنے کے روزہ کی قیمت ادا کرے اور غاصب کو حکم دیا جائیگا کہ اس درخت کو اکھاڑے۔ اور اگر اس درخت کے اکھاڑنے میں زمین کو نقصان ہو گیا ہو تو زمین کا مالک اس کو اس درخت کی قیمت دیدیگا اگر اکھڑے ہوئے درخت کی قیمت دیدیگا کہ برے میں ہوا اگر زمین نے عمر کی زمین سے ایک پودا اکھاڑ کر بکری کی زمین میں جمادیا اور وہ بڑا ہو کر پھیل لایا تو یہ سب زید کا ہو گا اگر اس کو حلال نہ ہو گا اس واسطے کہ اس نے حرام طور سے حاصل کیا ہے اور بکر کو اختیار ہو گا کہ اس کو یہ درخت اکھاڑ لینے کا حکم دے اور اگر زید نے موسم ربیع تک مہلت مانگی تا کہ ایام ربیع میں اس کو اکھاڑ کر دوسری جگہ جمادے تو مہلت دینا بیجا ہے لیکن اگر زمین کا مالک رضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے اور اگر وہ دونوں آدمی اس درخت کی خرید و فروخت پر راضی ہوئے اور اگر نے اس کو زید سے خرید لیا تو بیع جائز ہے اور زید پر واجب ہو گا کہ عمر کو اس کے پودے کے اکھاڑنے کے روزہ کی قیمت دے یہ جو اہل الفتاویٰ میں ہے۔ قال المترجم فقہی ان یكون هذا الوضع للمسلمة على قیاس قول الامام ابو حنیفہ فان ذکر ان صاحب الارض اشترى الشجرة من الغاصب فانه يجوز البيع اذا تراضيا فانما يصح اذا اتساک الغاصب لا انتفاع بالشجرة وذلك انما يكون في الحال عند الاصل فانه لم يرد الضمان الى صاحب الارض فبعد المسموع لا ان يقال ان المراد بجواز انتفاع نفاذه الى اداء الضمان فان الجواز لا يستلزم النفاذ ولكن الشيء اذا كان مضمرا على المانع لا يجوز للمشتري مع علمه بشره ويكمن ان يقال انه اذا انقطع حق المالك صار حلالا يجوز البيع لانه ملك الغاصب لا انتفاع وانما اختلاف في انه هل يجوز الانتفاع قبل اداء الضمان ام لا وذلك لا يتانی جواز البيع ويرد عليه ما ورد على الاول ويكمن ان يجاب عنه بان التورع لا يتانی الاحكام ولو قيل ان المراد بالبيع هو بعد اداء الضمان الاول لم يتنجح الى ذلك وصح بالاتفاق ولكن بالوضع مسامحة حيث والله تعالى اعلم اگر کسی شخص نے دوسرے کی بکری میں بدون اس کی اجازت کے بیکر ذبح کر کے پکائی یا بھونی تو اس کے مالک کو غاصب سے تاوان قیمت لینے کا اختیار ہو گا اور اگر اس کا مالک غائب ہووے یا حاضر ہو مگر غاصب سے تاوان قیمت لینے پر راضی نہ ہو تو جس نے اس کو ذبح کیا اور کھایا یا بھون کر اس کو بیکر بخش ہوگی کہ اس کا گوشت خود کھاوے اور نہ کسی اور شخص کو وہ شخص اس میں سے کھلا سکتا ہے جب تک کہ غاصب بکری کو اس طرح ذبح کیا ہے اس کے مالک کو اس کی قیمت ادا نہ کرے پھر اگر اس کے مالک نے غاصب سے حکم فاقبی یا بلا حکم قاضی بکری کی قیمت ضمان کر لی تو پھر غاصب بیکر بخش ہوگی کہ خود اس میں سے کھاوے اور جس کو چاہے کھلاوے جبکہ ضمان قیمت ادا کر دے یا اس پر رضہ ہو جاوے اور اگر اس کے مالک نے ضمان قیمت لینے سے انکار کیا تو غاصب کو

قال المترجم یعنی یہ صورت موافق قول ابو حنیفہ ہے کہ چونکہ غاصب کو نفع حلال ہے تو بیع جائز ہو اور یہی قول امام ہے اور ہونو اس نے پودے کی ضمان نہیں دی اور اگر مراد بعد ادا سے ضمان ہے تو وضع بیان میں قصور ہے اگرچہ سب کے نزدیک جواز ہو مگر اصل ۱۲

چاہیے کہ مذکورہ کو صدقہ کر دے۔ اور اگر مالک نے ضمان قیمت لینے سے انکار کر کے چاہا کہ بکایا ہو یا بھنا ہوا گوشے لے
تو اسکو یہ اختیار ہوگا یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر کسی شخص نے دوسرے کا عصب غصب کر کے اُس سے کپڑا رکھا
یا روغن غصب کر کے ستودن میں لٹھ کیا تو اسکو اُس سے نفع اٹھانے کی گنجائش نہوگی جب تک کہ منسوب منہ
کو راضی نہ کرے یہ محیط میں ہے۔ امام محمد سے روایت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے دس دینار غصب کر کے
اسمین اپنا ایک دینار ڈال دیا پھر کسی شخص کو اُسمین سے ایک دینار نکال کر دیا تو جائز ہے پھر اگر دوسرا نکال کر دینا چاہا
تو جائز نہیں ہے یہ تا آنکہ اُن میں جامع الجوامع سے منقول ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے
اسکو عیب دار کر دیا پھر مالک و غاصب نے مقدار قیمت میں اس طرح اختلاف کیا کہ مالک نے کہا کہ اسکی قیمت دس ہزار
درم تھی اور غاصب نے کہا کہ اسکی قیمت ایک ہزار درم تھی اور اسپر قسم کھا گیا پس قاضی نے غاصب پر ہزار درم
کی ڈگری کی تو غاصب کو یہ روانہ ہوگا کہ اس باندی سے خدمت لے یا دہلی کرے یا فروخت کرے تا وقتیکہ مالک
کو اسکی اصلی پوری قیمت ادا نہ کرے اور اگر کم قیمت پر ڈگری ہونے کے بعد اُس باندی کو آزاد کر دیا تو حق
جائز ہوگا اور غاصب پر پوری قیمت واجب ہوگی جیسے بیع فاسد میں اگر بطور فاسد خرید کر کے آزاد کر دیا ہو تو قیمت
کاملہ واجب ہوتی ہے اور غرق نافذ ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ اگر
پانی کی سیالیاں کسی شخص کے گھوٹوں بہا کر دوسرے کی زمین میں ڈالے اور وہ اُس زمین میں اگے تو امام نے
فرمایا کہ اگر گھوٹوں اس قدر ہوں کہ انکا کچھ نہیں ہے تو جو کچھ پیدا ہوگا وہ سب گھوٹوں کے مالک ہوگا مگر اُسمین سے اپنے
گھوٹوں کی مقدار سے زائد صدقہ کر دے اور اسپر نقصان زمین کا ادا نہ کچھ واجب نہوگا یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص
نے غصب کے ہوئے کپڑے کو مہر قرار دیکر کسی عورت سے نکاح کیا تو اُس سے وطی حلال ہے اسواسطے کہ اگر کپڑا
استحقاق میں لے لیا جاوے تو نکاح منع نہوگا یہ بیابج میں ہے۔ اور صدر الاسلام نے جامع صغیر میں ذکر فرمایا
ہے کہ اگر کسی شخص نے ہزار درم منسوب سے ایک باندی خریدی تو کیا اُس سے وطی حلال نہیں صحیح ہے کہ
اسکو وطی کا اختیار نہیں ہے اسوجہ سے کہ سبب میں ایک نوع کا خشت ہے یہ نہایت میں ہے۔ ابراہیم نے امام محمد سے
روایت کی ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے درہم غصب کر کے اُس سے دینار خریدے تو اسکو دیناروں کے
خرچ کرنے کی گنجائش نہیں ہے اسواسطے کہ اگر بعد افاق کے وہ درہم استحقاق میں لے لیے گئے تو دینار کی بیع
صرف ٹوٹ جاوے گی پس اگر غاصب پر اُس کے ان درہم کے مثل کی ڈگری کر دیتی تو وہ دینار اسکو حلال ہوگا
لہذا فی الذخیرہ اور شائع نے فرمایا ہے کہ اگر درہم منسوب کسی عورت سے نکاح کیا تو اُس سے وطی کرنے کی
گنجائش ہے یہ سراج الوداع میں ہے۔ اور اگر ہزار درم غصب کر کے اُس کے عوض دس ہزار درم قیمت کا ناج
خرید کر اسکو کھایا یا پہن کیا تو بالاجماع منافع حاصلہ کو صدقہ نہ کرے و خیر کر دیں میں ہے۔ اور اگر غاصب میں
تصرف کر کے نفع حاصل کیا تو مسئلہ کی چند صورتیں ہیں یا تو ایسی چیز ہوگی کہ معین کرنے سے مستحق ہو جائے جیسے
عروض یا ستین نہو جیسے نقدین یعنی درم و دینار پس اگر قسم اول ہو تو قبل ضمان کے اُس سے تناول حلال

تہیں ہوا اور پھر حلال ہوگا سواے اس قدر کے کہ قدر قیمت سے زائد ہو یعنی نفع کے بقدر نفع کے اُسکو حلال نہوگی پس اسکو صدقہ کر دے
اور اگر دوسری قسم یعنی ایسی چیز ہو کہ معین کرنے سے متعین نہوئی ہو تو شیخ کرخی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ انہیں چار صورتیں
ہیں یا تو وقت خرید کے اُسی منصوب کی طرف اشارہ کیا اور اسی میں سے من ادا بھی کیا ہو یا اُسکی طرف اشارہ کیا
مگر دوسری میں سے ادا کیا یا مطلقاً چھوڑ دیا تھا مگر اُسی میں سے ادا کیا یا دقت خرید کے سواے منصوب کے
دوسری کی طرف اشارہ کیا مگر منصوب میں سے ادا کیا اور ان سب صورتوں میں سواے صورت اولی کے کہ مقدار
کی طرف سے اشارہ کیا اور ان میں سے ادا کیا اُسکو نفع حلال ہوگا مگر ہمارے مشائخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ قبل ضمان کے حلال
میں اسکو اس چیز میں سے متبادل حلال نہیں ہوا اور بعد ضمان کے ہر حال میں اُسکو نفع حلال نہیں ہوا اور یہی مختار ہے اور
جامعین اور کتاب المضارہ میں جو حکم مذکور ہو وہ اسی پر دلالت کرتا ہے اور بعض مشائخ نے امام کرخی کے قول پر
فتویٰ اختیار کیا ہے کیونکہ ہمارے زمانہ میں حرام کی کثرت ہے۔ اور یہ سب امام عظیم دمام محمد رحمہ کے قول پر ہے۔ اور امام
ابو یوسف کے نزدیک اُسیں سے کچھ صدقہ نہ کرے۔ اور واضح ہو کہ امامون میں اختلاف مذکور ایسی صورت میں
ہو کہ وہ شے اُسکے ہاتھ میں تقلب سے اُسی جنس سے ہوگئی ہو جو اُسے ضمان میں دی ہو مثلاً اُس نے درہم ضمان
دیے اور بدل مضمون بھی اُسکے ہاتھ میں درہم ہو گئے تو حکم میں اختلاف مذکور جاری ہو اور اگر بدل مضمون اُسکے
ہاتھ میں مضمون کی جنس کے خلاف ہو گیا ہو مثلاً درہم ضمان دیے اور بدل مضمون اُسکے پاس راج یا عروص موجود ہو تو
بالاجماع اُسپر کچھ سد نہ کر دینا واجب نہیں ہے یہ یقین میں ہے۔ ایک شخص نے یون کہا کہ اگر فلان شخص نے میرے مال سے
کچھ تمھیا لیا تو حلال ہے اور فلان شخص نے اُسکے مال سے کچھ تمھیا لیا بد دن اُسکے کہ اُسکے مباح کر دینے سے آگاہ ہو تو
شیخ نصیر بن یحییٰ نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور اُسپر ضمان واجب نہوگی اور اگر یون کہا کہ اگل انسان متبادل میں مالی ہو حلال ہے
یعنی جس انسان نے میرے مال سے کچھ تمھیا لیا تو وہ اُسکو حلال ہے تو شیخ ابو نصر بن سلام نے فرمایا کہ یہ جائز ہے اور شیخ رحمہ
نے ایسے فعل کو اباحت قرار دیا ہے اور قبول کے واسطے اباحت جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے اور اگر دوسرے سے کہا
کہ جمیع ماکل میں مالی نقد جبلتک فی حل سب جو کچھ تو میرے مال میں سے کھا دے میں نے تجھے حلت میں کھاتا ہوں
اُسکو حلال ہے اور اگر یون کہا کہ سب جو کچھ تو میرے مال سے کھا دے میں نے تجھے بری کیا تو صحیح ہے کہ وہ شخص بری
ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر یون کہا کہ (جبلتک فی حل الذنیاء) اذ قال (جبلتک فی حل الساعۃ) میں نے
تجھے حل دنیا میں رکھا یا کہا کہ میں نے تجھے حل ساعت میں رکھا تو اُسکو حلت دنیا حاصل ہوگی اور تمام ساعات
کے واسطے حلت ثابت ہوگی۔ اور اگر یون کہا کہ جو میرا مال تیری طرف سے اُسکا تجھے خاصہ نہ کر دینا یا مطالعہ نہ کر دینا تو
یہ کو نہیں ہے یہ خزانہ اُفتین میں ہے۔ اگر غصب سے کچھ کمایا ہے یا کھانا کھانے غصب کو مع کفائی کے واپس کیا تو کفائی
صدقہ نہ کرے اور اگر غصب سے دقت ہلاک یا باق گئے قیمت کی ضمان ہی یہاں تک کہ کفائی غصب کی ہوگی تو اُسکو
سلف تعلیم پیچھے ہرگز منتہر ہو کہ ۱۴ سالہ حلت دنیا یعنی دنیا میں اُسکو حلال ہے مگر کچھ حاجت میں بھی لازم ہے اور اس ساعت لینے سے

۱۲۔ حالت دنیائے فانی میں اس کے حلال ہو کر اگرچہ حاجت میں بھی لازم ہو اور اس ساعت کہنے سے تمام حاجات سکریں یہ حالت ہو جائیگی ۱۳۔ یعنی ہوا والے زمان ۱۴۔ یعنی پھر حلال کیا ۱۵۔ سو سو سو سو

صدقہ کر دے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر غلام غصب کر کے اسکو اجارہ پر دیا تو اجرت غاصب کی اور طرفین کے نزدیک اسکو
 صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف کے نزدیک اسکو حلال ہوگی یہ محیط خرسی میں ہو۔ اور اگر حاصلات منسوب نے
 لی اور اسمین کی پڑائی تو بقدر نقصان کے ضامن ہوگا اور طرفین کے نزدیک اسکو صدقہ کر دے کذا فی الکافی
 اور اگر غاصب کے عمل یا غیر عمل سے منسوب ہلاک ہو گیا اور مالک نے اس سے قیمت کی ضمان لی تو اسکو جائز ہوگا
 کہ اجرت کی مدد سے قیمت ادا کرے پھر باقی کو صدقہ کر دے اور اسمین کچھ تفصیل غنی و فقیر کی نہ فرمائی اور صحیح یہ ہو کہ
 یہ حکم اسوقت ہو کہ غاصب فقیر ہو کذا فی التلخیص اور اگر منسوب کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اسکا ثمن لے لیا پھر
 منسوب اپنے مشتری کے پاس مرگیا پھر مالک نے مشتری سے ضمان قیمت لے لی پس مشتری نے غاصب سے اپنا ثمن
 واپس لینا چاہا پس اگر غاصب فقیر ہو تو منسوب کی اجرت سے اسے ثمن میں مدد لے سکتا ہو اور اگر غنی ہو
 تو نہیں لے سکتا ہو محیط خرسی میں ہو۔ اگر نہ عام کے کنارے ایک درخت جدا یا پھر ایک شخص جو نہر کا شریک نہیں ہو
 اس ارادے سے آیا کہ اسکو اکھاڑ لیوے پس اگر اکثر لوگوں کے حق میں مضرب ہو تو اسکو اختیار ہو اور اولیٰ یہ ہو کہ اس
 امر کو حاکم کے سامنے پیش کرے یہاں تک کہ حاکم اس کے نام اکھاڑ لینے کا حکم دے یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔ اگر ایک دوکان
 غصب کر کے اسمین تجارت کی اور نفع اٹھایا تو نفع اسکو حلال ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اگر کوئی بیت یا خانوت دو
 شخصوں میں مشترک ہو پھر اسمین دونوں میں سے ایک شخص ساکن رہا تو اس پر کرایہ واجب ہوگا اگرچہ وہ کرایہ پر چلائے
 کے واسطے رکھی گئی ہو یہ جزائہ المفقین میں ہو۔ ایک نہ عام ایک زمین کے پہلو میں واقع تھی اور پانی کے زور سے حریم
 نہر کو کاٹ ڈالا یہاں تک کہ ایک شخص کی زمین میں نہر ہو گئی اور اس شخص نے چاہا کہ اپنی زمین میں بچلی لگا دے تو اسکو یہ
 اختیار ہوگا کیونکہ اس نے اپنی ملک میں کھڑی کی ہو اور اگر اس نے یہ چاہا کہ نہ عام میں بچلی لگا دے تو یہ اختیار ہوگا کیونکہ
 اپنی ملک میں نہیں کھڑی کرتا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو اور فتاویٰ اے ابو الفضل کرمانی میں مذکور ہو کہ ایک شخص نے
 کرم پہلے غصب کر کے انکو تربیت کیا تو ابرہتم غاصب کا ہوگا اور ابرہتم غاصب کے نزدیک کچھ واجب ہوگا اور امام
 محمد کے نزدیک اسکی قیمت اُس پر واجب ہوگی شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہمارے زمانہ میں امام محمد کے قول پر فتویٰ ہو
 یہ قنبرہ میں ہو۔ اگر دوسرے شخص کے بچے غصب کر کے کرم پہلون کو کھلائے تو ابرہتم فروخت کرنے کے روز کرم کی قیمت
 سے جب قدر زائد ہو وہ سب صدقہ کر دے یہ وجہ کروری میں ہو فتویٰ میں ہو کہ امام ابو یوسف نے فرمایا کہ اگر کسی نے
 دوسرے کی زمین غصب کر کے اسمین دوکانین و حمام مسجد بنائی تو ایسی مسجد میں نماز ٹھہرنے میں کچھ ڈر نہیں ہو مگر عام
 میں بچانا چاہیے اور نہ دوکانین کرایہ لینی چاہیے اور فرمایا کہ دوکانوں میں خرید و تلک کی غرض سے جانے میں کچھ ڈر
 نہیں ہو اور ہشام نے فرمایا کہ میں ایسی مسجد میں نماز کرو وہ جانتا ہوں تا دقتیکہ مالکان اصلی بطیب خاطر اجازت
 نہ دیں اور زمین غصب یا دوکانہ سے غصب سے خرید متاع کو کر وہ جاننا ہوں اور اگر باوجود علم اس امر کے
 لے بیٹے سابق میں فروخت سے پہلے اگر غلام منسوب کی اجرت ہو جو تو بشرط فقیر ہونے کے اسکی اجرت کے رو سے ثمن ادا کر
 ورنہ نہیں ۱۲ منہ لے بیٹے خرید کے لیے جانا جائز ہو مگر بایع کو کو لے لینا جائز نہ تھا ۱۲۔

کہ یہ دوکانین معصوب ہیں غاصب ان دوکانوں میں فروخت کرتا ہو تو میں نہیں جانتا ہوں کہ ایسے بائع کی گواہی مقبول ہوگی یا نہیں یہ محیط میں ہے

قوان باب املات مال غیر کا حکم دینے اور اسکے منسلکات کے بیان میں ہو جانی ہے اگر سلطان یا عوان نبی سرنگون کر مال غیر نے لینے کا حکم دیا تو یہ امر دو طرح سے نظر کے لائق ہو کہ باعتبار ظاہر کے جانی پر ضمان نہ واجب ہوگی بلکہ فقط لینے والے پر واجب ہوگی لیکن باعتبار سہمی کے جانی پر واجب ہوگی پس فتوے کے وقت ایسے واقعہ میں مال چاہیے اور امام محمد الدین قاضی خان نے فرمایا کہ فتوے اس طرح ہو کہ لینے والا ہر حال میں ضامن ہوگا پھر رہا یہ امر کہ حکم دہندہ سے واپس لے سکتا ہو یا نہیں سو اگر لی ہوئی چیز اس نے حکم دہندہ کو واپس کر دی ہو تو رجوع کر سکتا ہو اور اگر لینے والے کے پاس تلف ہو گئی یا اس نے تلف کر ڈالی ہو تو رجوع نہیں کر سکتا ہو اور اگر اس نے حکم دہندہ کی اجازت سے حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دی ہو تو یہ بمنزلہ ایسی صورت کے ہو کہ کسی نے دوسرے کو اسکے ذاتی مال سے اپنی ضرورت میں خرچ کر لیا حکم دیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ یہ موجب رجوع ہو بدون اسکے کہ اس نے واپس لینے کی کوئی شرط کر لی ہو اور یہی اصح ہے۔ اور محیط میں مسئلہ جانی کے حکم میں یوں مذکور ہے کہ مختار یہ ہو کہ جانی پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ فصول عادیہ میں لکھا ہے۔ اگر جانی نے سرہنگ کو صاحب مال کا بیت دکھلا دیا مگر اسکو کچھ حکم نہ کیا یا شرکیت سرہنگ کو دوسرے شرکب کا بیت دکھلا دیا یا تنہا کہ اس نے مال لے لیا یا اسکے بیت سے رہن بعض اس مال کے جسکا اس سے مطالبہ کیا گیا ہو بسبب اسکی ملک پائی جائیکے لے لیا اور وہ رہن ضائع ہو گیا تو شرکب یا جانی بلاشبہ ضامن نہ ہوگا کیونکہ ان دونوں سے کوئی حکم یا عمل نہیں پایا گیا وہ محیط میں ہے اگر ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ میرے واسطے یہ بکری بیچ کر دے حالانکہ یہ بکری اسکے بڑوسی کی تھی تو ذبح کر بیولا ضامن ہوگا خواہ اسکو معلوم ہو کہ یہ بکری غیر کی ہے یا نہ معلوم ہو پھر آیا اسکو حکم دہندہ سے بقدر ضمان واپس لینے کا اختیار ہو یا نہیں ہو سوا اگر اسکو معلوم تھا کہ یہ بکری غیر شخص کی ہے جسے کہ جان چکا تھا کہ اسکے بیچ کر لیا حکم معج نہیں ہے تو بیچ کر لینے والے کو حکم دہندہ سے واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا اور اگر اس نے نہیں جانتا کہ گمان کیا کہ حکم معج ہے تو ضمان حکم دہندہ سے واپس لینے کا یہ ذخیرہ میں ہے۔ زید نے عمر کو اپنی ملبہ بکری ذبح کر دینے کا حکم دیا پھر عمر و کے بیچ کر لینے سے پہلے زید نے اسکو بکر کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر عمر و نے اسکو بیچ کر لیا تو بکر کی واسطے اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ اسکو یہ حال معلوم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ مال ضمان کو زید سے واپس لے خواہ اسکو فروخت کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو اسواسطے کہ زید نے اسکو اس واقعہ میں دھوکا نہیں دیا ہے یہ ظہیر میں ہے فتاویٰ ابو الیث میں مذکور ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گھوڑا منہ کے کنارے نکلا اسکے واسطے لایا اور وہ ان ایک شخص زید کھڑا تھا پس لائیو لے لے زید سے کہا کہ اسکو منہ میں کھسپا لے لینے اگر حکم دہندہ کے حوالے ضروریہ میں خرچ کر دیا تو لینے والا ضامن ہوگا اصل ایک واسطے پھر حکم دہندہ سے جسکے حکم سے اسکی ضرورت میں خرچ کیا ہے وہ واپس لے گا اگرچہ وقت بیچ کر لینے کے اس نے واپس لینے کی شرط نہ کر لی ہو بلکہ اسکو دیکھیں بدعت کا گناہ شریعت کی گردن پر ہے ۱۲

[illegible]

ہو وہی نقصان زمین پر شمس الاثر نے فرمایا کہ یہ قول اقریب الی الصواب ہو۔ اور اگر مالک حاضر ہوا اور ہنوز کھیتی نہیں لگی تھی تو مالک کو اختیار ہے چاہے چھوڑ دے یہاں تک کہ کھیتی اُس کے پھر غاصب کو اُس کے اکھاڑ لینے کا حکم کرے یا چاہے تو غاصب کو اُس کے بیجوں کی قیمت دیدے لیکن اس حساب سے کہ وہ تخم دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں اور اُسکی صورت یہ ہے کہ زمین ایک دفعہ تخم ریختہ اور پھر بغیر تخم ریختہ اندازہ کرانی جائے پس جب قدر دونوں میں فرق ہو اسی قدر غاصب کو دیدے یہ ذخیرہ میں ہے۔ قال المترجم تخم ریختہ و زمین غیر کی توفیق مسئلہ ذیل سے دریافت کرنی چاہیے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں گہون بوسے اور ہنوز نہیں اُس کے بچے کہ دونوں نے باہم جھگڑا کیا تو مالک زمین کو اختیار ہے چاہے چھوڑے یہاں تک کہ اُس سے کہے کہ اپنی کھیتی اکھاڑ لے یا جو کچھ تخم سے زیادتی ہو گئی ہو اُسکو دیدے پس اگر مالک نے اسے ضمان کو اختیار کیا تو کس طرح ضمان دیگا پس مختار ہے کہ اُس کے بیج کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ بیج غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیگا اور اُس کا یہ طریقہ ہے کہ ایک بار زمین ایسے بیجوں سے بونی ہوئی اندازہ کیجاوے کہ جسے اُس نے کے بعد شخص غیر کو کھیتی اکھاڑ دینے کا اختیار ہے اور ایک بار بغیر تخم ریختہ اندازہ کیجاوے پس جو کچھ ان دونوں میں تفاوت ہو وہی ایسے بیجوں کی قیمت ہے جو دوسرے کی زمین میں ریختہ کیے گئے ہوں یہ طبعیہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریختی کی پھر دوسرے شخص نے اگر اسی زمین میں اپنے بیج بکے اور مالک زمین کے بیج اُس کے سے پہلے اُسکو گڑا یا نہیں گڑا اور زمین میں بیجا یہاں تک کہ دونوں بیج اُس کے تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک جو کچھ اگا ہو وہ دوسرے کا ہوگا اسلئے کہ امام کے نزدیک خلط جنس یا جنس استہلاک اول ہے اور دوسرے شخص پر مالک کے بیجوں کی قیمت واجب ہوگی بدین اعتبار کہ وہ بیج اپنی زمین میں بوسے ہوئے ہیں پس ایک بار زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیجاوے گی اور دوسری بار تخم ریختہ اندازہ کیجاوے گی پس جو کچھ دونوں میں فرق ہو اُس قدر مالک زمین کو دیگا اور اگر پھر مالک زمین نے اگر دوبارہ اپنے بیج اُس زمین میں بوسے اور زمین کو قبل اگانے کے گڑا یا نہ گڑا اور زمین کو بیجا یہاں تک کہ سب بیج بھوٹ سکے تو کچھ اگا ہے سب مالک زمین کا ہے اور اگر غاصب کی واسطے اُس کے بیج کے مثل بیج واجب ہونگے لیکن بدین حساب کہ وہ دوسرے کی زمین میں ریختہ ہیں ایسا ہی فتاویٰ فصلی میں مذکور ہے اور یہ جوابیہ مشیع نہیں ہے بلکہ مشیع جوابیہ ہے کہ مالک زمین کو غاصب اُس کے بیجوں کی قیمت اپنی زمین میں بوسے ہوئے کے حساب سے دیگا پھر مالک زمین غاصب کو دونوں بیجوں کی قیمت بدین اعتبار کہ وہ غیر کی زمین میں ریختہ ہیں ضمان دیگا اس واسطے کہ تلافی یوں ہی وارد ہوا ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی لگی ہوئی نہ ہو اور اگر مالک کی کھیتی لگی ہو پھر دوسرے نے اگر اپنی تخم ریختی کر کے زمین کو بیجا پس اگر زمین کو نہ گڑا ہو یہاں تک کہ دوسرے بیج اُس کے تو حکم وہی ہے جو پہلے بیان کیا ہے اور اگر زمین کو گڑا ہو پس اگر لگی ہوئی کھیتی بعد گڑنے کے دوبارہ لگی ہو تو بھی حکم وہی ہے جو پہلے بیان کیا ہے اور اگر دوبارہ نہیں لگی ہو تو جو کچھ لگی وہ غاصب کی ہوگی اور غاصب زمین کے مالک کی واسطے لگی

لے اقریب سے مالک نظر آتا ہے ۱۲۱ خلط لینے ایک جنس میں ہی جنس خلط کرنے سے اول مقدار کا نصف ہے ۱۲

اگلی بونی کھیتی کی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ امارت یوں ہی دارد ہوا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور شیخ فقیر رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین میں گیہوں بونے پھر دوسرے نے اگر اس زمین اپنے جو بونے تو فرمایا کہ جو مالے پر مالک کے رخیہ گیہوں کی قیمت واجب ہوگی اسکو ابن سماعہ رحم نے امام محمد بن الحسن سے روایت کیا ہے اور فقیر نے فرمایا کہ یہ اسوقت ہو کہ گیہوں کا مالک اپنے گیہوں کے رخیہ کے حساب سے قیمت لینے پر راضی ہو جائے اور اگر وہ افسر راضی نہ ہوا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے چھوڑ دے یا تنک کہ کھیتی اس کے پھر جب اگلی تو اسکو اکھاڑ لے یا چاہے تو غاصب کو ضمان سے بری کرے پھر جب کھیتی کاٹنے کا وقت آئے اور دونوں کھیتی کاٹیں تو وہ کھیتی دونوں میں بقدر ان کے حصہ کے شریک ہوگی یہ ظہیر میں ہے۔ صاحب المیطار سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے زمین غصب کر کے اس میں کپاس بونی پھر اس کے زمین جو ت کر اس میں کوئی اور چیز بونی پس آیا مالک زمین اس غاصب کو اس کے کچھ ضمان ہوگا تو شیخ رحم نے جواب دیا کہ کچھ نہیں ضامن ہوگا کیونکہ اس نے ایسا فعل کیا ہے کہ اگر یہ مقدمہ قاضی کے سامنے پیش ہوتا تو وہ بھی یہی کرتا یہ فضول عداویہ میں ہے۔ ایک شخص نے جب لقطن دوسرے کی زمین میں ازراہ غصب ڈالے اور وہ اگے پس مالک زمین نے انکو تربیت کیا تو غصب اس کے پتہ غاصب کے ہونگے اور اس نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اور مالک کا تمہد اس کے ساتھ رضامندی شمار ہوگا اور ظہیر کہ مالک کا تمہد غاصب کے لیے ہے یہ قنینہ میں ہے۔ ایک حادثہ واقع ہوا چسپرتوی لیا گیا تھا وہ یہ ہے کہ دو شریکوں میں سے ایک شریک نے زمین مشترک میں زراعت کی پس آیا دوسرے شریک کو بہو بختا ہے کہ بقدر اپنے حصہ زمین کے موافق عرف وید کے تمامی یا جو بختائی کا مطالبہ کرے تو جواب دیا گیا کہ ایسا نہیں کر سکتا ہے لیکن اگر کا تشکاری سے زمین کو کچھ نقصان ہو چکا ہو تو بقدر اپنے حصہ کے تاوان نقصان لے سکتا ہے یہ فضول عداویہ کی تیسویں فصل میں لکھا ہے۔ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک تھی اور اس سب زمین کو فقط ایک شریک نے دون اجازت دوسرے شریک کے بویا تو امام محمد رحم نے فرمایا ہے کہ اگر کھیتی اگ آئی اور دونوں نے اس طرح باہم تقصیف کر لیا کہ جسے نہیں بویا ہے وہ بونیوالے کو دے بیج ویدے اور تمام کھیتی دونوں میں مشترک ہو جائے تو جائز ہے اور اگر ہنوز نہ اگلی ہو کہ دونوں نے اس طرح مصالحت کیا تو جائز نہیں ہے۔ اور اگر کھیتی اگ چکی ہو اور جس نے زراعت نہیں کی ہے اس نے یہ ارادہ کیا کہ زراعت کو اکھاڑ دے تو وہ زمین دونوں میں برابر تقسیم کر دیا ویکسی جس قدر زمین غیر زراعت کنندہ کو بیگی اس میں سے جس قدر کھیتی ہو اکھاڑ دے اور اکھاڑنے سے اس کی زمین کو کچھ نقصان ہو چکا اسکا زراعت کنندہ ضامن ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ امام محمد رحم سے مروی ہے کہ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک شخص غائب ہو گیا تو اس کے شریک حاضر کو اختیار ہے کہ نصف زمین میں زراعت کرے اور اگر اس نے دوسرے برس بھی زراعت کا قصد کیا تو اسی نصف زمین میں زراعت کرے جس سال گذشتہ میں کھیتی بونی تھی ایسا ہی اس مقام پر ذکر فرمایا ہے اور فتویٰ اس طرح ہے کہ اگر اسکو یہ معلوم ہو کہ زراعت زمین کے حق میں مانع ہوگی نقصان نہ پہونچا بیگی تو اسکو تمام زمین کی زراعت کا اختیار ہوگا اور جب شریک غائب حاضر ہو تو اسکو اختیار حاصل ہوگا کہ چھٹی مدت تک شریک حاضر نے تمام زمین سے نفع اٹھایا وہ بھی اس قدر مدت تک کل نہیں سے نفع حاصل کرے ہوا سطلے کا یہی

باتوں میں غائب کی رضا مندی ولایت ثابت ہو اور اگر اسکو معلوم ہو کہ کھیتی کرنا زمین کے حق میں نقصان ہو اور چھوڑ دینا نافع ہوگا اور زمین کی قوت بڑھا دینکا قوت کا ضرر کو بالکل کھیتی کر لینکا اختیار نہ ہوگا اسواسطے کہ رضا مندی شرک بہان ثابت نہیں ہو کر ذانی الظہیر میرے جد رحمہ اللہ سے استعفا کیا گیا کہ ایک شخص نے غیر کی زمین میں اسکی بلا اجازت کھیتی ہوئی پس ایک زمین نے کہا کہ تو نے کیوں ہوئی اسنے کہا کہ میں نے جھوٹے بیج ڈالے ہیں تو بیجھے دیدے اور میں تیرا شکر کا رہو جاؤنگا اور کھیتی میرے تیرے درمیان موافق رسم کے مشترک ہوگی پس ایک نے اسکو اسکے بیج کے مثل دیدے پھر کھیتی تیار ہوئی تو آیا دو دنوں میں مشترک ہوگی یا کل کھیتی کسی ایک کی ہوگی تو جواب دیا کہ سب کھیتی ایک زمین کی ہوگی اور کا شکر کو اجرا مثل بیگیا فصول عاویہ میں جو بیج الاسلام عطا ابن حمزہ رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنے بیجوں سے دوسرے کی زمین میں بدون مالک کی اجازت کے کھیتی کی پس آیا کھیتی تیار ہونے پر مالک زمین کو اختیار ہو کہ اس سے بقدر حصہ زمین کے پیداوار کا مطالبہ کرے تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں بشرطیکہ اس گاؤں میں ایسا عرف جاری ہو کہ لوگ دوسروں کی زمین تہائی چوتھائی آدھی وغیرہ کسی جزا میں شائع ہوتے ہوں تو اسقدر جزو عرفا معروف ہو واجب ہوگا پھر شیخ رحمہ سے پوچھا گیا کہ اسکی کوئی روایت بھی آئی ہو تو فرمایا کہ ہاں آخر کتاب المزارعت میں آئی ہو شیخ ابو جعفر رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنا باغ انگورد دوسرے کو معاملہ دیا پس باغ مذکور میں پھل آئے پس دینے والا اور اسکے گھر والے اکثر باغ میں جاتے اور کھاتے اور بانہ لاتے تھے اور عامل نہیں جاتا مگر کبھی کبھی پس آیا دینے والے پر ضمان واجب ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ اگر وہ لوگ بدون اجازت اس شخص کے جس نے دیا ہو کھاتے اور لا دلاتے تھے تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی بلکہ انھیں کھانیا لون اور لا دینے والوں پر واجب ہوگی اور اگر اسکی اجازت سے ایسا کرتے تھے پس اگر وہ لوگ ایسے تھے کہ انکا نفقہ اس شخص پر واجب تھا تو دینے والا بقدر حصہ عامل کے ضامن ہوگا اور انکا کھانا ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا خود اس نے کھایا ہو اور اگر وہ لوگ ایسے نہ تھے کہ انکا نفقہ اس شخص پر واجب ہو تو اُس پر ضمان واجب نہ ہوگی مگر چونکہ اسنے اجازت دی تھی اسواسطے ایسا واقعہ ہوا کہ گویا اسنے دوسرے کے مال تلف کرنے پر انکو راہ بتائی کہ ذانی الظہیر۔

گویا رضوان یاب ان امور کے بیان میں جو غلام منسوب کو لاحق ہوں کہ انکی ضمان غاصب پر واجب ہے امام ہمام قدوری رحمہ نے اپنی کتاب میں فرمایا کہ ایک شخص نے دوسرے کا غلام یا باندی غصب کی پس غلام غاصب کے پاس سے بھاگ گیا حالانکہ اس سے پہلے نہیں بھاگا تھا یا باندی نے زنا یا چوری کی حالانکہ اس سے پہلے باندی نے ایسا نہ کیا تھا تو سبب سزا یا باق یا عیب نہ اس کے جو نقصان پیدا ہوا اسکی ضمان غاصب پر واجب ہوگی اور ایسا ہی جو امر موجب نقصان قیمت غاصب کے پاس پیدا ہو جائے جیسے عورت و شل واسکے اشتباہ تو اسکی ضمان کبھی

سہ ہوتے ہوں یا بیخبر و داغ ہو کہ خالی زمین کو بلا اجازت کا شت کر لیا کرتے ہیں اور رواج و اجازت معلوم ہو ۱۲ عورت کا نا

ہونا اور نقصان دینا فی بعض اشیا و تمام بدن و بجانا۔ ہشیا اسکے اندر عیوب ۱۲

غاصب پر واجب ہو جائیگی پس ایک بار غلام کی قیمت بغرض صحیح و سالم اندازہ کی جائیگی اور پھر اس عیب کے ساتھ
اندازہ کی جائیگی پس مالک اس غلام کو لیکر اس کے ساتھ جو کچھ دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو غاصب سے لے لیگا
یہ محیط میں ہو۔ اگر ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ زنا کیا پھر وہ مرگئی تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور بالاجماع
اس پر حد زنا واجب نہوگی اس واسطے کہ غصب میں ضمان دینے سے وقت غصب تک حاصل ہو جاتی ہو لیکن اگر اس کے ساتھ
زنا کیا پھر اسکو غصب کیا پھر مرگئی اور اسکی قیمت کی ضمان دی تو امام عظیم و امام محمد رحمہ کے نزدیک حد زنا ساقط نہوگی اور امام
ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ساقط ہو جائیگی کذا فی التماسا رز خانہ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بچا رائے لگایا اسکی دونوں
آنکھیں سپید ہو گئیں پس غاصب نے باندی کو واپس دیا اور اس کے ساتھ تاوان نقصان بھی دیا پھر مالک کے پاس اسکا بچا
جاتا رہا یا سپیدی چشم جاتی رہی تو مولیٰ نے جہد زنا وان نقصان لیا ہو غاصب کو واپس سے کذا فی محیط السرخس اور اگر
غاصب کے پاس باندی زنا سے حاملہ ہو گئی تو مالک اسکو مع اس کے نقصان کے لے لیگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ نقصان حمل اور
نقصان عیب زنا و دونوں پر فقط کر کے جو زیادہ ہو اسکا ضامن ہوگا اور اگر کم دیا ہو جائیگا اور یہ سخاں ہو اور امام محمد رحمہ کے نزدیک
دونوں عیبوں کا تاوان لیا اور یہ قیاس ہو۔ اور اگر زنا سے حاملہ ہو کر بچہ جنی تو ولادت سے عیب حمل جاتا رہا اور عیب باقی رہ گیا
پس اگر عیب زنا بہت عیب حمل کے زیادہ تاوان رکھتا ہو اور غاصب عیب حمل کا تاوان جسے چکا ہو تو پھر واجب ہوگا کہ تاوان
عیب زنا کو پورا کرے اور اگر تاوان عیب حمل زیادہ ہو تو غاصب پر فقط بقدر عیب زنا کے تاوان واجب رہ گیا اور باقی
تاوان بسبب زنا حل کے زائل ہو گیا پس اسکا غاصب کو واپس دینا واجب ہوا۔ اور اگر مالک کو اسکی باندی بحالت حمل
واپس کی پھر مالک کے پاس بسبب ولادت کے ہلاک ہوئی اور اسکا بچہ رہ گیا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک اسکی پوری قیمت کا
ضامن ہوگا اور صاحبین نے فرمایا کہ نہیں فقط نقصان حمل کا ضامن ہوگا۔ اور اگر ولادت سے ہلاک ہوئی اور اسکا
بچہ باقی رہا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک یوم غصب کی پوری قیمت باندی کا ضامن ہوگا اور کچھ کے ساتھ جہد نقصان نہ کیا
جائیگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ فقط ہی قدر ضامن ہوگا جہد اس میں حل سے نقصان آیا۔ اور اگر
کچھ مر گیا تو غاصب باندی کو واپس کرے اور اس کے ساتھ نقصان ولادت کا تاوان دے اور بچہ کی موت سے اس پر کچھ
واجب نہ ہوگا اور اگر باندی مع بچہ کے غاصب کے پاس مر گئی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم قبضہ کی قیمت
تاوان جسے اور قیمت دلہ کا ضامن ہوگا یہ سلاح الامارج میں ہو۔ ایک شخص نے ایک باندی غصب کر کے اس کے ساتھ
زنا کیا پھر اس کے مولیٰ کو واپس کر دی پھر مولیٰ کے پاس اسکا حمل ظاہر ہوا اور مولیٰ کے پاس کچھ جنی اور ولادت بالقاس
میں مر گئی تو امام عظیم رحمہ کے قول پر اگر غاصب کے پاس مر گئی تو امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ باندی کے یوم قبضہ کی قیمت
غاصب اس کے یوم غصب کی قیمت کا ضامن ہوگا بخلاف اس کے اگر کسی آزاد عورت سے زنا کیا ہو اور وہ حاملہ ہو کر ولادت ناقص
میں مر گئی ہو تو زانی کچھ ضامن نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر مضمونہ باندی نے غاصب کے پاس زنا یا چوری کی
پھر مالک کو واپس کر دینے کے بعد اسکا لہجہ کا لگایا یا حد زنا ماری گئی تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک زنا کی صورت میں نقصان
لے وقت اگرچہ جب ضمان دی تو حکم یہ کہ جو حق غصب کیا تھا اس وقت سے مالک ٹھہرا پس گویا اپنی ملک سے واپس کی ۱۳

مصرعہ و نقصان زنا میں جو زیادہ ہو اسکا غاصب ضامن ہوگا اور چوری سے ہاتھ کٹنے کی موت میں باندی کی نصف قیمت کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک نقصان زنا و نقصان سرتہ کا ضامن ہوگا اور نقصان ضرب کا ضامن ہوگا یہ محیط خسری میں ہے۔ اور اگر غاصب مالک کو حاملہ باندی واپس کی اور اس کے حاملہ گھسی اور صاری جانیسے وہ ہلاک ہوئی تو بالاجماع غاصب نقصان کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے اور اگر منسوب باندی یا بچہ مولیٰ کی یا بچہ باندی کی ہو پھر غاصب نے اسکو غصب کیا پھر وہ حد زنا و سرتہ میں ماخوذ ہوئی اور اس سبب سے مرگئی تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ باندی ایسے سبب سے تلف ہوئی جسکا وجود مولیٰ کے پاس ہونا ہی اس طرح اگر غاصب کے پاس ایسے شوہر سے حاملہ ہوئی جو مولیٰ کے پاس بھی موجود تھا اور اس سبب سے ہلاک ہوئی تو بھی یہی حکم ہو اس طرح اگر مولیٰ نے اس سے وطن کر کے حاملہ کیا ہو پھر غاصب نے غصب کر لی اور غاصب کے پاس بسبب حمل کے مرگئی تو بھی غاصب ضامن نہ ہوگا کیونکہ اسکا تلف ہونا ایسے سبب سے ہوا جسکا وجود مولیٰ کے پاس پایا گیا تھا پس یہ ایسا ہوا کہ جیسے مولیٰ نے اسکو غاصب کے پاس قتل کر دیا۔ اور اگر غاصب نے اسکو حاملہ غصب کیا مگر حل اسکو اس طرح نہ تھا کہ مولیٰ نے اسکو حاملہ کیا تھا یا مولیٰ کے پاس کسی شوہر نے اسکو حاملہ کیا تھا پھر وہ باندی غاصب کے پاس بسبب حل نہ کور کے تلف ہوئی تو غاصب اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ وہ باندی غاصب کے پاس بدون فعل مولیٰ اور بدون ایسے سبب کے جو مولیٰ کی طرف سے پایا جائے ہلاک ہوئی ہے یہ جوہر نہرو میں ہے۔ اور اگر ایسی باندی غصب کی جسکو بخار آتا تھا یا حاملہ تھی یا لرغیہ یا مجروحہ تھی اور وہ اسی سبب سے ہلاک ہو گئی تو اس عیب واری کے ساتھ اسکی قیمت اندازہ کر کے اسکا غاصب ضامن ہوگا یہ محیط خسری میں ہے۔ اور اگر غاصب کے پاس باندی کو بخار آنے لگا پھر اسنے مالک کو اسی طرح واپس دی پھر مالک کے پاس اسی بخار سے مرگئی تو بالاجماع غاصب فقط نقصان گمی (یعنی بخار آنے کی بیماری کے نقصان) کا ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر غاصب کے پاس سے غلام منسوب بھاگ گیا تو مالک کو اختیار ہو کہ چاہے اپنے غلام کے ظاہر ہونے تک انتظار کرے پس بعد ازاں اسکو لے لے یا نہ انتظار کرے اور غاصب سے اسکی قیمت لے لے پھر اگر کوئی قیمت لے لینے کے غلام ظاہر ہوا تو دیکھا جائیگا کہ اگر مالک نے وہ قیمت لی ہے جو اسنے بیان کی تھی اس پر راضی ہوا تھا خواہ اس طرح کہ دونوں نے اس مقدار قیمت پر باہم اتفاق کیا تھا یا گواہ قائم ہوئے تھے یا غاصب نے قسم سے کھول کیا تھا تو اس صورت میں ہمارے نزدیک مالک کو اس غلام کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر مالک نے غاصب سے جو قیمت لی ہے وہ غاصب کے قول پر لی ہے (یعنی جو قدر غاصب نے بیان کی ہے) اور مالک کی زیادت متدعو یہ سے غاصب قسم کھا گیا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے قیمت رکھ لے اور اس پر راضی ہو جائے اور وہ غلام غاصب کو ویدے اور اگر چاہے تو جو قدر اسنے قیمت لی ہو وہ غاصب کو واپس کر کے اپنا غلام لے لیوے اور غاصب کو اختیار ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرے یا غرض سے غلام روک رکھے اور اگر غاصب کو قیمت واپس دینے سے پہلے وہ غلام غاصب کے پاس مر گیا تو قیمت واپس نہ کرے گا لیکن اگر غلام کی قیمت میں اس قیمت وصول کروے سے زیادتی ہو تو بقدر زیادتی کے غاصب سے واپس لے گا اور اگر اسکی قیمت لے لی تو مالک نے زیادت قیمت کا دعویٰ کیا مگر غاصب نے اپنی مقدار میں قسم کھالی بطلب مالک تو اس صورت میں مالک کو انعام ۱۲

میں کچھ زیادتی نہ ہو گو مالک کو سوائے اس قیمت، ماخوذہ کے اور کچھ نہ لینگا اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر غلام آبق ظاہر ہو اور اسکی قیمت اتنی ہی نکلی جتنی غاصب نے بیان کی ہو تو منسوب منہ کو اختیار نہ ہوگا اور نہ اسکو غلام لینے کی کوئی راہ ہوگی مگر ظاہر الروایت کے موافق بلا تفصیل مالک کو اختیار حاصل ہوگا یہ شرح لمحاوی میں ہے اور اگر غلام منسوب نے غاصب کے پاس کسی شخص آزاد یا غلام کو قتل کیا یا کوئی جنایت جو جان تلف کرنے سے کم ہو واقع کی تو مولیٰ کو اختیار دیا جائیگا کہ چاہے غلام کو دیدے یا اسکا فدیہ دے پھر مولیٰ جو رائہ جنایت و قیمت غلام دونوں میں جو مقدار کم ہو غاصب کے لے لینگا۔ اور اگر غلام منسوب نے کسی کا مال تلف کر دیا اور مولیٰ سے خطاب کیا گیا کہ اسکو فروخت کر یا اسکا فدیہ دے تو مولیٰ قیمت غلام اور جو اسنے غلام کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو دونوں میں سے کم مقدار کو غاصب کے لے لینگا۔ اور اگر یوم غضب میں غلام کی قیمت نہ ہزار درم ہو پھر نائد ہو کر دو ہزار درم ہوگی پھر کسی شخص نے غاصب کے پاس اسکو قتل کر ڈالا تو مولیٰ کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے یوم غضب کی قیمت نہ ہزار درم لے لے اور غاصب اس قاتل کی مددگار نہ ہو ورنہ اس میں سے ایک ہزار درم نائد صدقہ کر دیگا یا چاہے تو قاتل کی مددگار نہ ہو ورنہ قاتل کی دو ہزار درم قیمت لے لے پھر قاتل اسکے غاصب سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور اگر اس صورت میں غلام نے خود ہی اپنے تین قتل کر ڈالا ہو تو مولیٰ غاصب کے یوم غضب کی ہزار درم قیمت تاوان لینگا اور یوم قتل کی قیمت تاوان نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر غاصب کے پاس سے غلام منسوب بھاگ گیا تو اسکا جھل واپسی مالک پر واجب ہوگا یہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور اس مقدار جمل کو غاصب سے نہیں لے سکتا ہو لیکن نقصان ابا کو غاصب کے لے سکتا ہو بشرطیکہ اس پہلے غلام نہ بھاگا ہو۔ اور امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ مولیٰ مقدار جمل بھی غاصب کے واپس لینگا یہ نیا بیع میں ہے۔

باب بارصوان غاصب الغاصب اور مستودع الغاصب وغیرہ کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے مال منسوب کو غاصب سے غصب کر لیا تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اول فانی جس غاصب سے چاہے ضمان لے پس اگر غاصب اول سے ضمان لی تو غاصب اول ال ضمان کو غاصب ثانی سے لے لینگا اور اگر اسنے دوسرے سے ضمان لی اور دوسرا اسکو اول سے نہیں لے سکتا ہو اور جب مالک نے وفون میں سے کسی ایک سے ضمان لینا اختیار کیا تو امام غظم و امام محمد رحمہ کے نزدیک پھر اسکو دوسرے کی نقمیں کا اختیار نہ ہوگا اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ جب تک اس سے تاوان وصول نہ کرے تب تک اسکو ایسا اختیار ہو کہ فانی محیط الحسنی۔ اور جب مالک سے دونوں میں سے ایک یعنی غاصب یا غاصب الغاصب یا مستودع الغاصب سے تاوان لے لیا تو دوسرا بری ہو گیا یہ خلاصہ میں ہے۔ غاصب الغاصب نے اگر مال منسوب کو تلف کر کے اسکی قیمت غاصب اول کو ادا کر دی تو ضمان سے بری ہو گیا اور امام ابو یوسف رحمہ سے

بلا تفصیل خواہ قیمت پر بیان غاصب لی ہو یا اپنے مولیٰ پر ہو ۱۲۰ جمل وہ اجرت جو غلام آبق کے لائے والے کو ملتی ہو ۱۲۰ جمل ہو اسکو انم یعنی جب ان سے ایک سے تاوان لینا اختیار کیا اگر چہ انم مولیٰ نہ کیا ہو تو پھر یہ اختیار نہ رہا کہ اسکو چھوڑ کر دوسرے سے تاوان لینا اختیار کرے اگر چہ ابتدا میں اسکو اختیار تھا چاہتا اسی دوسرے کو ضمان ملے ۱۲۰ جمل ہو ۱۲۰ جمل ہو

مردی ہو کہ بری نہ ہوگا اور اگر بعینہ مال منسوب کو غاصب اول کو واپس دیا تو بالا جماع سب کے نزدیک بری ہو جائیگا
یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو۔ اور اگر مال منسوب غاصب الغاصب کے پاس تلف ہو گیا اور اسے غاصب اول کو
اسکی قیمت تاوان دیدی تو بھی ضمان سے بری ہو جائیگا یا تنگ کہ مالک کو یہ اختیار نہ رہیگا کہ اسے بن غاصب الغاصب
کو ضمان ٹھہراوے کیونکہ قیمت قائم مقام مین ہو اور یہ حکم اسوقت ہو کہ غاصب اول کا غصب کرنا گواہوں کی گواہی
یا اقرار مالک کے ذریعہ سے معروف و معلوم ہوا اور اگر فقط غاصب اول نے ایسا اقرار کیا ہو تو مالک کے حق میں
اسکے اقرار کی تصدیق نہ کی جائیگی مگر اپنے حق میں اس کے قول کی تصدیق کی جائیگی پس مالک کو اختیار رہیگا کہ دونوں
مین سے جس سے چاہے ضمان لے (مگر اول بھڑائی سے رجوع ضمان نہیں کر سکتا ہو) اور اگر غاصب الغاصب نے
منسوب کو فروخت کر کے اسکا من وصول کیا تو غاصب اول کو اس سے اس شخص کے لینے کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وہ
مالک نہیں ہو اور نہ مالک کی طرف سے نائب ہو اور اسکا اجازت بیع کا بھی اختیار نہ ہوگا یہ خزانہ لمفیت مین ہو اور مالک
اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب ضمان لے یا اس کے متذرع سے کیونکہ اس کے حق میں دونوں مین سے ہر ایک متعدی ہو
یعنی ظالم ہو) یہ محیط مین ہو۔ اور اگر غاصب نے مال منسوب کسی کو عاریہ دیا تو مالک مختار ہوگا چاہے معیر سے
تاوان لے یا مستعیر سے پھر جس سے لے لیا وہ دوسرے سے ال تاوان نہیں لے سکتا ہو اور اگر مستعیر نے
اسکو تلف کر دیا ہو تو ضمان اسی پر مقرر ہو جائیگی یہ وجہ کروری مین ہو۔ اگر غاصب نے مال منسوب کسی کو ہب
کر دیا اور وہ ہب لہ کے پاس تلف ہو گیا اور مالک نے اس سے تاوان لے لیا تو وہ اپنے واپس سے
واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط سرخی مین ہو۔ اور اگر منسوب کو غاصب نے فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا تو
مالک کو اختیار ہو چلے غاصب ضمان لے پس بیع جائز ہو جائیگی اور بیع غاصب کا ہوگا یا مشتری تاوان لے تو مشتری
اپنا من غاصب سے واپس لیکتا اور بیع باطل ہو جائیگی اور مال ضمان واپس نہیں لے سکتا ہو اور اگر غاصب نے
فروخت کر کے سپرد نہ کیا ہو تو ضمان نہ ہوگا یہ وجہ کروری مین ہو۔ متفقہ مین ابن سماعہ کی روایت سے امام
محمد رحم سے مروی ہو کہ اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کیا ہو خواہ غاصب اول اس امر پر
راضی ہو یا نہ ہو مگر قاضی نے غاصب اول پر مالک کی واسطے قیمت کی ڈگری کر دی تو مالک کو یہ اختیار نہ رہیگا
کہ غاصب اول سے ضمان لینا ترک کر کے دوسرے سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر غاصب اول راضی
نہ ہو ہو اور قاضی نے اس پر مالک کے نام قیمت کی ڈگری نہ کی تو مالک کو اختیار رہیگا کہ اس سے رجوع کر کے
غاصب ثانی سے ضمان لینا اختیار کرے۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے ضمان لینا اختیار کر لیا اور اسے مالک کو
کچھ نہ دیا اور وہ مادہ ہو تو قاضی غاصب اول کو حکم دیگا کہ دوسرے غاصب سے اپنا مال وصول کر کے مالک کو دے
پس اگر اول نے اس بات سے انکار کیا اور مالک نے ان دونوں غاصبوں کو حاضر کر کے گواہ پیش کئے تو مالک
سے دوسرے پر پہلے غاصب کی واسطے ایسے گواہ مقبول ہونگے بیان تک کہ دوسرے غاصب سے یہ مال وصول
کر لیا جائیگا پھر اسکو منسوب منہ لے لیکتا یہ محیط مین ہو۔ اور اگر مالک نے چاہا کہ دونوں مین سے ایک سے

کیس قدر جزو قیمت تھائی جو تھائی نہ لے لے تو اسکو اختیار ہوگا کہ باقی قیمت دوسرے سے تاوان
لے یہ ذخیرہ بین دو جامع کبیرین لکھا ہو کہ ایک شخص نے کسی شخص کی باندی ہزار درم قیمت کی غصب کر لی پھر غاصب
سے دوسرے شخص نے غصب کر لی اور دوسرے غصب کے روز بھی اسکی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے
غاصب کے پاس سے بھاگ گئی تو پہلے غاصب کو اختیار ہوگا کہ دوسرے سے اسکی قیمت تاوان لے اگر چہ
مالک نے پہلے غاصب سے نہ تو تاوان نہ لیا ہو پھر جب غاصب اول نے قیمت لے لی تو دوسرا غاصب ضمان سے بری
ہو گیا اور قیمت جو دوسرے سے وصول کی ہو وہ غاصب اول پر مضمون ہوگی حتیٰ کہ اگر غاصب اول کے پاس
تلف ہوگئی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ اس سے باندی کی قیمت غصب کا تاوان لے پھر جب مالک حاضر ہوا تو اسکو
اختیار ہوگا کہ چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے لی ہو پس باندی مضمونہ اصل مالک
کی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہو جائیگی یا چاہے تو غاصب اول سے اس سے اسکی قیمت تاوان لے پس مالک
کی طرف سے باندی پہلے غاصب اول کی ملک ہو کر پھر اسکی طرف سے غاصب ثانی کی ملک ہوگی۔ اور اگر غاصب
اول کے روز باندی کی قیمت ہزار درم ہو اور غاصب ثانی کے روز دوسرا درم ہو پھر وہ دوسرے غاصب کے پاس سے
بھاگ گئی اور پہلے نے دوسرے سے دوسرا درم قیمت لے لی اور وہ قیمت غاصب اول کے پاس تلف ہوگئی تو مالک کے
یہ اختیار ہوگا کہ اول سے دوسرا درم کی ضمان لے بلکہ فقط اس سے اس کے غصب کے روز کی قیمت ہزار درم تاوان لے سکتا ہو اور اگر
مولے حاضر ہوا اور اسوقت تک غاصب اول کے پاس وہ قیمت جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو بعینہ موجود تھی اور
حال یہ تھا کہ باندی بھی ظاہر ہوگئی تھی تو مالک کو یہ اختیارات ہونگے کہ چاہے باندی کو جہان ظاہر مونی ہو وہاں سے لے لے
یا چاہے غاصب اول سے وہ قیمت لے لے جو اس نے غاصب ثانی سے وصول کی ہو یا چاہے غاصب اول سے اس کے
غصب کے روز کی قیمت لے لے پس اگر مالک نے اپنی باندی لینا اختیار کیا تو دوسرا غاصب پہلے سے وہ قیمت جو
اس نے دوسرے سے وصول کی ہو پھر لے لے گا اور اگر وہ قیمت پہلے کے پاس تلف ہوگئی ہو تو پہلا دوسرے کی واسطے اسکا
ضامن ہوگا۔ اور اگر مالک نے غاصب اول سے وہ قیمت جو اس نے دوسرے سے وصول کی ہو لی تو باندی دوسرے
غاصب کے سپرد کی جائیگی۔ اور اگر مالک نے اول سے اس کے غصب کے روز کی قیمت تاوان لی تو جو قیمت
اول نے دوسرے سے وصول کی ہو اس کے سپرد کی جائیگی۔ لیکن پہلا غاصب اس میں سے ایک ہزار درم جو مقدار
ضمان سے اس نے مالک کو دیدیے ہیں نہ لے کر دیکھا اور یہ قول امام غفرلہ و امام محمد رحمہما ہو کہ اگر امام ابو یوسف
کے نزدیک کچھ صدقہ نہ کر لیا بلکہ بے زیادتی اسکو حلال ہو یہ محیط کے متفرقات میں ہو۔ اور فتاویٰ عباسیہ میں لکھا ہو کہ
اگر مضمونہ باندی غاصب کے پاس پہنچی اور ان دونوں کو دوسرے شخص نے غصب کر لیا اور اول نے مالک کو
باندی کی قیمت تاوان دیدی تو اول غاصب دوسرے سے دونوں کی قیمت تاوان لے لے گا اور اس میں سے
بچہ کی قیمت صدقہ کر دے گا اور ان کی ضمان قیمت سے بچہ کے مالک ہو جائیگی یہ روایت ہو اور اگر مضمونہ منہ نے غاصب
اول سے مال مضمونہ کی قیمت سے کم پر صلح کر لی تو پہلا غاصب دوسرے سے پوری قیمت لے کر اس میں سے بھر دے گا

صدقہ کرو یگانہ ناتار خانہ میں ہو۔ ابن سمانہ سے روایت ہے کہ انھوں نے امام محمد رحمہ کو لکھا کہ ایک شخص نے
دوسرے کا غلام غصب کر لیا اور اسکو ایک شخص ثالث نے خطا سے قتل کر ڈالا پس مالک نے چاہا کہ فی الحال نصف
قیمت غلام غاصب سے لے اور نصف قیمت بھیدار ویت قاتل کی مددگار برادری سے لے تو امام محمد رحمہ نے جواب
لکھا کہ مالک کو ایسا اختیار ہو جو محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے کا مال غصب کیا پھر غاصب سے یہ مال
مالک کے قرض خواہ نے غصب کر لیا تو مختار یہ ہو کہ مضموب منہ کو اختیار ہو چاہے غاصب اول سے تاوان لے
یا دوسرے سے پس اگر اول سے تاوان لیا تو دوسرا بری ہوگا اور اگر دوسرے سے تاوان لیا تو پہلا بری ہو جائیگا
یہ ظہیر میں ہو ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا اور اس سے دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ بھاگ گیا پس
مالک نے کہا کہ تیرے غصب کی قیمت اسکی قیمت ہزار درم تھی پھر دوسرے کے غصب کی قیمت دو ہزار تھی اور غاصب
اول نے کہا کہ نہیں بلکہ میرے غصب کی قیمت پانچ سو درم تھی پھر ایک ہزار پانچ سو درم میرے پاس زیادہ ہو گئے
تو حق قیمت میں مالک قول قبول ہوگا اور اگر غاصب اول نے یہ لفظ نہ کہا کہ میرے پاس زیادہ ہو گئے تو اسی کا قول
قبول ہوگا پھر اگر غلام ظالم ہوا اور قیمت اسکی زائد نکلی تو مالک کو اختیار ہوگا کہ جو کچھ اُسے لیا ہو وہ واپس کر کے غلام
لے لیوے پس اگر اُسے غلام لینا اختیار کیا پھر اسکو غاصب ثانی نے قتل کر ڈالا تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے نسخ کو باقی
رکھے اور قاتل کی مددگار برادری کا دامنگیر ہو نسخ کو توڑ کر غاصب اول سے اُسکے غصب کے روز کی قیمت لے لے
یہ کافی میں ہو۔ میں نے بعض کتب فقہ میں مطالعہ کیا کہ ایک شخص نے ایک غلام غصب کیا پھر اس سے دوسرے
نے غصب کر لیا اور اسکے پاس مر گیا تو مولیٰ کو اختیار ہو چاہے غاصب اول ضمان لے اور اول اسکو دوسرے سے
لے لیگا یا اول کو بری کرے اور دوسرے سے قیمت تاوان لے اور دوسرے کا اول پر کچھ ہندو گایہ فصول عادیہ میں ہو
اور اگر کوئی غلام غصب کے زید کے پاس ولایت رکھا اور وہ زید کے قبضہ سے بھاگ گیا پھر مالک نے ولایت لینے والے
یعنی زید سے ضمان لینی اختیار کی تو غاصب اس غلام کا مالک ہو جائیگا حتیٰ کہ اسکا آزاد کرنا نافذ ہوگا اور یہ مال ضمان خود
ادا کرنے سے پہلے غاصب کے رجوع کر کے لینے کا مختار ہو اور اگر وہ غلام واپس کر زید کے قبضہ میں آ گیا تو مودع یعنی زید مختار ہو
کہ مال ضمان بھر لو یا صل کرنے تک غاصب کے روک رکھے اور اگر روکنے سے پہلے زید کے پاس مر گیا تو امانت میں مرا اور
رہنے کے بعد مرے تو اپنی قیمت کے عوض ہوگا۔ اور ایسی صورت میں مرتن و متاجر کا حکم مثل ولایت لینے والے کے ہو
کذا فی الکافی اور غاصب کو قبل اختیار مولیٰ کے باندی مخصوصہ سے حمایت لینے یا دوسرے کی ملک میں دیدینے کا
اختیار نہیں ہو پھر اگر مالک نے قیمت لینا اختیار کیا تو از سر نو باندی کا اس پر اثر ہے اور اگر باندی لینا اختیار کیا تو جو کچھ اُسے
نقدت کیا سب باطل ہو جائیگا سولے ام ولد بنائے کہ اس صورت میں اتھنا ناچہ کا نسب ثابت ہوگا اور بچہ رقیق ہوگا یا تاثر خانہ
میں ہو اور غاصب ثانی کو باندی سے وطی کا اختیار نہیں ہو یہاں تک کہ مولیٰ غاصب اول سے وہ قیمت لے لینا اختیار کرے جو اول
لے حق قیمت لینے مقہار قیمت بیان کرنے میں قول مالک کا قبول ہو اور غاصب اسکے خلاف اپنے گواہ لائے تو قبول ہو گئے اسکے نافذ یعنی
عقن کا حکم پورا کر دیا جائیگا اور جو مال اس پر رکھا گیا اسکو ادا کرنے سے پہلے اول غاصب سے وصول کر سکتا ہے ۱۲ کو

اُسکے مولے کا مال ہو غضب کیا تو وہ شخص مال کا بھی غاصب ہو جائیگا جسے کہ اگر غلام بھاگ گیا تو غاصب اُس متعلق مال اور قیمت غلام کا ضامن ہوگا۔ اور اگر کسی نے آزاد کو غضب کیا اور اُسکے تن پر کپڑے موجود ہیں تو بدینہ وجہ کہ مضموب اُسکے قبضہ میں ہو اُسکے کپڑوں کی ضمان غاصب پر واجب نہ ہوگی لیکن اگر بجائے آزاد کے غلام کو غضب کیا اور اُس پر لباس ہو تو مثل اُسکے عین کے اُسکے لباس کا بھی ضامن ہوگا اور اُسکے پاس لباس کی ضمان اُسکے عین کی ضمان کی تابع ہوگی یہ فضول عبادیہ میں ہے۔ اور اگر مضموب مملوک مدبر ہو اور وہ غاصب کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب اُسکی قیمت کا ضامن ہوگا اسیلئے کہ مدبر سبب غضب کے مضمون ہوتا ہے لیکن اور اسے ضمان سے غاصب اُسکا مالک نہ ہو جائیگا حتیٰ کہ اگر وہ ظاہر ہو جائے تو اُسکے مولیٰ کو واپس کر کے اپنی قیمت واپس کر لے اور غاصب کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنی قیمت وصول کرنے کی غرض سے اُسکو روک رکھے یہ شیخ طحاوی میں ہے ایک شخص نے ایک مدبر کو غضب کیا کہ جسکی قیمت ایک ہزار درہم تھی پھر اُسکے پاس بڑھکر دو ہزار درہم ہو گئی پھر اس سے دوسرے شخص نے غضب کر لیا پھر وہ دوسرے کے پاس سے بھاگ گیا اور اُسکا مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اُسکے وقت غضب کی قیمت تاوان لے یعنی چاہے تو غاصب اول سے ایک ہزار درہم تاوان لے اور وہ دوسرے سے دو ہزار درہم واپس لے لیگا اگر لیکن سے ایک ہزار اُسکو حلال طیب بن اور باقی ایک ہزار درہم صدقہ کر دے پھر اگر وہ مدبر ظاہر ہوا تو مالک مولیٰ میں عود کر گیا اور مولے پر واجب ہوگا کہ غاصب اول کو اُسکے ہزار درہم واپس کرے اور غاصب اول پر واجب ہوگا کہ دوسرے کو اُسکے دو ہزار درہم واپس کرے۔ پھر اگر مولے نے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور بعد اختیار کے قبل ایتنا مال سکے وہ مدبر دوسرے غاصب کے قبضہ میں عود کر آیا اور اُسکے پاس مر گیا تو دوسرا ضامن نہ ہوگا کیونکہ دوسرا اُسکے ضمان غضب سے چھپی بری ہو گیا کہ جب مولے نے اول سے ضمان لینا اختیار کیا اور پھر اُسکے بعد اُسکی طرف سے منع نہیں پایا گیا جسے کہ اگر مولے نے اُس سے طلب کیا ہو اور اُس نے دینے سے انکار کیا ہو اور پھر وہ غلام مر گیا تو دوسرا ضامن ہوگا اس واسطے کہ مالک کو دینے سے انکار کرنا یا از رو غصب ہو اور اسی طرح اگر دوسرے نے اُسکو خطا سے قتل کیا ہو تو بھی یہی حکم ہے پس مولیٰ کو اختیار ہوگا کہ اول کو نہ ہزار درہم اُسکے واپس کر کے دوسرے کی مددگار برادری سے دو ہزار درہم تاوان دیت لے۔ اور اگر مولے نے اول کو ہزار کچھ ضامن نہ کیا ہو بیان تک کہ دوسرے نے اُسکو قتل کیا پھر اسنے اول کو ضامن کیا خواہ وہ دوسرے کے قتل کر نیکیو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو تو دوسرا بری ہو جائیگا اور پہلے کو یہ اختیار ہوگا کہ چاہے دوسرے سے ضمان غضب لے لے یا دوسرے کی مددگار برادری سے ضمان جنایت لے یہ کافی میں ہے۔ اگر کسی نے ام ولد غضب کر لی اور وہ اُسکے پاس مر گئی تو امام عظیم رحم کے نزدیک اگر اپنی موت سے مری ہو تو غاصب اُسکا ضامن ہوگا اور اگر کسی ایسے سبب سے مری جس سے نابالغ آزاد کی صورت میں ضمان واجب ہوتی ہو تو غاصب فی الحال اپنے لے مضمون یعنی مدبر وہ غلام کہ جسکو کھدیا کہ میری موت کے بعد آزاد ہو تو اب بھی یہ شخص مال نہ رہا بلکہ ایک وجہ سے اس میں حق آزادی ہے لیکن غضب کرنے سے اس کی ضمان لازم آتی ہے ۱۲

اُس شخص کا قول قبول ہوگا جسے جانور سے کام لیا ہو پس اگر قسم کھا گیا تو جانور کے مالکان سے بری ہو جائیگا مگر ضمان نقصان
بری ہوگا یہ تادی قاضی خان بن کر۔ ایک شخص کے ایک درخت سے جو اسکی ملک میں قائم ہو شاخیں بھڑک کر پڑی کیطرت
گیسین پس پڑوسی نے چاہا کہ اپنی ہڈی سے فضا صاف کرے کیواسطے اُکو قطع کرے تو اسکو ایسا اختیار ہو ایسا ہی امام محمد
نے ذکر فرمایا اور شیخ ناطقی اپنے واقعات میں فرماتے ہیں کہ ظاہر لفظ امام محمد رحمہ اللہ اس امر کو مفید ہو کہ پڑوسی کو بدولت اجازت
قاضی کے قطع کرنے کی ولایت حاصل ہو اور بعض نے فرمایا کہ اسکی وضو میں ہیں کہ اگر تفریع ہو شاخوں کے درخت
یکجا نب کھینچ کر رہی ہے باندھنے سے ممکن ہو تو پڑوسی قطع نہیں کر سکتا ہو اور اگر قطع کرے گا تو ضامن ہوگا لیکن مالک
درخت سے طالب ہوگا کہ شاخیں درخت کیطرت کھینچ کر اپنی رہتی سے باندھ دے اور اگر اسے جھگڑا کیا تو قاضی اسے
ذمہ امر لازم کرے گا اور اسی طرح اگر بعض شاخوں کا درخت کی طرف کھینچ کر باندھ دینا ممکن ہو تو ایسی شاخوں کو
نہیں قطع کر سکتا ہو۔ اور اگر تفریع ہو بدولت کاٹنے شاخوں کے ممکن نہ ہو تو اولیٰ یہ ہو کہ مالک درخت کو خبر دے
کہ وہ شاخوں کو کاٹ دے یا اسکو کاٹنے کی اجازت دیدے اور اگر آگاہی پر اسے انکار کیا تو یہ امر قاضی کے سامنے
پیش کرے کہ قاضی اسکو کاٹ ڈالنے پر مجبور کرے اور اگر پڑوسی نے ان باتوں میں سے کچھ نہ کیا بلکہ ابتداً خود ہی شاخیں
کاٹ ڈالیں پس اگر ایسی جگہ سے کاٹی ہیں کہ اس جگہ سے اونچی یا نیچی کاٹنا مالک کے حق میں مفید تر نہیں ہو تو ضامن ہوگا
ایسا ہی شیخ الاسلام نے شرح کتاب الصلح میں ذکر کیا ہے اور شمس اللہ حلوانی نے بھی شرح کتاب الصلح میں ذکر فرمایا کہ جب
پڑوسی نے اُنکے کاٹنے کا قصد کیا تو فقط اپنی ذاتی ملک میں کاٹ سکتا ہو اور اسکو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے پڑوسی کے
بستان میں جا کر شاخوں کو کاٹے معنفہم فرماتے ہیں کہ ہمارے مشائخ رحمہم اللہ نے فرمایا کہ اپنی جانب سے اس کو
کاٹنے کا اختیار بھی ہوگا کہ جب اپنی طرف سے کاٹنے میں ویسا ہی ضرر متصور ہو جیسا مالک کی طرف سے جا کر
کاٹنے میں ہو اور اگر مالک کی طرف سے کاٹنے میں کم ضرر ہو تو پڑوسی اُکو نہیں کاٹ سکتا ہو مگر اسکو قاضی کے
سامنے پیش کرے گا کہ قاضی مالک کو اُنکے کاٹنے کا حکم کرے پس اگر اسے جھگڑا کیا اور کاٹنے سے انکار کیا تو قاضی
ایکتاب کر کے بھیجے گا کہ مالک درخت کیطرت سے جا کر اُکو چھات دے پھر واضح ہو کہ جس صورت میں پڑوسی نے
کاٹنے سے ضامن نہیں ٹھہرا ہو اگر پڑوسی نے خود اُکو قطع کیا تو مونت قطع میں جو کچھ اسکو خرچہ پڑا وہ مالک
درخت سے واپس نہیں لے سکتا یہ یہ عیبت میں ہو۔ ایک شخص کے شہیر پڑوسی کی دیوار پر پہرے لکھے ہوئے تھے کہ اُنکے
کنائے باہر نکلتے تھے اور اس دیوار کے حال سے ظاہر تھا کہ ایسا بار نہیں اٹھا سکتی ہو پس مالک دیوار نے اُکو کاٹ
پس اگر شہیروں کے مالک کو اسطرح آگاہ کر دیا تھا کہ تو اُکو اٹھا لے درمیان کاٹ ڈالو گا تو ضامن ہوگا کیونکہ شہیر کا
مالک اُسکے قطع پر راضی ہو گیا اور اگر اسکو آگاہ نہ کیا تو ضامن ہوگا یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ زید نے عمر کو کاٹ کر غضب کے
اُسکی قیص قطع کر کے سی پھر اس قیص کو خالد نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو عمر دیکر طے کی قیمت زید سے
آداں لیکا اسطرح اگر گیسوں غضب کر کے اُکو پیا پھر خالد نے اُما استحقاق ثابت کر کے لے لیا تو بھی عمر واپس گیسوں
کے مثل زید سے لے لیکا اسطرح اگر گوشت غضب کر کے اُکو بھجوا اور بھونے ہوئے کو خالد نے استحقاق میں لیا

تو بھی مرد اپنے گوشت کی قیمت زید سے لے سکتا ہے اور اگر خالد نے اس طرح گواہ قائم کیے ہوں کہ یہ کپڑا سینے سے پہلے سے میرا ہے یا یہ گیسوں پینے سے پہلے سے میرے ہیں یا یہ گوشت بھوننے سے پہلے سے میرا ہے تو پھر مغبوب منہ یعنی عمر کو زید سے کچھ تاوان لینے کا اختیار ہوگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر کسی نے ایک کپڑا غصب کر کے قطع کیا مگر اس کو نہیں سیایا بکری غصب کر کے بیچ کی حتی کہ مال مغبوب سے حق مالک منقطع نہیں ہوا پھر کسی شخص نے اثبات استحقاق اس کو لے لیا تو غاصب ضمان سے بری ہو جائیگا یہ فضول عادیہ میں ہے۔ ایک غلام پانی کا کوزہ مولیٰ کے بیت کی طرف اپنے مولیٰ کی اجازت سے اٹھائے لئے جاتا تھا پھر بغیر اجازت اس کے مولیٰ کے ایک شخص نے کوزہ اس کو دیا کہ میرے واسطے حوض سے پانی بھرے اٹھائے لیے چل پس راستہ میں وہ غلام مر گیا تو یہ شخص کل قیمت غلام کا ضامن ہوگا کیونکہ اس کا کام غلام کے مولیٰ کے کام کا نسخ ہو گیا پس کل غلام اس کا مغبوب ہو گیا یہ خزانہ لغتین میں ہے۔ اگر موقوفہ مجوسی کو کسی مسلمان نے غصب کر کے تلف کر دیا تو مستناتی م نے صحیح بیان فرمایا ہے کہ مسلمان ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے یہ جواب اخلاطی میں ہے ایک شخص نے اپنا درخت کاٹا اور اس کی جڑ میں دوسرے شخص کی عمارت کے نیوے کے نیچے پیوست ہو گئی ہیں پس صاحب عمارت نے جڑ میں کاٹنے سے اس کو روکا تو مالک درخت کی واسطے اس کے درخت کی جڑوں کا ضامن ہوگا یہ نقطہ میں ہے۔ ایک شخص نے دو انڈے غصب کر کے ایک کو ایک مرغی کے نیچے چھلایا اور دوسرے کو دوسری مرغی نے خود سے لیا اور دونوں سے دو بچے نکلے تو دونوں بچے غاصب کے ہونگے اور اس پر تاوان دو انڈے واجب ہونگے اور مسئلہ مذکورہ میں بجائے غصب کے دونوں انڈے ودیعت ہوں تو جو بچہ مرغی کے خود ہی سینے سے نکلا ہے وہ مستودع کا ہوگا انڈے کے مالک کا نہ ہوگا یہ وجہ کر دہی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کے پاس ایک انڈا غصب کا اور دوسرا ودیعت کا ہو اور ایک انڈا ایک مرغی نے سیا اور ان سے دو بچے نکلے تو ودیعت کے انڈے کا بچہ مالک ودیعت کا ہوگا اور غصب والے کا بچہ غاصب کا ہوگا اور یہ بمنزلہ اس صورت کے ہے کہ ایک شخص کے پاس دو قفیر گیسوں ایک قفیر ودیعت اور ایک قفیر غصب تھے پھر دونوں کو ہوانے اڑا کر ایک زمین میں ڈالا اور دونوں قفیر اگے تو ودیعت سے جو کھیتی اگی وہ صاحب ودیعت کی اور جو غصب سے اگی وہ غاصب کی ہوگی اور مغبوب منہ کو ایک قفیر گیسوں غاصب تاوان دیگا۔ پھر اگر دونوں بچوں کی ایک دوسرے سے شناخت نہ ہو تو نہیں ودیعت میں کہ یہ ودیعت کا بچہ ہے غاصب کا قول قبول ہوگا اور اگر غاصب کے کہا کہ میں نہیں پہچانتا ہوں تو دونوں بچے دونوں میں مشترک رہینگے اور غاصب پر غصب کا تاوان ایک انڈا واجب ہوگا یہ محیط شخصی میں ہے۔ اگر میت کے قرضداروں سے کسی ظالم نے مال میت جو اپنے آہی لے لیا تو میت کا قرضہ اپنے بحال باقی رہیگا یہ تارخانیہ میں برابرانیہ سے منقول ہے۔ اگر غاصب نے دار فروخت کر کے مشتری کے سپرد کر دیا پھر غصب کا اقرار کیا اور مالک دار کے پاس گواہ نہیں ہیں تو غاصب کا اقرار حق مشتری میں باطل ہوگا پھر امام اعظم رحمہ اور آخر قول امام ابو یوسف کے موافق مالک کی واسطے غاصب پر کچھ ضمان ہوگی یہ مبیوط میں ہے۔ اگر لہ ہوگا اس واسطے کہ حالت غصب سے اس کی ملکیت ثابت ہوئی ۱۲۵۵ موقوفہ یعنی جو کسی نے کوئی مرغی وغیرہ چک کر یا گا کھونٹ کر لے لی تھی چونکہ وہ اس کو کھاتا ہے تو اس کے حق میں حلال ہے ۱۲

ایک شخص طحان کے پاس گیون لایا اور طاہونہ کے صحن میں رکھ کر طحان کو حکم دے گیا کہ رات کو اندر داخل کر لینا
اُس نے داخل نہ کیے اور رات کو سینہ لگا کر چوری ہو گئی پس اگر صحن طاہونہ بند دیوار سے کہ جیسر بدون سیڑھی لٹکے
نہ چڑھا جاسکتا ہو تو محیط ہونٹھان ضامن ہوگا اور اگر اُس کے برخلاف ہو تو ضمان واجب ہوگی یہ محیط میں ہو ایک
شخص نے موزہ دوز کو سینے کی واسطے موزہ دیا اس موزہ کو موزہ دوز باہری دوکان میں رکھ کر دوکان کا دروازہ
کھلا ہوا چھوڑ کر بدون نگہبان بھٹلائیے ناز کو چلا گیا اور وہ موزہ چوری کیا تو موزہ دوز ضامن ہوگا ایسے کہ وہ شخص چوری
یہ کبریٰ میں ہو۔ دھوبی کو جو کپڑا دیا گیا تھا اس میں اُس نے اپنے کام پر جانے کے وقت روٹیاں رکھیں اور وہ چوری کیا
پس اگر اس میں سطح لپٹی ہوں، جیسے روال میں چیز نہ کھلے لپٹی جاتی ہو تو ضامن ہوگا اور اگر اُس نے وہ کپڑا اپنی بغل میں دیا
پھر اس میں روٹیاں کھولیں تو ضامن ہوگا یہ چیز کوری میں ہو حال نے اگر بیابان میں ہو چھ آراء اور باوجود اسکے
کہ وہ ان سے منتقل کرنا اس کو ممکن تھا مگر منتقل کر کے نہ چلا یا تنگ کہ بسبب بارش یا چوری کے وہ متلع براد ہوئی تو حال
ضامن ہوگا اور اس مسئلہ کی تاویل یہ کہ یہ اس وقت ہو کہ جب بارش یا چوری کا گمان غالب ہو یہ خزانہ ہفتین میں ہو۔ اگر
ایک شخص نے حال کو کچھ اسباب کسی شہر تک پہنچائے اسکے واسطے دیا اور حال لا کر چلتے چلتے ایک بڑی نہر پرایا اور اس نہر
میں برت کے ٹکڑے پانی میں بہتے تھے جیسا کہ موسم سرما میں ہوتا ہے پس حال ایک ٹکڑے پر سوار ہوا اور اس ٹکڑے کے
پیچھے پیچھے اور ٹکڑے پانی کی رو میں آتے جاتے تھے پس ٹکڑوں کے ہمارے وہ ٹکڑا حال کے قابو سے نکل گیا
اور بوجھ پانی میں گر پڑا پس اگر لوگ ایسی صورت سے بدون کسی نگر کے عبور کرتے ہیں تو اس پر ضمان واجب ہوگی یہ کبریٰ
میں ہو۔ اگر ایک شخص اونٹوں کی قطار میں آیا اور بعض کو کھول دیا تو ضامن ہوگا کیونکہ اُس نے کوئی اونٹ غضب نہ لپٹا
کیا یہ یہ فضول عادیہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنا غلام زنجیر سے بندھا ہوا دوسرے کو دیا کہ اس کو مع نہ بھیر اپنے گھر کو
لجھا پس وہ شخص بدون زنجیر کے لے چلا پھر وہ غلام بھاگ گیا تو ضامن ہوگا ایک شخص نے دوسرے کی
بکریوں کے صوف بدون مالک کی اجازت کے جھاڑ کر اُس کے نمے بنائے تو نمے غلام کے ہونگے کیونکہ اس کی
ساخت سے تیار ہوئے ہیں پھر اسکے بعد دیکھنا چاہیے کہ اگر صوف جھاڑ لینے سے بکریوں کی قیمت میں کچھ نقصان
نہیں آیا تو غاصب پر اسکے مثل صوف واجب ہو اور اگر نقصان آیا ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے غاصب کے
اسکے مثل صوف لے لے یا بکریوں میں جو کچھ نقصان آیا ہو وہ نقصان لے لے یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص نے دوسرے
ایک غلام اچھا یہ غضب کیا اور معصوب منہ غائب ہو گیا پس غاصب نے قاضی سے درخواست کی کہ مجھے یہ مال معصوب
لے لیا جائے یا مجھے اُس کے نفقہ دینے کا حکم دیا جائے تاکہ میں مالک سے خرچہ واپس لوں تو قاضی اس کی درخواست کو
منظور نہ فرمایا اور اُس کا نفقہ غاصب کے ذمہ ہوگا اور اگر قاضی نے معصوب منہ پر اسکے نفقہ کی ڈگری کر دی
تو اُس سے معصوب منہ پر کچھ واجب ہوگا اور اگر مثلاً اس وجہ سے کہ غاصب کی ذات سے خون ہو قاضی کی رائے
میں آیا کہ غلام یا جانور کو فروخت کر کے اس کا مشن مالک کی واسطے رکھ چھوڑے تو اس پر سکتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان
۱۲ نہیں کیا پس تاوان غضب نہ ہوا لیکن یہ حرکت ایذا ہے تو اس کو سزا دی جائیگی ۱۲ کہ نمہ نمہ نمہ نمہ نمہ

میں ہے شیخ الاسلام خواہر زادہ نے کتاب العرف میں ذکر فرمایا ہے کہ اگر کسی نے چاندی کا کنگن ایک دینار کے عوض خرید کر کے دینار اسکو دیدیا اور کنگن پر قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ ایک شخص نے اگر کنگن پر قبضہ کر لیا اور مشتری نے اسے قبضہ کی اجازت دی پھر کنگن اسے قبضہ میں تلف ہو گیا تو قابض ضامن ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص نے اپنے گھر میں ہت بنایا تھا پس اُسے ہت کی طر تیرا مارا اور وہ تیر چاندی کے بڑوسی کے گھر میں پہنچا اور وہاں کی چیز کو خراب کیا یا کسی آدمی کو قتل کیا تو تیرا مال کی ضمان تیرا مال کے مال پر اور جان کی ضمان دیت تیرا مال کی ہو گا یہ برادری پر ہو گی یہ ظہیر میں ہے شیخ ابوالقاسم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ایک گاؤں میں گزرا اُسکے ساتھ ایک گھانا نرکل کا گدھے پر لدا ہوا تھا اور وہاں لڑکوں نے ایک کوچہ میں آگ جلائی تھی اُنھوں نے محوڑی آگ نرکل میں ڈال دی پس گھٹے میں آگ لگ گئی پس وہ گدھا ایک سطح کے نیچے جہر جلایا لیکن گھس گیا اور نرکل سے آگ بلند ہو کر لکڑیوں میں جا لگی اور لکڑی والوں نے وہ لکڑیاں گدھے پر ڈال دیں پس گدھا جل گیا تو شیخ نے فرمایا کہ اگر لکڑیاں نرکل کے ساتھ آفرختہ ہوئی ہوں تو آگ ڈالنے والے اور لکڑیاں ڈالنے والے دونوں ضامن ہوں گے یہ چادی میں ہے ایک حملہ میں آگ لگ گئی پس ایک شخص نے دوسرے کا گھر بدو اُسکی اجازت کے دیا یا حتیٰ کہ آگ اُسکے گھر سے منقطع ہو گئی تو وہ شخص ضامن ہو گا بشرطیکہ حکم سلطان ایسا نہ کیا ہو اگر اُسپر گناہ ہو گا اسواسطے کہ ایسے غیر کی ملک اسکی بلا اجازت اور بلا اجازت اُس شخص کے جو اُسپر دالی جو منہم کردی ہو لیکن اسکو تغیر دیکھائی اور یہ مسئلہ نظیر مسئلہ مضطر کا ہے جبکہ مضطر نے دوسرے کا کھانا بدو اُسکی اجازت کے حالت مضطر این کھایا ہو وہ یہ خط میں ہے ایک کشتی میں چند آدمیوں کا بار لدا ہوا ہے اور وہ کشتی بعض جزائر میں اڑ گئی پس ایک شخص نے بعض بار کو دور کر دیا تاکہ کشتی بھکی نہ جاوے پھر ایک شخص آیا اور وہ بار جو اُٹا رہا ہے لے گیا پس آیا اُٹا رہے والے پر ضمان ماند ہو یا نہیں تو اُسکی دو صورتیں ہیں اگر غرق کشتی کا خوف نہ تھا تو ضامن ہو گا اسواسطے کہ وہ شخص غاصب ہو جائیگا اور اگر غرق غرق تھا پس اگر غرق سے بخوف ہونے سے پہلے لیجا نہ والا گیا تو بھکانے والا ضامن ہو گا اور اگر غرق سے بخوف ہو جائیکے بعد لے گیا تو اُٹا نہ والا ضامن ہو گا یہ ظہیر میں ہے ایک شخص نے اپنے تنور میں آگ روشن کی اور اُس میں تنور کی برداشت سے زیادہ لکڑی ڈالی پس آگ اُسکا گھر جلایا اور اُسکا اثر پڑوسی کے گھر تک پہنچا جس سے اُسکا گھر بھی جل گیا تو تنور کا مالک ضامن ہو گا یہ خزائنہ لمفیتیں میں ہے فتاویٰ نسفی میں ہے کہ شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی ملک میں بدو اُسکی اجازت کے آگ روشن کی اور وہ متعادی ہو کر گھبوں کے کھلیاں یا دوسرے ال پر پہنچی اور مال کو سوخت کر دیا پس آیا یہ شخص ضامن ہو گا فرمایا کہ نہیں اور اگر اُسی جگہ جان آگ روشن کی گئی کہ کوئی چیز جلادی تو ضامن ہو گا یہ اصول عمادیہ میں ہے شیخ رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے ایک قریہ کے محراب میں جو اہل قریہ کے چوپائوں کی شب گذاری کی جگہ پر بدو کسی کی اجازت کے ایک گدھا کھودا کہ اس میں اپنا غلہ بھرتا تھا پھر اس گدھے میں ایک شخص نے آگ روشن کی بغرض اور سبب کسی کا گدھا گر کر مر گیا تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ اُس قیاس پر ہے جو ہمارے اصحاب نے فرمایا ہے کہ اگر کسی شخص نے چوڑے عام راستہ پر ایک کنواں کھودا اور دوسرے نے اس میں ایک پتھر ڈال دیا پھر زمین ایک شخص گر پڑا اور اُسکے پتھر کا صدمہ اُٹھا کر مر گیا تو اُسکی دیت

کنوان کھودنیوالے پر ہوگی اسی طرح ہمارے اس مسئلہ میں جبکہ گدھا اسٹین گر کر مل گیا تو نہان اس کے کھودنیوالے پر ہوگی یہ حادی
 میں ہو اگر کسی نے دوسرے کی دار میں بغیر منتقلہ داخل کر دیا اور دار میں مالک و ارکا بغیر تھا پس منتقلہ اس کے ساتھ جفتی کر بیٹھا تو
 مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے فقہیہ ابوالیث رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کہ اگر مالک و ارکا کی اجازت سے داخل کیا ہو تو ضامن ہوگا اور
 اگر بدون اس کی اجازت کے داخل کیا ہو تو ضامن ہوگا اور اسی پر فتوے ہوئے ہیں اور بغیر منتقلہ وہ اونٹ ہے جو فرما شہوت سے
 مست ہو گیا ہو یہ ظہیر میں لکھا ہے۔ شیخ دہری رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی زمین سینچکے نہر کا
 ثقبہ خوب مضبوط بنادیا کیا یہاں تک کہ پانی کے فساد سے پڑوسی کو ضرر پہونچا پس آیا اس پر ضامن واجب ہوگی تو فرمایا
 کہ اگر وہ نہر مشترک ہو تو ضامن ہوگا جبکہ ثقبہ نہر کے بند کرنے میں مقصور کرے یہ تا آنکہ خانیہ میں لکھا ہے۔ اگر عورت نے
 اپنے شوہر کی روٹی کا سوت کاٹا تو اس کی چند صورتیں ہیں یا تو شوہر نے اسکو کاٹنے کی اجازت دی ہو یا کاٹنے سے
 منع کیا ہو یا اجازت نہ دی ہو اور منع بھی نہ کیا ہو بلکہ سکوت کیا ہو یا عورت کے کاٹنے سے آگاہ نہ ہوا ہو پس
 اگر اسکو اجازت دی ہو تو اسکی چار صورتیں ہیں یا تو اس سے کہا کہ اسکو میرے واسطے کاٹ دے یا کہا کہ اپنے
 واسطے کاٹ لے یا کہا کہ اسکو کاٹ تاکہ پٹر امیرا ویترا ہو یا کہا کہ اسکو کاٹ اور اس سے زیادہ کچھ نہ کہا پس اول صورت میں
 یعنی جبکہ یوں کہا کہ میرے واسطے کاٹ دے وہ تمام سوت شوہر کا ہوگا پس اگر کہا ہو کہ میرے واسطے اسقدر
 اجرت پر کاٹ دے تو سوت شوہر کا ہوگا اور اس پر عورت کے واسطے اجرت مستحلی واجب ہوگا اور اگر اجرت کا
 ذکر نہ کیا ہو تو سوت شوہر کا ہوگا اور شوہر پر کچھ واجب ہوگا کیونکہ وہ عورت ازراہ ظاہر متعلقہ ہے اور اگر دونوں نے
 اختلاف کیا عورت نے کہا کہ میں نے باجرت کاٹا ہے اور شوہر نے کہا کہ میں نے اجرت کا ذکر نہیں کیا تو قسم سے
 شوہر کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر عورت سے کہا ہو کہ اپنے واسطے کاٹ لے تو سوت عورت کا ہوگا اور شوہر اسکو
 روٹی ہبہ کرنے والا قرار دیا جائیگا اور اگر دونوں نے اختلاف کیا شوہر نے کہا کہ میں نے فقط تجھ سے یہ کہا
 تھا کہ تو سوت کاٹ اور عورت نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کہا کہ اپنے واسطے کاٹ لے تو قسم سے شوہر کا قول
 قبول ہوگا۔ اور اگر شوہر نے کہا ہو کہ اسکو کاٹ تاکہ پٹر امیرے تیرے درمیان مشترک ہو تو تمام سوت شوہر کا ہوگا
 اور اس پر عورت کی واسطے اجرت مستحلی واجب ہوگا کیونکہ شوہر نے اسکو جزو حال پر اجیر کیا پس اجارہ فاسد ہوگا تو
 اجرت مستحلی واجب ہوگا جیسا کہ اس صورت میں ہے کہ کسی جولاہہ کو آدمے پر کپڑا بننے کو سوت دیا تو تمام کپڑا مالک
 سوت کا ہوتا ہے اور اس پر جولاہہ کا اجرت مستحلی واجب ہوتا ہے۔ اور اگر شوہر نے اس سے کہا کہ اسکو کاٹ اور اس سے زیادہ
 کچھ نہ کہا تو تمام سوت شوہر کا ہوگا اور اس پر کچھ واجب ہوگا کیونکہ عورت نے من حیث النظار تیرے واسطے کاٹ دیا ہے۔
 یہ سب اس صورت میں ہے کہ عورت کو شوہر نے کاٹنے کی اجازت دی ہو۔ اور اگر اسکو کاٹنے سے منع کیا ہو اور
 عورت نے بعد مانعت کے کاٹا تو بیعت عورت کا ہوگا اور اس پر شوہر کی واسطے اسکی روٹی کے مثل روٹی واجب ہوگی کیونکہ
 عورت غاصبہ تسلیم ہوگئی پس ضامن ہوگی جیسے کہ ایک شخص نے گھوٹا عصب کر کے انگوٹھیں ڈالیں تو انعام عظم کے نزدیک
 انعام صاب کا ہوگا اور اس پر غصوبہ گھوٹا کے مثل واجب ہونگے۔ اور اگر شوہر نے اسکو اجازت دی ہو اور نہ منع کیا ہو پھر

عورت نے کاتا تو دو صورتیں ہیں اگر اسکا شوہر روئی فروش ہو تو سوت عورت کا ہوگا اور عورت پر اس کے مثل روئی شوہر کیواسطے واجب ہوگی کیونکہ شوہر روئی کو تجارت کیواسطے خریدتا تھا پس مابعت من حیث الظاہر بانی گئی تھی اور اگر شوہر روئی فروش نہ ہو بلکہ وہ بازار سے روئی خرید کر اپنے گھر لایا ہو اور عورت نے سوت کات دیا تو اسکا سوت شوہر کا ہوگا اور عورت کو کچھ اجرت ملیگی اور ہشام نے اپنے نوادر میں ذکر کیا کہ ایک شخص نے دوسرے کی روئی کو کاتا پھر دونوں نے اختلاف کیا اور مالک نے کہا کہ تو نے میری اجازت سے سوت کاتا ہے پس سوت میل ہو اور دوسرے نے کہا کہ میں نے بدون تیری اجازت کے کاتا ہے پس سوت میل ہو اور تیسرے واسطے مجھے تیری روئی کے مثل واجب ہے تو روئی کے مالک کا قول قبول ہوگا نیز قاضی قاضی خان میں ہے۔ اگر غلام معصوب غاصب کے پاس مر گیا اور غاصب نے اقرار کیا کہ میں نے غلام شخص سے غضب کیا تھا تو اسکو حکم کیا جائیگا کہ مقررہ کو اسکی قیمت بطور ضمان دیدے پھر اگر دوسرا شخص آیا اور اسے گواہ قائم کیے کہ وہ میرا غلام تھا اور مجھ سے اسے غضب کر لیا تھا تو قاضی اس کے نام قیمت کی ڈگری کر دیکھا پھر جب قاضی نے گواہ قائم کنندہ کے نام قیمت کی ڈگری کر دی اور اسے قیمت لے لی تو مقررہ کا غاصب پر کچھ حق نہ ہوگا پھر اگر ڈگریا کی طرف سے بعینہ یہی قیمت بوجہ بیہ یا رث یا وصیت یا مابعت کے غاصب کے پاس پہنچی تو اسکو حکم دیا جائیگا کہ مقررہ کو دیدے اور اگر غاصب کو ڈگریا کی طرف سے سوائے قیمت مابعدہ کے دوسرے نذر دم پہنچے پس اگر بوجہ بیہ یا مابعت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدینے کا حکم کیا جائیگا اور اگر بوجہ میراث یا وصیت کے پہنچے ہوں تو مقررہ کو دیدینے کا حکم کیا جائیگا یا ذخیرہ میں ہو۔ سیر العیون میں ہے کہ اگر مسلمان نے دوسرے مسلمان کی شراب کی مشک پھاڑ ڈالی تو شراب کا ضامن ہوگا مگر مشک کا ضامن ہوگا الا اُس صورت میں کہ پھاڑنے والا امام مسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ مناسب معلوم ہوا تو ایسی صورت میں ضامن ہوگا کیونکہ یہ مختلف فیہ ہے تا آنکہ خانیہ میں ہے۔ دمی نے شہر میں شراب فروشی ظاہر کی تو اس سے منع کیا جائیگا اور اگر کسی مسلمان نے اسکی شراب کو تلف کر دیا تو ضامن ہوگا لیکن اگر تلف کنندہ امام مسلمین ہو کہ اسکی رائے میں یہ امر مناسب معلوم ہو تو ضامن ہوگا کیونکہ یہ مختلف فیہ ہے یہی محیط میں ہے۔ اور قتالہ خلاصہ میں لکھا ہے کہ اگر ذمیوں نے مسلمانوں کے درمیان شراب ظاہر کی اور کسی مسلمان نے بیانیہ یا امر بالمعروف انکی شراب بھادی اور ختم توڑ ڈالے اور مشکین پھاڑ ڈالیں تو اسپر ضمان واجب نہوگی یہ تا آنکہ خانیہ میں ہے قنادی میں ہے کہ ایک شخص دوسرے کے کپڑے میں چپٹ گیا اور کپڑے کو الٹے ہاتھ سے اپنی طرف کھینچا پس وہ چپٹ گیا تو پوری قیمت کا ضامن ہوگا اور اگر مالک نے چپٹنے والے کے ہاتھ سے کھینچا ہو تو چپٹنے والا اسکی نصف قیمت کا ضامن ہوگا یہ فضول عمادیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص دوسرے کے لباس پر بیٹھ گیا اور صاحب لباس کو معلوم نہیں پھر صاحب لباس کھڑا ہوا اور بیٹھنے والے سے وہ کپڑا بھٹ گیا تو بیٹھنے والے پر نصف ضمان شق واجب ہوگی اور امام محمد سے مروی ہے کہ نقصان شق کا ضامن ہوگا مگر اعتماد ظاہر الروایت پر یہ روئے قنادی قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایک مال عین کسی دلال کو اس کے فروخت کرنے کیواسطے دیا اور دلال نے کسی دکاندار کو دکھلایا اور اس کے پاس چھوڑ دیا پھر دکاندار بھاگ گیا اور وہ مال بھی لے گیا تو دلال ضامن ہوگا اور شیخ نسفی لے بیان روئی والے پر قسم نہیں ہے اور اگر دوسرے نے اس پر اجرت کا دعویٰ کیا تو اس پر اہمہ قسم عائد ہوگی ۱۲ کو کو کو

نے اپنے فتاویٰ میں شیخ الاسلام ابو الحسن سے روایت کی ہے کہ دلال ضامن ہوگا اور یہی صحیح ہے کیونکہ جو فعل دلال سے سرزد ہوا اُس سے چارہ نہیں ہے یہ محیط میں ہے۔ شیخ ابو الفضل کہانی نے اشارات الجائع میں ذکر کیا ہے کہ متاع کا غصب متحقق نہیں ہوتا ہے اور اقصیہ میں مذکور ہے کہ متحقق ہوتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے یہ وجہ کروری میں ہے۔ ایک شخص دوسرے کے بیت میں داخل ہوا اور مالک بیت نے اسکو بالمش پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ بیٹھ گیا اور اسکے نیچے ایک تیل کی شیشی تھی جس میں تیل تھا کہ جبکہ وہ نہیں جانتا تھا پس شیشی ٹوٹ گئی اور تیل بہہ گیا تو تیل کی ضمان اور جو بالمش پھٹ گئی اور شیشی ٹوٹ گئی اسکا تادان بیٹھنے والے پر واجب ہوگا اور اگر ایسا شیشہ کسی ملاوڑ کے نیچے ہو کہ اُس کو ڈھانک دیا ہو اور ملاوڑ پر بیٹھنے کی بالکسے اجازت دی ہو تو ایسی صورت میں بیٹھنے والا ضامن ہوگا اور فقہ ابو الیث نے فرمایا کہ بالمش کی صورت میں بھی بعض کے نزدیک ضامن ہوگا اور یہی اقرب القیاس ہے کیونکہ مثل ملاوڑ کے بالمش بھی تسک جاسکتا ہے ہوتی ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اسی طرح اگر اسکو سطح پر بیٹھنے کی اجازت دی پس وہ سطح اجازت نے والے کے ملوک پر گر پڑی تو بھی جالس ضامن ہوگا یہ خلاصہ میں ہے۔ ایک دلال کے پاس ایک کپڑا تھا وہ اسکو بیچتا تھا پھر ظاہر ہوا کہ وہ چوری کا کپڑا ہے پھر اُس نے اسی شخص کو واپس کر دیا جس نے اسکو فروخت کرنے کی واسطے دیا تھا پھر مسروق منہ نے دلال سے وہ کپڑا طلب کیا پس دلال نے کہا کہ مجھے جسے دیا تھا میں نے اُسی کو واپس کر دیا ہے تو دلال بری ہوگا یہ غلط میں ہے۔ شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک کتب کے لڑکوں مع معلم کو سروری کی تکلیف ہو چکی اور دیوار میں ایک روشندان کھلا ہوا تھا پس معلم نے کہا کہ کاش کوئی لڑکا اس فوطہ کو جو اس فلان لڑکے کے پاس ہے اس روشندان کو بزدل کر دیتا تو سروری دفع ہو جاتی پس ایک لڑکے نے ایسا ہی کیا پھر فوطہ غلط ہو گیا پس آیا معلم یا وہ لڑکا جس نے لیکر لیا کیا ہے ضامن ہوگا فرمایا کہ نہیں کیونکہ ان لوگوں کی موجودگی میں فوطہ اس سورج میں رکھنا فوطہ کی فیض نہیں ہے پس ضامن نہ ہوگا اور بھی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ کچھ لوگ ایک باغ انگور کے اندر دُہلے تیار کرتے تھے پس ایک عورت انکی مدد کیواسطے آئی اور اُس نے بدون اُمین سے کسی کی اجازت کے ایک طاش اس غرض سے لیا کہ کچھ عصیر اسمیں لیوے اور وہ بہت گرم تھا پس عورت نے نہایت گرمی کے باعث سے زمین پر دے پٹکا کہ وہ ٹوٹ گیا پس آیا وہ عورت ضامن ہوگی تو شیخ نے فرمایا کہ ہاں اسواسطے کہ اُس نے دے پٹکا ہے اور اگر اُسکے ہاتھ سے گر جاتا تو ضامن نہ ہوتی۔ اور بھی شیخ نجم الدین رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اُسکے مرنیکے بعد اُسکے گھر کی دیوار مندم ہو گئی اور نقد مال (یعنی درم و دینار) نکلے پس قاضی کو یہ بات معلوم ہوئی اور اُس نے حکم دیا کہ اُس مال کو حاضر کر دے تاکہ میں دارنوں میں تقسیم کر دوں پس وہ لوگ اُس مال کو قاضی کے پاس لے آئے اور چند روز اُسکے پاس رہا پھر امیر ولایت نے قاضی کے پاس آدمی بھیجا کہ وہ مال میرے پاس بھیج دے تاکہ میں دارنوں میں تقسیم کر دوں پس قاضی نے اُسکے پاس بھیج دیا پھر امیر ولایت نے دارنوں کو نہ دیا پس آیا وہ دارنوں کو قاضی سے ضمان مال لینے کا اختیار ہے تو شیخ رحمہ نے فرمایا کہ ہاں کذا فی الظہیر یہ مجموعہ النوازل میں لکھا ہے کہ ایک لڑکی نے دوسری لڑکی کے ساتھ خل جاع کیا اور اسکا پردہ بکارت جاتا ہوا تو امام محمد بن اہن نے فرمایا کہ فاعلہ پر مشکو کا مہر مثل واجب ہوگا

ہو تو وہ لوگ اسکو منع کر سکتے ہیں یہ فتاویٰ کبرے میں ہو۔ اگر غاصب کو اپنے فعل پر ندامت ہوئی اور اسکو مالک
منصوب ہاتھ نہ لگا تو ہمارے مشائخ نے فرمایا کہ جینک اسکو مالک کے آئینکی امید رہے تب تک مال منصوب
کو اپنے پاس رہنے دے جب اسکے آئینکی امید ٹوٹ جائے تو اختیار ہے کہ وہ مال مالک کے نام سے صدقہ
کرے اور احسن یہ ہو کہ اس معاملہ کو امام اہلسنن کے سامنے پیش کرے اسلیے کہ امام کو ایک تدبیر اور اسے
حاصل ہو پس آں بھڑا کہ اسکی رائے کو یہ لینے تک قطع نہ کرے۔ اور امام محمد رحمہ نے جامع صغیر میں فرمایا کہ
ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کیا اور غلام نے اپنے تئیں اجارہ پر دیا اور کام سے صحیح سالم رہا تو موافق
معروف کے اجارہ صحیح ہو پس اگر غلام نے اجرت لی اور اس سے غاصب نے لیکر تلف کر دی تو امام غزالی رحمہ
کے نزدیک غاصب پر ضمان واجب نہوگی اور صاحبین نے فرمایا کہ واجب ہوگی اور اگر وہ اجرت بعینہ قائم
ہو تو بالا جماع مالک کو بیلیگی یہ محیط میں ہو۔ شیخ نجم الدین رحمہ سے روایت ہو کہ انھوں نے اپنے استاد علیہ الرحمۃ
سے نقل کیا کہ ایک شخص نے اپنے قرضدار کے سر سے اسکا عامہ اتار لیا کہ میرے قرضہ میں رہن ہو اور اسکو ایک
سندیل صغیر دیدی کہ اپنے سر پر باندھ لے اور کہا کہ جب تو میرا قرضہ لے آدینکا تو میں تیرا عامہ تجھے داپس دینگا
پس قرضدار اسکا قرضہ لایا حالانکہ قرضخواہ کے پاس وہ عامہ تلف ہو گیا تھا تو شیخ رحمہ اللہ کے استاد علیہ الرحمۃ
نے فرمایا کہ مثل تلف مال مرہون کے قرار دیا جائیگا نہ تلف مال منصوب کے اسلیے کہ اسنے بطور رہن لیا ہو اور قرضدار
کا چھوڑ کر چلا جانا رہن ہو جائیکے ساتھ رضامندی ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے
گھر میں مر گیا پس اگر اسکی کھال کی کچھ قیمت ہو تو مالک اسکو باہر نکالے اور اگر قیمت نہ ہو تو گھر والا اسکو باہر نکالے۔ جو
شخص قبضہ ال کیواسطے وکیل کیا گیا اسنے اپنے موکل کے قرضدار سے وہ مال وصول کر کے اپنے گھر سے کے تو بڑے میں
رکھ کر گدھے پٹکا لیا پس آئین سے وہ در اہم تلف ہو گئے تو ضمان نہوگا کیونکہ اس نے اس مال کے ساتھ حفاظت
کے حق میں دہی فعل کیا جو اپنے مال سے کرتا کذا فی الحاوی۔ ایک شخص کا چوپایہ دوسرے کے گھر میں لٹ گیا تو اسکا نکالنا
اسکے مالک پر واجب ہو کیونکہ وہ اسکی ملک ہو کہ غیر کے دار کو مشغول کیا۔ اسبطح اگر کسی شخص کا بزد جانور دوسرے کے
کنوئین میں مر گیا تو اسکا نکالنا مالک پر واجب ہو کہ کنوئین کا پانی اچھا نا اسپر واجب نہیں ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو
تقریر کی کتاب النصب میں لکھا ہو کہ ایک شخص نے باندی خرید کر اسکو ام ولد بنایا پھر وہ باندی استحقاق میں لے لیگی تو اسکا
بچہ حلال اصل ہوگا اور مشتری پر واجب ہوگا کہ باندی کے مولیٰ کو بچہ کی قیمت ادا کرے ایسا ہی حضرت امیر المومنین
علی اکرم اللہ وجہہ نے محضر صحابہ میں فیصلہ قضا صادر فرمایا تھا اور بچہ کی قیمت میں اعتبار یوم خصومت کا ہو۔ اور
اگر وہ بچہ مر گیا اور اسنے کچھ میراث چھوڑی تو اسکی تمام میراث اسکے باپ کو بیگی اور اسپر باندی کے مولیٰ کیواسطے
کچھ واجب نہوگا۔ ایک شخص نے دوسرے کی باندی غصب کر کے کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کر دی حالانکہ مشتری نہیں جانتا ہی
کہ یہ خصوصاً باندی جو بھر مشتری نے اس سے دلی کی اور اسکے بچہ پیدا ہوا اور وہ باندی مشتری کے پاس مر گئی پھر غصب
لے ہیں اپنے خود مدثر کرنا ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱

قید میں ہو۔ علی بن ابی الجعد سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے دریافت کیا کہ ایک شخص کا ایک درم اور ایک شخص کے دو درم باہم مختلط ہو گئے پھر دو درم ضائع
ہو گئے اور ایک درم باقی رہ گیا اور یہ معلوم نہیں کہ یہ تینوں میں سے کونسا درم ہو تو امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ یہ باقی درم
دونوں میں تین حصہ ہو کر تقسیم ہوگا (یعنی ایک درم والے کو ایک حصہ اور دو درم والے کو دو حصہ ملینگے) پھر میں نے شیخ ابن
سے ملاقات کی اور اُس نے بھی یہی مسئلہ پوچھا انھوں نے فرمایا کہ تو نے یہ مسئلہ کسی سے دریافت کیا ہے میں نے کہا کہ ہاں میں
امام ابو حنیفہ رحمہ سے دریافت کیا تھا پس کہا کہ انھوں نے تجھے یوں فرمایا کہ باقی درم دونوں میں تین حصے ہو کر تقسیم ہوگا
میں نے کہا کہ ہاں تو فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ چوک گئے اس واسطے کہ ہم کہتے ہیں کہ دونوں درم ضائع شدہ ہیں کا
ایک درم بیشک دو درم والے کا ہو اور ضائع شدہ میں کا دوسرا درم مختل ہو کر دو درم والے کا ہو اور مختل ہو
کہ ایک درم والے کا ہو پس جو درم باقی موجود ہو وہ دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگا پس میں نے ان کا جواب
خوب مستحسن جانا اور لوٹ کر میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے پاس آیا اور میں نے کہا کہ جو مسئلہ میں نے آپ سے دریافت کیا
تھا اُس میں آپ نے مخالفت کی گئی ہے پس امام ابو حنیفہ رحمہ نے فرمایا کہ کیا تو نے ابن بشرہ سے ملاقات کی تھی اور اُس نے
تجھے اس طرح بیان کیا ہے یعنی امام نے بعینہ ابن بشرہ رحمہ کا جواب ذکر فرمایا پس میں نے کہا کہ ہاں تو اپنے فرمایا کہ جب تینوں
درم باہم مختلط ہو گئے تو دونوں کی شرکت میں ہو گئے اس طرح کہ دونوں میں تین تین ہو سکتی ہیں دو درم والے کا ہر درم
میں سے دو تہائی حصہ اور ایک درم والے کا ہر درم میں سے ایک تہائی حصہ رہا پس جو درم ضائع ہوا وہ اپنے حصہ میں
ضائع ہوا پس جو درم باقی رہا وہ اسی حصہ کے موافق تین تہائی حصہ پر باقی رہا یہ جو ہر فیروزہ میں ہو۔ ایک شخص نے
ایک غلام غصب کیا اور دوسرے کے ہاتھ اُسکو پانچ سو درم کو بوجہ ایک سال کے ادھار فروخت کیا حالانکہ وہ
غلام منصوبہ کا معرف تھا اور منصوبہ منہ نے غاصب سے کہا کہ تو نے مجھ سے یہ غلام ہزار درم کو فی الحال
قیمت ادا کرنے پر خرید کر کے مجھے اپنے قبضہ میں لیکر بھر تو نے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے
 وعدہ پر فروخت کیا ہے اور غاصب نے کہا کہ میں نے تجھ سے یہ غلام ہرگز نہیں خریدا ہے لیکن تو نے مجھے حکم دیا تھا پس
میں نے تیرے حکم سے اس شخص کے ہاتھ پانچ سو درم کو ایک سال کے وعدہ پر فروخت کر دیا ہے اور وہ غلام مشتری
کے پاس بعینہ قائم ہو تو وہ غلام مشتری کو سپرد رہیگا اس واسطے کہ انھوں نے اُسکی صحت خرید پر اتفاق کیا ہے اور غاصب
غصب کی وجہ سے ضمان بھی واجب ہوگی کیونکہ مالک کو واپس کرنا ایسی بات سے مستعذر ہو جاوے گا کہ طوف سے پانی گئی ہو
اُس نے غاصب کے ہاتھ خود فروخت کر دینے کا اقرار کیا پس غاصب نے قسم لیا کہ میں نے اس غلام کو نہیں خریدا ہے
پس اگر غاصب نے قسم کھالی تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر اُس نے کھول لیا تو جہتہ بڑی کا منصوبہ منہ نے اس پر دعویٰ کیا ہے
اس پر واجب ہوگا اور اگر مسئلہ مذکورہ میں وہ غلام مشتری کے پاس رہ چکا ہو اور باقی مسئلہ بحال ہو تو اس صورت میں دونوں
میں سے ہر ایک کے دوسرے کے دعویٰ پر قسم لیا جائیگی۔ اور اگر غاصب نے وہ غلام کسی شخص کو بیکہ کر کے سپرد کر دیا ہو پھر دعویٰ
لے کر کھول کر اسے اٹھا کر کرنا منہ دعویٰ جس شخص کا دعویٰ کیا گیا ہو لا یتقل بکونین کھٹا قطع کرنا ہوا۔ اور جو نہ دلا دہ منہ میں کیا ہوا اگر ۱۲ عہد

کیا کہ میں نے مضموب منہ کے حکم سے ایسا کیا ہے پس مضموب منہ نے کہا کہ تو نے مجھ سے ہزار درم کو خرید کر پھر خود ہبہ
 کیا ہے تو اس کا حکم بھی اسی تفصیل سے ہے جو ہم نے بیع کی صورت میں بیان کی ہے اور اگر غاصب نے اس غلام کو اسطرح
 مارا کہ وہ قتل ہو گیا پھر غاصب نے کہا کہ میں نے اس کے مالک کے حکم سے مارا ہے اور مالک نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ زدہ
 کر دیا تھا پھر تو نے اپنے مملوک کو اسطرح مارا ہے تو پہلے غاصب سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے نکول کیا تو اس پر مٹن
 متدعوہ مالک لازم ہوگا اور اگر اس نے قسم کھائی تو اس پر غلام کی قیمت لازم ہوگی کیونکہ واپسی کا تذر ایسی بات سے ہوا
 جو غاصب کی طرف سے پائی گئی پھر مالک سے قسم لی جائیگی پس اگر اس نے نکول کیا تو قیمت باطل ہو جائیگی اور اگر قسم کھالے
 تو غاصب پر اس کی قیمت واجب نہ ہوگی اور یہ نظیر اس صورت ہلاک کی ہے جو سابق میں مذکور ہوئی یہ محیط میں ہے۔ ایک
 شخص نشہ میں مدہوش لایقفل راستہ میں سو رہا پس ایک شخص نے اس کا کپڑا حفاظت کی غرض سے لے لیا تو خدا میں ہوگا اور
 اگر اس کے سر کے نیچے سے کپڑا لیا یا اس کی اسٹیکلی میں سے انگلی نکالی یا اس کی کرتے جیانی کھول لی یا اس کی آستین سے درم نکال
 لیے بدین غرض کہ اس مال کی حفاظت کرے تو خدا میں ہوگا کیونکہ یہ مال اپنے مالک کے پاس محفوظ تھا یہ وجہ کروری میں ہے
 ایک شخص نے اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے غلام کا ہاتھ خطا سے کاٹ ڈالا ہے اور اس مفر کی مددگار برادری نے
 اس کے اقرار کی تکذیب کی پھر اس غلام کا قطع کو اس کے مولیٰ کے پاس سے کسی دوسرے نے غصب کر لیا اور وہ غاصب
 کے پاس مر گیا تو مولے کو اختیار ہے چاہے جنایت کنندہ سے اس کی قیمت اس کے مال سے تین سال میں لے لیا غاصب سے
 اس غلام کی قیمت ہاتھ کٹے ہوئے کے حساب سے اس کے مال سے فی الحال لے لے اور جنایت کنندہ سے اس کے
 ہاتھ کا اڑس اس کے مال سے لے لے اور یہ ارش بقدر نصف قیمت کے ہوگا پھر اگر مالک نے جنایت کنندہ سے اس کے
 اقرار پر غلام مذکور کی قیمت نہ مان لینا اختیار کی تو جنایت کنندہ غاصب سے اس غلام کا قطع کی قیمت غاصب کے مال
 سے لے لیگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے غلام مذکور کو غصب کر لیا اور وہ اس کے پاس مر گیا تو قرض خواہ ہون کو
 غاصب سے اس کی قیمت کے مطالبہ کا اختیار ہوگا یہ قینہ میں ہے۔ شیخ ابو حامد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص کے
 پاس دارم رہو نہ تھا اس سے یہ دار کسی غاصب نے غصب کر لیا پس آیا مرتن کو اپنے قرض دار رہن سے اپنے قرضہ کے
 مطالبہ کا اختیار ہے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر رہن نے مرتن کو انتقال مباح کیا تھا پھر حالت انتقال میں غصب
 کر لیا گیا تو مرتن کو اپنے قرض کے مطالبہ کا اختیار ہے اور اگر غیر حالت انتقال میں غصب کر لیا گیا تو نبیرہ ہلاک کے قرار
 دیا جائیگا یہ اتار خانہ میں ہے۔ اور اگر مسلمان نے کسی ذمی سے کچھ غصب کیا یا چور لیا تو قیامت کے دن مسلمان
 پر عقاب کیا جائیگا اور ذمی کو غنی صمہ قیامت کے روز بہت سخت ہوگا اور کافر کا مظلمہ نسبت مظلمہ مسلمان کے زیادہ
 سخت ہوگا اس واسطے کہ کافر ذمی ہوگا اور اس کے حق میں بوجہ ان مظلموں کے جو اس کے لوگوں کی جانب ہونگے
 عذاب نار کی تخفیف ہوگی پس اس کی طرف سے ان مظلموں کے چھوڑنے کی امید نہیں ہے اور مسلمان کی طرف سے ایسی امید پھر
 انتفاع لینے کی دیا کہ تو رہن سے جو نفع اٹھاوے تجھے حلال ہے۔ علما رحمہ نے کہا کہ اس طرح مرتن کو نفع لینا حلال ہو جاتا ہے لیکن یہ
 فتویٰ کے خلاف ہے کیونکہ قرض کی وجہ سے جو نفع ہوا بالاجماع مذکور ہوئی ہے ۱۲ منہ ۱۵ یعنی بوض قرضہ نصف شدہ ۱۲ منہ ۱۵

جب کافر نے غاصبہ کیا تو اسکی کوئی راہ نہیں ہو کہ اسکو مسلمان کا ثواب طاعت دیا جاوے اور نہ اسکی کوئی راہ ہو کہ مسلمان پر اسکے کفر کا وبال رکھا جائے پس یہی متعین ہوا کہ مسلمان برائے منظر کی وجہ سے عذاب ہوئے اسوجہ سے فرمایا ہو کہ جانور کا آدمی پر قیامت کے روز نالش کرنا آدمی پر نالش کرنے سے زیادہ سخت ہو کہ بکری میں ہو۔ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک ایسے قوم نے اہل قوم کو پکڑا کہ انہیں کچھ مال ازراہ ظلم یوں بھر اہل قوم و پیش ہو گئے سوائے ایک آدمی کے پس اس آدمی سے اس قوم نے یہ جہالت وصول کر لی پھر جب قوم کے لوگ ظاہر ہوئے تو اس نے اس آدمی کو اہل قوم پر اس مال کے عوض جو اسنے اس شخص سے قبل اذین لے لیا تھا حوالہ کرنا شروع کیا اور اہل قوم سے وہی جو اس شخص سے لیا تھا ازراہ ظلم لیا پھر اپنے فعل سے نادم ہوا پس آیا اس پر واجب ہو کہ جو کچھ اسنے اہل قوم سے لیا ہو انکو واپس کرے فرمایا کہ ان یہ تار خانہ میں ہو۔ ایک عورت کے رہی گیمون ایک ٹکے میں اور خریفی گیمون دوسرے ٹکے میں بھرے تھے پس عورت نے اپنی بہن کو حکم دیا کہ میرے کاشتکار بٹائی کو تو خریفی دیدے وہ چونک گئی اور اسنے بھی گیمون دیدیے پھر عورت مذکور نے اپنی بیٹی کو کاشتکار کے ساتھ بھیجا کہ تم ریزی کیواسطے گیمون پہنچاؤ پس اسکی بیٹی نے پہنچا دیے اور کاشتکار نے تم ریزی کوئی گمہ گیمون نہ آگے پھر معلوم ہوا کہ وہ ریزی بیج تھے تو وہ عورت تینون میں سے جس سے چاہے تاوان لے کیونکہ اسکی بہن نے جب خطا کی تو وہ غاصبہ ہو گئی اور بیٹی اور کاشتکار دونوں غاصب الغاصب ٹھہرے شیخ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ قول اچھا و دقیق ہو اس سے بہت سے واقعات کا حکم نکلتا ہو یہ قینہ میں ہو۔ شیخ ابو حامد رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک مسافر نے اپنا مال متاع ایک کشتی پر اپنے شہر پہنچانے کیواسطے لا دیا پھر مر گیا اور اسکے ساتھ اسکا ایک بیٹا تھا پس بیٹے نے یہ متاع اس کشتی پر سے اتار کر دوسری کشتی پر اس غرض سے لادی کہ اسکو بیجا کر باقی وارثون کے سپرد کر دے اور اسنے ایسا راستہ اختیار کیا کہ جس سے لوگ آتے جاتے تھے مگر یہ وہ راستہ نہ تھا جس سے میت نے جانے کا قصد کیا تھا پھر وہ کشتی ڈوب گئی اور بیٹا مر گیا اور مال متاع ضائع ہو گیا پس آیا وہ بیٹا باقی وارثون کے حصص کا ضامن ہو گا تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نہیں اور شیخ رحمہ اللہ سے دوسری بار ہی مسئلہ دریافت کیا گیا تھا تو فرمایا کہ اگر وہ بیٹا یہ متاع کشتی سے اتار کر دوسری کشتی میں لا کر باقی سوائے وارثون کے وطن کے دوسری جگہ لے چلا تو ضامن ہو گا یہ تار خانہ میں ہو۔ ضامن اصغر میں ہو کہ کسی نے دوسرے کو حکم دیا کہ یہ قمقمہ کسی صفا کو دیدے تاکہ وہ اسکو دست کرے پس مامور نے کسی صفا کو دیا مگر بھول گیا تو ضامن ہو گا جیسے مستوع اگر بھول گیا کہ دولت کہاں ہو تو ضامن نہیں ہوتا ہو اور اسی کے مثل فتاویٰ ساعدین ہو کہ حکم دیا کہ یہ موت ایک جولاہے کو دیدے اور اسکو معین نہ کیا اور نہ یہ کہا کہ جسکو تیراجی چاہے دیدے پس مامور نے دیدیا اور جسکو دیا تھا وہ بھاگ گیا تو مامور ضامن ہو گا اور یہ بخلان موکل کے ہو کہ اسنے اپنے وکیل سے یون کہا کہ وکل ادا لینے کسی کو وکیل کر دے کیونکہ میری بیٹی ہو اور میری بھی ہو گا کہ جب یون کہے کہ جسکو تیراجی چاہے وکیل کرے اسی طرح اگر خلیفہ نے والی شہر سے کہا کہ کسی کو

عمرہ قضا دیدے تو صحیح نہیں ہو اور اگر کہا کہ جسکو تیراجی چاہے عمرہ قضا دیدے تو صحیح ہو یہ قینہ میں ہو شیخ ابو یوسف
 بن محمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک غاصب نے اپنے محل سے ناوہم ہو کر وہ مال اس کے مالک کو واپس کرنا چاہا مگر مالک کے
 ہاتھ آنے سے اسکو واپس ہو گئی پس یہ مال اس نے فقیروں کو صدقہ کر دیا پس آیا فقیر کو جائز ہو کہ اس مال سے انتفاع حاصل
 کرے تو فرمایا کہ فقیر کو اسکا قبول کرنا جائز نہیں ہو اور نہ اس سے انتفاع جائز ہو فقیر پر واجب ہو کہ جس نے اسکو دیا ہو
 اسی کو واپس کر دے مصنف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ شیخ رضی اللہ عنہ نے ان کے زیر کیواسطے ایسا جواب فرمایا ہو کہ
 وہ لوگ حقوق العبادین متاہل نہ کریں ورنہ اگر غاصب نے ایسی راہ اختیار کی کہ مالک کا پتہ و نشان بجا ہے پھر اسکو نہ پایا
 تو اسکا حکم مثل حکم لقطہ کے ہوگا۔ پھر شیخ ابو یوسف بن محمد رحمہ سے کہا گیا کہ جب اس مال سے انتفاع جائز نہ ٹھہرا اور
 فقیر نے چاہا کہ غاصب کو واپس کرے مگر اس نے غاصب کو نہ پایا اور یہ چیز ایسی ہو کہ موسم گرامین تلف ہو جائیگی اور غاصب کے
 ملے تاک یا اسکی طرف رجوع کرنے تک باقی نہیں رہ سکتی ہو تو کیا کرے فرمایا کہ جب تک اس سے ممکن ہو اپنے پاس رکھے پھر جب اس کے تلف
 ہو جائے کا خوف ہو تو فروخت کر کے اسکا ثمن اپنے پاس رکھے یہاں تک کہ جس نے اسکو دی تھی اسکو واپس کرے کذا فی تمار خانہ -
 (والواجل بدل المصوب ثم رجع لایصح رجوع عند ابی یوسف کذا فی المسقط) قال المرحوم کذا جدت الالفاظ لہذا المسئلة فی نسخہ موجودہ لم
 یتسری الرجوع الی الصحیح و ما صحیح لید الطبع انشاء اللہ قلے اذا حصلت النسخہ الصحیحہ بتوفیق اللہ سبحانہ و تعالیٰ ایک شخص مر گیا اور اس نے اپنا
 عین و دین لوگوں کے پاس منصوب چھوڑا اور وارثوں کو اس میں سے کچھ نہ لیا تو قیاساً اسکا ثواب آخرت میں وارثوں کو ملے گا کیونکہ یہ مال
 اسکی میراث میں وارثوں کی ملک میں آیا اور جس مال پر دیا ہوا فرضہ ہو پھر اگر قبل موت کے دیا ہوا تو اسکا ثواب میت ہی کو ملے گا ہوا
 کہ دے ہوئے مال میں وارث جاری نہیں ہوا ہو اور اگر بعد موت کے دیا ہوا تو اسکا ثواب وارث کو ملے گا کیونکہ موت کے وقت
 اس کے قیام کی وجہ سے اس میں وارث جاری ہو گئی یہ قائل غیاثیہ میں ہو ایک شخص جس پر فرضہ تھا اور وہ اسکو بھولا ہوا تھا مر گیا کیا قیامت
 میں اس سے مواخذہ کیا جائیگا۔ اور اگر فرضہ بہت تجارت کے ہو تو قیاساً اس سے مواخذہ نہ کیا جائے اور اگر بوجہ غصب کے
 ہو تو مواخذہ ہوگا یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہو۔ ایک شخص مر گیا اور اس پر دین تھا جسکو وہ بھولا ہوا تھا اور اسکا بیٹا اس امر کو جانتا تھا تو
 بیٹے کو چاہیے کہ اسکو داد کرے اور اگر بیٹا بھی بھول گیا ہے کہ وہ بھی مر گیا تو بیٹے سے آخرت میں مواخذہ ہوگا یہ ظہیر میں ہو ایک
 شخص نے اپنے باپ کی کوئی چیز چورائی پھر باپ مر گیا تو سارق سے آخرت میں مواخذہ ہوگا اس واسطے کہ دین یعنی ماوان
 مال سروق اسی کی ملک میں منتقل ہوا یا اگر سرقہ کا لنگار ہوگا کیونکہ اس نے سروق سند پر خیانت کی یہ فتاویٰ غیاثیہ میں ہو ایک
 شخص کا دوسرے پر فرضہ ہو پس فرضہ خواہ نے اس سے تقاضا کیا مگر فرضہ دار نے ظلم سے اسکو نہ دیا یہاں تک کہ فرضہ خواہ مر گیا اور وہ
 فرضہ منتقل ہو کر وارث کی ملک میں آیا پس شلخ نے باہم تہلات کیا ہو اور اکثر شلخ نے فرمایا ہو کہ مورث کو فرضہ دار کے ساتھ آخرت
 میں حق خصوصیت نہ رہا لیکن مختار یہ ہو کہ فرضہ تو وارث کا ہو مگر مورث کو فرضہ دار کے ساتھ ظلم نہ دینے کا حق خصوصیت ہے
 مگر فرضہ کا حق خصوصیت نہیں ہو اس واسطے کہ فرضہ وارث کی طرف منتقل ہو گیا یہ ظہیر میں ہو۔ ایک شخص کا دوسرے
 سے اس طرح یہ عبارت نہ موجودہ میں پائی گئی اور یہ صحیح معلوم نہ ہو کہ مقدمہ کھل گیا ہو۔ وہاں نظر کو شاہ راویہ کہ اگر غاصب نے نہ نماں غصب و عوض
 سے حلال کر دیا پھر رجوع کی تو صحیح نہیں ہو فافہم واللہ قسم ۱۲ منہ ۱۱ کیونکہ حدیث میں ہو کہ جس کو قدرت ہو پھر وہ فرضہ دار کے ساتھ ۱۲ منہ

اُسکے قرضہ داروں سے اُسکے دیون وصول کر لیے پھر اُسکا وارث ظاہر ہوا تو قرضہ داروں پر واجب ہوا کہ اُسکے دیون اُسکے وارث کو ادا کریں اس واسطے کہ جب اُسکا وارث ظاہر ہوا تو یہ بات ظاہر ہوئی کہ سلطان کو قرضے لے لینے کا کچھ حق نہ تھا یہ قادی قاضی خان میں ہو۔ تجھیں آتھب میں ہو کہ اگر میت کی دیوار منہدم ہوئی اور اُسکے نیچے سے مال برآمد ہوا پس اُسکو قاضی نے لے لیا پھر ظالمون کو یہ خبر ہو گئی اور قاضی نے وہ مال اُنکو دیا تو قاضی ضامن ہو گیا تا آنکہ خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک نابالغ غلام کو اپنی ضرورت دانتیہ کیواسطے بدون اجازت ہولا ہی غلام کے بھیجا پس اُس غلام نے کچھ لٹکے کھیلے دیکھ کر اپنے آپ کو اُن تک پہنچایا اور وہ ان کسی کی کوٹھری کی چھت پر چڑھا اور وہ ان سے گھر گیا تو جسے اُسکا اپنی حاجت کیواسطے بھیجا ہو ضامن ہو گیا کہ وہ اُس غلام کو اپنے کام میں لگائے سے غاصب ہو گیا یہ قاضی خان میں ہو۔ شمس الاسلام ہم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کے غلام یا باندی کو اپنے کام میں لگایا اور وہ حالت استعمال میں بھاگ گیا تو شیخ ہم نے فرمایا کہ وہ شخص ضامن ہو گا نیز نہ دفعہ دوسرے کے کہ اگر وہ غاصب کے پاس سے بھاگ گیا تو غاصب ضامن ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنے اور دوسرے کے درمیان مشترک غلام یا مشترک گدھے کو بدون اجازت مشترک کے استعمال کیا تو حصہ شریک کا غاصب ہو گا اور اجناس باطنی میں لکھا ہو کہ بدون اجازت شریک کے غلام مشترک کے استعمال میں دور و آسپاس آئی زن ہشام جی کی روایت میں مذکور ہو کہ استعمال کرینوالا غاصب ہو گا اور انھیں سے روایت ابن رستم میں مذکور ہو کہ غاصب نہ ہو جائیگا اور جو باہر جانور کی صورت میں خواہ سوار ہو یا لاوا و دونوں روایتوں کے موافق غاصب ہو جائیگا۔ ہمارے زمانہ میں بعض شہروں سے استغناء آیا اُسکی صورت یہ تھی کہ ایک شخص لکڑیاں چیرنا تھا کہ اتنے میں دوسرے شخص کا غلام آیا اور اُس نے کہا کہ کوٹھاری اور لکڑی مجھے دے تاکہ میں چیروں پس لکڑی کا مالک لایا اور غلام نے اُس سے کوٹھاری لی اور کچھ لکڑی چیر دی اور کہا کہ دوسری لکڑی لا تاکہ اُسے چیروں پس وہ شخص دوسری لکڑی لایا اور غلام نے اُسکو چیرا پس اُسکی لکڑی کی بعضی چھٹی لکڑی غلام کی آنکھ میں لگی اور اُسکی آنکھ جاتی رہی تو مشائخ بخارا رحمہ اللہ رقم لے فرمے دیا کہ لکڑی کے مالک پر کچھ واجب ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ ایک جماعت ایک شخص کی بیت میں تھی کہ انھیں سے ایک شخص نے آئینہ اٹھا کر دیکھا پھر دوسرے کو دیا یا اسنے بھی دیکھا پھر وہ آئینہ ضائع ہو گیا تو کوئی شخص ضامن ہو گا کیونکہ آئینہ کے مثل چیزوں میں وہ لائے اجازت نہایت ہو حتیٰ کہ اگر کوئی ایسی چیز ہوتی کہ جسکے استعمال میں غفل کی عادت جاری ہو تو غصب قرار دیا جاتا۔ ایک شخص نے بڑھئی کا بولا اٹھا لیا وہ دیکھتا رہا اور منع نہ کیا پس اُس شخص نے استعمال کیا اور وہ بوٹ گیا تو ضامن ہو گا یہ قینہ میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی باندی نخاسی کے پاس بھیجی اور اُسکو حکم کیا کہ اُسکو فروخت کر دے پھر نخاسی کی جہور نے اس باندی کو اپنے گھری کام کیواسطے بھیجا پھر وہ بھاگ گئی تو مالک باندی کو اختیار ہو گا کہ نخاسی کی جہور سے ضمان لے اور نخاسی سے ضمان نہیں لے سکتا ہو اس واسطے کہ نخاسی ابیر مشترک ہوتا ہو اور باہر مشترک

لکھتا کہ وارثوں کو تکفیر کرے ۱۲ سالہ اجالت یا قول یہ مسئلہ وہاں ہو کہ غصب نقد ایسی چیزوں میں اور بدستوار میں ہو گا یہ اجازت اجالت کا دلائل مزید ہوا یہ اہل کبریا میں سے نفی کو اٹھا ہوا ضرور ہو۔

امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک ضامن نہیں ٹھہرایا جاتا ہو اور یہی حکم کپڑوں کے دلال میں ہو یہ کبرے میں لکھا ہو۔ قنادی سے
 ابو الیثین ہو کہ ایک باندی بدون اجازت اپنے مولیٰ کے نجاسی کے پاس آئی اور اس سے بیع کی درخواست کی پھر
 وہ چلی گئی اور معلوم ہوا کہ کمان چلی گئی اور نجاسی نے کہا کہ میں نے اُسکے مولیٰ کو واپس کر دی تو نجاسی کا قول قبول
 ہوگا اور اگر ضامن واجب نہ ہوگی۔ اور اُسکے معنی یہ ہیں کہ نجاسی نے باندی کو اخذ نہیں کیا اور واپس کر دینے کے
 یہ معنی ہیں کہ نجاسی نے اُسکو حکم دیا کہ اپنے مولیٰ کے گھر کو واپس جاوے اور نجاسی غضب کا منکر تھا۔ اور اگر
 نجاسی نے باندی کو راستہ سے پکڑ لیا ہو یا اُسکے مولیٰ کے گھر سے بلا اجازت مولیٰ کے اُسکو لے گیا ہو تو اُسکے قول کی
 تصدیق نہ کی جائیگی یہ عیض میں ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جانور پر چڑھ کر باندی کی اجازت کے سوار ہوا پھر اُس پر
 پس وہ جانور مر گیا تو صحیح یہ ہو کہ یہ شخص امام اعظم رحمہ اللہ کے قول کے موافق ضامن نہ ہوگا تا وہ تک اُس جانور کو اُسکی جائیداد سے
 حرکت نہ دے تاکہ حرکت انتقال سے غضب متحقق ہو اور یہی مختار ہے یہ غیاثیہ میں ہو۔ ایک شخص دوسرے کے جانور کی
 پیٹھ پر چڑھ گیا مگر جانور کو حرکت نہ دی اور نہ اسکی جگہ سے اُسکی تحویل کی یہاں تک کہ ایک دوسرے شخص نے اگر اُس جانور
 کی کوٹھنیں کاٹ لیں تو نادان اسی شخص پر واجب ہوگا جس نے اُسکی کوٹھنیں کاٹی ہیں نہ اُس شخص پر جو اُسپر سوار ہو گیا تھا
 بشرطیکہ سوار کے سوار ہونے سے وہ نہ مرا ہو۔ اور اگر سوار ہو گیا ہو تو اُس جانور کی کوٹھنیں کاٹی جائے سے پہلے اُسکو
 اُسکے مالک کو دینے سے انکار کیا اور روکا ہو اگر اُسکو اسکی جگہ سے جنبش نہ دی ہو پھر ایک شخص نے اگر اُسکی کوٹھنیں
 کاٹ ڈالیں تو جانور کے مالک کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے۔ اور اگر کسی شخص
 نے دوسرے کے گھر میں جا کر اسکی زندگی متاع لے لی اور انکار کیا اور روکا تو ضامن ہوگا اور اگر متاع کو اپنی جگہ سے
 تحویل نہ کیا اور نہ روکا ہو تو ضامن نہ ہوگا لیکن اگر اُسکے فضل سے تلف ہو جائے یا گھر سے باہر کرے تو ضامن ہوگا یہ
 قنادی قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص دوسرے کے وارین گیا اور اسکی ایک منزل سے کوئی کپڑا نکال کر دوسری منزل میں رکھا
 اور وہاں سے وہ کپڑا ضائع ہو گیا پس اگر دونوں منزلوں میں انراہ حفاظت کے فرق ہو تو ضامن ہوگا ورنہ نہیں یہ کبرے
 میں جو۔ ایک شخص نے دوسرے کو بچھل میں قتل کیا اور مقتول کے ساتھ مال تھا اور وہ ضائع ہوا تو قاتل اس مال کا ضامن
 ہوگا ایسا ہی بیرون میں مذکور ہو اور امام ظہیر الدین مرغینانی علیہ الرحمۃ نے ضامن نہ ہوگا قاتل دیا ہو دوسری ایق
 بقول امام اعظم رحمہ اللہ جو یہ سر جہیز میں ہو۔ ایک مہمل دو شخصوں میں مشترک تھا اور دونوں کی اُمین علیحدہ علیحدہ تھیں
 پس ایک شریک مہمل میں گیا اور دوسرے شریک کی گائے کو باندھ دیا تاکہ وہ اور گایوں کو نہ مارے پھر اُس گائے
 نے جنبش کی اور تسی سے گھٹا گھٹ کر مر گئی تو باندھنے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی بشرطیکہ اُس نے اس گائے کو
 ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہ کیا ہو یہ خزانہ البیتین میں ہو سلطان نے اگر کسی شخص کا مال میں لیکر دوسرے کے
 پاس رہن کیا اور وہ مرتن کے پاس تلف ہو گیا پس اگر مرتن رہن کر لینے میں طالع ہو تو ضامن ہوگا اور اگر مالک کو
 اختیار ہوگا کہ چاہے سلطان سے تاوان لے یا مرتن سے اور اسی پر مبنی ہو کہ اگر چاہی یعنی یہ کبرے کوئی چیز رہن

لے لی اور وہ طالع تھا تو ضامن ہوگا اور ایسے ہی صراف اگر طالع ہو تو ضامن ہوگا۔ اور اس سے صراف اور جانی
دونوں مخرج الشہادۃ ہو جائینگے یہ محیط میں ہے۔ اگر مہتر علیہ نے کوئی چیز لے لی اور وہ طالع تھا تو ضامن ہوگا پھر اگر اس نے
دوسرے کے پاس رہن دیدی اور مہتر طالع تھا تو اس کا حکم وہی ہو جو پہلے ذکر کیا یعنی ایک کو دو دونوں میں سے
ہر ایک کی تعین کا اختیار ہے یہ تا مار ضامین میں ہے۔ فتاویٰ سمرقند میں لکھا ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کے سر سے
ٹوپی ہٹا کر دوسرے کے سر پر رکھ دی اس نے پھینک دی پس اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر رہی اور اس سے ٹوپی کا ٹھکانا
یہاں ممکن رہا تو ان دونوں میں سے کسی پر ضمان واجب نہ ہوگی اور اگر اس کے برخلاف ہو تو مالک کو اختیار ہوگا چاہے
اُس نے ٹوپی سے تاوان لے یا پھینکنے والے سے ضمان لے یہ ذخیہ میں ہے۔ ایک شخص نے نماز پڑھتی شروع کی پس
اُسکی ٹوپی اُسکے سامنے گر پڑی پس ایک شخص نے اُسکو ایک طرف کر دیا تو اگر اس نے ایسی جگہ رکھی کہ مالک اس کو
ہاتھ سے لے سکتا ہو گر وہ چوری گئی تو ضامن ہوگا اس لیے کہ اب بھی وہ سامنے ہی رکھی تھی اور اگر اس سے زیادہ
دور رکھی اور وہ ضائع ہو گئی تو اگر وہ ٹوپی مالک کے پیش نظر تھی اور اُسکو وہاں سے اٹھالے سکتا تھا تو رکھنے والے
پر تاوان واجب نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ خبر سے میں ہے۔ فتاویٰ کی بیروت میں ہے کہ شیخ ابو بکر رحمہ سے دریافت کیا گیا
کہ ایک شخص نے نقاعی سے ایک کوزہ یا ایک پیالہ نفل پینے کی واسطے لیا پھر وہ اسے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو فرمایا
کہ اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ حاوی میں ہے۔ فتاویٰ اہل بحرین میں لکھا ہے کہ ایک شخص کہار کے پاس گیا اور
اُسکی اجازت سے ایک مٹی کا برتن دیکھنے کی واسطے لیا پھر وہ برتن اُسکے ہاتھ سے چھوٹ کر کہار کے دوسرے برتن پر
گرا اور سب برتن ٹوٹ گئے تو جو برتن اس نے دیکھنے کو لیا تھا اُسکی ضمان واجب نہ ہوگی اور باقی برتنوں کا تاوان
واجب ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص حمام میں گیا اور نہانا شروع کیا اور ایک تاش لیکر دوسرے شخص کو دیا وہ دوسرے
کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اول پر تاوان واجب نہ ہوگا یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص کسی دوکاندار کی دوکان میں اُسکی اجازت سے
داخل ہوا اور اُسکے کپڑے میں دوکان کی چیزوں میں سے کوئی چیز چبٹ گئی اور گر کر ٹوٹ گئی تو یہ شخص ضامن نہ ہوگا لیکن
تاویل مسئلہ یوں ہے کہ یہ سقوط اس شخص کے فضل و کشف سے ہو۔ اس طرح اگر کوئی چیز بدون اُسکی اجازت کے دوکان
کی چیزوں میں سے دیکھنے کو لی اور وہ گر پڑی تو ضامن نہ ہوگا مگر واجب ہے کہ ضامن ہوگا بان صریحاً یا دلالت اُسکی اجازت سے
لی ہو تو ضامن ہوگا ایک شخص دوسرے کے مکان میں با اجازت داخل ہوا اور اُسکے بیت میں سے کوئی برتن دیکھنے
کی واسطے لیا اور وہ اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو ضامن نہ ہوگا تا وقتیکہ مالک نے اُسکو اس سے منع نہ کیا ہو اس لیے
کہ بدون ممانعت کے ولایت اُسکو اجازت ثابت ہو آیت تو نہیں دیکھنا ہے کہ اگر اُس نے پانی کا کوزہ پانی پینے کی واسطے لیا اور
اُسکے پینے کے بعد اُسکے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی یہ خبر سے میں ہے۔ فتاویٰ میں ہے کہ ایک شخص کی دوسری
کے پاس ودیعت ہے اور وہ ودیعت کچھ کپڑے تھے پس مستودع نے اس میں ایک اپنا کپڑا رکھ دیا پھر ایک ودیعت نے
ودیعت کو طلب کیا اور مستودع نے سب کپڑے اُسکو دیدیے پھر مستودع کا کپڑا ضائع ہو گیا تو مالک ودیعت اس کے
کپڑے کا ضامن ہوگا اسی مقام پر شیخ مصنف رحمہ نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے کوئی چیز اس مکان پر لی کہ وہ میری ہے مگر اُسکی

اگر بیع میں مشتری کا اختیار ہو تو شفعہ واجب ہوگا اور اگر دونوں (یعنی بائع و مشتری) کا اختیار ہو تو شفعہ واجب نہ ہوگا اور اگر بائع نے شفعہ کا اختیار نہ کیا تو شفعہ کو حق شفعہ نہ ہوگا پس اگر شفعہ نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع جائز ہوئی اور اسکا حق شفعہ نہ ہوگا اور اگر بیع کر دی تو بھی اسکا حق شفعہ نہ ہوگا اور ایسی صورت میں شفعہ کیواسطے جیلہ یہ ہے کہ وہ نہ اجازت سے اور نہ بیع کرے یہاں تک کہ خود بائع اجازت دے یا امت اختیار کرے جانے سے خود بیع تمام ہو جاوے پس شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا و اختیار عیب خیار و عیب وجوب حق شفعہ سے مانع نہیں ہے۔ از اجملہ حق بائع ناکل ہو جائے شرط یہیں خرید فاسد میں شفعہ واجب ہے گا اور اگر بطور فاسد خریدے ہوئے ہو تو اگر مشتری نے بطور بیع صحیح فروخت کر دیا پھر شفعہ آیا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے بیع کو بیع اول پر لے یا بیع ثانی پر پس اگر بیع ثانی پر لینا اختیار کیا تو بیع کی قیمت کے عوض لے اور وہ قیمت معتبر ہوگی جو مشتری کے قبضہ کرنے کے روز بیع کی قیمت تھی اسواسطے کہ بطور بیع فاسد خریدی ہوئی چیز قبضہ سے مثل مقصود کے مقبول ہوتی ہے اور اسی اصل سے اس صورت میں کہ ایک شخص نے بطور بیع فاسد ایک زمین خرید کر اس پر عمارت بنائی امام اعظم رحمہ کا یہ قول نکلتا ہے کہ شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہو گا درصاحبین رحمہ کے نزدیک حاصل نہ ہوگا۔ اور از اجملہ یہ ہے کہ جس دار کے ذریعہ سے شفعہ حق شفعہ کا خواستگار ہو وہ دار مشفوعہ کی خرید کے وقت شفعہ کی ملک ہو پس جس دار میں خود اسکا شفعہ با جا رہ یا عمارت رہتا ہے اس کے ذریعہ سے اسکو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور نہ ایسے دار کے ذریعہ سے جسکو اسے مشتری کے دار مشفوعہ خریدنے سے پہلے فروخت کر دیا ہو اور نہ ایسے دار کے ذریعہ سے جن کو اس نے مسجد کر دیا ہو۔ اور از اجملہ یہ ہے کہ مشتری کے انکار کے وقت شفعہ کی ملک ہونا بحت مطلقہ یعنی بگوایان یا بقصدیق مشتری ظاہر ہونا شرط ہے اور یہ شرط حقیقت ظاہر کی شرط ہے نہ ثبوت حق کی پس جب مشتری نے دار مشفوعہ بنادینے کے ذریعہ سے شفعہ چاہتا ہے کہ ملک شفعہ ہونے سے انکار کیا تو شفعہ کو حق شفعہ میں شفعہ کا اختیار نہ ہوگا جب تک اس بات کے گواہ قائم نہ کرے کہ یہ دار میری ملک ہے اور یہ قول امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ اور دور و ایون میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کا ہے اور از اجملہ یہ ہے کہ دار مشفوعہ وقت بیع کے شفعہ کی ملک نہ ہو پس اگر شفعہ کی ملک ہوگا تو شفعہ واجب ہوگا اور از اجملہ یہ ہے کہ شفعہ کی جانب سے بیع یا حکم بیع کی صریح یا دلالت رضامندی نہ پائی جائے پس اگر شفعہ بیع یا حکم بیع بر صریح یا رضی ہو گیا یا دلالت رضی ہوا مثلاً مالک دار نے اسکو اس دار کی فروخت کیواسطے وکیل کیا اور اس نے فروخت کر دیا تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اسلئے اگر مفاربت نے مال مفاربت سے ایک دار فروخت کیا اور رب المال کیا دوسرے نے ذاتی دار پر جسے اسکا شفعہ ہے۔ تو رب المال کو حق شفعہ نہ ملے گا خواہ دار مفاربت میں نفع ہوا ہو یا نہ ہو۔ اور شفعہ کا سلمان ہونا وجوب شفعہ کیواسطے شرط نہیں ہے جو پس زمین میں اہم شفعہ واجب ہوگا اور ذی کمال مسلمان پر حق شفعہ ہوگا اور اسلئے حریت و ذکورہ و عقل و بلوغ و عدالت بھی شرط نہیں ہے پس افون اور مکاتب و عتق السعفی و عورتون و لکھن و عہودان اور اعلیٰ یعنی کا حق شفعہ واجب ہوگا لیکن بائع کا جو حق واجب ہو یا بائع پر واجب ہو اس میں حکم اسکا و ذی زار و یا جائیداد اسکا مال میں لغزش کرتا ہے یعنی یا بائع یا بائع کا و صی یا سکا و یا اسکا و صی یا تافعی یا و صی تافعی یا بذاتی البذاتی۔ اور صفت شفعہ یہ ہے

۱۔ یعنی اسکی مکان میں قیمت واجب ہوتی ہے ۲۔ ام ۳۔ جو لوگ امام حق سے لغزش کیے ہیں ۴۔ یعنی وہ دلاتہ رضامندی بائع ہوتے ہیں

کسی جہمہ میں شفیعہ واجب ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بقدر حصہ ہزار درم کے شفیعہ واجب ہوگا اسی طرح اگر عورت نے شوہر سے ایک دار پر اس شرط سے خلع لیا کہ شوہر اسکو ہزار درم واپس لے تو اس میں ایسا ہی اختلاف ہے۔ یہ محیط سترسی میں ہے اور اگر قتل عمد سے قاتل نے ایک دار پر اس شرط سے صلح کی کہ ولی مقتول اسکو ایک ہزار درم واپس لے تو لازم عظمیٰ کے نزدیک دار میں شفیعہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ قائلے دام محمد کے نزدیک شفیعہ اس دار کے گیارہ جزدن میں سے ایک ہزار درم میں سے لے سکتا ہے۔ اس طرح اگر زخم سے رو بہ موت سے جہنم قضا ص لازم آتا ہے صلح کی تو بھی اختلاف ہے اور اگر دو موصوہ زخم سے تین سے ایک عدا اور دو موصوہ خطا و غفایا ایک دار پر صلح کی تو لازم عظمیٰ کے نزدیک دار میں شفیعہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ دار پر صلح کے نزدیک شفیعہ نصف دار کو یا پچودھم میں لے سکتا ہے اس واسطے کہ موصوہ خطا کا ارشاد پچودھم ہے موصوہ میں ہے اگر کسی عورت سے بغیر منکاح کیا اور اس کے واسطے اپنا دار مہر قرار دیا یا کہا کہ میں نے تجھ سے اس شرط سے صلح کی کہ اپنا دار تیرا مہر قرار دیا یا کہا کہ میں نے تجھ سے دار میں دیا تو ان صورتوں میں شفیعہ کی واسطے کچھ حق شفیعہ ہوگا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اسکا کچھ مہر بیان نہ کیا پھر اسکو ایک دار دیا تو اسکی دو صورتیں ہیں اگر شوہر نے یوں کہا کہ میں نے یہ دار تیرا مہر قرار دیا تو دار میں حق شفیعہ ہوگا اور اگر یوں کہا کہ یہ دار بعوض تیرے مہر کے کر دیا تو اس میں شفیعہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی مالانہ بی بی کو ایک دار پر بیہ دیا پھر اس دار کو شفیعہ نے شفیعہ میں طلب کیا اور باپ سے اس کے مہر مثل کے عوض میں منہی معلوم براداری قیمت پر دیدیا تو بیع ہے اور شفیعہ کو اس میں حق شفیعہ حاصل ہوگا اس طرح اگر وہ لڑکی بالانہ ہو اور اس نے خود مہر دیا تو بیع ہوگی اور شفیعہ کو اس میں شفیعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر کسی شخص کی کفالت بالنفس سے ایک دار پر صلح کی تو اس میں شفیعہ ہوگا خواہ موقوف غنہ کی کفالت بالنفس حق قضا میں ہو یا حد شرع میں یا مال میں یہ سب صورتیں حکم شفیعہ و بطلان صلح میں کیساں ہیں۔ اور اگر مطلوب جس قدر مال کا مطالبہ ہو اس مال کی صلح کی پس اگر یوں کہا کہ میں نے تجھ سے اس شرط پر صلح کی کہ فلان شخص تمام مال مطلوب سے بری ہوا تو یہ جائز ہے اور شفیعہ کو اس میں حق شفیعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ مرد اجنبی کا کسی شخص کے قرضہ سے اپنی ملک پر صلح کر دینا مثل صلح قرضدار کے صحیح ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے مدیون کی طرف سے تیرے قرضہ میں دیا تو صلح باطل ہے یہ موقوف میں ہے اور جس شخص کا مہر کرنا بغیر عوض نہیں جائز ہے جیسے باپ نے بیٹے کا مال مہر کرنا یا مکان یا غلام یا مدون کا مہر کرنا اگر ایسے شخص نے بعوض مہر کیا تو امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے اور شفیعہ واجب ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک صحیح ہے اور شفیعہ واجب ہوگا یہ محیط سترسی میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک دار اس شرط پر مہر کیا کہ وہ شخص واپس کو ہزار درم مہر کرے تو جب تک وہ لون یا ہم قرضہ نہ کر لیں تب تک شفیعہ کو اس میں حق شفیعہ ہوگا اور اگر کہا کہ میں نے فلان شخص کے ہاتھ ہزار درم میں اپنا دار فروخت کر دیا کسی وصیت کی پھر موسیٰ مرگیا پھر موسیٰ نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو شفیعہ کو حق شفیعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر موسیٰ

۱۵ قول زخم سے زخم سے واضح ہو کہ اصل میں شجاج ہے جو جمع ہے فقار اس کو زخم سر میں غالب کہتے ہیں ہر موصوہ دہ سیمہ جہنم پڑی سکی ہے۔ آجہ جو ام اللہ تک پہنچے ۱۲ ۱۵ قول شفیعہ میں انہ لیکن بیان کچھ شفیعہ نہیں ہے پھر اگر مغیرہ کے آپ نے اس طالب کے ہاتھ اس طرح فروخت کیا تو یہ مہر ہی ہوا اب جو کوئی ثالث شفیعہ ہو وہ شفیعہ میں لے سکتا ہے ۱۳ ۱۵ یعنی سر در کے زخم سے ۱۲

سے کہا کہ میں نے یہ وصیت کی کہ میرا دار فلان شخص کو بعوض ہزار درہم کے ہبہ کیا جائے تو یہ صورت اور موصی کا خود بنفسہ
مباشر ہبہ ہونا دونوں حکم میں یکساں ہیں۔ اور اگر دار میں سے ایک نصیب مسلم بشرط عوض ہبہ کیا اور دونوں نے
باہم قبضہ کر لیا تو جائز نہیں ہو اور ہما سے نزدیک اس میں شفعہ ہوگا۔ اس طرح اگر مال عوض قابل قیمت ہو گیا تو غیر مسلم
رکھا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر ایک شخص کو ایک دار اس شرط پر ہبہ کیا کہ وہ ہبہ لہ دہا ب کو اپنے دین سے جو اس کا دہا ب
بر آتا ہو بری کرے اور اس دین کو مسکلی نہ کیا اور وہ ہبہ لہ نے قبضہ کر لیا تو شفعہ کو دار میں حق شفعہ حاصل ہوگا اس طرح
اگر اس کو اس شرط سے ہبہ کیا کہ وہ ہبہ لہ اس دوسرے دار میں جو کچھ اپنا دعویٰ کرتا ہو اس سے بری کرے اور
وہ ہبہ لہ نے دار ہبہ پر قبضہ کر لیا تو یہ صورت بھی اتحقاق شفعہ میں مثل صورت مذکورہ کے ہو یہ مبسوط میں ہو ایک
شخص نے ہزار درہم میں ایک باندی خریدی پھر بائع سے باندی کے جسے خواہ بائع کی طرف سے اقرار عیب ہوا یا انکار ہو ایک دار پر
صلح کی تو اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ جامع گیر کے باب الشفعہ فی الصلح میں ہو۔ اور اگر بید قبضہ کرنے کے بائع کی طرف
عیب سے ایک دار پر صلح کی تو نقصان عیب میں صلح کنندہ کا قول قبول ہوگا یہ اتار خانہ میں ہو۔ اگر زید کا عمر و بر دین ہو اور
عمر و اس کا مقرب ہو یا منکر ہو پھر اسے اس دین سے ایک دار پر صلح کی یا بعوض اس دین کے عوض سے ایک دار خرید کر قبضہ کر لیا
تو شفعہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر زید نے اور شفعہ نے مبلغ دین اور جس دین میں باہم اختلاف کیا تو یہ بمنزلہ
مشتري و شفعہ کے ضمن میں اختلاف کہہ سکتے ہو۔ اور جس شخص پر دین ہو اس کے قول پر اختلاف نہ کیا جائیگا یہ مبسوط میں ہو اگر
ایک دار مثلاً تین آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے اس دار میں کچھ اپنا دعویٰ کیا پھر شرکاء و دار میں سے
ایک نے دعویٰ کے ساتھ کچھ دار مال پر اس شرط سے صلح کر لی کہ حصہ دعویٰ خاصہ اس صلح کرنے والے کا ہوگا پھر باقی دونوں شرکاء
نے شفعہ طلب کیا پس اگر یہ صلح شرکاء و دار کے اقرار کے ساتھ ہو مثلاً شرکاء و دار نے دعویٰ کا اقرار کیا پھر اس سے فقط
ایک شرکاء نے اس شرط پر صلح کی کہ حصہ دعویٰ خاصہ صلح کنندہ کا ہوگا تو باقی شرکاء کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر یہ صلح
شرکاء کے انکار کے ساتھ ہو تو ان کو شفعہ حاصل ہوگا اور اگر صلح کنندہ دعویٰ کا مقرب ہو اور باقی دونوں شرکاء کو حق
دعویٰ ہونے سے منکر ہوں تو قاضی شرکاء صلح کنندہ سے دعویٰ کے گواہ طلب کرے گا پس اگر اسے گواہ قائم کر دے تو
اس کے گواہ مقبول ہو گئے اس واسطے کہ وہ شری ہو کر اسے خرید کر دہ چہرین اپنے بائع کی ملکیت اس غرض سے ثابت کی کہ اس کی
خرید صحیح ہو جائے پھر جب گواہ مقبول ہو گئے تو ہما مران گواہوں سے ثابت ہوا وہ مثل اس کے ہو اقرار شرکاء سے ثابت ہو
اور جو کچھ اقرار شرکاء سے ثابت ہوا ہو اس میں باقی دونوں شرکاء کو حق شفعہ ہو پھر پتہ اعتبار میں ویسا ہی اس طرح ثابت شدہ میں ہو
ان کو حق شفعہ حاصل ہوگا اگر کسی دعویٰ نے ایک دار میں اپنے حق کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دوسرے دار کی ملکیت
پر صلح کر لی تو جس دار سے صلح کی گئی ہو اس میں شفعہ کو حق شفعہ ہوگا یہ عیض میں ہو۔ اور اگر دعویٰ نے دین یا ودیعت یا اجرت یا عیض کا دعویٰ
کیا اور مدعا علیہ نے اس سے ایک دار پر یا دار کی دیوار پر صلح کر لی تو اس میں شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا اور اگر
اس سے روایت کے ہمارے یہ غرض ہے کہ شفعہ اس دار کو کتنے میں لے سکتا ہے کیونکہ مقدار نقصان کس کے قول سے
ثابت ہوگی ۱۲ منہ ۱۲ یعنی خود اپنے ہتھوں ہبہ کرے جسے اپنے اس کے بیان پر ہتھ دین میں کیا ہے لہذا منہ ۱۲ یعنی شائع پر صلح ہوئی ہو ۱۲ منہ ۱۲

سکھو پیش وار میں جسکی اسکے حق میں وصیت کی گئی تھی یا خدمت غلام سے ایک بیت پر صلح کر لی تو انہیں شفعہ نہوگا اور اگر مدعی نے مدعا علیہ پر مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ نے اسکے ساتھ اس شرط پر صلح کر لی کہ مدعی میری دیوار پر اپنا چھوٹا دھنیاں رکھے یا دھنیاں رکھنے کی جگہ ہمیشہ کیواسطے اٹکی ہو جائے یا کسی قدر مدت معلوم تک ہو جائے تو قیاساً یہ جائز ہے اس واسطے کہ جس چیز پر صلح واقع ہوئی وہ معلوم ہو خواہ عین ہو یا منفعہ ہو لیکن امام رحمہ نے اس قیاس کو ترک کر کے فرمایا کہ ایسی صلح طہل ہے اور شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا اس طرح اگر اس شرط پر صلح کی کہ مدعی اپنے پانی بننے کا راستہ میرے دار کے جانب کرے تو بھی اس دار کے پڑوسی کو یہ اختیار نہوگا کہ اس پانی بننے کے راستہ کو شفعہ میں لے لے اور اگر دار کے اندر ایک راستہ محدود و معروف پر صلح کی تو بہار لائق کو اختیار نہوگا کہ اسکو شفعہ میں لے لے اور دار کے اندر راستہ مثل سیل آب کے فیصلہ ہے اس واسطے کہ عین راستہ ملوک ہوا ہے پس شفعہ راستہ میں شریک ہو جائیگا اور دیوار پر دھنیاں دھتیر رکھنے میں اوصل آب میں شریک نہوگا یہ مبوطین ہے مقتدی میں امام محمد رحمہ سے الامارین روایت ہے کہ ایک شخص نے ایک دار خریدی اور شفعہ کیواسطے تین روز کے خیال کی شرط کی تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر شفعہ نے یوں کہا کہ میں نے اس شرط پر بیع کی اجالت دی کہ میں اسکو شفعہ میں لے لوں گا تو اسکو شفعہ حاصل ہو جائیگا اور اگر شفعہ میں لینے کا ذکر نہ کیا تو اسکو شفعہ نہ ملے گا یہ آثار خانہ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا دار اس شرط سے فروخت کیا کہ میرے واسطے شفعہ اس شخص کا جو مشتری پر ہوا ہو ضامن ہوا اور شفعہ حاضر تھا پس اُسے ضمانت قبول کر لی تو بیع جائز ہو جائیگا اور شفعہ کو شفعہ ملے گا اس واسطے کہ شفعہ کی طرف سے بیع تمام ہوئی پس اسکو حق شفعہ نہ رہا۔ اس طرح اگر مشتری نے اس شرط پر دار خریدی کہ شفعہ بائع کی طرف سے ضمانت درک کا ضامن ہوا اور شفعہ حاضر ہو پس اُس نے ضمانت قبول کر لی تو بیع جائز ہو جائے گی اور اسکو شفعہ نہ ملے گا یہ شرح طحاوی میں ہے۔ اور اگر مشتری خیال راہی شرط کرے تو شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا پس اگر مشتری نے اپنا خیال راہی کر دیا اور بیع تمام کر دی اور ہنوز تین روز نہیں گزرے تھے تو شفعہ واجب ہو جائیگا اس طرح صاحبین کے نزدیک بھی بد تین روز گزرنے کے یہی حکم ہے یہ مبوطین ہے اور اگر مشتری نے اپنے واسطے ایک مہینہ یا اسکے مشابہ کسی مدت کی شرط کی تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہوگا پھر اگر مشتری نے تین روز گزرنے سے پہلے اپنا خیال راہی کر دیا حتیٰ کہ بیع سابق متعلق ہو کر بیع صحیح ہو گئی تو شفعہ کا شفعہ واجب ہو جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور فتاویٰ عتاب میں ہے کہ اگر کوئی دار تین روز کی خیال کی شرط پر فروخت کیا پھر تین روز اور زیادہ کر دے اور شفعہ وقت بیع کے اسکا شفعہ طلب کر چکا ہو تو پہلی مدت خیال گزرنے پر شفعہ اسکو ملے لے گا اور اگر وہ بیعت میں سے اپنے اسکو طے الاصل رو کر دیا تو وہ سراسر بیعت اسکو ملے لے گا یہ آثار خانہ میں ہے۔ اگر کوئی دار بعض ایک سال یا اگر مدت نے کسی شخص کے حق میں وصیت کی کہ وہ میرے خزان دار میں ایک سال تک رہے یا یہ کہ میرا غلام اس کی ایک سال تک خدمت کرے اور وارثوں نے موصلیٰ کے ساتھ اس حق کے عوض ایک بیت پر صلح کر لی تو جائز ہے اگر انہیں شفعہ نہوگا لہذا تحقیق معاوضہ المال یا مال کا فہم ۱۷۷ منہ ۱۷۷ قولہ نہیں یعنی سیل اور خاص راستہ کا حکم کہ ان میں ۱۲ منہ ۱۲ قولہ بیع تمام الخ اصل یہ کہ جس صورت میں مشتری کا خریدنا شفعہ کی طرف سے ہوا ہو تو کوئی شفعہ نہ ملے گا ۱۲ منہ ۱۲ پانی بننے کا مال ۱۲ منہ ۱۲ یعنی تین روز گزرنے

غلام معین یا عہد معین کے خریدار اس خرید میں دونوں میں سے ایک کی واسطے اختیار شرط ہو پس اگر بائع کی واسطے شرط ہو تو قبل بیع تمام ہونیکے شفعہ کو حق شفعہ حاصل نہ ہوگا خواہ شرط اختیار دار میں ہو یا غلام میں یا عیال میں ہو۔ اگر ایک دار بعوض ایک غلام کے خریدار اور مشتری کی واسطے تین روز کے اختیار کی شرط کی تو شفعہ کو اس میں شفعہ حاصل ہوگا پس اگر شفعہ نے مشتری کے قبضہ سے وہ دار لے لیا تو اس کے حق میں بیع واجب ہوگئی پھر اگر مشتری نے بیع کی اجازت دی اور اپنا اختیار باطل کر دیا تو وہ غلام بائع کے سپرد ہوگا اور اگر مشتری نے بیع سے انکار کر کے بیع توڑ دی تو اپنا غلام بائع سے لیکر وہ قیمت غلام جو اس نے شفعہ سے لی ہو بائع کو دیدیگا۔ اور شفعہ کا دار کو شفعہ میں لے لینا یہ مشتری کی طرف سے بیع کو اختیار کرنا شمار نہ ہوگا اور نہ غلام میں اختیار ساقط کرنا شمار ہوگا۔ بخلاف اسکے اگر مشتری نے خود اس دار کو فروخت کیا تو یہ امر مشتری کی طرف سے بیع کا اختیار کرنا قرار دیا جائیگا۔ اور اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے وہ دار غلام کی قیمت کے عوض لے لے اور وہ غلام مشتری کو سپرد کر دیا جائیگا۔ اور اگر وہ دار مشتری کے قبضہ میں ہو پھر غلام بائع کے پاس گیا تو بیع ٹوٹ جائیگی اور مشتری اس دار کو واپس کر دیگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا کہ بائع سے اسکو بعوض قیمت غلام کے لے لے یہ بیسوا میں ہو۔ اور اگر دار فروخت کر نہ والے کو اختیار حاصل ہو پھر اس دار میں سے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بائع کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پس اگر بائع نے اسکو شفعہ میں لیا تو یہ امر بائع کی طرف سے بیع کا تقاضا قرار دیا جائیگا یہ عیال میں ہو۔ اور اگر اختیار مشتری کا ہو اور دوسرے سے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا پھر اگر اسکو شفعہ میں لے لیا تو یہ امر اس کی طرف سے بیع کی اجازت قرار دیا جائیگا پھر اگر شفعہ نے اگر مشتری سے دار اول شفعہ میں لیا تو اسکو دوسرے دار کے لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اس واسطے کہ شفعہ کو دار اول میں ملکیت ابھی حاصل ہوئی ہو پس اس سے وہ دوسرے دار کا وقت عقد سے پڑی ہوگا الا اس صورت میں کہ شفعہ کا کوئی دوسرا دار اس دار ثانیہ کے پہلو میں واقع ہو۔ اور دوسرا دار مشتری کے سپرد ہوگا اس واسطے کہ شفعہ کا دار اول اس کے قبضہ سے لے لینا اس کی ملک فی الاصل ثابت ہوئی کہ متعلق نہیں ہو اسی واسطے شفعہ کا عہدہ بیع اسی مشتری پر ہوتا ہو پس جب شفعہ نے دار اول اس سے لیا تو اس سے مشتری کے حق میں انکار سبب ملک ثانیہ ظاہر نہ ہو یہ بیسوا میں ہو۔ اگر کوئی دار خریدار اور کبھی اسکو دیکھا نہ تھا پھر اسکے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اور اسکو شفعہ نے شفعہ میں لیا تو ردایت صحیحہ کے موافق مشتری کا اختیار رویت ساقط نہ ہوگا اس واسطے کہ بحق شفعہ لینے سے دلالت رضامندی ثابت ہوتی ہو اور اختیار رویت تو رضامندی سے ساقط نہیں ہوتا ہو پس دلالت رضامندی سے بھی ساقط نہ ہوگا یہ عیال میں ہو۔ اور اگر ایک عمار کے شرکیوں نے عمار کو باہم تقسیم کیا تو تقسیم سے ان کے جار کو حق شفعہ حاصل ہوگا خواہ تقسیم بقضار قاضی ہو یا برضا باہمی ہو یہ نمایاں ہو۔ اور خریدار میں حق شفعہ نہیں ہوتا ہو خواہ بیع اسی چیز ہو

۱۵ قولہ منافی الا بلکہ اصل میں مشتری اس دار کا الگ ہوا تھا پھر شفعہ نے اس کی ملک سے لیا ۱۲ ۱۵ قولہ انہام یعنی یہ لازم نہ آیا کہ مشتری نے دوسرا دار جو شفعہ میں لیا وہ دون اپنے ملک دار کے شفعہ میں لیا بلکہ اول دار کی ملکیت سے اسکو دوسرے دار کا شفعہ ملا ۱۲ ۱۵ قولہ ساقط الا لیکن اگر دیکھ کر واپس کرے تو دوسرا دار شفعہ بھی نہ لے گا ۱۲ ۱۵ اگر عوارضی معاوضہ ہو ۱۲

جو قبضہ سے ملوک ہو جاتی ہو یا ایسی ہوا اور خواہ مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا ہو یا نہ کیا ہو اور یہ حکم اس وقت ہے کہ ابتدا سے
 بیع ناسد قرار پائی ہو۔ اور اگر بطور صحیح منعقد ہو نیکی بعد پھر ناسد ہو گئی ہو تو شفعہ کا حق اپنے حال پر باقی رہے گا آیا
 تو نہیں دیکھتا کہ اگر ایک نفرانی نے دوسرے نفرانی سے ایک دار بوض شراب کے خریدا اور ہنوز دونوں نے
 باہم قبضہ نہ کیا تھا کہ دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا یا دار پر قبضہ ہو جانے اور شراب پر قبضہ نہ ہو نیکی
 حالت میں ایسا ہوا تو بیع ناسد ہو جائے گی مگر شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دوسرے دار کو شفعہ میں لے کر چھ
 بیع ناسد ہو گئی۔ اگر مشتری نے بطور ناسد خریدے ہوئے دار کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے کہ اسکا مالک ہو گیا
 پھر اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا پس اگر اس نے ہنوز دوسرے دار کو
 شفعہ میں نہ لیا تھا کہ اسکے بارے میں اس دار مبیعہ کو بوجہ فساد بیع کے واپس کر لیا تو مشتری کو دوسرے دار کے
 لینے کا اختیار نہ رہیگا اور اگر مشتری دوسرے دار کو بجن شفعہ لے چکا ہو پھر اسکے بارے میں اس سے دار مبیعہ
 بحکم فساد بیع واپس لیا تو بجن شفعہ لینا برقرار رکھا جائیگا یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے کوئی دار بطور ناسد خریدا
 اور اس پر ہنوز قبضہ نہ کیا تھا کہ اسکے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا تو بجن کو اختیار ہوگا کہ اس دار کو شفعہ میں لے کر
 اس واسطے کہ دار اول ہنوز اسکی ملک میں ہو پس بارے میں اپنی ملک کے ساتھ دوسرے دار کا جوار ہوگا اگر شفعہ کا حکم ہونے
 سے پہلے بارے میں وہ دار مشتری کے سپرد کیا تو بارے میں اسکی شفعہ باطل ہو گیا اور مشتری کو اس میں حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے
 کہ دوسرے دار کی بیع ہو جائیکے بعد اسکو جوار حاصل ہوا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اگر کسی شخص نے بطور ناسد ایک دار خریدا
 تو اس میں حق شفعہ ہوگا (نہ قبضہ سے پہلے اور نہ قبضہ کے بعد) سو قبضہ سے پہلے اسوجہ سے ہوگا کہ اس میں ملک بارے
 باقی ہو اور بعد قبضہ کے اسوجہ سے ہوگا کہ فسخ کا احتمال ہو پھر اگر مشتری نے اس میں کچھ عمارت بنائی تو امام اعظم رحمہ
 کے نزدیک بارے میں اسحق استر واد منقطع ہو گیا اور مشتری پر اس دار کی قیمت واجب ہوگی اور فسخ کے حق شفعہ حاصل ہوگا اور
 صاحبین کے نزدیک بارے میں اسحق استر واد منقطع ہوگا پس شفعہ کا اس میں شفعہ واجب ہوگا۔ اور شفعہ کو اختیار حال ہوگا
 کہ مشتری کو حکم کرے کہ اپنی بنائی ہوئی عمارت منہدم کر دے اور اگر مشتری نے اس دار کو مسجد بنایا تو بھی ایسا ہی اختلاف
 ہو اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بالاجماع حق مالک منقطع ہو جائیگا کہ انی الکافی اگر کسی نے سوتفیر نگہوں کی بیع مسلم میں
 اس المال ایک دار ٹھہر کر سپرد کر دیا تو شفعہ کو شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر سپرد نہ کیا یا تنگ کہ دونوں جدا ہو گئے تو مسلم و شفعہ
 باطل ہو جائیگی کیونکہ یہ جدا ہوئی فسخ ہو اور اگر سپرد کرنے اور جدا ہو جائیکے بعد دونوں نے بیع کو توڑ لیا تو شفعہ کو حق شفعہ
 حاصل ہوگا اس واسطے کہ یہ شفعہ کے حق میں فسخ نہیں بلکہ بیع جدید ہے یہ قیہ میں ہے۔ ایک شخص کو اس واسطے ایک دار کی
 وصیت کی گئی اور اس نے یہ نہیں جانتا تھے کہ اس دار کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا پھر موصی لہ نے وصیت
 قبول کی تو اسکو شفعہ نہ ملیگا۔ اور اگر علم وصیت سے پہلے موصی لہ کر گیا پھر اس دار کے پہلو کا دار فروخت کیا گیا اور
 دار ثنوں نے اسکی شفعہ کا دعویٰ کیا تو ان کو شفعہ ملیگا اس لیے کہ موصی لہ کا کرنا بمنزلہ اسکے قبول کرنے کے یہی فتاویٰ کہ ہے میں ہے

فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ باب اول ارکان شفعہ وغیرہ

بہت ہی کم بیج بدرون قبلہ بیج ہے اس کے واسطے تمام نرنگی

۱۵ حاصلات کرایہ وغیرہ ۱۲۵۷ قمری حق استقرا لینے اس کو عمارت برقرار رکھنے کا حق حاصل ہے تو یہی حق شفعہ کا سبب ہے اگرچہ بالفعل عمارت موجود نہ ہو ۱۲۵۷ قمری وہ ذرائع و دام ابو یوسف م کے نزدیک بالفعل موجود عمارت ہوتی ہے جو زائل ہو چکی ۱۲۵۷ قمری حق لینے جو کچھ سفلی بنوانے میں اس نے خرچ کیا ہے ۱۲ غلہ یعنی جواب ایک قبیلہ ۱۳ غلہ یعنی مرچا اجازت نہ دی ۱۲ سند نو سو تیرہ سو تکریم

دار کے واسطے ہو تو داخل ہوگا ورنہ نہیں اور درخت اور پھل اور کھیتی بدون شرط کے داخل نہیں ہوتی اور قیاس
 یہ چاہتا ہے کہ پھل بدون ذکر کے داخل ہو جاوے یہ تا تا خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے باغ انکو خرید لیا اور اسکا
 ایک شفیع غائب ہو پھر درختوں میں پھل لکے پھر مشتری نے انکو کھا لیا پھر شفیع غائب آیا اور اسے اس باغ کو
 شفعہ میں لیا پس اگر وہ درخت وقت قبضہ مشتری کے فقط پھل دار ہوں کہ ہنوز پھل نمودہ ہوئے ہوں تو شفیع کے
 حق میں نہیں مگر سے کچھ ساقط ہوگا اور اگر وقت قبضہ مشتری کے پھل نمودہ ہو گئے ہوں تو بقدر ان کے حق میں
 ساقط کیا جائے گا اور ان کی اس روز کی قیمت متبر ہوگی جس روز مشتری نے باغ مذکور پر قبضہ کیا کوئی انکی
 اگر خریدی ہوئی زمین میں کھیتی ہو کہ جس کی ہنوز کچھ قیمت نہ ہو پھر وہ کھیتی تیار ہوئی اور مشتری نے اسکو کاٹ لیا
 پھر شفیع نے اگر زمین کو شفعہ میں لے لیا تو حق میں سے کچھ ساقط ہوگا یہ محیط سرخی میں ہو مکاتب نے اگر کوئی
 دار خرید یا فروخت کیا اور اسکا مولیٰ اس دار کا شفیع ہو تو اسکو حق فیض کا اختیار ہوگا خواہ مکاتب و فساد
 یا نوکدانی البدائع اور اگر مولیٰ نے اپنا دار فروخت کیا اور مکاتب اسکا شفیع ہو تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا کوئی انکی
 و سر باب مراتب شفعہ کے بیان میں۔ اگر چند شفعہ جمع ہو جاوے تو ان میں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا پس
 شریک کو غلط پر اور غلط کو جادہ مقدم کریں گے پس اگر شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو غلط کا حق شفعہ واجب
 ہوگا اور اگر وہ غلط ہوں تو تقدیم یوں ہوگی کہ پہلے اخف ہوگا پھر اعم۔ اور اگر غلط نے بھی اپنا حق شفعہ دیدیا
 تو جادہ کا حق شفعہ واجب ہوگا اور یہ جواب موافق ظاہر الروایۃ کے ہو اور یہی صحیح ہو اس واسطے کہ ہر ایک ان تینوں امور
 میں سے استحقاق شفعہ کی واسطے ملحق ہو لیکن بعض ان میں سے بہ نسبت بعض کے قوی التاثر ہو پس وہ مقدم
 رکھا جائیگا پس جب شریک نے اپنا شفعہ دیدیا تو اسکی شرکت نابود سمجھی جائے گی اور ایسی قرار دی جائیگی کہ گویا
 نہ تھی پھر باقی میں ترتیب کا لحاظ کیا جائیگا جیسے ابتدا فقط خلط و جوارح ہونے میں لحاظ ہوتا اور اسکا بیان یہ ہو
 کہ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک دار دو شخصوں میں مشترک واقع ہو جسکا راستہ اسی کوچہ غیر نافذہ میں سے ہو پس
 دو ذون شریکوں میں سے ایک نے اپنا حصہ فروخت کیا تو حق شفعہ اسے شریک کو حاصل ہوگا پس اگر اسنے اپنا حق
 شفعہ دیدیا تو حق شفعہ تمام اہل کوچہ کو حاصل ہوگا اور اس استحقاق میں ملاصق و غیر ملاصق سب برابر ہونگے اسلئے
 کہ جسے سب راستہ میں غلط ہیں پھر اگر ان میں سے ایک نے اپنا حق شفعہ دیدیا تو حق شفعہ جادہ ملاصق کو لیکر۔ اور اگر اس کوچہ
 میں سے ایک دوسرا کوچہ غیر نافذہ چھوٹا ہو اور اس میں کوئی دار فروخت کیا گیا تو فقط خاصہ اسی کوچہ والے لوگوں کو
 حق شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ اس کوچہ والوں کی خلط بہ نسبت کوچہ علیا یعنی اگلے کوچہ والوں کے اخف ہو
 اور اگر اگلے کوچہ والے ایک دار فروخت کیا تو اسکا حق شفعہ اگلے اور پچھلے دونوں کوچہ والوں کو حاصل ہوگا اور غلط
 کہ اگلے کوچہ میں ان سب کی خلط ہما بر سہ۔ اور امام محمد نے فرمایا کہ اہل دریا و دریا و دریا
 راستہ کے مستحق شفعہ ہوتے ہیں بشرطیکہ راستہ ان کی ملک ہو یا فناء غیر ملوکہ ہو اور اگر کو جسے

سبب مال یعنی سبب شفعہ ہونے کی واسطے ان ۱۲ میں چار اور باقی ۸ حصہ یعنی انکی قیمت سے ملے یعنی شرکت و خلط و جوارح ۱۲

نافذہ کے اندر کوئی وار فروخت کیا گیا تو سوائے جار ملاصق کے کسی کو حق شفعہ نہ ملے گا اسی طرح اگر دودار ہوں
 کہ انکے درمیان راستہ نافذہ پر ملک ہو اور انہیں سے ایک فروخت کیا گیا تو سوائے اس کے جار ملاصق کے کسی کو
 شفعہ نہ ملے گا اور اگر یہ راستہ ملک ہو تو غیر نافذہ کے حکم میں ہوگا۔ اور طریق نافذہ جسکی وجہ سے اسحق شفعہ نہیں ہوتا ہے
 وہ راستہ کہلاتا ہے جسکو اس راستہ والے بند نہ کر سکیں اور اسی بنا پر کہلاتا ہے کہ اگر چھوٹی نہر ہو کہ اس سے اراشی محدود
 یا گرم محدودہ پہنچے جلتے ہیں پھر ان محدودہ میں سے کوئی زمین یا باغ انکو فروخت کیا گیا تو سب شریک شفعہ ہونگے
 لاصق وغیرہ لاصق دونوں برابر ہونگے اور اگر نہر کبیر ہو تو شفعہ فقط جار ملاصق کو ملے گا اور چھوٹی و بڑی نہر کی توفیق
 میں اختلاف ہے امام غلام رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر کسی کشتی چلتی ہو تو بڑی ہو کہ ذی البدائع اور شیخ امام عبد الواحد
 شیبانی نے فرمایا کہ کشتی سے اس مقام پر شماریات جو چھوٹی چھوٹی کشتیاں ہوتی ہیں مراد کبھی ہیں یہ ذخیرہ میں ہے
 اور اگر اس نہر سے ایک دوسری نہر کاٹی گئی کہ چند اراضی و بنا تین دردم کو پہنچتی ہے پھر ایک زمین یا باغ جسکا
 پانی اسی نہر سے ہے فروخت کی گئی تو اس نہر سے پہنچنے والے بہ نسبت نہر کبیر والوں کے اس میں
 کے شفعہ کے احق ہوں گے (یعنی انھیں کو حق شفعہ ملے گا نہ نہر کبیر والوں کو) اور اگر نہر کبیر کی
 اراضی میں سے کوئی زمین فروخت کی گئی تو چھوٹی نہر والے اور بڑی نہر والے حق شفعہ میں برابر ہونگے گوکہ
 احق شرب یکسان ہو یہ بلانہ میں ہے۔ اور اگر طریق غلام سے ایک فاصلے واسطے منفرد ہو یا اتفاق یا دوسرے غیر نافذہ
 اور اس کے اندر چند دار ہوں اور ان میں سے ایک دار فروخت کیا گیا تو ان گھروں کے مالک سب شفعہ ہونگے امام راہد
 شیخ عبد الواحد شیبانی نے فرمایا کہ یہ حکم اس وقت ہے کہ یہ بنا مرلیج ہو اور اگر وہ درہوگی تو حق شفعہ جار ملاصق کو ملے گا یہ ظہیر
 میں ہے ایک کو چہ غیر نافذہ میں ایک واقع ہو اس کے اندر ایک بیت ہے اور وہ بیت دو آدمیوں کا ہے اور دار میں ایک
 قوم شریک ہے پھر بیت میں سے ایک شریک لے اپنا حصہ فروخت کیا تو پہلے حق شفعہ شریک کو ملے گا پس اگر اس نے دیدیا
 تو پھر شرکاء دار کو ملے گا پس اگر انھوں نے دیدیا تو سب اہل کو چہ کو ملے گا اور حق شفعہ میں یہ سب لوگ برابر ہونگے پھر
 اگر اہل کو چہ نے بھی دیدیا تو جار ملاصق کو ملے گا اور جار ملاصق وہ شخص جو اس دار کی پشت پر رہتا ہے اور اس کے دار کا
 دروازہ دوسرے کو چہ کی طرف ہے امام خصاف کے اس باب القاضی کے باب شفعہ کی شرح میں لکھا ہے کہ پھر اگر اس دار کے
 ملاصق میں یہ بیت مبیعہ واقع ہو کسی آدمی ہوں تو جار ملاصق اس بیت مبیعہ کا ہو وہ اور جو انتہائے دار سے لاصق
 ہو نہ اس بیت سے دونوں حق شفعہ میں یکسان ہونگے یہ محیط میں ہے۔ ایک دار و شریک نہیں شریک ایک کو چہ غیر نافذہ میں
 واقع ہو انہیں سے ایک شریک نے اپنا حصہ دار کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو شفعہ پہلے شریک دار کو ملے گا پس اگر
 اس نے حق شفعہ شریک کو دیدیا تو اس شخص کو ملے گا جو اپنے دار اور اس دار کی درمیانی دیوار میں شریک ہے پس اگر اس نے

سے ملے گا اگر اس نے

دار نافذہ واسطے کہ غلام راستہ قیاس خاص کو چہ مالے خصوصیت نہیں رکھتے ہیں اگر کسی راستہ انھیں کی ملکیت ہو کہ جب جائین انکو بند کر دیں۔ جیسے غیر نافذہ
 ہوتا ہے کہ شفعہ جار ملاصق سے ایک میدان چھوٹ گیا وہ شکل زادہ منفرد ہے جیسے عمارہ نہ تان تگ ہی یا دھڑ سے درجہ کٹ گیا اس کے انتہاء دار
 پہنچے یہ بیت دار کے اندر واقع ہو اس دار کے آخر جار ملاصق ہو اور جو اس بیت جار ملاصق پر دونوں برابر ہیں اس کے ہاتھ انکو جار ملاصق دار سے ملے جو زمین بان واک ہا نہ

بھی دیدیا تو اہل کوچہ کو لیگا اور سب کو چہلے اس حق شفعہ میں برابر ہونگے پس اگر انھوں نے بھی دیدیا تو اس جابر دینی
 پڑوسی کو لیگا جسکے دار کی طرف اس دار کی پشت ہو اور اسکے دار کا دروازہ دوسرے کوچے میں ہو اور امام شفعہ کے
 ادب القاضی میں لکھا ہو کہ بھر واضح ہو کہ جو جابر راستہ کے شریک سے موخر ہو وہ ایسا جابر ہو جو دونوں داروں کی
 درمیانی دیوار شریک کے بیچ کی زمین میں شریک ہو اور اگر شریک ہوگا تو وہ موخر ہوگا بلکہ استحقاق شفعہ میں مقدم
 ہوگا اور اسکی صورت یہ ہو کہ ایک زمین وادیوں میں مشترک ہو اور مقوم ہوا زمین ان دونوں کے بیچ میں ایک دیوار
 بنائی پھر باقی زمین کو باہم تقسیم کر لیا پس دیوار اور جو زمین دیوار کے پیچھے رہی وہ دونوں میں مشترک ہوگی پس ایسا
 جابر بعض بیع میں شریک محکمہ اور اگر ان دونوں نے تمام زمین کو باہم تقسیم کر کے اسکے درمیان میں ایک خط کر دیا
 پھر دونوں میں سے ہر ایک نے کچھ مال دیکر دیوار بنائی تو دونوں میں سے ہر ایک زمین کے لحاظ سے دوسرے
 کا فقط پڑوسی ہوگا اور عمارت میں شریک ہوگا اور عمارت کی شرکت موجب شفعہ نہیں ہوتی ہو اور امام قدوری
 نے ذکر کیا کہ جو شخص دیوار کے پیچھے کی زمین میں شریک ہو وہ امام محمد رحمہ کے نزدیک اور دونوں میں سے ایک روایت
 موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک بلکہ شرکت تمام بیع میں مستحق شفعہ ہوتا ہو پس اس پڑوسی سے جس کا پڑوس تمام بیع
 سے ملاصق ہو مقدم ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو اور امام رحمہ نے فرمایا کہ امام ابو یوسف رحمہ سے جو روایتیں آئی ہیں انہیں
 سے صحیح روایت یہ ہو کہ جو شخص دیوار میں شریک ہو وہ باقی دار کے حق شفعہ میں بہ نسبت جابر کے اولی و مقدم ہے۔
 اور فرمایا کہ امام محمد رحمہ سے ایسے چند مسائل مردی ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جو شخص دیوار میں شریک
 ہو وہ اولی و مقدم ہو چنانچہ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ایک دیوار دونوں شخصوں کے درمیان میں ہو کہ ہر ایک کی اسیروں کی ان
 رکھی ہوئی ہیں اور دیوار کا دونوں میں مشترک ہونا فقط اس وجہ سے ثابت و معلوم ہوتا ہو کہ اسپر دونوں کی لکڑیاں
 رکھی ہیں پھر ان دونوں داروں میں سے ایک فروخت کیا گیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر دوسرے کے مالک
 نے اس امر کے گواہ قائم کیے کہ یہ دیوار ہم دونوں میں مشترک ہو تو وہ بہ نسبت پڑوسی کے شفعہ کا احق ہوگا ایسیلئے
 کہ وہ شریک ہو اور اگر اسے گواہ قائم کیے تو میں اسکو شریک نہ ٹھہراؤں گا اور امام محمد رحمہ کا یہ قول کہ وہ بہ نسبت پڑوسی
 کے شفعہ کا احق ہوگا یعنی تمام دار کا حقدار ہوگا نہ فقط اس دیوار شریک کا اور یہ معنی مقتضائے ظاہر اطلاق ہو یہ بلع
 میں ہو۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جہاں شریک نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو جابر کی واسطے جہی حق شفعہ ثابت ہوگا
 کہ حسب جابر نے بیع کی خبر سنتے ہی شفعہ طلب کیا ہو اور اگر نہ طلب کیا ہو تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوگا یہ محیط میں ہو ایک
 دار کبیر میں چند مقصورات ہیں پس مالک دار نے ان میں سے ایک مقصورہ یا قطعہ معلومہ یا بیت فروخت کیا تو اسکے
 پڑوسی کو اس بیع میں حق شفعہ حاصل ہوگا چاہے دار کے کسی جانب کا پڑوسی ہو ایسیلئے کہ یہ بیع تمام دار میں سے ہو
 اور شفعہ اس دار کا جابر ہو پس اس بیع کا بھی جابر ہو اور اگر اسے مشتری کو حق شفعہ دیدیا پھر مشتری نے یہ مقصورہ
 یا قطعہ مبیعہ فروخت کیا تو اب اس جابر کو شفعہ نہ ملے گا بلکہ اس شخص کو لیگا جو اس مقصورہ یا قطعہ مبیعہ کا جابر ہو اس واسطے کہ
 بیع مشتری کی ملک میں ایک علیحدہ مقصورہ بیع ہوگئی پس منجملہ دار جو اسے سے خارج ہوگئی یہ محیط مشتری میں ہے۔

ایک مکان میں سے نیچے کا مکان کو شخصوں میں مشترک ہو (مثلاً زید و عمر) اور ان کا بالاخانہ زید و خالد دونوں میں مشترک ہو پس زید نے جو نیچے کا اور دونوں میں مشترک ہو اپنا حصہ فروخت کیا تو نیچے کے مکان میں جو شخص اُس کے ساتھ شریک ہو اُس کو اُس کے نیچے کے حصہ میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور بالاخانہ میں جو شخص شریک ہو اُس کو حصہ بالاخانہ میں حق شفعہ ہوگا اور نیچے کے مکان میں جو شخص شریک ہو اُس کو بالوغ کے حصہ بالاخانہ میں حق شفعہ ہوگا اور جو بالاخانہ میں شریک ہو اُس کو نیچے کے مکان کے حصہ بالوغ میں حق شفعہ ہوگا اس واسطے کہ نیچے کے مکان کا شریک بالاخانہ کا جائزہ یا حقوق بالاخانہ میں شریک ہو اگر بالاخانہ کا راستہ نیچے کے مکان میں سے ہو اور بالاخانہ کا شریک نیچے کے مکان کا جائزہ یا حقوق کا شریک ہو اگر بالاخانہ کا راستہ اس دارمیں سے ہو پس جو شخص عین بقعہ میں شریک ہو وہ حق شفعہ کے واسطے اولی و اقدم ہو اگر ایک دار پر ایک شخص کا بالاخانہ ہو اور بالاخانہ کا راستہ اس دارمیں سے ہو اور باقی دار دوسرے شخص کا ہو پھر بالاخانہ کے مالک نے بالاخانہ مع اُس کے راستہ کے فروخت کیا تو ہستیاً حق شفعہ نیچے کے مکان کے مالک کو حاصل ہوگا اور اگر اس بالاخانہ کا راستہ دوسرے شخص کے دارمیں سے ہو اور بالاخانہ فروخت کیا گیا تو جس کے دارمیں ملک کا راستہ ہو وہ بہ نسبت اُس کے جس کے دار پر بالاخانہ ہو حق شفعہ کا مستحق ہوگا پھر اگر صاحب طریق نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا پس اگر بالاخانہ کا کوئی جائزہ ملازق نہ ہو تو بسبب شفعہ جوار کے اُس کو حق شفعہ ملے گا جس کے دار پر بالاخانہ ہو۔ اور اگر بالاخانہ کا جائزہ ملازق موجود ہو تو وہ شخص مع اُس شخص کے جس کے دار پر بالاخانہ واقع ہو دونوں حق شفعہ میں لے سکتے ہیں اس واسطے کہ دونوں جائزہ ہیں۔ اور اگر بالاخانہ کا جائزہ اُس کے ملازق نہ ہو بلکہ بالاخانہ اور اُس کے مسکن کے درمیان دار کا کوئی ٹکڑا واقع ہو تو اُس جوار کو حق شفعہ ملے گا اور اگر نیچے کے مکان کے مالک نے نیچے کا مکان فروخت کیا تو بالاخانہ والا اُس کا شفعہ ہوگا اور اگر وہ دار فروخت کیا گیا جس میں ملک کا راستہ ہو تو بالاخانہ والا بہ نسبت جوار کے مستحق شفعہ ہوگا یہ بدلہ میں ہو۔ ایک دار زید و عمر کے درمیان مشترک ہو اور اس دارمیں ایک دیوار زید و خالد کے درمیان مشترک ہو پس زید نے اپنا حصہ دار و دیوار فروخت کیا تو جو شخص دارمیں شریک ہو وہ بہ نسبت شریک دیوار کے حق شفعہ دار کا مستحق ہوگا اور جو دیوار میں شریک ہو وہ دیوار کی شفعہ میں زیادہ مستحق ہو اور باقی دار کا جوار ہو اسی طرح اگر ایک دار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ان میں ایک کنواں ایک شریک اور کسی دوسرے کے درمیان مشترک ہو پس دار و کنوین کے حصہ دار نے اپنا کنوین و دار کا حصہ فروخت کیا تو دار کا شریک حصہ دار کے حق شفعہ کا مستحق ہے اور کنوین کا شریک حصہ جہ کے حق شفعہ کا مستحق ہے اور باقی دار کے حصہ کا جوار ہے یہ نہایت میں ہے ایک دار میں تین شخص برابر شریک ہیں سوائے موضع جہ یا طریق کے پس جو شخص تمام میں شریک ہے اُس نے تمام دارمیں سے اپنا حصہ فروخت کیا تو جو شریک ایسا ہو کہ اُس کا تمام دارمیں حصہ ہو بہ نسبت اُس شریک کے جس کا بعضہ دارمیں حصہ ہو حق شفعہ کا زیادہ مستحق ہو اس واسطے کہ اُس کی شرکت تمام دار و جوار میں ہو وہی استحقاق شفعہ میں مقدم ہوگا

یہ مہسوطین ہوں۔ صاحب الطریق بہ نسبت صاحب میل الماء کے حق شفعہ میں اولیٰ ہے بشرطیکہ رقم میل الماء اسکی ملک نہ ہو اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس میں ایک شخص کا راستہ ہے اور دوسرے کا باقی رہنے کا استحقاق ہے تو صاحب الطریق بہ نسبت صاحب میل الماء کے استحقاق شفعہ میں اولیٰ ہے بشرطیکہ میں ہے ایک ملک میں تین بیت ہیں اس طرح کہ مقدم دارین ایک بیت ہے پھر دوسرا اسکے پہلو میں پھر تیسرا دوسرے کے پہلو میں اور ہر بیت کا ایک ہی ایک شخص ملک ہے پھر ان مالکوں میں سے ایک نے اپنا بیت فروخت کیا پس اگر ان بیوت کا راستہ دارین ہو تو باقی دونوں آدمیوں کو راستہ کی شرکت کی وجہ سے حق شفعہ حاصل ہو گا اور اگر ان بیوت کے دروازہ دارین نہ ہوں بلکہ ایک کوچہ نافذہ میں ہوں پس اگر درمیانی بیت بیچا گیا تو حق شفعہ اول و آخر کو ملے گا اور اگر اول بیچا گیا تو حق شفعہ درمیانی بیت والے کو ملے گا اور اگر آخر والا بیچا گیا تو حق شفعہ فقط درمیانی بیت کے مالک کو ملے گا۔ ایک دارین تین بیت ایک دوسرے پر واقع ہیں اور ہر ایک کا ایک ایک شخص مالک ہے پھر ایک نے اپنا بیت فروخت کیا تو باقی دونوں اس کی شفعہ میں شریک ہوں گے بشرطیکہ سب بیوت کا راستہ اس دارین ہو اور اگر بیوت کے دروازے کوچہ میں ہوں پس اگر بیچ والے نے فروخت کیا تو اعلیٰ و سفلیٰ کو استحقاق شفعہ ہو گا اور اگر اعلیٰ نے فروخت کیا تو درمیانی کو اور اگر سفلیٰ نے فروخت کیا تو بھی درمیانی کو حق شفعہ حاصل ہو گا یہ خزانہ لفیتین میں ہے ایک دارین تین بیت ہیں اور باقی میدان ہے اور میدان تین آدمیوں میں مشترک ہے اور بیوت ان میں سے دو شخصوں میں مشترک ہیں پس ہر دو مالکان بیوت میں سے ایک نے اپنا حصہ بیوت و میدان اس شخص کے ہاتھ جو بیوت و میدان میں اسکا شریک ہے فروخت کیا تو باقی دونوں آدمیوں کو جو حق میں اس کے شریک ہیں استحقاق شفعہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک دار ایک شخص کا ہے اور اس میں ایک بیت ہے جو اسکے اور ایک دوسرے کے درمیان مشترک ہے پس مالک دار نے اپنا دار فروخت کیا اور جاری نے شفعہ طلب کیا اور بیت کے شریک نے بھی شفعہ طلب کیا تو بیت کا شریک حصہ بیت کے حق شفعہ میں اولیٰ ہو گا اور باقی دار پڑوسی اور اس شریک کے درمیان نصف نصف حق شفعہ میں ملے گا اگر یہ بدائع میں ہے امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک شخص نے ایک دیوار اسکی زمین کے خریدی پھر باقی دار خریدی پھر دیوار کے جاری نے شفعہ طلب کیا تو اسکو دیوار کا شفعہ ملے گا اور باقی زمین حق شفعہ نہ ملے گا یہ محیط سرحدی میں ہے۔ ایک دربیہ غیر نافذہ میں ایک قوم کے گھر واقع ہیں پھر ان گھروں میں سے ایک گھر کے مالک نے ایک بیت جو ٹرے کو چکی راہ پر ہے اس شریک سے فروخت کیا کہ مشتری اسکا دروازہ بڑے راستہ کی طرف توڑے اور اس بیت کا جو راستہ دربیہ میں تھا وہ فروخت نہ کیا تو صاحب دربیہ کو استحقاق شفعہ حاصل ہو گا اس واسطے کہ وقت بیع کے راستہ میں انکی شرکت موجود تھی اور اگر اہل دربیہ نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا پھر مشتری نے اسکے بعد وہ بیت فروخت کیا تو اہل دربیہ کو استحقاق شفعہ ہو جائے گا کہ دوسری بیع کے وقت انکی شرکت باقی نہیں رہی

۱۰ ہو گا یعنی شریک اس سے مقدم ہے ۱۱ دربیہ وہ آبادی جس کے درمیان محن ہو اور گردش مکانات ملوکہ واقع ہوں ۱۲ عمر کر

پس حق شفعہ جاری ملازق کو ملے گا اور وہ مالک دار ہو اس طرح اگر دارمین سے کوئی قطعہ بغیر اس کے اس راستہ کے ہو درمیان میں فروخت کیا تو بھی یہی حکم ہو یہ فیرومین ہو ایک درمیان غیر نافذہ کی انتہا پر ایک مسجد خط ہو اور اس مسجد خط کا دروازہ درمیان میں ہو اور مسجد کی پشت دوسری جانب بڑے راستہ کی طرف ہو تو ایسا درمیان درمیان نافذہ ہو اگر اس میں کوئی دار فروخت کیا جائے تو اس کا حق شفعہ فقط جاکر کو ملے گا اور مسجد خط سے وہ مسجد مراد ہو جس کو امام المسلمین نے وقت تقسیم عنینت کے خطہ کر دیا ہو اور یہ حکم اس واسطے ہو کہ جب مسجد خط ٹھہری اور اس کی پشت بڑے راستہ کی طرف ہوئی اور مسجد کے گرد ایسے گھر بنوے جو مسجد اور بڑے راستے کے درمیان حائل ہوں تو یہ درمیان بن کر درمیان نافذہ کے ہوگا اور اگر مسجد اور بڑے راستہ کے درمیان ایسے گھر ہوں جو اس مسجد اور بڑے راستہ میں حائل ہوں تو اہل درمیان کو بوجہ شرکت کے شفعہ حاصل ہوگا اس واسطے کہ یہ درمیان نافذہ ہوگا اور اگر مسجد خط انتہا پر ہو بلکہ ابتدا سے کوچہ میں واقع ہو پس اگر ابتداء کوچہ سے مسجد تک نافذہ یا اجادہ تو اس میں سوائے جاری ملازق کے کسی کو شفعہ حاصل ہوگا اور اس کے سوائے غیر نافذہ ہوگا جتنی کہ اس کوچہ کے لوگوں کو سب کا شفعہ حاصل ہوگا۔ اور اگر یہ مسجد خط نہ ہو مثلاً اہل درمیان سے کسی شخص نے دوسرے سے ایک دار انتہا سے درمیان پر خرید کر کے اس کو مسجد بنادیا اور اس کا دروازہ درمیان کی طرف رکھا ہو خواہ بڑے راستہ کی طرف اس کا دروازہ رکھا ہو یا نہ رکھا ہو پھر ایک شخص نے اہل درمیان سے اپنا دار فروخت کیا تو بوجہ شرکت کے اہل درمیان کو شفعہ کا تحقیق ہوگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص مالک خان ہو اور خان میں ایک مسجد ہو جس کو اس نے جدا کر کے لوگوں کو اس میں اذان دینے و جماعت سے ناز پڑھنے کا اذن عام دیدیا پس لوگوں نے ایسا ہی کیا اور وہ مسجد جماعت ہو گئی پھر مالک خان نے خان کا ہر حجرہ ایک ایک شخص کے اتھروخت کر دیا یہاں تک کہ وہ درمیان ہو گیا پھر انہیں سے ایک حجرہ فروخت کیا گیا تو امام محمد نے فرمایا کہ اس کا حق شفعہ سب لوگوں کو جو حجرون کے مالک ہیں حاصل ہوگا یہ قدامت قاضی خان میں ہے ایک دار میں ایک دروازہ درمیان کی طرف ہو اور دار کے دوسرے دروازہ سے بڑے راستہ کی طرف نکل گیا ہو پس اگر یہ راستہ عام لوگوں کی رہ گزر ہو تو اہل درمیان کو حق شفعہ ہوگا اس لیے کہ کوچہ نافذہ ہو اور اگر یہ راستہ خاص اہل درمیان کا ہو تو اہل درمیان سب شفعہ ہونگے کیونکہ کوچہ غیر نافذہ ہو یہ محیط خرمی میں ہو۔ اور زقیقات کہ جس کی پشت وادی ہو و صورت سے خالی نہیں اگر موضع وادی دراصل ملوک ہو پھر انھوں نے اس کو وادی بنادیا تو یہ اور وہ مسجد جو کہ انتہا سے کوچہ پر بنالیا ہو حکماً یکساں ہیں اور اگر وہ وادی دراصل ایسا ہی وادی ہو تو یہ اور مسجد خط حکماً یکساں ہیں ایسا ہی امام زاہد شیخ عبدالواحد شیبانی سے منقول ہے اور شیخ موصوف رحمہ فرماتے تھے کہ بخارا کے زقیقات جس کی پشت پر وادی ہو اگر ان زقیقوں میں سے کسی زقیقہ کا دار فروخت کیا جائے تو سب اہل زقیقہ شفعہ ہونگے اور یہ مثل طریق نافذہ کے قرار نہ دیا جائیگا پس شاید شیخ موصوف رحمہ نے اس وادی کا ملوک ہونا معلوم کیا ہو۔ اور شیخ اجل شمس اللہ مہر خرمی رحمہ ان زقیقات کا حکم مثل حکم کوچہ نافذہ کے قرار دیتے تھے اور بعض علماء نے فرمایا کہ جائز ہو کہ بخارا میں جنگی انتہا پر وادی ہو کہ ما تقدم برقیات کیے جاوین اور امر شفعہ کا معنی نفاذ و نفاذ خطہ پر رکھا جائے یہ محیط میں ہو۔ کوچہ غیر نافذہ میں اگر کوئی دار فروخت کیا گیا تو حق شفعہ تمام اہل کوچہ کو ملے گا اور کوچہ غیر نافذہ کے مدور یا مروج یا مستقیم ہونے سے حکم میں فرق ہوگا



یہ ملتقط میں ہے۔ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک عطف درود ہو جسکو فارسی میں (خیم گرد) کہتے ہیں اور اس عطف میں چند منزل ہیں پھر ایک شخص نے اعلیٰ یا اسفل کوچہ میں یا عطف میں ایک حویلی فروخت کی تو حق شفعہ تمام شرکوں کو ملیگا اور اگر یہ عطف مبلع ہو مثلاً کوچہ مذکور ہو و چلا گیا ہو اس کے ہر جانب زقیقہ ہو اور کوچہ میں اور دونوں زقیقوں میں گھر ہوں پھر ایک شخص نے عطف میں اپنی حویلی فروخت کی تو حق شفعہ فقط اصحاب عطف کو ملیگا اہل کوچہ کو نہ ملیگا اور اگر کوچہ میں کسی نے اپنی حویلی فروخت کی تو اس میں سب لوگ شفعہ ہونگے اور حاصل ہو کر عطف کے درود ہونے سے وہ کوچہ حکم میں دو کوچوں کے نہیں ہو جاتا ہو آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ ایسے عطف سے گھروں کی بیات متغیر نہیں ہوتی ہو جیسے کہ کوچہ میں دو زقیق ہونے سے متغیر نہیں ہوتی ہو اور اگر عطف مبلع ہو تو وہ دوسرے کوچہ کے حکم میں ہو جاتا ہو کیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ ایسے عطف میں گھر کی بیات بدل جاتی ہو پس گویا کوچہ کے اندر کوچہ ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کوچہ طول میں چلا گیا ہو اور اس کے اسفل میں دوسرے کوچہ ہو جزا فی زمین ہو اور ان دونوں کے بیچ میں دربیہ حاصل ہو اور اول کوچہ کے لوگوں کا دوسرا میں کچھ حق نہیں ہو پس کوچہ علیا میں کوئی دار فروخت کیا گیا تو کوچہ اسفل والوں کو بھی حق شفعہ ملیگا کیونکہ ان کی شرکت موجود ہو اور اگر کوچہ اسفل میں فروخت کیا گیا تو شفعہ فقط اہل اسفل کو ملے گا اسی طرح اگر کوچہ مذکور میں نافذہ واقع ہو تو بھی یہی حکم ہو یہ قینہ میں ہو متقی میں لکھا ہو کہ ابن سماعہ رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے کہہ کر انھوں نے امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کی کہ ایک دربیہ میں ایک زائتہ ہے جو تمام دربیہ کو مدور گیر ہے ہوئے ہے اور اس زائتہ میں جس پر دربیہ ہو ایک دار فروخت کیا گیا تو یہ لوگ سب اس کے شفعہ میں شریک ہونگے اور اگر دربیہ مستطیل ہو اور اس میں زائتہ ہو مگر ایسا نہ ہو جیسا میں نے تجھ سے بیان کیا ہو بلکہ وہ کوچہ کے مشابہ ہو تو زائتہ کے گھر و مکان حق شفعہ اہل زائتہ کو ملیگا اور اہل دربیہ ان کے حق شفعہ میں شریک نہ ہونگے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ یہ دونوں کیساں ہیں اور اہل زائتہ اپنے گھر و مکان حق شفعہ میں شریک ہونگے اور اہل دربیہ ان کے شریک نہ ہونگے یہ ذخیرہ میں ہو ہشام رحمہ نے امام محمد رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص نے دوسرے دار میں سے ایک بیت جو اس شخص کے دار کے پہلو میں ہو خرید کر اسکا دروازہ اپنے دار کی طرف پھوڑ لیا پھر فقط اس بیت کو فروخت کیا پس اس شخص کا چارہ آیا اور اس نے اس بیت کو شفعہ میں طلب کیا تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر مشتری نے اس بیت کا دروازہ اس دار کی طرف سے بند کر دیا تھا اور اپنے دار کی طرف پھوڑ لیا تھا یہاں تک کہ یہ بیت اس کے دار میں سے شمار ہوتا تھا تو اس کے پڑوسی کو اس بیت کا حق شفعہ ملیگا جس بن زیاد کی کتاب الشفعہ میں لکھا ہو کہ ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک عطف منفرد واقع ہو اور یہ عطف اپنے دوسرے کنارے سے اسی کوچہ میں واقع ہو نافذہ ہو گئی ہو پس اس عطف میں ایک دار فروخت کیا گیا تو اس کا حق شفعہ فقط اسی شخص کو ملیگا جسکا دار اس دار بیعہ سے ملاصق ہو اور اگر یہ عطف اس کوچہ میں نافذہ نہ ہو تو حق شفعہ تمام اہل عطف کو ملیگا پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اہل کوچہ کو اس میں حق شفعہ حاصل ہو گا یہ عطف میں ہے۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اس کے دروازے سے دفن تاق میں ہیں تو دیکھا جائیگا کہ اگر دراصل وہ دار واحد و دو دار ہوں کہ ہر ایک کا دروازہ ایک ایک تفاق میں ہو اور اس کو

کسی شخص سے خرید کر درمیانی دیوار دور کر کے دو وزن کو ایک کر دیا ہو تو ہر زقاق والو کو اختیار ہوگا کہ اپنی طرف کے متصل وار کو حق شفعہ میں لے لیں اور اگر دور اصل ایک ہی وار ہو مگر اسکے دو دروازے ہوں تو دو وزن زقاق والو کو پورے دار میں برابر حق شفعہ حاصل ہوگا اور اسکی نظریہ یہ ہے کہ اگر ایک زقاق ہو اور اسکے اصل میں دو سرائقاق اسکے پوری جانب تک ہو پھر انکی درمیانی دیوار دور کر دی گئی حتیٰ کہ دو وزن ایک کو چھ ہو گئے تو ہر زقاق والوں کو فقط اپنی ہی زقاق کے بیچ میں شفعہ ملیگا دوسری جانب میں نہ ملیگا۔ اسبطح اگر کو چھ غیر نافذہ کے متصل کی دیوار دور کر دی گئی یہاں تک کہ کو چھ نافذہ ہو گیا تو سب اہل کو چھ کو مشترک شفعہ حاصل ہوگا یہاں تک کہ عیط سخی میں ہو شفعہ الاصل کے آخر میں لکھا ہے کہ ایک دار میں ایک حجرہ دو آدمیوں میں مشترک ہے پس ایک شریک نے اپنا حصہ حجرہ دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا تو اسکی دو صورتیں ہیں کہ اگر حجرہ دو وزن میں منقسم ہو تو حق شفعہ اس دار کے راستہ کے شریکوں میں مشترک ہوگا فقط شریک حجرہ کو نہ ملیگا پھر اگر دار کے راستہ کے شریکوں نے شفعہ دیدیا تو دار کے جار ماصق کو ملیگا یہ عیط میں ہے۔ ایک قوم نے ایک زمین خرید کر اسکو سطح تقسیم کر لیا کہ ہر ایک نے ایک وار کی جگہ لے لی اور انہیں سے ایک کو چھ مشترک اپنی آبدرفت کے لیے چھوڑ دیا پس وہ کو چھ مابین نافذ ہو گیا پس اس کو چھ کی انتہا پر ایک دار فروخت کیا گیا تو سب لوگ اسکے شفعہ میں شریک ہونگے اور جس شخص کا دار اس دار سے اگلی طرف ہوا پچھلی طرف ہو حق شفعہ میں دو وزن برابر ہیں اسبطح اگر ان لوگوں نے اپنے باپ دادا سے اسی طور پر میراث میں پایا ہوا اور یہ بچائے ہوں کہ اسکی اصل کیونکر تھی تو یہ صورت اور صورت مذکورہ دو وزن حکما یکساں ہیں کذا فی المبسوط فی باب الشفعۃ فی البناؤ وعیزہ۔ اگر ایک دار میں سے ایک بیت خریدا اسکا بالاخانہ دوسرے شخص کا ہو اور بیت مبیعہ کا راستہ دوسرے دار میں ہو تو اسکا حق شفعہ فقط اسکو ملیگا جسکے دار میں اس بیت کا راستہ ہو پھر اگر اسنے شفعہ دیدیا تو حق شفعہ بالاخانہ والے کو سبب حق جوار کے حاصل ہوگا کذا فی المبسوط باب الشفعۃ فی العروض۔ اگر ایک دار مبیعہ کے دو جوار ہوں انہیں سے ایک فائبا ہو اور دوسرا حاضر ہو پس حاضر نے ایسے قاضی سے نالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل نہیں ہو پس اسنے حاضر کا شفعہ باطل کر دیا پھر فائبا حاضر ہوا اور اسنے ایسے قاضی سے نالش کی جو شفعہ بالجوار کا قائل ہو تو اس طالب شفعہ کے نام پورے دار کے شفعہ کی ڈگری کرے گا۔ اور اگر قاضی اول نے فرمایا ہو کہ میں پورے شفعہ کو جوں دار سے متعلق ہو باطل کرتا ہوں تو فائبا کا حق شفعہ باطل ہوگا ایسا ہی امام محمد نے فرمایا ہے اور یہی صحیح ہے۔ یہ بات میں ہے۔ ایک شخص مرگیا اور اسنے ایک دار اپنی اولاد کو واسطے میراث چھوڑا پھر اولاد میں سے ایک آدمی مرا اور اسنے اپنا حصہ میراث اپنے قریبیوں کے درمیان میراث چھوڑا پس تین میں سے ایک نے اپنا حصہ دار فروخت کیا تو اسکے حق شفعہ میں بائ کے باپ کی اولاد اور اسکے دادا کی اولاد سب برابر شفعہ ہونگے کوئی کسی کے نسبت اولیٰ ہوگا عیط میں ہو شفعہ حسن بن زیاد میں ہو کہ ایک قوم نے ایک دار جہین چند منزل میں میراث پایا اور باہم تقسیم کر لیا پس ہر ایک کے حصہ میں ایک منزل آئی اور راستہ باہم مشترک چھوڑ دیا پھر ایک مالک منزل نے اپنی منزل فروخت کر دی اور باقی منازل کے مالکوں نے حق شفعہ مشترک کر دیدیا

زقیقہ وار

زقیقہ

زقیقہ اصلی

زقیقہ اصل

کو چھ

تو پڑوسی کو حق شفعہ حاصل ہوگا اگر انکی ملک منزل مبیعہ سے ملاصق ہو اور اگر اس سے ملاصق ہو جو سب میں باہم
 مشترک ہو اور منزل مبیعہ سے ملاصق نہ ہو تو اسکو اختیار ہوگا کہ منزل مبیعہ کو بسبب جوار طریق مشترک کے شفعہ
 میں لے لے اور اگر ملاصق منزل یا ملاصق طریق مشترک نہ ہو بلکہ اس دار کی کسی دوسری منزل سے ملاصق ہو تو اسکو
 شفعہ نہ ملے گا۔ پس یہ سلسلہ اس بات کی دلیل ہے کہ حق شفعہ جس طرح بیع کے پڑوسی کو ملتا ہے اسی طرح حق بیع کے پڑوسی کو
 بھی ملتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے شیخ ابو عمرو الطبری کی کتاب الشرب میں ہے کہ ایک دار میں تین بیت ہیں ہر بیت کا
 ایک ایک علیحدہ علیحدہ مالک ہے اور سب بیوت کا راستہ اس دار میں ہے مگر اس دار کا راستہ دوسرے دار میں ہے
 اور دوسرے دار کا ایک کوچہ غیر نافذہ میں ہے پس دار داخلہ کے بیوت میں سے ایک بیت فروخت کیا گیا تو باقی دو بیوت
 بیت کے مالک نسبت دار خارجہ کے مالک کے حق شفعہ میں اقدم ہونگے پھر اگر ان دونوں نے اپنا حق مشتری کو دیدیا تو دار
 خارجہ کے مالک کو شفعہ ملے گا پس اگر اسنے بھی دیدیا تو تمام اہل کوچہ حق شفعہ میں شریک ہونگے۔ ایک زمین چند آدمیوں میں
 مشترک تھی اسکو انھوں نے باہم تقسیم کر لیا مگر راستہ اپنے درمیان مشترک چھوڑ دیا اور اسکو نافذہ بنا یا پھر راستہ کے دونوں پہن
 گھرنائے اور انکے دروازے کو چھ کیطرت رکھے پھر بعض نے اپنا دار فروخت کیا تو حق شفعہ سب لوگوں کو برابر چلے ہوگا
 اور اگر ان لوگوں نے کہا ہو کہ ہم نے یہ راستہ مسلمانوں کا راستہ کر لیا تو بھی یہی حکم و شیخ صدر الشہید نے فرمایا کہ یہی
 حکم مختار ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک کوچہ غیر نافذہ میں ایک دار خریدا پھر اسی کوچہ میں دوسرا دار خریدا تو اہل کوچہ
 کو دار اول بحق شفعہ لینے کا اختیار ہوگا اسواسطے کہ دار اول خریدنے کی وقت مشتری شفعہ نہ تھا پھر دوسرے دار میں
 مشتری بھی اہل کوچہ کے ساتھ شفعہ ہو گیا یہ ظہیر میں ہے۔ ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہے پھر ایک شخص نے ہر ایک کا
 حصہ ہر ایک سے ایک بعد دوسرے کے خرید لیا تو چار کو بحق شفعہ اختیار ہوگا کہ اول تہائی لے لے اور باقی دو تہائی
 لینے کی اسکو کوئی راہ نہ ہوگی اور اگر ایک چار آدمیوں میں مشترک ہو پھر ایک شخص نے تین آدمیوں کا حصہ ایک بعد
 دوسرے کے خرید لیا اور چوتھا شریک غائب ہے پھر وہ حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اول کا حصہ شفعہ میں لے لے
 اور باقی دو حصہ داروں کا حصہ لینے میں مشتری کا شریک ہوگا اور اگر چار دن شریکوں میں سے ایک شریک
 نے دوسرے کیون کا حصہ ایک بعد دوسرے کے خریدا ہو پھر چوتھا شریک حاضر ہوا تو دونوں حصوں میں
 شریک شفعہ ہوگا۔ یہ محیط مشتری میں ہے۔ بارہوی میں لکھا ہے کہ ایک دار تین آدمیوں میں مشترک ہے پس ایک
 شخص نے انہیں سے ایک کا حصہ خریدا پھر دوسرے شخص نے دوسرے کا حصہ خریدا پھر تیسرا شریک جسے اپنا
 حصہ نہیں فروخت کیا ہے آیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ دونوں حصے حق شفعہ میں لے لے اور اگر تیسرا شریک حاضر نہ ہو
 جسے کہ پہلا مشتری دوسرے مشتری کے پاس آیا اور شفعہ طلب کیا تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور اسکے ام شفعہ کی
 دگرہی کہ بجا نیکی پس دونوں حصے اسکے ہو جائینگے پھر اسکے بعد اگر تیسرا شریک جو غائب تھا حاضر ہوا اور اسنے شفعہ
 طلب کیا تو چوتھے مشتری اول نے لیا تھا وہ پورے لے گا اور چوتھے دوسرے نے خریدا تھا اسنے سے آدھا لے لے گا اور اگر
 تیسرا شریک ایسے وقت میں آگیا کہ ہنوز قاضی نے مشتری اول کے نام دوسرے مشتری کے خرید کردہ حصہ کے شفعہ کی

لوگری زمین کی جو تیسرے شریک کے نام پر ہے دونوں حصوں کی ڈگری ہوگی یہ محیط میں ہو ایک دار فروخت شدہ
 میں دوسرے شخص کا حق میل الماء جو تو اسکو بسبب جوار کے حق شفعہ حاصل ہوگا اور میل مثل شرب کے
 زمین ہو یہ تاہم خانہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کی زمین میں دوسرے کی نہر ہو اور اسپر ایک بیت کے اندر ایک بچگی ہو
 پھر مالک نہر و بچگی و بیت نے سب فروخت کیا پس مالک زمین نے سب میں شفعہ طلب کیا تو اسکو شفعہ ملیگا اور
 اگر اس زمین اور موضع بچگی کے درمیان کسی دوسرے کی زمین ہو اور دوسری جانب نہر کے دوسرے شخص کی ہو
 اور ان دونوں نے بھی شفعہ طلب کیا تو ان دونوں کو بھی حق میں اس مال بیع کے لینے کا اختیار ہوگا کیونکہ
 وہ دونوں بھی حق جوار زمین کیساں ہیں اگرچہ ان شفیعوں میں سے بعض کا جوار علی کی جانب قریب ہو بعض کا
 میں ہو۔ اگر وجہ کے مانند کسی نہر کے سے ایک چھوٹی نہر ایک قوم کی واسطے جاری ہو اور ان لوگوں کی اراضی کا پانی ہی
 نہر صغیر سے ہو گیا پھر نہر مغیر والوں میں سے کسی نے اپنی زمین سے اس کے شریکے فروخت کی تو جن لوگوں کی
 اراضی کا پانی اس نہر صغیر سے ہو وہ لوگ اسکی شفعہ میں حقدار ہونگے انہیں جو خصل اس زمین بمبیعہ سے نزدیک ہو اور
 جو دور ہو وہ سب کیساں ہونگے اور اگر اس زمین بمبیعہ کے ساتھ ملا ہوا دوسرا قطعہ زمین ہو جسکا پانی ٹری نہر سے
 ہو تو اسکا مالک اس قطعہ بمبیعہ کے شفعہ میں ان لوگوں کے ساتھ جنکی اراضی کا پانی نہر صغیر سے ہو مشترک ہوگا اور
 کتاب ہال البصری میں ہو کہ ایک نہر چچیدہ کے سامنے کی باغیچے کی زمینیں فروخت کی گئیں پس اگر اسکی پیچیدگی
 تبریع ہو تو وہ نہر حکماً مثل دوسرے ہوگی تو فقط موضع چچیدہ کی تک کے شریکے شریکوں کو حق شفعہ ملیگا
 پھر اگر انھوں نے اپنا حق شفعہ شتری کو دیا تو پھر باقیوں کو حاصل ہوگا جسکا اس نہر سے لینے کا حق ہو۔ اور اگر
 پیچیدگی استدارۃ یا الخراف کے ساتھ ہو تو سب اہل نہر کو حق شفعہ حاصل ہوگا پس مشائخ نے ایسی پیچیدہ نہر کو مثل
 نہر واحد کے قرار دیا۔ منتقی میں بروایت ابن سماء ہم امام محمد رحمہ سے مروی ہو کہ ایک نہر ایک قوم میں شریک ہو
 انکی زمینیں و باغات اس نہر پر واقع ہیں جسکا شرب اسی نہر سے ہو اور یہ سب لوگ انہیں شریک ہیں پس جو زمین
 یا باغ انہیں سے فروخت کیا جاوے گا انہیں یہ سب لوگ حق شفعہ میں شریک ہونگے۔ پھر اگر ان لوگوں نے ان زمینوں و
 باغات کو گھر بنا لیا اور اس پانی سے بے پردا ہو گئے تو انہیں فقط بسبب جوار کے حق شفعہ رہا جائیگا جیسا کہ شہر کے
 گھر و زمین ہوتا ہو اور اگر ان زمینوں میں سے ایسی باقی رہی جو نہر رعیت کی جاسے اور باغات میں سے ایسا باقی نہر
 جو اس پانی سے سیریا چا دے تو یہ لوگ بر حال سابق شرب و شفعہ میں باہم شریک رہیں گے یہ محیط میں ہو۔ ایک
 نہر سے ایک قوم کا شرب ہو گھر نہر کی زمین دوسرے شخص کی ہو پھر ایک شخص نے اپنی زمین فروخت کی
 حالانکہ نہر کا پانی منقطع تھا تو بقول امام محمد رحمہ کے ان لوگوں کو حق شفعہ حاصل ہوگا اور بقیاس قول امام
 ابو یوسف کے جس حال میں پانی منقطع تھا تو ان لوگوں کو حق شفعہ نہ ملیگا جیسا انکا قول ہو بالا خانہ منہم میں ہو

سبیل پانی بنانے کا حق مانند دوسری وغیرہ کے اور شرب لینے کا پانی ۱۲ سالہ تبریع جو کور ہوا ویہ

قائم مانند صورت ابر حاشیہ ہوائے یکساں شریک ہیں اور ہر جگہ شریک ہیں ہاں اور استرا وادہ ○ آخرت فیہا لہ بینہ منہم ہوا کیا صورت ہوتا

تو اہل شرب کو حق شفہ ملیگا پھر اگر یہ زمین یا یہ وارد و بارہ فروخت کیا گیا تو ان لوگوں کو اس میں حق شفہ نہ ملے گا یہ ظہیر میں ہے۔ امام محمدؒ نے اس صورت میں کہ ایک زمین قراح جس کے بیچ میں ایک ہاں قمر جاری ہو کہ قراح و دونوں جانب اسی ساقیہ سے پہنچی جاتی ہو فروخت کی گئی اور وہ شخص شفہ آگے جنہیں سے ایک شخص قراح کے اس جانب اپنی ملک مقفل رکھتا ہو اور دوسرا دوسری جانب رکھتا ہو فرمایا کہ دے دونوں قراح کے شفہ ہونے اور یہ ساقیہ اس قراح کے حقوق میں سے نہیں ہو پس حد فاضل متبر نہوگی جیسے دیوار مت اور اگر یہ ساقیہ جو اتر قراح میں ہوا اور اس ساقیہ سے ہزار جریب اس قراح سے خارج پہنچا جاتا ہو تو یہ بہ نسبت جہار کے صاحب ساقیہ حق شفہ کا حق ہوگا یہ بائع میں ہے

تفسیر باب طلب شفہ کے بیان میں شفہ عقد و جوار سے واجب ہوتا ہے۔ اور طلب راشہاد سے متاکد ہو جاتا ہے اور ملے لینے سے ملک حاصل ہوتی ہے پھر طلب کی تین قسمیں ہیں طلب ممانہ طلب تقریر و اشہاد طلب تملیک پس طلب ممانہ یہ ہے کہ جو حق شفہ نے بیع کو معلوم کیا تو چاہیے کہ اس وقت اور اسی دم شفہ طلب کرے اور اگر اس نے سکوت کیا اور طلب نہ کیا تو اس کا شفہ باطل ہو جائے گا اور یہی روایت الاصل اور ہائے صحابہ مشہور ہے اور ہشام نے امام محمدؒ سے روایت کی کہ اگر شفہ نے مجلس علم میں شفہ طلب کیا تو اس کو ملے گا ورنہ نہیں بلکہ بخیر غیرہ و یا قبول کے (کہ آخر مجلس تک تمت ہوتا ہے) پھر مشائخ نے کیفیت لفظ سے طلب کیا ہوا و صحیح یہ ہے کہ اگر اس نے ایسی لفظ سے شفہ طلب کیا جس سے شفہ سمجھی جائے خواہ کسی لفظ سے طلب کیا ہو تو جائز ہے کہ اگر اس نے کہا کہ میں نے شفہ طلب کیا یا شفہ طلب کرتا ہوں یا میں شفہ طلب کرتا ہوں تو جائز ہے اور اگر اس نے شتری سے کہا کہ میں تیرا شفہ ہوں اور یہ وارثہ سے شفہ میں لیلون گا تو شفہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفہ نے بیع معلوم کرنے پر کہا کہ الحمد للہ یا سبحان اللہ واللہ اکبر یا اسکا کوئی ساتھی چھینکا اور اسے شتمیت کی یا کہا کہ سلام علیک اور میں نے اس وارثہ کا شفہ طلب کیا تو اس سے حق شفہ باطل نہوگا اس طرح اگر یہ کہا کہ میں نے خرید لیا ہے اور کئے کو خرید لیا ہے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر فارسی زبان میں یوں کہا کہ (شفاعت خواہم) تو شفہ باطل ہو جائیگا اور بیع فاسد میں طلب شفہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جب حق بائع منقطع ہوا ہو وقت خرید کے نہوگا۔ اور بیع فضولی اور بیع بشرط البیاع میں امام ابو یوسفؒ کے نزدیک طلب کا اعتبار وقت بیع ہے اور امام محمدؒ کے نزدیک وقت اجازت کے طلب شفہ کا اعتبار ہے اور یہ بشرط الخوض میں و در وائتین میں ایک میں وقت قبضہ کے طلب کا اعتبار ہے اور دوسری میں وقت عقد ہبہ کے اعتبار ہے۔ اگر ایک وارثہ کے شریک و جوار نے

۱۔ یعنی ان لوگوں نے حق شفہ بیع اولی کا دیا پھر شتری نے اس کو فروخت کیا ۱۲ منہ ۱۳۰ فاضل یعنی ساقیہ دونوں میں شفہ کیلئے ۵۰ فاضل نہیں ہے ۱۲۰ قول عقد الخ یعنی اصل میں ہو اور معلوم ہو چکا کہ شریک جوار سے حق شفہ ہوتا ہے ۱۲۰ قول میں اول طلبیۃ اثب یعنی فوراً خبر ہوتے ہی شفہ طلب کرنا طلب اشہاد گواہ کر لینا کہ میں نے فوراً طلب کیا ہے تاکہ شفہ مقرر ہو جاوے طلب تملیک قاضی سے حق شفہ اس کی ملکیت انگنا ۱۲۰

اس واسطے کہ مصر واحد اپنے نواحی و اماکن کے ساتھ مثل مکان واحد کے قرار دیا گیا ہو اور ظاہر ہو کہ اگر تینوں ایک ہی مکان حقیقی میں موجود ہوں مگر شفعہ نے اقرب کو چھوڑ کر البعد سے طلب کیا تو جائز ہو پس فقہیہ ہی اس صورت میں بھی جائز ہو لیکن اگر باوجود اقرب کی طرف پہنچ جائے پھر چھوڑ کر البعد کی طرف چلا گیا تو ایسی صورت میں اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر بنور مشتری نے بیع پر قبضہ نہ کیا ہو تو شفعہ کو اختیار ہوگا خواہ بائع کے حضور میں طلب اشہاد کرے یا بیع کے حضور میں اور اگر بیع مشتری کے قبضہ میں ہو تو شیخ کرخی رحمہ نے نوادر میں ذکر کیا کہ بائع پر اشہاد صحیح نہیں ہو لیکن امام محمد رحمہ نے جامع کبیر میں صحیح فرمایا کہ بائع پر بعد تسلیم بیع کے استحضار اشہاد صحیح ہو نہ قیاساً یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور طلب مواثبہ کریمیکہ بعد پھر طلب انہما و کا جمعی محتاج ہوگا کہ طلب مواثبہ کی وقت اس سے طلب اشہاد ممکن نہ ہو سکے مثلاً اسنے بائع و مشتری و دارمبیعہ کی نسبت میں بیع کا حال نشانہاں اور اگر اسنے ان تینوں کے سامنے بیع کو شکر طلب مواثبہ کے ساتھ گواہ کر لیے تو یہ کافی ہو اور دونوں طلبوں کے قائم مقام ہوگا یہ خلاف اہل بیت میں ہو اور طلب تملیک یہ ہو کہ قاضی کے سامنے اس غرض سے مرافعہ کرے کہ اسکے نام شفعہ کی وکری کرے اور اگر اسنے اس خصوصیت کو ترک کیا پس اگر اسنے مثل مرض و جس وغیرہ کسی عذر کی وجہ سے ترک کی اور توکیل اس سے نہ ہو سکی تو اسکا حق شفعہ باطل ہوگا اور اگر اس نے بلا عذر خصوصیت ترک کی تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک اور دور وایتون میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا شفعہ باطل ہوگا کذا فی محیط السرخسی اور سی طاهر المذہب ہو اور اسی پر فتویٰ ہو کہ زانی الہدایہ اور امام محمد رحمہ و زفر رحمہ سے اور ایک روایت میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ اگر اسنے اشہاد کر لیا اور ایک مہینہ تک بلا عذر خصوصیت ترک کر دی تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا مگر فتویٰ امام عظیم و امام ابو یوسف کے قول پر جو یہ محیط سرخی میں ہو یا در طلب التملیک کی یہ صورت ہو کہ شفعہ قاضی سے یوں کہے کہ فلان شخص نے ایک دار خریدی ہو پھر اس دار کا محلہ اور حدود بیان کر دے اور میں اسکا شفعہ ہوں بوجہ اپنے ایک دار کے پھر اسکے حدود بیان کر دے پس آپ حکم فرمادیں کہ وہ مجھے سپرد کرے پھر بعد اس طلب التملیک کے بھی شفعہ کو دار شفعہ میں ملک حاصل نہیں ہوتی ہو جب تک کہ قاضی حکم نہ دے یا مشتری اس دار کو اس کے سپرد نہ کرے حتیٰ کہ اگر بعد اس طلب کے قبل حکم قاضی یا قبل تسلیم مشتری کے کوئی دار اس دارمبیعہ کے پہلو میں فروخت کیا گیا پھر قاضی نے اسکے واسطے حکم دیا یا مشتری نے اسکو دار سپرد کیا تو شفعہ کو دوسرے دارمبیعہ میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور اسید طاح اگر حکم قاضی یا تسلیم مشتری سے پہلے شفعہ نے اپنا دار فروخت کر دیا یا خود مرگیا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اسکو امام خصان رحمہ نے اپنے ادب القاضی میں ذکر فرمایا ہو اور شفعہ کو اختیار ہو کہ اسوقت تک بحق شفعہ لینے سے انکار کرے اگرچہ مشتری اسکو دیتا رہے جب تک کہ قاضی اسکے نام شفعہ کی وکری نہ کرے یہ محیط میں ہو۔ اور حجب شفعہ نے قاضی کے سامنے یہ مقدمہ پیش کیا تو قاضی اسکے دعویٰ کی سماعت نہ کر گیا جب تک کہ خصم حاضر نہ ہو پس اگر وہ دار بائع کے قبضہ میں ہو تو سماعت دعویٰ کی واسطے بائع و

فتاویٰ ہندیہ جلد اول کتاب الشفعہ باب سوم بیان طلب شفعہ کے ساتھ ۱۲۳۱ھ یعنی قول امام ابو یوسف و موافق قول امام عظیم رحمہ

کرانے سبب غیر صالح کی وجہ سے دعویٰ کیا ہو یا کسی دوسرے کی وجہ سے یہ مدعی حق شفوع سے محجوب ہو پھر جب اس نے سبب صالح بیان کیا اور دوسرے کی وجہ سے محجوب نہ نکلا تو اس سے دریافت کر لیا کہ تجھ کو کب بیع کا علم ہوا اور وقت علم کے تو نے کیا کیا اس واسطے کہ شفوع بسبب طول زمان اور سبب اعراض کے یا جو امر اعراض پر دلالت کرے پائے جانیسے باطل ہو جائے تو پس اسکا حال کھل جائے اور وہ پھر جب اس نے یہ بھی بیان کر لیا تو اس سے دریافت کر لیا کہ اس نے کیونکر طلب اشہاد کی اور کس کو گواہ کیا ہو اور آیا جس کے حضور میں گواہ کیے وہ دوسرے سے اقرب تھا یا نہ تھا جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا ہو پھر جب اس نے یہ سبب بیان کر لیا اور شرط طلب میں کچھ غلط نہ پایا گیا تو اسکا دعویٰ تمام ہو گیا پھر مدعا علیہ کی طرف متوجہ ہو کر اس سے دریافت کرے گا کہ جس دار کی وجہ سے مدعی خود ہنگامہ شفوع پر وہ شفوع کی ملک پر نہیں اگرچہ یہ دار شفوع کے قبضے میں ہو جو بظاہر ملکیت پر دلالت کرتا ہو اس واسطے کہ ملک ظاہر استحقاق شفوع کی واسطے کافی نہیں ہے پس ضرور ہو کہ استحقاق شفوع کے واسطے اس کی ملکیت بحجت ثابت ہو پس اس بات کو دریافت کرے گا پھر اگر مدعا علیہ نے ملک مدعی اس نے سے انکار کیا تو مدعی سے کہیگا کہ اس امر کے گواہ پیش کرے کہ یہ دار تیری ملک پر ہے اگر مدعی ایسے گواہ قائم کرنے سے عاجز ہوا اور اس نے مدعا علیہ کی قسم طلب کی تو قاضی مشتری سے قسم لے گا کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ مدعی اس دار کا مالک ہو جسکی وجہ سے شفوع کا دعویٰ کرتا ہے اس لیے کہ مدعی نے اس پر ایسے حق کا دعویٰ کیا ہو کہ اگر اسکا قرار کر لے تو اس کے ذمہ لازم ہو جائے مگر چونکہ دوسرے کے قبضہ میں ہو اس واسطے اس سے علم پر قسم لجا دیگی اور یہ امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک ہر کذا فی التین اور اسی پر قوی ہر کذا فی السراجیہ پس اگر مشتری نے قسم سے نکول کیا یا شفوع کے گواہ قائم ہو گئے یا مشتری نے خود ہی ایسا قرار کر لیا تو جس دار کی وجہ سے شفوع حق شفوع کا دعویٰ کرتا ہو اس میں شفوع کی ملک ثابت ہوگی اور سبب بھی ثابت ہو گیا پھر قاضی اس کے مدعا علیہ سے دریافت کر لیا کہ آیا تو نے خریدا ہو یا نہیں پھر اگر اس نے خریدا ہو تو شفوع کو حکم دیگا کہ تو گواہ قائم کر کہ اس نے خریدا ہو پس اگر شفوع ایسے گواہ قائم کرے عاجز رہا اور اس نے مشتری کی قسم طلب کی تو قاضی اس سے قسم لے گا کہ واللہ میں نے نہیں خریدا ہو یا واللہ مجھے یہ شخص اس دار میں استحقاق شفوع جس وجہ سے اس نے کر لیا ہو نہیں رکھتا ہو پس یہ تکلیف علی ہما اصل ہو اور یہ امام عظیم داماد محمد کا قول ہے۔ اور اول تکلیف علی السبب ہو اور وہ امام ابو یوسف کا قول ہو پس اگر اس نے قسم سے نکول کیا یا قرار کر لیا یا شفوع کے گواہ قائم ہو گئے تو قاضی شفوع کی ڈگری کر دیگا اس واسطے کہ حق بحجت ظاہر ہو گیا یہ تین میں لکھا ہو۔ اور جناس میں گواہی ادا کرینی کیفیت اسطرح بیان فرمائی کہ گواہوں کو یوں گواہی دینی چاہیے کہ یہ دار جو دار مبیعہ کے جوار میں واقع ہو۔ وہ اس مشتری کے اس دار

سے مثلاً یہ مدعی جوار ہے اور دوسرا شفوع جوار میں شرکت موجود ہو ۱۲ ۱۳ قلم اس لیے اور جوار ایسا ہو کہ مدعا علیہ کے اقرار سے مدعی دوسرے ثبوت ہو جائے تو ایسے امر پر قسم لجا دیگی۔ پھر مدعا علیہ سے اس کے علم پر اس واسطے قسم لی کہ دار مدعی کے قبضہ میں ہو تو قطعی قسم کیونکہ کما دے کہ اس کی ملکیت نہیں ہو پھر اگر قسم سے نکول یعنی انکار کرے تو گواہ اس کے لیا ۱۴ ۱۵ یہ یعنی حاصل طلب پر قسم دینا ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

باب پانچواں - حکم بالشفعہ اور شفعہ میں خصوصیت کرنے کے بیان میں۔ دعویٰ کے وقت شفیع پر شن حاضر کرنا لازم نہیں ہو بلکہ اسکو اپنی طرف سے خصوصیت کرنا جائز ہو اگرچہ اسنے مجلس قاضی میں شن حاضر نہ کیا ہو پھر جب قاضی نے اسکے نام شفعہ کی ڈگری کر دی تو شن حاضر کر سکتا ہو اور یہ روایت کتاب الاصل کی ہو اور امام محمد سے مروی ہو کہ جب تک شن حاضر نہ کرے تب تک قاضی اسکے نام شفعہ کی ڈگری نہ کرے گا اور اگر قبل احضار شن کے قاضی نے ڈگری کر دی تو مشتری کو اختیار ہوگا کہ جب تک اپنا شن نہ لے لے تب تک عقار اسکو دینے سے روک سکے اور ایسا حکم قضاء امام محمد کے نزدیک اسوجہ سے نافذ ہو جائیگا کہ یہ صورت مجتہد فیہ ہو۔ اور اگر قاضی کے اس کرنے کے بعد کہ مشتری کو شن دیدے شفعہ نے شن دینے میں تاخیر کی تو حکم بالشفعہ بالاجماع باطل ہوگا یہ متین میں ہو پس اگر شفعہ نے دار مشفعہ مشتری سے لیا اور اسکو شن دیا تو اسکا عمدہ و ضمان مال مشتری پر ہوگا۔ اور اگر بائع سے لیکر اسکو شن دیا تو ہمارے نزدیک اسکا عمدہ و ضمان مال بائع پر ہوگا۔ اور ابوسلیمان رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ اگر مشتری نے بائع کو دار کا شن دیدیا اور دار پر قبضہ نہ کیا ہو یا تک کہ قاضی نے دونوں کے حضور میں شفعہ کیواسطے شفعہ کی ڈگری کر دی تو شفیع اس دار کو بائع سے اپنے قبضہ میں لیکر مشتری کو شن ادا کرے گا اور اسکا عمدہ مشتری پر ہوگا اور اگر مشتری نے ہنوز شن نہ دیا ہو تو شفیع شن بائع کو دیگا اور اس کا عمدہ بائع پر ہوگا پھر اگر شفعہ نے اس صورت میں دار میں عیب پایا اور حکم قاضی بائع یا مشتری کو واپس دیا پھر مشتری نے چاہا کہ اسکو اپنی خرید سابق پر لے لے یا بائع نے چاہا کہ اسی خرید کے حکم سے مشتری کو واپس دے تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے لے لے یا چھوڑ دے اور اگر شفعہ نے مشتری سے دار مشفعہ لیکر چاہا کہ مشتری پر سند کیواسطے ایک نوشتہ لکھے تاکہ شفعہ کیواسطے مشتری پر مضبوطی رہے تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور نوشتہ میں یوں بیان تحریر کرے کہ اولاً مشتری نے اسکو خرید لیا پھر اس پر اپنی شفعہ میں لینے کا حال ترتیب لکھے اور شفعہ وہ نوشتہ جو مشتری نے اپنے بائع پر لکھا ہے لے لے اور اگر مشتری نے وہ نوشتہ دینے سے انکار کیا تو اسکو اختیار ہو لیکن شفعہ کو اپنی ذات کیواسطے احتیاط چاہیے پس ایک قسم کو اس بات پر گواہ کرے کہ مشتری نے یہ دار شفعہ کو بحق شفعہ سپرد کیا ہو اور اگر شفعہ نے دار مذکور بائع سے لیا ہو تو جیسا نوشتہ مشتری سے لینے میں تحریر کرنا بیان کیا گیا ویسا ہی بائع پر تحریر کرے اور اس نوشتہ میں یہ تحریر کرے کہ مشتری نے یہ دار کیا کیونکہ اس شخص نے گواہی دے کہ اس نے اس دار کو اس کے شن میں کچھ حق نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر چاہے وہ نوشتہ دونوں پر بدین مضمون تحریر کرے کہ دار مبیعہ بحق شفعہ شفیع کو سپرد کیا اور بائع نے مشتری کی رضامندی سے شن پر قبضہ کیا اور بائع ضمان الدرک کا ضامن ہوا یہ مسمو طین ہو اگر قاضی نے شفعہ کیواسطے بحق شفعہ دینے کا حکم دیا یا مشتری نے خود سپرد کیا تو ان دونوں میں بیع کے احکام اہت ہونگے لینے خریدار و تہ و خیار عیب اور وقت استحقاق کے شن واپس لینا لیکن شفیع تاوان غرور

۱۲۵ جہد فیہ دونوں طرف اجتہاد ہو تو جس طرف قاضی حکم کرے جائز ہو جائے گا ۱۲۵ تاوان غرور یعنی دھوکہ کھانے کا جو کچھ خرچ کیا اس کا تاوان نہیں لے سکتا ۱۲۵

بیع اول پر لینا چاہا تو شفع اور دوسرے مشتری کے درمیان خصوصیت قائم نہ ہوگی۔ پس حاصل یہ ہوا کہ اگر شفع نے دار کو بیع اول پر لینا چاہا تو امام عظم رحمہ کے نزدیک مشتری اول کا حاضر ہونا شرط ہے۔ اور یہی قول امام محمد کا ہے اور امام ابو یوسف کے قول میں مشتری اول کا حاضر ہونا شرط نہیں ہے اور اگر شفع نے بیع ثانی پر لینا چاہا تو مشتری اول کا حاضر ہونا بلا خلاف شرط نہیں ہے۔ پھر اگر شفع نے کہا کہ اگر میں تین روز تک شن نہ لاؤں تو میں شفع سے بری ہوں پھر وہ اس مدت تک شن نہ لایا تو امام محمد رحمہ سے ابن رستم نے روایت کی کہ اسکا شفع باطل ہو جائیگا اور مشائخ نے فرمایا کہ اسکا شفع نہیں باطل ہوگا اور یہی صحیح ہے اور اگر شفع نے دینار حاضر کیے حالانکہ شن درم میں اپنی اس تو اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اور صحیح یہ ہے کہ اسکا شفع باطل ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور قاضی عسائیہ میں لکھا ہے کہ اگر شفع ہونے کی حالت خصوصیت میں مشتری نے درخواست کی کہ فلاں وقت تک خصوصیت ملے تو یہ شفع نے اسکو قبول کر لیا تو ایسا ہی رہیگا اور منتفی میں بروایت بشرح کے امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ شفع کا یہ قول کہ میرا کچھ حق فلاں شخص کے پاس نہیں ہے شفع سے بریت ہے یہ تا نار خانیہ میں ہے۔ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو پس ایک مدعی نے آکر اس قابض پر دعویٰ کیا کہ اس نے یہ دار فلاں شخص سے خریدا ہے اور میں اسکا شفع ہوں اور اس پر گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے گواہ پیش کیے کہ فلاں شخص نے میرے پاس یہ دار ودیعت رکھا ہے تو قاضی مدعی کے نام شفع کی ڈگری کر دیگا اس واسطے کہ قابض بسبب دعویٰ فعل کے لینے اسے خریدا خصم قرار دیا گیا ہے اور اگر مدعی نے قابض پر خرید کا دعویٰ نہ کیا بلکہ یہ دعویٰ کسی اور ہی شخص پر کیا تو قابض پر ڈگری نہ ہوگی اور اسکی صورت یہ ہے کہ یہ مدعی قابض سے ہوں کہ فلاں شخص یعنی غیر قابض نے یہ دار فلاں بائع سے اس قدر مال کو خرید اور شن ادا کیا اور میں اسکا شفع ہوں اور اس دعویٰ کے گواہ قائم کر دیے اور قابض نے اس امر کے گواہ دیے کہ فلاں شخص نے میرے پاس یہ دار ودیعت رکھا ہے تو ان دونوں میں خصوصیت ہوگی یہاں تک کہ قابض حاضر ہوئے اس واسطے کہ قابض اس صورت میں بوجہ ظاہری قبضہ کے خصم ٹھہرایا گیا ہے۔ نہ بسبب دعویٰ فعل کے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے کھرے درمون سے ایک دار خریدا مگر دیون یا ہنرہ درم ادا کیے تو شفع اس دار کو کھرے درمون کے عوض لے سکتا ہے کذا فی السراجیہ اور اگر بائع حیدر درم کے بدلے دیون لیے پر راضی ہو گیا ہے تو یہ اگر شفع نے نہ ہوگا ^{۱۲} درم سے نہ ہوگا۔

چھٹا باب۔ اس بیان میں کہ ایک دار فروخت کیا جائے اور اس کے چند شفع جمع ہوں جاننا چاہیے کہ اگر چند شفع جمع ہوں تو قبل استیفا و حقوق و فضلے قاضی کے ہر ایک کا حق پورے دار میں ثابت ہوگا حتیٰ کہ اگر ایک دار کے دو شفع ہوں اور ایک شفع نے لینے سے اور حکم قضا سے پہلے اپنا حق شفعہ مشتری کو دیدیا تو اسے قولہ قائم نہ ہوگی میں کہتا ہوں کہ اس بنا پر اگر بائع و مشتری نے حیلہ کیا کہ نہ دینے ہزار درم کو ابنا مکان کر کے اتھ فروخت کیا اور گواہ کر دیے پھر کرنے خالہ کے اتھ جو ملی مشتری ہونا چاہتا ہے پھر ہزار درم کو فروخت کیا اور گواہ کر دیے اور غائب ہو گیا کیونکہ وہ نہیں معلوم کہ ان کا اتھ تو شفع کو پانچزادے کم نہیں لے سکتا تاہم ^{۱۲} کھرے اس واسطے کہ اصل بیع ہی ہو اور کھرے کی بجائے دیون لینا بائع کی مراد فی الحال مشتری ہے ^{۱۲} کو

دوسرے کو اختیار ہوگا کہ کل دار کو لے لے اور بعد ہتفا و بعد قضاء کے ہر ایک کا حق اس قدر سے جتنے کا دوسرا
کیواسطے حکم ہو گیا ہو معدوم ہو جاتا ہے جسے کہ اگر ایک دار کے دو شفع ہوں اور قاضی نے دونوں کی واسطے آدھے
دار کے حق شفعہ کا حکم دیدیا پھر ایک شفع نے اپنا حق شفعہ نصف دیدیا تو دوسرے کو پورے دار کے لینے کا اختیار
ہوگا اور اگر ان کے حق شفعہ بہ نسبت بعض کے اقویٰ ہو اور قاضی نے مقدار اقویٰ کے نام شفعہ کا حکم دیا تو حق ضعیف
باطل ہو جائیگا جسے کہ اگر دو شفع ایک شریک و دوسرا چار جمع ہوئے اور شریک نے قبل حکم قاضی کے حق شفعہ مشتری
کو دیدیا تو چار کو اختیار ہوگا کہ کل دار اپنے حق شفعہ میں لے لے لے اور قاضی نے شفعہ شریک کے نام شفعہ دار کی
ڈگری کر دی پھر شریک نے شفعہ سپر کیا تو پھر چار کو شفعہ نہ ملے گا یہ وغیرہ میں ہے۔ اور اگر دو شفع میں سے ایک
غائب ہو تو حاضر کو اختیار ہوگا کہ پورا دار شفعہ میں لے لے اور اگر اسے نصف لینا چاہا اور مشتری اس پر راضی ہو گیا
تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اور اگر مشتری نے کہا کہ میں تجھے فقط آدھے کے سوا نہ دوں گا تو اسکو کل لے لینے کا اختیار
ہوگا کذا فی البسوط۔ اور اگر حاضر نے غائب کے بیٹھ بیٹھے کہا کہ میں آدھا یا تہائی لوں گا اور سید قدر اس کے حق کی
مقدار ہے تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن چاہے تو کل لے لے یا سب چھوڑے یہ سراج الوہاج میں ہے۔ اور اگر قاضی نے
شفعہ حاضر کی واسطے پورے دار کا حکم دیدیا پھر دوسرا شفع حاضر ہوا اور اس کے واسطے نصف کا حکم دیا پھر تیسرا شفع
حاضر ہوا اس کے واسطے یہ حکم دیا کہ دونوں میں سے ہر ایک کے مقبوضہ سے ایک تہائی لے لے تاکہ دونوں میں سے ہر ایک کے
برابر ہو جائے پھر جس شفع کی واسطے پہلے پورے دار کا حکم دیا تھا اسے دوسرے سے کہا کہ میں تجھے پورا دار
دیتا ہوں سو تو سب لے لے یا سب چھوڑ دے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور دوسرے کو اختیار ہوگا کہ اپنا نصف
لے لے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر چند شفعیوں میں سے ایک شخص نے پہلے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی اس کے
واسطے پورے دار کا حکم دیدیگا پھر اگر دوسرے شفع نے حاضر ہو کر اپنا شفعہ ثابت کیا تو قاضی نظر فرماے گا اگر
دوسرا شفع مثل اول کے ہوگا تو قاضی اس کے واسطے نصف دار کے شفعہ کا حکم دیگا اور اگر دوسرا شفع اول سے اولیٰ
ہوگا مثلاً پہلا چار ہوا اور دوسرا خلیط ہو تو قاضی شفع اول کا شفعہ باطل کر کے پورے دار کا دوسرے کی واسطے حکم دیگا
اور اگر دوسرا شفع اول سے ادون ہو تو اس کے نام کچھ ڈگری نہ کرے یہ سراج الوہاج میں ہے اگر ایک ایسے شخص نے ایک
دار خریدیا جو اسکا شریک ہے پھر اس کے مثل دوسرا شفع آیا تو قاضی اس کے نام نصف دار کا حکم دیگا اور اگر دوسرا شفع اس سے
اولیٰ آیا تو قاضی اس کے نام پورے دار کی ڈگری کرے گا اور اگر دوسرا شفع اس سے ادون آیا تو اسکو کچھ شفعہ نہ ملے گا یہ
شرح طحاوی میں ہے اور اگر حاضر کے نام پورے دار کی ڈگری ہو گئی اور اسے دار میں عیب پا کر واپس کر دیا پھر شفع
غائب حاضر ہوا۔ تو اسکو بیع اول پر سواے نصف دار کے زیادہ لینے کا اختیار ہوگا خواہ یہ روبا لعیب حکم قاضی
ہو یا لیا حکم قاضی ہو اور خواہ قبضہ سے پہلے ہو یا قبضہ کے بعد ہو اور اگر غائب نے جو حاضر ہوا ہے یہ چاہا کہ شفعہ
حاضر کے واپس کرے لیکن جب سے میں پورا دار شفعہ میں لون بیع اول کو چھوڑ دوں تو دیکھا جائیگا کہ اگر دکن
بغیر حکم قاضی ہو تو اسکو ایسا اختیار ہوگا اسواسطے کہ جو دوسرا حکم قاضی ہو وہ بیع مطلق ہے پس شفعہ کے

حق میں بیع جدید قرار دیا گیا ہے پس پورا دارشفعہ میں لے سکتا ہے جیسے کہ ابتدائی بیع میں لے سکتا ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ نے جواب کو مطلقاً ذکر فرمایا ہے ان دونوں صورتوں کی کہ اگر وہ بالعیب قبضہ سے پہلے یا قبضہ کے بعد ہو کچھ تفصیل نہ فرمائی اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق اس صورت پر محمول ہے کہ جب رد بالعیب قبضہ کے بعد ہوا سو اسطے کہ قبضہ سے پہلے بسبب عیب کے بغیر حکم قاضی واپس کرنا بیع جدید ہے لیکن امام محمد رحمہ اللہ کی اصل ہتھکڑی بیع کی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے بلکہ یہ جواب مطلق امام غفر رحمہ اللہ و امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی اصل کے موافق ٹھیک ہے اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب مطلق سبب ائمہ کے موافق ٹھیک ہے اور اگر وہ بالعیب حکم قاضی ہو تو لے نہیں سکتا ہے سو اسطے کہ ایسی وہی نسخ مطلق اور سرے سے عقد بیع کا اسطرح دور کر دینا ہے کہ گویا تھا ہی نہیں اور حتیٰ شفعہ لینا بیع کے ساتھ مختص ہوتا ہے اور اگر شفعہ حاضر نے دارشفوعہ کے کسی عیب پر قبل اسکے کہ اسکے نام شفعہ کی ڈگری ہو طلع ہو کر حتیٰ شفعہ مشتری کو دیدیا پھر شفعہ غائب حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ کل دارلے لے یا چھوڑ دے اور اگر شفعہ حاضر نے دارشفوعہ کو بسبب عیب کے بعد ازانکہ اسکے نام شفعہ کی ڈگری ہو گئی ہو واپس کر دیا پھر دوسرا شفعہ حاضر ہوئے تو دونوں اس دار کی دو تہائی حق شفعہ میں لے سکتے ہیں اور دوسرا شفعہ دین ہوئی صورت میں حکم کیساں ہے یعنی حق غائب میں سے بقدر حصہ حاضر کے ساقط ہو جاتا ہے اور اگر شفعہ حاضر نے دارشفوعہ کو مشتری سے خریدا ہو پھر شفعہ غائب حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہے چاہے پورے دار کو پہلی بیع پر لے لے یا پوری کو دوسری بیع پر لے لے اور اگر مشتری اول دار خرید کر دے کا شفعہ ہو اور اس سے شفعہ حاضر نے خریدا یا پھر شفعہ غائب حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا چاہے نصف دار کو پہلی بیع پر لے لے سو اسطے کہ مشتری اول کو حق خرید اپنے خریدنے سے پہلے حاصل نہیں ہوا تھا تا کہ اپنے خرید کر نیکی وجہ سے اس سے اعراض کر نیوالا قرار دیا جائے پس جب دار کو شفعہ حاضر کے ہاتھ فروخت کیا تو غائب کیواسطے فقط اسبقہ حق حاصل ہوگا جسقدر مشتری اول کی فراحت کے ساتھ اسکے حصہ میں آوے اور یہ نصف ہے اس لیے کہ بیع اول کی وقت بسبب شفعہ ہر ایک کیواسطے پورے دار کے شفعہ کا موجب ہوا پھر شفعہ حاضر کا حق بسبب اسکے خریدنے کے باطل ہو گیا کیونکہ خریدنا دلیل اعراض ہے پس مشتری اول و شفعہ غائب کا حق پورے دار میں باقی رہ گیا سو وہ دونوں میں تقسیم کیا جائیگا پس بیع اول پر شفعہ غائب نصف دار لے سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو پورے دار کو دوسری بیع پر لے لے سو اسطے کہ بسبب شفعہ دوسرے عقد کی وقت شفعہ کیواسطے موجب حق شفعہ ہوا پھر شفعہ حاضر کا حق پہلے عقد کی وقت باطل ہو گیا اور دوسری خرید پر اسکے اقدام کرنے سے بدین وجہ کہ خرید کرنا دلیل اعراض ہے متعلق نہوا پس غائب کو اختیار حال ہو جائیگا کہ دوسرے عقد پر پورے دار کو لے لے اور اگر مشتری اول کو بیع اجنبی ہو کہ اسکے دار کو نہزار دوم میں خرید کر کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کر دے تو فروخت کیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ چاہے بیع اول پر لے لے یا بیع ثانی پر لے لے کہ بسبب دوسرا شفعہ حق دونوں بیع میں سے ہر ایک بیع کے انعقاد کی وقت موجود ہے پس اگر اسکے بیع اول پر لیا تو دار کا ثمن

اعراض یعنی گویا شفعہ سے منہ موڑ لیا تو شفعہ جاتا رہا ۱۲

مشری اول کو سے اور عمدہ بیع مشتری اول پر ہوگا اور دوسری بیع ٹوٹ جاوے گی اور دوسرا مشتری اپنا من پہلے مشتری سے واپس کر لیگا۔ اور اگر اس نے بیع ثانی پر لیا تو دونوں بیع تمام ہو جاوے گی اور عمدہ مشتری ثانی پر ہوگا مگر اتنی بات ہو کہ اگر شفیع نے دوسرے مشتری کو پایا اور دار مذکور اس کے قبضہ میں ہو تو اسکو اختیار ہو کہ دوسری بیع پر دار مذکور کو لے لے خواہ مشتری اول حاضر ہو یا نہ ہو اگر پہلی بیع پر لیا جاوے تو اسکو ایسا اختیار ہوگا یہاں تک کہ دوسرا مشتری حاضر ہو ایسا ہی قاضی امام ^{ابن ماجہ} بیع جانی ہم نے اپنی تفسیر مختصر الطحاوی میں ذکر فرمایا اور کچھ اختلاف نہیں بیان کیا اور امام کرخی رحم نے ذکر کیا کہ یہ امام غفرلہ و امام محمد رحم کا قول ہو اور اگر مشتری نے دار مذکور میں سے نصف فروخت کیا پورا نہیں فروخت کیا پھر شفیع آیا اور اس نے چاہا کہ پورا دار بیع اول پر لے لے تو پورا دار لے سکتا ہے اور نصف دار کی دوسری بیع جوار اول نے دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا ہو باطل ہو جائیگی اور اگر اس نے چاہا کہ دوسری بیع پر نصف دار لے لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا اور اگر مشتری نے وہ دار فروخت نہ کیا بلکہ کسی شخص کو مہہ کیا یا کسی کو صدقہ میں دیا اور مہوب یا مصدق علیہ نے اس پر قبضہ کر لیا پھر شفیع حاضر ہوا اور مشتری مہوب یا مصدق علیہ نے وہ دونوں حاضر ہیں تو شفیع اسکو عقد بیع پر لے گا نہ عقد مہہ بہرہ اور مشتری کا حاضر ہونا ضرور ہو جسے کہ اگر شفیع آیا اور اس نے فقط مہوب یا مہوب کو پایا تو اس کے ساتھ کچھ خصوصیت نہیں کر سکتا ہے جہنگ کہ مشتری کو نہ پائے پھر مشتری کو پا کر اس سے عقد بیع پر لے لے گا اور اسکا من مشتری کو ملے گا اور مہہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی قاضی امام ^{ابن ماجہ} بیع جانی نے بلا ذکر خلاف بیان کیا ہے اور اگر مشتری نے نصف دار تقسیم کر کے مہہ کر کے سپرد کیا اور مہوب نے اس پر قبضہ کر لیا پھر شفیع حاضر ہوا اور اس نے باقی نصف شفیع میں آوے من کے عوض لینا چاہا تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر چاہے تو کل کو پورے دامون کے عوض لینے یا سب چھوڑ دے اور اگر اس نے کل لینا تو مہہ باطل ہو جائیگا اور اسکا من مہوب لے کو نہ ملے گا بلکہ مشتری کو ملے گا یہ بدلے میں ہو۔ ایک شخص نے ایک ایسا دار جس کے دو شخص شفیع ایک حاضر اور دوسرا غائب ہو خریدا اور شفیع حاضر نے شفیع طلب کیا اور قاضی نے اس کے نام شفیع کا حکم دید یا پھر دوسرا شفیع آیا تو وہ اپنا حق شفیع حاضر سے جس کے نام قاضی نے حکم دید یا پھر طلب کر لیا نہ مشتری سے اور یہ اسوقت ہو کہ شفیع حاضر نے پورا دار شفیع میں طلب کیا ہو اور اگر اس نے بدین گمان کہ میں فقط نصف کا مستحق ہوں نصف طلب کیا تو اسکا شفیع باطل ہو جائیگا اسی طرح اگر دونوں حاضر ہوں اور ہر ایک نے نصف کو شفیع میں طلب کیا تو دونوں کا شفیع باطل ہو جائے گا کیونکہ جب ہر ایک نے کل کا شفیع طلب نہ کیا تو جس نصف کا شفیع طلب نہیں کیا ہو اس سے اسکا حق شفیع باطل ہو گیا پس جب نصف میں سے باطل ہوا تو کل سے بھی باطل ہو گیا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔

سالتوان باب۔ مشتری کا جوار شفیع سے انکار کرنا اور اس کے متعلقات کے بیان میں اجناس میں گواہی ادا کرنے کی کیفیت یوں بیان فرمائی ہے کہ گواہوں کو اس طرح گواہی دینا چاہیے کہ یہ دار جو اس دار مبیعہ کے جوار میں واقع ہے مشتری کے اس دار مبیعہ کے خریدنے سے پہلے سے اس شفیع کی ملک ہو اور وہ اس دم تک اسی کی ملک ہو ہم نہیں جانتے ہیں کہ وہ اسکی ملک سے خارج ہوا۔ اور اگر گواہ نے بیان کیا کہ یہ دار اس جوار کا ہے تو

آیا اور اس وقت تک یہ پھل درخت میں لگے تھے تو اسکو اختیار ہوگا کہ درخت و زمین و پھل سب بے عوض اسقدر
 ثمن کے جہیز بیع واقع ہوئی تھی لے لے اور ثمن میں کچھ زیادتی نہ کی جائے گی اور اگر ایسی صورت میں کہ مشتری کے
 قبضہ میں درخت میں پھل آتے ہیں مشتری نے انکو توڑ لیا پھر شفعہ آیا اور یہ پھل مشتری کے پاس موجود تھے پھر مشتری
 نے انکو کھا کر یا فروخت کر کے اپنے پاس سے تلف کر دیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ چاہے زمین و درخت کو پورے
 ثمن میں لے لے اور اسکو پھلون کی طرف کوئی راہ نہ ہوگی یہ سراج الوداع میں ہے۔ اگر دار خرید کر وہ میں مشتری
 نے شفعہ کے لینے سے پہلے اس طرح تصرف کیا کہ اسکو ہمہ یا صدقہ کر کے سپرد کر دیا یا کرایہ پر دیدیا یا اسکو مسجد
 قرار دیا اور اس میں نماز پڑھی گئی یا پورے طرح سے اسکو وقف کر دیا یا اسکو مقبرہ کر دیا اور اس میں مردہ دفن کیا
 گیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو لے لے اور مشتری کا تصرف توڑ دے یہ قاضی خان کی تصریح جامع صغیر میں ہے۔
 اور چاہتا ہے کہ دار مشفوعہ میں مشتری کا تصرف اس وقت تک صحیح رہے گا جب تک شفعہ کے واسطے شفعہ کا حکم
 نہ ہو اور مشتری کو اختیار ہے کہ اسکو فروخت کرے یا کرایہ پر دیدے اور ثمن و کرایہ اسکو حلال ہوگا اور اسکو یہ بھی اختیار
 ہے کہ دار مشفوعہ کی عمارت گرا دے یا اسکے مثل کوئی تصرف کرے لیکن شفعہ کو تحقیق حاصل ہوگا کہ اسکے سبب تلفات
 توڑ دے سوائے قبضہ کے یا جو امر قبضہ کو پورا کرنا ہو یا تو نہیں دیکھتا ہے۔ کہ اگر شفعہ نے چاہا کہ دار مشفوعہ سے مشتری کا
 قبضہ اس غرض سے توڑ دے کہ یہ دار پھر اپنے ہاتھ کے قبضہ میں چلا جائے اور شفعہ اس سے لے لیوے تو شفعہ
 ایسا نہیں کر سکتا ہو کذا فی الذخیرہ۔ اور اگر مشتری نے نصف دار غیر مقسوم خرید یا تو شفعہ اسقدر حصہ مشتری جو بعد
 قسمت کے اسکو حاصل ہوگا لے لے گا اور شفعہ کو یہ اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دے (کیونکہ یہ تقسیم قبضہ کو پورا
 کرتی ہے) خواہ تقسیم قاضی کی طرف سے ہو یا تراضی طرفین ہو بخلاف اسکے اگر دوسرے کون میں سے ایک شریک
 نے دار مشترکہ میں سے اپنا حصہ فروخت کیا اور مشتری نے دوسرے شریک کے ساتھ حصہ بانٹ کر لیا
 تو شفعہ کو اس تقسیم کے توڑ دینے کا اختیار ہوگا کیونکہ جس نے مقاسمہ کر لیا ہے اس کی طرف سے
 عقد بیع واقع نہیں ہوا تھا تو یہ تقسیم تمام قبضہ نہ ہوگی۔ پھر جس صورت میں کہ شفعہ کو تقسیم مشتری
 توڑ دینے کا اختیار نہ ہو تو جس جانب سے مشتری کے حصہ میں پڑے وہی شفعہ کو ملے گا اور یہی امام ابو یوسف
 رحمہ اللہ قول ہے مردی ہے اور اطلاق کتاب اسی پر دال ہے یہ تین میں ہے۔ دو شخصوں نے ایک دار
 خریدا اور وہ دونوں اس دار کے شفعہ بھی تھے اور سوائے ان دونوں کے ایک تیسرا شخص بھی اسکا شفعہ ہو پھر
 دونوں نے اسکو باہم تقسیم کر لیا پھر تیسرا شخص آیا تو اس کو اختیار ہوگا کہ ان دونوں کی تقسیم کو توڑ دے خواہ
 دونوں نے بقضار قاضی تقسیم کر لیا ہو یا باہمی رضا مندی سے بانٹ لیا ہو یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ ایک شخص نے ایک
 زمین سودرم کو خریدی اور اس میں سے مٹی نکال کر سودرم کو فروخت کر لی پھر شفعہ آیا اور اس نے شفعہ طلب کیا تو
 شیخ امام ابو بکر محمد بن یحییٰ نے فرمایا کہ شفعہ اس زمین کو نصف ثمن لینے پر پاس درم میں لے گا اور ثمن اس زمین کی

سے تراضی لینے دونوں کی باہمی رضا مندی سے ہو یا قاضی۔ نے اپنے امین سے بٹوارہ کرا دیا ۱۳ سو سو سو سو

اس قیمت پر جو مٹی دور کرنے سے پہلے تھی اور اس مٹی کی قیمت پر جو دور کی گئی ہو تقسیم کیا جائے گا پھر شفعہ کے ذمہ سے جو قدر مٹی کی قیمت پر تے میں بڑے ساقط کیا جائے گا اور قاضی شفعہ علی سندی نے فرمایا کہ شفعہ کے ذمہ نصف مٹی اور مٹی کا حصہ ساقط کیا جائیگا۔ پھر اگر مٹی نکلو انیکے بعد شفعہ کے حاضر ہونے سے پہلے مشتری نے اس زمین کو باطل کر جیسی تھی ویسے ہی کر دی پھر شفعہ آیا تو شفعہ امام ابو بکر محمد بن الفضل نے فرمایا کہ مشتری کو حکم دیا جائیگا کہ جو کچھ تو نے پاٹا، سب دور کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہو اگر ایک شخص نے اپنا نصف وار دوسرے کے ہاتھ جو شفعہ مین ہو فروخت کر کے بقضاء قاضی اسکا حصہ بانٹ کر دیا پھر شفعہ آیا اور حال یہ ہو کہ حصہ مشتری اور وار شفعہ کے درمیان بانٹ کا حصہ واقع ہو تو اس سے شفعہ کا حق شفعہ باطل نہوجا جائیگا پھر اگر تقسیم کے بعد بانٹ نے اپنا حصہ شفعہ کے شفعہ اولی طلب کرنے سے پہلے فروخت کیا پھر شفعہ نے شفعہ طلب کیا تو دیکھا جائیگا کہ اگر قاضی نے پہلے شفعہ اخیر کیواسطے حکم دیا تو اسکا شفعہ شفعہ مشتری کے درمیان برابر نصف نصف کر دیا گیا اسواسطے کہ مشتری بھی مثل شفعہ کے حصہ بانٹ کا جابر ہو گیا ہے تو جاری ہونے میں دونوں برابر ٹھہرے اور اگر قاضی نے پہلے شفعہ اولے کا حکم دیا تو شفعہ کے نام دوسرے شفعہ کا بھی حکم دیا جائیگا اسلیے کہ اس صورت میں کوئی ملک مشتری کی باقی نہیں رہی یہ محیط سرخسی میں ہو یہ تنقی مین مذکور ہے کہ فرمایا کہ اگر کسی شخص نے ایک ایک درم مین خریدا پھر اسکو دو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر شفعہ دوسری بیع سے آگاہ ہوا پہلی بیع سے آگاہ نہوا اور اسنے خصوصت کر کے یہ وار اپنے حق شفعہ مین دوسری بیع پر حکم حاکم یا بغیر حکم حاکم لے لیا پھر اسکو پہلی بیع کا حال معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ اپنے لینے کو توڑے اور بیع اول مین اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا اسی طرح اگر اسکے مالک نے اسکو ہزار درم کے عوض فروخت کیا پھر بانٹ مشتری نے اہم بیع کا منافع نہ لیا اور مشتری نے وہ وار بانٹ کو واپس دیدیا پھر شفعہ نے بانٹ سے دو ہزار درم کو خریدا اور اسکو پہلی بیع کا حال معلوم نہوا پھر معلوم ہوا تو اسکو یہ اختیار نہوگا کہ اپنی خرید کو توڑے یہ محیط مین ہو۔ اور اگر مشتری نے ہزار درم کے عوض خرید کر دیا بانٹ سے بیع کا منافع نہ لیا پھر بانٹ سے دو ہزار درم کے عوض خریدا پھر شفعہ نے بعوض دو ہزار درم کے شفعہ مین لیا اور اس کو پہلی بیع کا حال معلوم نہوا پھر معلوم ہوا تو اس کو یہ اختیار نہوگا کہ اپنے لینے کو توڑے خواہ حکم قاضی لیا ہو یا بغیر حکم قاضی لیا ہو یہ بدلے مین ہو۔ اور اگر مشتری نے ایک ہزار درم کو خریدا پھر مٹن مین ایک ہزار درم بڑھائیے پس شفعہ کو دو ہزار درم مقدار مٹن معلوم ہوئی اور ایک ہزار درم معلوم نہوئی پس اگر شفعہ نے حکم قاضی دو ہزار درم دیکر لیا ہو تو زیادتی باطل ہوگی اور شفعہ پر فقط ایک ہزار درم واجب ہون گے اور اگر باہمی رضامندی سے لیا تو ایسا لینا بمنزلہ اسے خریدا نے کے قرار دیا جائیگا پس اسکا حق شفعہ باقی نہ رہے گا یہ محیط سرخسی مین ہو۔ اگر مشتری نے وار خرید کر کے اپنے مرتے وقت کسی شخص کیواسطے اسکے دینے کی وصیت کر دی تو شفعہ کو اختیار نہوگا کہ وصیت کو توڑے مشتری کے وار لٹن سے حق شفعہ مین لے لے اور اسکا عہدہ

عہدہ لینے جو نشانہ پیش آوے وارث اسکی جواب دہی کے یا مٹن سے ذمہ دار مین کیونکہ وہ مالک ہو چکے ہوتے ہیں ۱۲ کو کو کو کو

دارتوں پر ہوگا یہ تارخانہ میں ہو۔ اگر ایک کان خرمیلا اور اس میں گھر و درخت و خرمیلا کے درخت ہیں پھر مشتری نے گھروں و درختوں کو فروخت کر دیا پھر دوسرے مشتری نے بعض درخت کاٹے اور بعض گھر منہدم کر دیے پھر شفعہ کیا تو شفعہ کو زمین اور بغیر کٹے ہوئے درخت اور بغیر کٹے ہوئے گھر مل سکتے ہیں اور اسکو یہ اختیار ہوگا کہ کٹے ہوئے درخت لے لے اور شفعہ کے ذمے سے کٹے ہوئے درختوں اور کٹے ہوئے گھروں کا حصہ من ساقط ہو جائے گا یہ فتاوے قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص نے ایک دار خرمیلا کر اسکی عمارت گرا کر پھر اس عمارت سے زیادہ نافع عمارت بنائی تو شفعہ ایسے وار کو شفعہ میں لے سکتا ہے اور ہمارے نزدیک اسکا من زمین کی قیمت اور اس عمارت کی قیمت پر جو دار خرمیلا میں خرمیلا کے روز موجود تھی تقسیم کیا جائے گا اور شفعہ کے ذمے سے عمارت کا حصہ من ساقط کیا جائے گا اس واسطے کہ عمارت کو مشتری نے خود گرا دیا پھر مشتری اپنی ساختہ عمارت کو ٹوٹ لیا کیسا بیسوط میں ہے

نوان باب۔ ان امور کے بیان میں جن سے حق شفعہ بعد ثابت ہونے کے باطل ہو جاتا اور جس سے باطل نہیں ہوتا ہے۔ واضح ہو کہ جن امور سے حق شفعہ بعد ثابت ہونیکے باطل ہو جاتا ہے ان کی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری دوسری ضروری پھر اختیاری کی دو قسمیں ایک صریح یا جو صریح کے قائم مقام ہو اور دوسری دلالت دینے بد دلالت ساقط ہو پس صریح کی یہ صورت ہے کہ مثلاً شفعہ یوں کہے کہ میں نے اپنا حق شفعہ باطل کر لیا یا میں نے حق شفعہ ساقط کر دیا یا میں نے تجھے شفعہ سے بری کر دیا میں نے شفعہ تجھے دیدیا اسکے مثل دوسرے الفاظ کے مگر ضرور ہے کہ اسنے ایسے الفاظ صحیح واقع ہونیکے بعد کہے ہوں خواہ اسکو بیع کا علم ہوا ہو یا نہ ہو کیونکہ صریحاً اپنا حق ساقط کرنے میں جانتا نہ جانتا دونوں یکساں ہیں بخلاف دوسری قسم دلالت کے کہ بطریق دلالت اگر شفعہ نے اپنا حق ساقط کیا تو جب تک بیع کا حال جاننے کے بعد ساقط نہ کرے تب تک ساقط ہوگا اور دلالت کی یہ تفسیر ہے کہ شفعہ کی طرف سے کوئی ایسا فعل پایا جائے جو مشتری کی واسطے عقد بیع و اس کے حکم کی رضامندی پر دلالت کرتا ہو مثلاً شفعہ کو مشتری کے خریدنے کا علم ہوا مگر اسنے بلا عذر فی الفور شفعہ طلب نہ کیا یا اس مجلس سے جب میں آگاہ ہوا کہ اٹھ کھڑا ہوا یا طلب شفعہ کو چھوڑ کر کسی دوسرے کام میں مشغول ہو گیا علی اختلاف الراء بین اسی طرح اگر شفعہ نے مشتری سے اس دار مشغولہ کا مول بچا یا اس سے درخواست کی کہ مجھے بطور بیع تولیہ دیدے یا مشتری سے اس بیع کو اجارہ پر لینا یا مزارعت یا معاشرت پر لینا چاہا اور یہ سب امور شفعہ کی طرف سے مشتری کے خریدنے کا حال معلوم کرنے کے بعد واقع ہوئے تو بھی یہی حکم ہے یہ بدائع میں ہے اور اگر شفعہ نے مشتری سے درخواست کی کہ اس بیع کو میرے پاس ودیعت رکھ دے یا میرے واسطے اسکی وصیت کر دے یا مجھے صدقہ میں دیدے تو یہ امور بھی حق شفعہ دیدینے میں شمار ہیں یہ تارخانہ میں ہے اور اگر مشتری نے کہا کہ (اے انا

لے توڑ لیا جب کہ شفعہ دام دیکر لینا منظور نہ کرے ۱۲ھ بیع تولیہ جن داموں کو مول لیا ہوتا ہے کو مجھے دیدے پس مشتری کی ملکیت باقی رکھی۔ مزارعت کا منت ٹائی معاشرت و درختوں کی ٹائی پر لینا و اجارہ کر لیا ۱۲ھ میں تجھے اتنے دام کو بیع تولیہ دیدے و شفعہ نے کہا کہ ہاں تو دلالت ہے کہ اس نے شفعہ چھوڑ دیا ۱۲ھ

کے نکلی تو اسکو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے اگر شفیع نے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے
اگرچہ اُس نے جسکو دیا ہو معین نہیں کیا اسی طرح اگر دار مشغوم بائ کے قبضہ میں موجود ہو نیکی حالت بن شفیع نے بائے سے کہا
کہ میں نے تجھے اس دار کا شفعہ دیدیا تو بھی ہی حکم ہے یہ محیط میں ہے۔ اور اگر بائے نے وار مبیعہ مشتری کے سپرد کیا یا بخر شیخ
نے بائے سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم آستحساناً صحیح ہے۔ اور اگر بائے سے یوں کہا کہ میں نے
اس دار کا شفعہ تیرے سبب سے یا تیرے واسطے دیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔
اور اگر دار کا مشتری کسی دوسرے کی طرف سے اسکے خریدنے کا وکیل ہو اور شفیع نے کہا کہ میں نے اس دار کا
شفعہ دیدیا حالانکہ اُس نے جسکو دیا ہو معین نہ کیا تو یہ تسلیم صحیح ہے اسی طرح اگر دار مبیعہ وکیل کے قبضہ میں ہو نیکی صورت
میں وکیل سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا تو یہ تسلیم قیاساً و استحساناً صحیح ہے اور اگر شفیع نے یہ کلام وکیل
سے ایسے وقت کہا کہ جب وکیل اس دار کو موکل کے سپرد کر چکا ہو تو تسلیم آستحساناً صحیح ہوگی اور اگر مشتری کسی دوسرے
کی طرف سے خرید کر وکیل ہو اور شفیع نے مشتری سے کہا کہ میں نے اس دار کا شفعہ خالصکر تجھے دیا نہ دوسرے کو
تو تسلیم موکل کیواسطے صحیح ہوگی (قال المترجم وفیه خلاص درودیتان) لکن فی محیط اور اگر کسی اجنبی سے شفیع نے کہا کہ
میں نے اس دار کا شفعہ دیدیا تو سا فظ ہو جائیگا یہ محیط شخصی میں ہے اور اگر شفیع نے ابتداءً کسی اجنبی سے کہا کہ میں
اس دار کا شفعہ تجھے دیدیا ہر تیری وجہ سے اسکے شفعہ سے اعراض کیا تو تسلیم صحیح نہیں ہے اور قیاساً و استحساناً اُس کا
شفعہ باطل نہوگا اور اگر کسی اجنبی سے کہا کہ میں نے اس کا شفعہ تیری وجہ یا تیری سفارش سے موکل کو دیدیا یا موکل کو بہرہ
کمر دیا یا موکل کے لیے شفعہ سے اعراض کیا تو یہ تسلیم موکل کیواسطے صحیح ہے اور اس کا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے اور اگر کسی اجنبی نے شفیع سے کہا کہ تو اپنا شفعہ موکل کو دیدے پس اُس نے کہا کہ وہ میں نے تیرے
واسطے دیا یا بہرہ کیا یا اُس سے اعراض کیا تو آستحساناً یہ تسلیم ہوگی کیونکہ جب اجنبی نے اُس سے کہا کہ تو اپنا شفعہ زید کو دیدیا
پس اُس نے کہا کہ وہ میں نے تیرے واسطے دیدیا پس یہ کلام بجائے جواب کے ٹھہرا پس ایسا ہو گیا کہ گویا اُس نے جواب دیا
کہ میں نے تیری وجہ سے اس کا شفعہ زید کو دیدیا اور اگر اجنبی کے مخاطب کرنے پر شفیع نے یوں کہا کہ میں نے اس دار
کا شفعہ تجھے دیا یا میں نے اس کا شفعہ تجھے بہرہ کیا یا میں نے اس کا شفعہ تیرے اتھ فرزندت کیاتو یہ کلام تسلیم شفعہ نہیں ہے اس واسطے
کہ یہ کلام مقبول ہے خواہ مخواہ جواب نہ ٹھہرایا جائیگا کیونکہ مستقل بنفسے پس یہ کلام تسلیم نہوگا یہ سرالوہاج میں ہے اور
اگر کسی اجنبی نے شفیع سے کہا کہ میں تجھ سے اس قدر مال پراس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اس کا شفعہ اسکو دیدے پس
شفیع نے دیدیا تو یہ تسلیم صحیح ہے مگر مال بدل الصلح واجب نہوگا اور اگر یوں کہا کہ میں تجھ سے اس قدر مال پراس شرط سے
صلح کرتا ہوں کہ اس کا شفعہ میرا ہو گا تو یہ صلح باطل ہے اور شفیع اپنے شفعہ پر رہیگا یہ آثار خانہ میں ہے۔ اور اگر شفیع سے
اجنبی نے یوں کہا کہ میں تجھ سے اس قدر درمون پراس شرط سے صلح کرتا ہوں کہ تو اپنا حق شفعہ دیدے اور یوں کہا
۱۵ قول صحیح لیکن ضرر ہے کہ اسوقت تک وارندہ کو وکیل کے قبضہ میں ہو ۲۰ منہ ۷۵ قول وہ یعنی شفعہ اور مارسلہ کا اسی نمبر پر ۲۱ منہ
۷۵ جمع یعنی صلح باطل ہے اور تسلیم شفعہ صحیح ہے ۱۲ نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو نو

کہ ان کی قیمت ہزار درم ہو۔ یا ہزار درم سے کم ہو یا زیادہ ہو تو ہمارے نزدیک اگر دیناروں کی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا ورنہ اسکا تسلیم کرنا صحیح رہیگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیگئی کہ شری فلان شخص ہو پس اسنے شفعہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ دوسرا شخص ہو تو شفعہ کو اسکا شفعہ ملیگا اور اگر خبر دیگئی کہ شری زید ہو پس اسنے شفعہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ زید و عمر دہی تو زید کے حق میں اسکا دے دینا صحیح ہوگا حصہ عمر دین اسکا اختیار ہوگا چاہے شفعہ میں لے لے یہ جو ہر ہیرہ میں ہے۔ اور اگر خبر دی گئی کہ ثمن ہزار درم ہیں پس اس نے شفعہ دیدیا پھر ہزار درم سے کم نکلا تو وہ اپنے شفعہ پر رہیگا اور اگر ہزار درم یا زیادہ نکلا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو گیا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر شفعہ سے ثمن کوئی کیلی یا زنی چیز بیان کی گئی ہیں اس نے شفعہ دیدیا پھر معلوم ہوا کہ ثمن دوسری صنف کی کیلی یا زنی چیز ہو تو شفعہ ہر حال میں اپنے شفعہ پر رہیگا خواہ جو چیز ثمن ظاہر ہوئی ہو وہ ازراہ قیمت اس سے زیادہ ہو یا کم یا برابر ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیگئی کہ ثمن کوئی چیز قیمتی چیزوں میں سے ہو پھر ظاہر ہوا کہ کوئی کیلی یا زنی چیز ہو یا خبر دیگئی کہ ثمن ہزار درم ہیں پھر معلوم ہوا کہ ثمن کوئی کیلی یا زنی چیز ہو تو شفعہ ہر حال میں اپنے شفعہ پر رہیگا یہ خزائنہ یقین میں ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیگئی کہ ثمن فلان چیز قیمتی چیزوں میں سے ہو پس اسنے شفعہ دے دیا پھر معلوم ہوا کہ ثمن اس کے سوائے دوسری چیز قیمتی چیزوں میں سے ہو مثلاً خبر دیگئی کہ ثمن ایک دار ہو پھر معلوم ہوا کہ ثمن ایک غلام ہو تو کتاب میں امام محمد نے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا اور کوئی تفصیل نہیں فرمائی اور شیخ الاسلام خواہر زادہ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت میں صحیح ہے کہ جب اس چیز کی قیمت جو ثمن ظاہر ہوئی ہو اس چیز کی قیمت سے جو خبر دی گئی ہے کم ہو اور اگر اسکی قیمت جو ثمن ظاہر ہوئی ہو اس چیز کی قیمت سے جو خبر دیگئی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو صحیح ہے اور اگر شفعہ کو خبر دی گئی کہ ثمن ایک غلام ہے جس کی قیمت ایک ہزار درم ہو یا اور اسکے مانند کوئی چیز ذوات الثمن میں سے بیان کی گئی پھر معلوم ہوا کہ اسکا ثمن درم یا دیناروں تو امام محمد نے بغیر تفصیل کے یہ جواب فرمایا ہے کہ شفعہ اپنی شفعہ پر رہیگا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب اس چیز کی قیمت جو ظاہر ہوئی ہو اسکی قیمت سے کم ہو جسکے ثمن ہونکی شفعہ کو خبر دیگئی تھی اور اگر اسکی قیمت سے جو خبر دیگئی تھی زیادہ ہو یا برابر ہو تو حکم یہ ہے کہ شفعہ کو شفعہ نہ ملیگا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بخلاف مسئلہ اولی کے اس صورت میں یہ حکم طے الاطلاق صحیح ہے۔ اور اگر شفعہ کو خبر دیگئی کہ ثمن ایک غلام ہے جسکی قیمت ہزار درم ہو پھر ظاہر ہوا کہ اسکی قیمت ہزار درم سے کم ہو تو شفعہ کو شفعہ ملیگا اور اگر ظاہر ہوا کہ اسکی قیمت ہزار درم

۱۔ صنف قسم مثلاً اول بیان ہوا کہ ثمن گھون دس من ہیں اور وہ شفعہ کے گاؤں میں پیدا نہیں ہوئے اسنے شفعہ دے دیا پھر نکلا کہ پلاس من چنے ہیں جو شفعہ کے یہاں ہزار پیدا ہوئے ہیں تو وہ شفعہ لے سکتا ہے ۱۲۔ قیمتی بے جن چیزوں کے بدل قیمت ہو تو ہے اور مثل نہیں ہوتا ۱۳۔ قول صحیح نہیں اقول اسوجہ سے کہ قیمت میں فرق نہیں ہے ۱۴۔ ذوات الثمن جن کی ضمانت قیمت ہے مثل غلام یعنی شفعہ سے مناسب نہیں کہ محض حق کا مضافہ باطل ہے ۱۵۔ یعنی دوسرے مسئلہ میں ۱۲۔ جو امام محمد نے بیان فرمایا ۱۳۔ نو

یا اس سے زیادہ ہو تو شغفہ نہ ملے گا۔ اور اگر شفیع کو خبر دی گئی کہ میں نہ ار درم ہو پس اسے شغفہ دید یا پھر ظاہر ہوا کہ میں
 قورات القیمین سے کوئی چیز ہو تو شفیع کو شغفہ نہ ملے گا لیکن اگر اس چیز کی قیمت نہ ار درم شن سے کم ہو تو ملے گا۔ یہ محضین
 ہو۔ اور اگر شفیع کو نصف دار خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شغفہ دید یا پھر ظاہر ہوا کہ اسے کل دار خریدنا ہو تو شفیع اپنے
 شغفہ پر رہے گا اور اگر شفیع کو پورے دار کے خریدنے کی خبر دی گئی پس اسے شغفہ دید یا پھر ظاہر ہوا کہ مشتری نے نصف دار
 خریدا ہو تو اسکو شغفہ نہ ملے گا اور شیخ الاسلام نے اپنی شرح میں فرمایا کہ یہ جواب ایسی صورت پر محمول ہے کہ جب آدمی کا
 میں پورے کے میں کے برابر ہو مثلاً خبر دی گئی کہ اسے پورا دار نہ ار درم کو خریدا ہو پس شفیع نے شغفہ دید یا پھر ظاہر
 ہوا کہ اسے نصف دار نہ ار درم میں خریدا ہو تو یہی حکم ہو اور اگر ایسا ہو مثلاً اسکو خبر دی گئی کہ مشتری نے پورا دار نہ ار درم
 میں خریدا ہو پس اسے شغفہ دید یا پھر ظاہر ہوا کہ اسے نصف دار پانچ سو درم میں خریدا ہو تو شفیع اپنے شغفہ پر رہے گا یہ ذخیرہ
 میں ہو۔ اور اگر شفیع نے آدھے میں شغفہ دید یا تو پورے میں باطل ہو جائیگا۔ اور اگر شفیع نے نصف دار شغفہ میں طلب کیا
 تو آیا یہ امر پورے دار کے شغفہ کا دینا، یا نہیں سواہین امام ابو یوسف و امام محمد نے باہم اختلاف کیا اور پس امام
 ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ امر پورے دار کا شغفہ دینا نہیں ہے کذا فی البدائع اور یہی اصح ہے اس واسطے کہ آدمی کی تسلیم جاننا
 باقی کا سپرد کرنا نہیں ہے نہ صرف یہ کہ وہ اسے یہ محض خبری میں ہو اور اگر شفیع نے اپنا نصف دار یا تھائی یا نصف زیادہ کچھ
 باقی رکھ کر فروخت کیا اور جقدر فروخت کیا وہ غیر مقسوم ہو تو شفیع کو بذریعہ باقی کے حق شغفہ حاصل ہوگا۔ یہ
 سراج الوداج میں ہے۔ اگر شفیع نے دار شغفہ کے رقبہ کا دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے تو شفیع نے بوجہ شغفہ کے نہیں (بلکہ درستی سے)
 اپنی ملک ہو نہ کیا دعویٰ کیا، تو اسکا شغفہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسے حق شغفہ طلب کرے تو بوجہ دار شغفہ کے رقبہ کا
 دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے تو اس کے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر حق شغفہ سے کچھ عوض
 پر صلح کر لی تو شغفہ باطل ہو گیا اور عوض کو واپس کر دے اس لیے کہ حق شغفہ دفع ضرر کی غرض سے بخلاف قیام
 ثابت ہوا ہے پس حق عتیاض میں اسکا ثبوت ظاہر ہوگا اور شرط جائز کے ساتھ ساتھ نہیں ہوتا ہے تو فاسد سے
 بدرجہ اولے نہ ہوگا چنانچہ اگر شفیع نے کہا کہ جو تو نے خریدا ہے اس سے میں نے اپنا حق شغفہ ساقط کر دیا اس شرط
 سے کہ جو میں نے خریدا ہے اس سے تو اپنا حق شغفہ ساقط کر دے تو شفیع کا شغفہ ساقط ہو جائیگا اگرچہ مشتری اس چیز
 سے جسکو شفیع نے خریدا ہے اپنا شغفہ ساقط نہ کرے اور مالی عوض کے ساتھ حق شغفہ ساقط کرنا ایک فاسد شرط ہے
 کیونکہ وہ غیر لازم ہے اس واسطے کہ یہ عوض ایک محل کے اندر محض حق کے بدلے میں لینا ہے پس ایسا لینا حرام و رشوت
 ہے یہ کافی میں ہے۔ اگر شفیع شریک و جارد و دونوں ہوا اور اس نے اپنا وہ حصہ جسکی شرکت کے ذریعہ سے شغفہ لے سکتا
 تھا فروخت کر دیا تو اسکو اختیار ہوگا کہ بوجہ جوار کے شغفہ طلب کرے یہ بیان میں ہے۔ شیخ ابو بکر رحمہ اللہ سے دریافت
 کیا گیا کہ ایک شفیع نے پہلے مشتری کو سلام کیا پھر شغفہ طلب کیا تو شیخ نے فرمایا کہ اسکا شغفہ باطل ہو جائیگا ایسا ہی
 عتیاض لینے جب خلاف قیاس کے ثبوت ہوا تو نفع اپنی حد پر رہے گا اور اس سے زیادہ مجاز نہ کرے گا حتیٰ کہ حق شغفہ کا
 مواضع کر لینا ثبوت ہوگا ۱۲۔

لیث بن مساور نے فرمایا ہے اور شیخ ابراہیم بن یوسف رحم نے فرمایا کہ اسکا شفعہ باطل نہو گا یہ امام محمد رحم سے مروی ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں کذا فی الحاشیہ اور یہی مختار ہے کذا فی الخلاصہ والمضمرات اور اگر مشتری اپنے بیٹے کے ساتھ کھڑا ہو اور شفعہ نے مشتری کے بیٹے کو سلام کر کے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا بخلاف اسکے اگر مشتری کو سلام کیا تو ایسا نہیں ہے اور اگر اسنے دونوں میں ایک کو سلام کیا کہ سلام علیک اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اسنے اسکو سلام کیا تو شفعہ سے دریافت کیا جائیگا کہ تو نے باپ کو سلام کیا یا بیٹے کو پس اگر اسنے کہا کہ میں نے باپ کو سلام کیا تو اسکا شفعہ باطل نہو گا اور اگر اسنے کہا کہ بیٹے کو سلام کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا۔ اور اگر مشتری و شفعہ نے اختلاف کیا یعنی مشتری نے کہا کہ تو نے میرے بیٹے کو سلام کیا پس تیرا شفعہ باطل ہو گیا اور شفعہ نے کہا کہ میں نے تجھے سلام کیا ہے تو شفعہ کا قول قبول ہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر شفعہ کو دار فرخت ہو نیکی خبر دی گئی اور اسنے کہا الحمد للہ فقد اذعیت شفعہ یا سبحان اللہ فقد اذعیت شفعہ یا یعنی سب تریف خدا سے تعالیٰ کو مناد رہے اور میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا یا پاک ہے خداوند تعالیٰ اور میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا تو امام محمد رحم کی روایت میں شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا کذا فی البدائع۔ شفعہ نے بیع کا حال سنکر کہا کہ الحمد للہ میں نے ضرور اسکا شفعہ طلب کیا تو مذہب مختار کے موافق اسکا شفعہ باطل نہو گا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور ناطفی نے فرمایا کہ سبحان اللہ یعنی پاک ہے خداوند تعالیٰ یا کیف اوجبت یعنی شب بخیر گزری یا کیف اسیت یعنی دن اچھی طرح گذرا ان اقوال کو مکرر شفعہ طلب کرنے کی صورت میں جو حکم ذکر فرمایا ہے اسپر قیاس کر کے کہا جاتا ہے کہ اگر مشتری سے ملے کی وقت شفعہ نے کہا کہ خدا تیری عمر دلا دے پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل نہو گا کذا فی الظہیر یہ اسی طرح اگر کہا کہ شفعہ مرست خواہم و یا فتم تو بھی شفعہ اپنے شفعہ پر رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر مشتری سے اپنی حاجتوں کی درخواست کی یا مشتری کے سامنے کوئی حاجت پیش کی پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا حق شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر مشتری سے وارسیعہ کا منہ دریافت کر کے اسکے بتلانے کے بعد پھر شفعہ طلب کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ مضمرات میں ہے ایک دار فرخت کیا گیا پھر بائع یا مشتری نے شفعہ سے یہ بات کہی کہ تو اپنی ہر خصوصیت سے جو تیری ہماری طرف ہو ہم کو بری کر دے پس شفعہ نے ایسا ہی کیا حالانکہ اسکو یہ نہیں معلوم ہو کہ انکی طرف میں حق شفعہ واجب ہوا ہے تو حکم فقہارین اسکو شفعہ نہ ملیگا مگر فیما بینہ و بین اللہ تعالیٰ اسکو شفعہ ملیگا بشرطیکہ ایسی صورت ہو کہ اگر شفعہ کو اسکا حال معلوم ہو جائے

۱۔ قول یعنی یہ ہمارا مختار ہے اسواسطے کہ لام کرنا حق مسلم قبل حکام ہے تو پھر سلام کرنا حق شرع ہے تو اسنے طلب میں بعد بقول تاخیر کرنا اور بعد بقول سے بالاتفاق شفعہ باطل نہیں ہوتا اگر کوئی کہے کہ فقہائے سنتوں کے سولے نفل نماز کی تاخیر سے باطل کیا حالانکہ وہ نماز ہے جو اب یہ کہ نماز نفل کا ادلی ہونا معلوم نہیں ہے کیونکہ سلام نہ کر کے عبادہ اسکے یہاں تو اخیر میں گفتگو ہے۔ ذاتی تفصیلات میں بحث نہیں ہے تو نفل میں اختیار تاخیر حاصل ہو کیا نہیں دیکھتے کہ فقہائے ائمہ ہی علت بتلائی کر باوجود اختیار کے اسنے تاخیر کی سلام میں یہ اختیار حاصل نہیں کیونکہ شرع میں نہیں آیا کہ بطلان کے سلام کو اگر کوئی فقہار نے کہا اگر فرزند کو سلام کیا تو شفعہ باطل ہوا جواب یہ کہ ان اسوجہ سے کہ شرعاً چھوٹا بڑا کو سلام کر کے تو طریقہ شرعی پر بعد نماز حالانکہ اس مسلم میں بھی تحقیق کو گناہ نہیں اسواسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود چھوٹو کو سلام فرماتے تھے فافہم واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲۷۵ھ شفعہ میرا ہے میں نے طلب کیا اور ۱۲۷۶ھ یعنی اللہ کے نزدیک بائنا اسکا حق شفعہ باطل

تو وہ شفعہ سے بری نہ کرتا یہ محیض میں ہے۔ اور اگر شفعہ نماز میں تھا کہ اسکو بیع کی خبر دی گئی پس اُس نے نماز پوری کر لی پس اگر بیع نہ فرض ہو تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر واجب ہو تو بھی بیع حکم ہو اور اگر سنت ہو تو بھی بیع حکم ہے اسلیے کہ یہ سنن را تہ نماز واجب کے معنی میں ہیں خواہ یہ نماز سنت و رکعت ہو یا چار رکعت ہو جیسے نماز ظہر سے پہلے کی چار رکعتیں سنت ہوتی ہیں حتیٰ کہ اگر دو رکعت پڑھنے کے بعد اسکو خبر دی گئی پس اُس نے بیع کے قعدہ سے اٹھ کر اُسین دوسرا دو گانہ ملا کر چار پوری کر لیں تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا اسلیے کہ یہ دونوں دو گانہ بمنزلہ ایک نماز واجب کے ہیں یہ بدایع میں ہے فتاویٰ دسے ابواللیث و واقعات ناطفی میں لکھا ہے کہ اگر نماز تطوع میں شفعہ کو بیع سے آگاہی حاصل ہوئی پس اُس نے یہ دو گانہ چار رکعت یا چھ رکعت کر لیا تو امام محمد سے روایت ہے کہ اُس کا شفعہ باطل نہ ہوگا اور شیخ صدر الشہید نے فرمایا کہ مذہب مختار یہ ہے کہ باطل ہو جائیگا اسواسطے کہ شفعہ مندور نہیں ہے یہ ذخیرہ و محیط و مضمرات و کبریٰ میں ہے۔ فتاویٰ آہو میں لکھا ہے کہ شفعہ کو وقت خطبہ کے بیع کی خبر دی گئی پس اُس نے طلب کیا یہاں تک کہ امام نماز سے فارغ ہوا پس اگر شفعہ امام سے اسقدر قریب ہو کہ خطبہ کو سنتا ہو تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا ورنہ آمین مشایخ کا اختلاف ہے۔ اور اگر شفعہ کو ختم نماز کے قعدہ اخیر میں خبر دی گئی پس اُس نے طلب نہ کیا یہاں تک کہ تمام و ما اللہ ربنا اتنا فی الدنیا و الدین حسنۃ ختم کر کے پھر سلام پھیرا تو اسکا شفعہ باطل ہو گیا یہ آثار شامیہ کی گیارہویں فصل مبطل شفعہ میں ہے۔ تو ازل میں لکھا ہے کہ اگر شفعہ کو ایسے وقت خبر ملی کہ وہ امام کے ساتھ جماعت کی نماز شروع کرنا چاہتا تھا پس وہ شفعہ طلب کر نیکی واسطے نہ کیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائے گا یہ آثار شامیہ کی تیرہویں فصل میں ہے

وسوان باب شفعہ کے معاملہ میں گواہی اور شفعہ و مشتری و بارع کے درمیان اختلاف واقع ہونیکے بیان میں۔ شفعہ و مشتری کے درمیان جو اختلاف واقع ہو وہ یا ثمن کی طرف راجع ہوگا یا بیع کی طرف راجع ہوگا پس جو اختلاف ثمن کی طرف راجع ہو وہ تین حال سے خالی نہیں یا جنس ثمن میں اختلاف ہوگا یا مقدار ثمن میں یا صفت ثمن میں۔ پس اگر جنس ثمن میں اختلاف ہو مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے سودینار کو خرید لیا اور شفعہ نے کہا کہ ہزارم کو خرید لیا تو قول مشتری کا قبول ہوگا کیونکہ جنس ثمن کے پہچاننے میں شفعہ سے مشتری زیادہ ہے پس جنس کے دریافت میں اس کے قول کی طرف رجوع کیا جائیگا یہ بدایع میں ہے۔ اگر شفعہ و مشتری نے ثمن میں اختلاف کیا تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور دونوں سے باہم قسم نہ لی جائیگی۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک شفعہ کے گواہ قبول ہوں گے اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ گواہ بھی مشتری کے قبول ہوں گے۔ اور اگر مشتری نے کسی قدر ثمن کا دعویٰ کیا اور بارع نے اُس سے کم ثمن کا دعویٰ کیا اور

۱۔ قعدہ اختلاف تھا اور صحیح قول یہ ہے کہ جمعہ کا خطبہ سنتا ہوا یا نہ سنتا ہوا اس پر کوئی وجہ واجب ہے تو شفعہ باطل نہ ہوگا ۱۲۔ منہ ۱۵۔ قول یہ روایت ضعیف ہے اسلیے کہ جماعت ثمن مکررہ میں سے ہو بلکہ بعض کے نزدیک واجب ہو تو بیع یا ہذا قول ۱۲۔ منہ ۱۵۔ بعض نسخوں میں لکھا ہے کہ والا اختلافان ورنہ دونوں کی قسم لی جائیگی دلائل صحیحہ ۱۲۔ منہ ۱۵۔ اہل دور رکعت نقل سوائے سنت کے ۱۲۔ منہ ۱۵۔ یعنی شفعہ مانگے ہیں ہذا دونوں میں

حال یہ ہے کہ بائع نے ہنویشن پر قبضہ نہیں کیا ہے تو شیخ اس مبیع کو بعوض اس قدر من کے جسکو بائع بیان کرنا چاہے لے لیکھا اور اس قدر کمی یوں قرار دیا جائیگی کہ بائع نے مشتری کے ذمہ سے گھٹا دی ہے۔ اور اگر بائع نے دعویٰ مشتری سے زیادہ من کا دعویٰ کیا تو دونوں سے قسم لیا جائیگی پھر دونوں بیع پھیر لیں گے اور اگر دونوں میں سے کسی نے قسم سے انکار کیا تو ظاہر ہو جائیگا کہ من کی مقدار اس قدر ہے جس قدر دوسرا کہتا ہے پس شیخ اس قدر پر قبضہ میں لے لیکھا اور اگر دونوں نے قسم کھالی تو قاضی دونوں کے درمیان بیع منسوخ کر دیگا اور شیخ اس مبیع کو بائع کے بیان پہلے سکتا ہے اور اگر بائع من پر قبضہ کر چکا ہو تو شیخ اس مبیع کو اس قدر و امون کے عوض لے سکتا ہے جسکو مشتری نے بیان کیا ہے اور بائع کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا۔ اور اگر من کا ادا کرنا ظاہر نہ ہو اور بائع نے کہا کہ من کے یہ دار ہزار درم کو فروخت کر کے من وصول کر لیا ہے تو شیخ اسکو ہزار درم کے عوض لے سکتا ہے۔ اور اگر اسنے یوں کہا کہ من نے من پر قبضہ کر لیا اور وہ ہزار درم ہے تو اس کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا یہ ہایہ میں ہے۔ اور اگر کوئی دار بعوض عرض کے خریدار ہو تو بائع قبضہ نہ ہوا تھا کہ یہ عرض تلف ہو گیا یا مشتری نے دار پر قبضہ کر لیا تھا مگر عرض بائع کے قبضہ میں نہ رہا تھا کہ عرض تلف ہو گیا یا بائع و مشتری میں بیع اسطرح ٹوٹ گئی کہ شیخ کو بعوض قیمت عرض کے دار مذکور شخص میں لینے کا حق باقی رہ گیا پھر بائع و مشتری نے عرض مذکور کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے بائع کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام عظمیٰؒ دامام محمدیہ کے نزدیک بائع کے گواہ قبول ہونگے اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہے۔ اور اگر مشتری نے عمارت دار کو گواہ یا بہانٹک کہ شیخ کے ذمہ سے من سے بقدر قیمت عمارت کے سا قضا ہو گیا پھر دونوں نے قیمت عمارت میں اختلاف کیا اور اس بات پر اتفاق کیا کہ خالی میدان کی قیمت ہزار درم ہے یا عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا پس اگر فقط عمارت کی قیمت میں اختلاف کیا تو قسم سے مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر عمارت و میدان دونوں کی قیمت میں اختلاف کیا تو میدان کی قیمت میں اختلاف کیا تو میدان کی قیمت اندازہ کی جائے گی اور عمارت کی قیمت کے بارے میں مشتری کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں میں سے ایک نے گواہ کیے تو اس کے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو امام ابو یوسفؒ نے فرمایا کہ امام عظمیٰؒ کے قول پر قیاس کر کے شیخ کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمدیہ نے فرمایا کہ امام عظمیٰؒ کے قول پر قیاس کر کے مشتری کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دونوں نے قیمت میں اختلاف کیا مثلاً مشتری نے کہا کہ میں نے نقدی من دینے پر خریدا ہے اور شیخ نے کہا کہ نہیں بلکہ اوہ حاد میعاد پر خریدا ہے تو مشتری کا قول قبول ہوگا اور جو اختلاف مبیع کی طرف راجع ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ دونوں اسطرح اختلاف کریں کہ اس تمام چیز پر جو بیع واقع ہوئی آیا ایک ہی صفقہ سے واقع ہوئی یا دو صفقہ سے واقع ہوئی مثلاً مشتری نے ایک دار خریدا پھر مشتری نے کہا کہ میں نے اسکا میدان علیحدہ بعوض ایک ہزار درم کے خریدا ہے اور شیخ نے کہا کہ نہیں بلکہ اسے دونوں

اٹھا دو ہزار درم میں خریدا ہو تو قول شفیع کا قبول ہوگا اور دونوں میں سے جس نے گواہ قائم کیے اسکے گواہ قبول ہونگے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے اور دونوں فریق نے کوئی دقت بیان نہ کیا تو امام عظیم رحمہ اللہ امام ابو یوسف کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہونگے اور امام محمد کے نزدیک شفیع کے گواہ قبول ہونگے یہ مدائع ہیں ہر مستحق میں ہر روایت ابن سماعہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ ایک شخص نے کسی سے ایک دار خریدا اور اسکے صلہ شفیع میں انہیں سے ایک شفیع مشتری کے پاس شفیع طلب کر کے آیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے یہ دار ہزار درم کو خریدا ہے پس شفیع نے اسکے قول کی تصدیق کر کے ہزار درم دیکر لے لیا پھر دوسرے شفیع نے اگر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ مشتری نے اسکو پانچ سو درم میں خریدا ہے تو دوسرا شفیع اس دار میں سے آدھا دار بعوض دوسو پچاس درم کے پہلے شفیع کو دیکر لے لے گا اور پہلا شفیع مشتری سے دوسو پچاس درم واپس لے گا اور پہلے شفیع کے پاس نصف دار بعوض پانچ سو درم کے باقی رجا بیگہ اور بھی مستحق میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے ایک دار ایک ہزار درم کو خریدا ہے پس شفیع لے لیا پھر شفیع نے اگر شفیع طلب کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے اسکو دو ہزار درم کے عوض خریدا ہے اور شفیع نے کہا کہ انہیں بلکہ تو نے ایک ہزار درم کو خریدا ہے مگر شفیع کے پاس گواہ نہ تھے اور مشتری نے جو کچھ کیا تھا اُس پر قسم کھالی پس شفیع نے دو ہزار درم دیکر وارنڈ کو رکھ لے لیا پھر دوسرا شفیع آیا اور اُس نے شفیع اول پر اس امر کے گواہ قائم کیے کہ بائع نے یہ دار فلان مشتری کے ہاتھ ہزار درم کو فروخت کیا تھا تو دوسرا شفیع انہیں سے نصف دار بعوض پانچ سو درم کے لے لے گا اور پہلا شفیع مشتری سے اس نصف کے ثمن سے جس کو دوسرے شفیع نے لیا ہے پانچ سو درم واپس لے گا پھر شفیع اول سے کہا جائیگا کہ جو نصف تیرے قبضہ میں ہے اسی بابت اگر تیرا جی چاہے تو دوبارہ گواہ پیش کر ورنہ مجھے کچھ نہیں مل سکتا ہے۔ اور اسکے معنی یہ ہیں کہ شفیع اول نے اگر مشتری سے یہ کہا کہ شفیع ثانی نے گواہوں سے یہ بات ثابت کر دی کہ خریدار بعوض ہزار درم کے واقع ہوئی ہے پس جو نصف میرے قبضہ میں ہے اس کے مقابلہ میں پانچ سو درم جوئے سو میں تجھ سے پانچ سو درم واپس لوں گا تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر اُس نے دوبارہ گواہ قائم کیے کہ خریدار بعوض ہزار درم کے واقع ہوئی ہے تو لیا ہو سکتا ہے اسکا سبب وہ ہے جسکی طرف کتاب میں اشارہ فرمایا ہے کہ شفیع ثانی اپنے گواہوں سے فقط نصف دار کا مستحق ہوگا اور اسکے معنی یہ ہیں کہ شفیع ثانی کے گواہ ہر گاہ کہ نصف دار میں کا آمد ہوئے تو ہزار درم کے عوض خریدا واقع ہوا فقط اسی نصف میں ثابت ہوگا جسکا شفیع ثانی مستحق ہوا ہے نہ اس نصف میں جو شفیع اول کے قبضہ میں ہے پس شفیع اول اپنے نصف مقبوضہ کے حق میں بعوض ہزار درم کے خریدنا ثابت ہونیکے واسطے دوبارہ گواہ پیش کرنے کا محتاج ہوگا پھر مشتری سے پانچ سو درم نالہ واپس لینے کا مستحق ہوگا یہ محیط میں ہے فتاویٰ عتباتیہ میں لکھا ہے کہ اگر مشتری نے ایک دار خریدا پھر شفیع آیا اور اُس نے مشتری کے کہنے پر ہزار درم ثمن دیکر شفیع میں لے لیا پھر اس بات کے گواہ پائے کہ مشتری نے پانچ سو درم کو خریدا تھا تو اسکے گواہ مقبول ہوں گے اور اگر شفیع نے پہلے ہزار درم ثمن خریدا ہونے میں مشتری کے قول کی تصدیق کی ہو تو پھر اسکے برخلاف ہر اس کے

گو اہ مقبول نہونگے یہ تاہم غانیہ میں ہو اگر بائع و مشتری نے اس بات پر اتفاق کیا کہ یہ بیع بائع کی واسطے شرط اختیار کر کے واقع ہوئی ہو اور شفعہ نے اس سے انکار کیا تو امام اعظم و امام محمد اور دونوں میں سے ایک کو ایت کے موافق امام ابو یوسف کے نزدیک قول بائع و مشتری کا قبول ہوگا اور شفعہ کو شفعہ نہ ملے گا۔ اس لیے کہ بیع بائع و مشتری کے اقرار سے ثابت ہوئی اور ویسی ہی ثابت ہوئی جیسا دونوں نے اقرار کیا ہو۔ اور جامع میں مذکور ہے کہ اگر بائع نے شرط اختیار ہو نیکادعوے کیا اور مشتری و شفعہ نے اس سے انکار کیا تو آجہا قول مشتری کا قبول ہوگا اس واسطے کہ اختیار فقط شرط کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور بائع احداث شرط کا دعویٰ کرتا ہے اور مشتری اس سے منکر ہے اسی طرح اگر مشتری نے اختیار شرط ہو نیکادعوے کیا اور بائع و شفعہ نے اس سے انکار کیا تو قول بائع کا قبول ہوگا اور شفعہ بیع کو شفعہ میں لے لیگا یہ محیط میں ہے۔ دوا دیوں میں باہم خرید و فروخت کی پس شفعہ نے دونوں کے ساتھ شفعہ طلب کیا پس بائع نے کہا کہ یہ بیع ہم دونوں میں سببی بیع نہ تھی بلکہ ازراہ معاملہ تھی اور مشتری نے اس کے قول کی تصدیق کی تو شفعہ کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی بلکہ قول اسی کا معتبر ہوگا جو جواز بیع کا دعویٰ کرتا ہو لیکن اگر صورت حال اسی بات پر دلالت کرتی ہو جو بائع و مشتری نے بیان کیا ہو تو ایسا نہ ہوگا مثلاً بیع میں قیمت چیز ہو اور اس بیع میں ایسے قلیل نمون کے عوض فروخت کی گئی کہ ایسی چیز اس قدر قلیل نمون کو نہیں فروخت ہوتی ہے تو ایسی صورت میں قول بائع و مشتری کا قبول ہوگا اور شفعہ نہ ملے گا یہ خزانہ المفتین میں ہے مستحق میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کے ساتھ ایک دار فروخت کیا پھر بائع و مشتری دونوں نے اتفاق اقرار کیا کہ یہ بیع فاسد تھی اور شفعہ نہ لے گا کہ جائز واقع ہوئی ہو تو قول شفعہ کا معتبر ہوگا اور میں شفعہ کے حق میں بائع و مشتری کے فساد بیع کے اقرار کی بالکل تصدیق نہ کر دے گا اور اگر دونوں میں سے ایک نے فساد بیع کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو اس صورت میں اس کا قول قبول کروں گا جو صحت بیع کا دعویٰ ہو سو اگر دونوں نے ایسی چیز کی وجہ سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ جسمین میں مدعی فساد کا قول معتبر رکھتا ہوں تو میں دونوں کے قول کی تصدیق نہ کروں گا اور شفعہ کی واسطے حق شفعہ نہ ٹھہراؤں گا اور اس سے میری یہ مراد ہے کہ اگر بائع و مشتری دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے بیع فاسد ہونے میں اگر بائع و مشتری دونوں اختلاف کرتے تو مدعی فساد کا قول قبول نہوتا بلکہ جو شخص صحت بیع کا دعویٰ ہوتا اسی کا قول مقبول ہوتا مثلاً دونوں میں سے فقط ایک نے بیع میں میعاد فساد یا غیر فساد ہونے کے شرط کا دعویٰ کیا تو جب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کریں تو بیع کے حق میں ان دونوں کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اور اگر دونوں نے ایسے سبب سے فساد بیع پر اتفاق کیا کہ اسی سبب سے اگر بیع فاسد ہونے میں دونوں باہم اختلاف کرتے تو مدعی فساد کا قول قبول ہوتا تو سبب ایسے سبب سے بیع فاسد ہونے پر دونوں اتفاق کرینگے تو شفعہ کے حق میں بھی دونوں کی تصدیق نہ کی جائے گی اور میں اس کی صورت میں بیان فرمائی کہ اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ میں ہزار روپے دے لے احداث بیع جیسا کہ تو اس بات کو الایم کہ الایم یعنی اس سے ہو گا کوئی خفیہ کارروائی مقصود تھی ۱۷ عرصے پہلے تو نے میرے ہاتھ میں ہزار روپے دے دیے

ایک رطل شراب کے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ تو نے بیچ کا تو میں شفع کے حق میں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کروں گا اور اگر مشتری نے یوں کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض شراب کے فروخت کیا اور بائع نے اسکی تصدیق کی تو شفع کو شفعہ نہ ملیگا یہ تو منتقی کی عبارت ہے اور امام قدوری نے اپنی کتاب میں جو کچھ منتقی میں مذکور ہے امام ابو یوسف رحمہ کا قول ان سے دور و اتینوں میں سے ایک روایت کے موافق قرار دیا ہے اور امام قدوری نے فرمایا کہ بنا براس روایت کے گویا امام ابو یوسف رحمہ ایسے اختلاف کو اس اختلاف پر قیاس فرماتے ہیں جو دو وزن متعادلین میں واقع ہو چنانچہ اگر دو وزن متعادلین نے باہم اسطرح اختلاف کیا کہ مشتری نے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض ہزار درم و ایک رطل شراب کے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اسکو بعض ہزار درم کے فروخت کیا ہو تو قول بائع کا قبول ہوگا اور اگر مشتری نے کہا کہ تو نے یہ دار میرے ہاتھ بعض شراب یا سویر کے فروخت کیا ہو اور بائع نے کہا کہ میں نے تیرے ہاتھ اس کو بعض ہزار درم کے فروخت کیا ہے تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اس واسطے کہ شراب کے عوض بیع واقع ہونا کسی حال میں جائز نہیں ہے اور مدعی جواز کا قول اسی عقد میں مقبول ہوتا ہے جو عقد کسی حال میں جائز ہو سکے بخلاف ایسے عقد بیع کے جو بیع و فاسد ہو یا بعض ہزار درم و ایک رطل شراب کے ہو۔ اب رہا امام اعظم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک سوان و دونوں کے نزدیک اگر بائع مشتری نے فساد بیع پر اتفاق کیا اور شفع نے دونوں کی تکذیب کی تو پھر حال میں شفع کو شفعہ نہ ملیگا جیسا کہ اس صورت میں ہوتا ہے کہ دونوں نے اس بات پر اتفاق کیا کہ اس بیع میں بائع کی واسطے خیال کی شرط تھی اور شفع نے دونوں کی تکذیب کی تو شفع کو شفعہ نہ ملیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی کیفیت کا دسوان حصہ بعض فن کثیر کے خرید یا پھر باقی قیمت قلیل دامون کو قبول لیا تو شفع کو دسویں حصہ میں شفعہ ملیگا نہ باقی میں پھر اگر شفع نے اس سے اسطرح قسم لینی چاہی کہ واللہ میں نے اسطرح بیع کرنے میں تیرا شفعہ باطل کرنا نہیں چاہا تو اسکو یہ اختیار نہ ہوگا اسلئے کہ اگر اسے ایسا اقرار کیا تو اسپر کچھ لازم نہ آئے گا اور اگر یوں قسم لینی چاہی کہ واللہ بیع اول بطور تلحیہ تھی تو اسکو یہ اختیار ہو اسلئے کہ یہ ایسی بات ہو کہ اگر اسے ختم ہوئی صورت میں اسکا اقرار کیا تو اسپر لازم ہوگی اور کتاب میں یہ جو مذکور ہے کہ اگر اسے اسطرح قسم لینی چاہی کہ واللہ میں نے اسطرح بیع کرنے میں تیرا حق خفہ باطل کرنا نہیں چاہا تو ایسی قسم لے سکتا ہو اسکی تاویل یہی ہے یعنی اس دعویٰ پر قسم لینی چاہی کہ بیع اول بطور تلحیہ واقع ہوئی یہ قیہ میں ہے۔ اجناس میں لکھا ہے کہ اگر مشتری سے کہا کہ میں نے یہ دار اپنے نابالغ بیٹے کی واسطے خریدا ہو اور شفع کے شفعہ سے انکار کیا پس اگر شفع نے اس بات کا اقرار کیا کہ اسکا نابالغ بڑا موجود ہے تو مشتری پر قسم ماند نہ ہوگی اور اگر شفع کے اسکا نابالغ لڑکے ہونے سے انکار کیا تو شفع سے قسم لیا ہوگی کہ واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ اسکا کوئی

۵۱ منتقی کی عبارت اور تقریر امام قدوری میں کچھ اختلاف نہیں ہے غرض یہ ہے کہ امام قدوری نے یاد وہ تفصیل فرمائی ہے اور

۵۲ یعنی امام ابو یوسف سے دور و اتینوں میں سے ایک روایت کے موافق یہ قول قرار دیا ہے اور منہ ۵۳ اشارہ ہے کہ مقیس علیہ یہ ہے یعنی بیع جس میں بائع کا خیال ہو ۱۲

نا بالغ اگر لڑکا بالغ ہو اور اگر لڑکا بالغ ہو اور مشتری نے یہ دار اس کے قبضہ میں دید یا تو مشتری کی ذات سے خصوصیت
 دور ہو گئی اور جب تک اس نے بالغ بیٹے کو نہیں سپرد کیا ہو تب تک وہ شفع کا حکم رہیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک
 شخص نے ایک عورت سے کچھ خریدا اور چاہا کہ اس کے فروخت کرنے پر گواہ کر لے مگر سوائے ایسے شخص کے جو شفعہ کا
 مستحق ہو کسی دوسرے کو اس عورت کا شتا سنا نہ یا تو اس عورت پر ان لوگوں کی گواہی اگر اپنے فروخت
 کرنے سے انکار کرے مقبول نہ ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر بالغ کے دو بیٹوں نے شفعہ پر یہ گواہی دی کہ اس نے شفعہ دید یا
 ہو اور اس وقت تک دارمبیعہ بالغ کے پاس ہے پس اگر بالغ اس بات کا دعویٰ ہو کہ شفعہ نے شفعہ دید یا ہو تو ان دونوں
 کی گواہی مقبول نہ ہوگی اور اگر بالغ اس بات سے منکر ہو تو ان دونوں کی گواہی قبول ہوگی اور اگر دارمبیعہ مشتری
 کے قبضہ میں ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول ہوگی اس واسطے کہ ایسی صورت میں وہ دونوں اس گواہی سے
 نہ اپنے باپ کو کوئی نفع پہنچاتے ہیں اور نہ اس سے کوئی ضرر و درگزر کرتے ہیں۔ اور اگر ان دونوں بالغوں نے
 شفعہ پر تسلیم شفعہ کی گواہی دی تو وہ دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو اس لیے کہ وہ
 دونوں دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں دینے سے پہلے اسی دار کی بابت خصم تھے اور جو شخص جس چیز میں کبھی خصم ہو
 اسی چیز میں اس کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ اب وہ خصم نہ رہا ہو اور بالغ کے دو بیٹوں کی گواہی اس واسطے مقبول ہوئی
 کہ مے دونوں اس دار کی بابت کبھی خصم نہ تھے۔ اور یہ حکم اس وقت ہے کہ جب بالغ کے دونوں بیٹوں نے شفعہ پر تسلیم
 شفعہ کی گواہی دی ہو اور اگر دونوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ مشتری نے دار شفعہ شفعہ کو دید یا ہو تو ان دونوں
 کی گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ یہ دار ان کے باپ کے قبضہ میں ہو یا مشتری کے قبضہ میں ہو اور خواہ ان کا باپ اس کا دعویٰ
 ہو یا نہ ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر ایک دار میں آدمیوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک یا دو شریکوں نے گواہی دی کہ
 ہم سب نے یہ دار فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہو اور فلان شخص نے ایسا دعویٰ کیا مگر ایک شریک ثالث اس
 منکر ہو تو شریک پر ان دونوں کی گواہی جائز نہ ہوگی اور شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اس دار کی دو تہائی حق شفعہ میں لے لے
 اور اگر مشتری نے خریدنے سے انکار کیا مگر تینوں شریکوں نے یوں قرار کیا کہ اس نے خریدا ہو تو بھی ان لوگوں کی
 گواہی باطل ہوگی مگر شفعہ کو اختیار ہوگا کہ پورا دار شفعہ میں لے لے یا مبیعہ میں ہو۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو
 کسی دار کے خریدنے یا فروخت کرنے کے واسطے وکیل کیا پس اس نے خریدا یا فروخت کیا اور موکل کے دو بیٹوں
 نے شفعہ پر تسلیم شفعہ کی گواہی دی پس اگر خریدنے کے واسطے وکیل کیا ہو تو ان دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی خواہ
 یہ دار بالغ کے قبضہ میں ہو یا وکیل کے یا موکل کے قبضہ میں ہو اور اگر بیع کے واسطے وکیل کیا ہو پس اگر دارمبیعہ
 موکل یا وکیل کے قبضہ میں ہو تو وہ دونوں کی گواہی مقبول نہ ہوگی اس واسطے کہ ان دونوں کی گواہی سے ان کے
 باپ کو تفرق ملک کا نفع حاصل ہوتا ہو اور اگر دارمبیعہ مشتری کے قبضہ میں ہو تو وہ دونوں کی گواہی مقبول ہوگی
 یہ محیط میں ہے۔ اگر وہ بالغوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ شفعہ نے جو وقت بیع کا حال سنا اس وقت شفعہ طلب
 لے بیٹے ثابت ہوتا ہو کہ دارمبیعہ ان کے باپ کی مزرعہ ہے کہ شفعہ نے شفعہ دید یا ہو ۱۲ سنہ سے تسلیم دار لے شفعہ ۱۳ سنہ سے بیع مشتری

کیا ہو اور شفیع اقرار کرتا ہو کہ میں نے ایسا چند روز سے معلوم کیا ہے اور مشتری کہتا ہو کہ اس نے شفیع نہیں
 طلب کیا تو دونوں بالعموم کی گواہی باطل ہوگی ایسی ہی ان دونوں کے ادلاء کی گواہی بھی باطل ہوگی
 جیسا کہ اس صورت میں مذکور ہوا کہ دونوں نے یہ گواہی دی کہ مشتری نے دارمبیعہ شفیع کے سپرد کر دیا ہے اور
 اگر شفیع نے کہا کہ میں نے اسی وقت بیع کا حال جانا ہے تو قسم سے اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں بالعموم
 نے یہ گواہی دی کہ اس نے چند روز ہوئے جب سے بیع کا حال معلوم کیا ہے تو ان دونوں کی گواہی باطل ہوگی
 بشرطیکہ دارمبیعہ ان دونوں کے قبضہ میں یا مشتری کے قبضہ میں ہو یہ مبسوط میں ہے۔ دو گواہ اس بات کے
 قائم ہوئے کہ شفیع نے شفیع دیدیا ہے اور دو گواہ اس بات کے قائم ہوئے کہ بائع و مشتری نے دارمبیعہ دیدیا
 ہے۔ تو اس شخص کے نام و گری ہوگی جس کے قبضہ میں دارمبیعہ موجود ہو یہ بیضا سخری میں ہے۔ اگر دو شخص مشتری کی واسطے
 درکنہ خاص ہوئے پھر دونوں نے مشتری پر یہ گواہی دی کہ اس نے دارمبیعہ شفیع کے سپرد کر دیا ہے تو دونوں
 کی گواہی باطل ہوگی اسی طرح اگر دونوں نے یہ گواہی دی کہ شفیع نے شفیع دیدیا ہے تو بھی یہ دونوں بمنزلہ
 دو بائعون کے قرار دیے جائیں گے کہ ان دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر
 مشتری نے یہ اقرار کیا کہ میں نے یہ دار ایک ہزار درم کو خرید لیا پس شفیع نے اسی قدر درم کے عوض شفیع
 میں لے لیا پھر بائع نے دعویٰ کیا کہ میں دو ہزار درم ہین اور اس پر گواہ قائم کر دیے تو اسکے گواہ مقبول ہونگے
 اور مشتری کو اختیار ہوگا کہ شفیع سے باقی ایک ہزار درم لے لے اگرچہ اس نے اقرار کیا تھا کہ میں ایک ہزار درم ہی بیع
 اگر بائع نے یوں دعویٰ کیا کہ میں نے مشتری کے ہاتھ یہ دار بعض ایک اسباب معین کے فروخت کیا ہے اور اس پر
 گواہ قائم کیے تو قاضی اسکے گواہوں کی سماعت کر کے مشتری پر اسی اسباب معین کی و گری کر دے گا۔ اور شفیع کو
 وہ دار اس اسباب معین کی قیمت کے عوض دیا جائیگا پس اگر وہ مقدار جو مشتری نے شفیع سے لی ہے ہزار درم
 اسباب کی پوری قیمت سے کم ہو تو مشتری بقدر کمی کے شفیع سے لے لے گا اور اگر اس اسباب کی قیمت سے زیادہ ہو
 تو ہزار درم میں سے بقدر اس اسباب کی قیمت سے زیادہ ہو اسکو شفیع واپس لے گا اور اگر کسی عورت سے ایک
 دار پر اس شرط سے نکاح کیا کہ عورت اسکو ایک ہزار درم واپس لے یہاں تک کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک سوائے
 امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے بقدر حصہ ہزار درم کے شفیع واجب ہوا پھر دونوں نے اس عورت کے وقت عقد
 کے ہر مثل میں اختلاف کیا یعنی شوہر نے کہا کہ اسکا ہر مثل ایک ہزار درم ہے اور شفیع کو نصف دار شفیع میں لے لے گا
 اور شفیع نے کہا کہ اسکا ہر مثل پانچ سو درم ہے اور مجھے دو تہائی دار شفیع میں لے لے گا بیع تو قسم کے ساتھ شوہر کا قول قبول
 ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو دونوں اماموں کے نزدیک مشتری کے گواہ
 قبول ہونگے جیسا کہ عاتق لکھ کرہ فقہ کی مقدار قیمت میں اختلاف کر کے صورت میں ہونا ہے پس اگر کسی زمین یا دار میں اپنے حق کا
 کسی شخص پر دعویٰ کیا پھر اس سے اس حق کے عوض ایک لے کر لی تو اس حق شدعوہ کی قیمت کے عوض شفیع کو اس دار میں
 عہد یعنی مجھے چند روز ہوئے جب یہ ہر ہونچا تھی یا میں نے لے لے گا عہد یعنی بیع کا حال ۱۲ سے یعنی گواہی نامقبول ہے ۱۲ منہ ۲۶

شفعہ لیک کا پھر اگر دونوں نے اس حق کی مقدار قیمت میں اختلاف کیا تو قول مدعی کا لینے کا خود مسئلہ کا
مقبول ہوگا اور اگر دونوں نے اس کی قیمت کے ثبوت کے واسطے اپنے اپنے گواہ پیش کیے تو اس
مقام پر مذکور ہو کہ امام اعظم رحمہ اللہ قائلے کے نزدیک شفعہ کے گواہ قبول ہوں گے یہ محیط میں ہو اور
اگر ایک شخص نے ایک دار ایک ہزار درم کو خریدا پھر شفعہ مشتری نے باہم اختلاف کیا اور مشتری
نے کہا کہ اس دار میں یہ عمارت میں نے ایجاد کی ہو اور شفعہ نے اس کی تکذیب کی تو قول مشتری
کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو شفعہ کے گواہ قبول ہوں گے اسی طرح اگر دونوں
نے زمین کے درختوں کی نسبت ایسا اختلاف کیا تو بھی یہی حکم ہو لیکن واضح رہے کہ مشتری کا قول جبھی
قبول ہوگا کہ جب اس کا قول محتمل صدق ہوتے کہ اگر اس نے اسی طرح دعویٰ کیا کہ میں نے یہ درخت اس زمین
میں کل کے روز تیار کر دیے ہیں تو اس کے اس قول کی تصدیق نہ ہوگی اس طرح اور چیزوں جو درختوں کے مانند ہوں
جیسے عمارت وغیرہ زمین بھی ایسی صورت میں یہی حکم ہو اور اگر اس نے یوں کہا کہ میں نے دس برس ہوئے کہ اس کو
خریدا ہو اور اس میں یہ درخت وغیرہ تیار کیے ہیں تو اسی کا قول قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہو۔ اگر مشتری نے کہا
کہ مالک دار نے پہلے میرے ہاتھ فقط زمین فروخت کر کے پھر اس کی عمارت مجھے ہبہ کر دی یا کہا کہ پہلے مجھے عمارت
ہبہ کر کے پھر میرے ہاتھ زمین فروخت کر دی ہو اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو ایک بار گے خریدا ہو
تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفعہ کا بھی چاہے بیع کو بلا عمارت شفعہ میں لے لے یہ محیط خسری میں ہو۔ اور اگر
بائع نے کہا کہ میں نے تجھے عمارت ہبہ نہیں کی ہو تو قسم سے اس کا قول قبول ہوگا اور عمارت کو لے سکتا ہو اور
اگر کہا کہ ضرور میں نے تجھے عمارت ہبہ کر دی ہو تو یہ جائز ہوگا یہ مبسوط میں ہو اور اگر مشتری نے کہا کہ مالک دار
نے مجھے یہ بیت مع اسکے راستہ کے جو اس دار میں سے ہو ہبہ کر دیا پھر میں نے باقی داخر کیا ہو اور شفعہ نے
کہا کہ نہیں بلکہ تو نے کل داخر کیا ہو تو شفعہ کو فقط اس قدر شفعہ میں مل سکتا ہو جس قدر خریدنے کا مشتری
اقرار کرتا ہو اور جس کے ہبہ کا مدعی ہو اس میں شفعہ نہیں مل سکتا ہے اور دونوں میں سے جس نے
گواہ قائم کیے اس کے گواہ قبول ہوں گے اور اگر ان دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو
امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک مشتری کے گواہ قبول ہوں گے کیونکہ ان گواہوں سے ہبہ کی زیادتی ثابت ہوتی
ہو مگر امام محمد رحمہ کے نزدیک شفعہ کے گواہ مقبول ہوتے چاہے ہیں کیونکہ ان گواہوں سے استحقاق کی زیادتی ثابت
ہوتی ہے یہ بایں میں ہو اگر جاری نے اقرار کیا کہ اس دار میں سے یہ بیت مشتری کو ہبہ کیا ہو اور مشتری نے دعویٰ
کیا کہ ہبہ خریدنے سے پہلے ہوا ہو پس جاری کو شفعہ نہ ملنا چاہیے اس واسطے کہ مشتری باقی داخر خریدنے کی وقت حقوق
میں مشترک تھا اور جاری کہتا ہو کہ نہیں بلکہ خریدنا ہبہ سے پہلے واقع ہوا ہو پس جو قدر خریدنا ہو اس میں مجھے شفعہ
ملنے جو قیمت اس حق کی ہو اس قدر قیمت دے کر شفعہ اس دار صلح کو شفعہ میں لے سکتا ہو ۱۲ منہ
صلح قولہ اس کا یعنی بائع کا اور وہ اپنی عمارت لینے ۱۳ عہ اور مشترک مقدم ہوا ہو نسبت جاری کے ۱۴ منہ منہ منہ منہ منہ

لنا چاہیے تو شفعہ کا قول قبول ہوگا اور اگر خریدنے سے پہلے وہ واقع ہونے کے گواہ قائم ہو گئے تو صاحب بیت
بہ نسبت جاہگبانی دار کے حق شفعہ میں مقدم ہوگا کذا فی المحیط اور اگر بالغ نے بیعت مذکور بہہ کرنے سے انکا
کیا تو قسم سے اسکا قول قبول ہوگا اور اگر اسے مشتری کے قول کی تصدیق کی تو وہ بیعت موہوب کہ کا ہو جائیگا مگر
باقی گھر کے شفعہ باطل کر نہیں ان دونوں کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی لیکن اگر اس امر کے گواہ قائم ہو جائیں کہ یہ بہہ
خریدنے سے پہلے واقع ہوا تھا تو البتہ مشتری اس دار کا شریک ہو جائیگا اور بہ نسبت جاہ کے استحقاق میں مقدم ہوگا
یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر ایک شخص نے ایسے دو دار جنکا ایک شفعہ ملا چاہتی ہو خریدے اور مشتری نے کہا کہ
میں نے ان دونوں کو ایک بار دوسرے کے خریدایا پس میں دوسرے دار کے حق شفعہ میں تیرے ساتھ شریک
ہوں اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے دونوں کو ایک ہی صفقہ میں خریدایا پس مجھے دونوں شفعہ میں ملنے
چاہیے میں تو شفعہ کا قول قبول ہوگا اس واسطے کہ مشتری نے دونوں کے خریدنے کا تو اقرار کیا اور یہ بیعت
شفعہ کا سبب ہو پھر اسے جدا جدا صفقہ کا دعوے کر کے اپنے واسطے حق ثابت ہونیکا دعوے کیا ہو تو شفعہ کا
قول قبول ہوگا اگر مشتری نے کہا کہ میں نے جو تھائی دار خریدیا پھر تین چوتھائی خریدایا پس تیرا پورا حق شفعہ
جو تھائی دار میں ہے اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے تین چوتھائی خرید کر پھر چوتھائی خریدایا تو قول شفعہ کا قبول
ہوگا اس واسطے کہ مشتری نے تین چوتھائی خریدینیکا اقرار کیا اور یہ امر حق شفعہ ثابت ہونیکا سبب ہو پھر ایسی بات کا
دعوے کیا جو اس حق کو ساقط کرتی ہو یعنی چوتھائی کی خرید مقدم تھی پس اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور اگر مشتری
نے کہا کہ میں نے دار تمام ایک ہی صفقہ میں خریدایا اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے پہلے نصف خریدایا پس میں نصف
لے لوں گا تو قول مشتری کا مقبول ہوگا اور شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے کل دار کہ لے لے یا چھوڑ دے یہ محیط مشتری میں ہوگا
شخص زید نے گواہ قائم کیے کہ میں نے یہ دار فلاں شخص یعنی خالد سے ہزار درم کو خریدایا اور عمرو نے گواہ قائم کیے
کہ میں نے اس دار کا یہ بیعت خالد سے ایک سو درم کو ایک مہینہ ہوا کہ خریدایا تو جس کے گواہوں نے خرید کا وقت
بیان کیا ہو میں ہی کے نام اس بیعت کی ڈگری کر دوں گا پھر اسکو باقی دار میں حق شفعہ حاصل ہوگا اور اگر عمرو کے گواہوں
نے وقت نہ بیان کیا تو دونوں مدعیوں کی واسطے اس بیعت کے نصفانصف ہونیکا حکم دینگا اور باقی دار کا زید کے
نام جسے پورا دار خریدینیکے گواہ قائم کیے ہیں حکم دینگا اور دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر حق شفعہ نہ ہوگا
کیونکہ دونوں میں سے کسی کا پہلے خریدنا ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر دو دار باہم لے ہوئے ہوں اور ایک شخص
گواہ دے کہ میں نے اس میں سے یہ دار بعض ہزار درم کے ایک مہینہ ہوا کہ خریدایا اور دوسرے نے دوسرے
دار کی نسبت گواہ قائم کیے کہ میں نے اسکو دو مہینے ہوئے کہ خریدایا تو اسکی گواہی کے بیان وقت کے
موافق میں اس کے نام یہ دار دو مہینہ سے خریدنے کا حکم دوں گا پھر دوسرے دار میں اسکا حق شفعہ قرار دینگا اور
اگر دونوں فریق گواہوں نے گواہی میں وقت نہ بیان کیا ہو تو ہر ایک مدعی کے نام اس کے دار متدعوہ کے

لے گا تو دعوے لے گیا ہو پس گواہ دے اور قول فقط شفعہ کا قبول ہے ۱۲ صفحہ یعنی یہ قبل خرید کے واقع ہوا ہے ۱۳

خریدنے کا حکم دو گنا اور کسی کی واسطے دوسرے پر حق شفعہ کا حکم نہ دو گنا اسلئے اگر ایک شخص اپنے وارث مدعو یہ پھر قبضہ کر چکا ہو اور دوسرے نے نہ کیا ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور اگر ایک مدعی کے گواہوں نے وقت بیان کیا اور دوسرے کے گواہوں نے بیان نہ کیا تو جس کے گواہوں نے وقت بیان کیا ہے اس کے نام دوسرے مدعی پر حق شفعہ کا حکم دون گنا یہ ميسوط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک وارث مدعو پر شفعہ میں مدعوئی کیا کہ اس نے کچھ دار منہم کر دیا ہو اور مشتری نے اسکی تکذیب کی تو قول مشتری کا قبول ہوگا اور گواہ شفعہ کے مسموع ہوں گے

کذا فی فتاویٰ قاضی خان

گیا رہوان باب شفعہ کے واسطے وکیل کرنے اور وکیل شفعہ کے شفعہ دیدنے اور اس کے متعلقات کے بیان میں اگر مشتری نے کسی دار کے خریدنے کا اقرار کیا اور وہ اس کے قبضہ میں موجود ہو تو اس میں شفعہ واجب ہو جائیگا اور وکیل اس میں ختم ہوگا اور مشتری سے اس امر کے گواہ کہ میں نے یہ دار اس کے مالک سے خریدا ہو ایسی حالت میں مقبول نہ ہوں گے کہ جب اسکا مالک غائب ہوتی کہ اگر اسکا مالک اس وقت حاضر ہو کہ جب مشتری اس سے خریدنے کے گواہ پیش کر چکا ہو اور اس نے حاضر ہو کر جو کچھ مشتری نے اس کے مالک ہونیکا اقرار کیا ہو اس اقرار کی تصدیق کی مگر مشتری نے جو اپنے خریدنے کا مدعوئی کیا ہو اسکی تکذیب کی تو وہ شفعہ کے ہاتھ سے لیکر بائع کو دیدیا جائیگا کیونکہ ان لوگوں کے بیان سے یہ ثابت ہو کہ اصل مالک اس بائع کی ہو اور مشتری کی جانب سے اس مالک کا انتقال ثابت نہیں ہوا مگر مالک دار سے اس بات پر قسم لیا ہو کہ واللہ میں نے یہ دار اس مشتری کے ہاتھ نہیں فروخت کیا ہو پس اگر اس نے قسم کھائی تو دار مذکور اسکو واپس دیا جائیگا۔ پھر اس کے بعد اگر مالک دار کے سامنے اس بات کے گواہ قائم ہوئے کہ اس نے یہ دار اس مشتری کے ہاتھ فروخت کیا ہو تو خریدنا ثابت ہو جائیگی اور وہ دار شفعہ کے قبضہ میں دیدیا جائیگا اور ایسے گواہ مشتری شفعہ دونوں کی طرف سے قبول ہونگے اور اگر بائع نے بیع کا اقرار کیا اور مشتری نے انکار کیا اور دار مبیعہ ہنوز بائع کے قبضہ میں موجود ہو تو شفعہ کا حکم دیدیا جائیگا یہ محیط میں ہو اگر مشتری نے اپنے خریدنے کا اقرار کیا مگر کما کفلاں شخص کا اس میں کچھ حق شفعہ نہیں ہو تو میں وکیل سے شرکت یا جو اس کے جس وجہ سے اسکا حق شفعہ واجب ہوا ہو گواہ طلب کر دینگا پس اگر اس نے ایسے گواہ قائم کر دیے تو اس کے واسطے شفعہ کا حکم دو گنا اور اسکی صورت یہ ہو کہ یوں گواہ قائم کرے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل فلان شخص کی ملک ہو اور اگر اس نے یوں گواہ دیے کہ دار مبیعہ کے پہلو میں جو دار واقع ہو وہ میرے موکل کے قبضہ میں ہو تو میں ایسے گواہ اس کی طرف سے قبول نہ کر دینگا اور فرمایا کہ ایسے مقدمہ میں موکل کے دو بیٹوں یا اس کے والدین یا اس کے زوج یا زوجہ کی گواہی قبول نہ کروں گا اور اس کے مولیٰ کی گواہی بھی قبول نہ کروں گا جب کہ وکیل یا موکل اس مولیٰ کا غلام یا مکتوب ہو یہ ميسوط میں ہو اور اگر وکیل شفعہ نے

لہ وکیل نے شفعہ کے وکیل سے کہا جائے گا کہ تو شرکت کی وجہ سے دعویٰ شفعہ رکھتا ہے یا جو اس سے بہر حال گواہ

بیتا کر ۱۲ عہدے بقابلہ دوا جہ میں ایک کے ہوں ۱۲ عہدے میں غلاموں نے کسی کو وکیل یا شفعہ کیا تو اذون کے مولیٰ کی گواہی مقبول نہ ہوگی ۱۲ مسند

بسبب شرکت کے حق شفعہ ثابت کر نیکا ارادہ کر کے اسطرح گواہ قائم کیے کہ اس وکیل کے فلان شخص موکل کا اس وارثیہ میں حصہ ہو اور گواہوں نے اس حصہ کی مقدار بیان نہ کی تو وکیل کی طرف سے ایسے گواہ مقبول نہیں گئے اور نہ اس کے نام حق شفعہ کا حکم ہو گا یہ ذخیرہ میں لکھا ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے واسطے کوئی وارثیہ شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور وکیل کو دشمن سے آگاہ نہ کیا تو وکیل صحیح ہے پھر اگر وکیل نے اس قدر سال کے عوض جتنے کو مشتری نے خریدا ہے شفعہ میں لیا تو موکل کے ذمہ لازم ہو گا اگر چہ یہ مال دشمن اس قدر کثیر ہو کہ لوگ اپنے اندازہ میں ایسا خسارہ نہ اٹھاتے ہوں خواہ اس نے حکم قاضی لیا ہو یا بغیر حکم قاضی لیا ہو یہ عین میں ہے اگر ایک شخص نے شفعہ کو وکیل کیا کہ وارثیہ اپنے شفعہ میں میرے واسطے لے لے پس شفعہ نے اسکو ظاہر کر دیا تو وارثیہ کو کہ شفعہ میں نہیں لے سکتا ہے کیونکہ شفعہ کا غیر کے واسطے وارثیہ کو طلب کرنا اسکی طرف سے تسلیم شفعہ ہو پس وہ تو یہی طلب کرتا ہے کہ موکل کے ہاتھ بیع کرے حالانکہ اگر وہ اپنے واسطے بیع طلب کرتا تو شفعہ کا دیدینے والا قرار دیا جاتا اسوجوب غیر کیواسطے بیع طلب کرتا ہے تو بد رجحہ اولیٰ شفعہ دیدینے والا قرار دیا جائیگا اور جب اس بات کا ظاہر کر دینا بمنزلہ شفعہ دیدینے کے قرار دیا گیا تو خواہ مشتری حاضر ہو یا حاضر نہ ہو دونوں صورتوں میں حکم کیساں ہو۔ اور اگر شفعہ نے اس بات کو پوشیدہ رکھا یا تاک کہ وارثیہ شفعہ لے لیا پھر اس بات کو ظاہر کیا پس اگر مشتری نے اسکو وارثیہ کو بغیر حکم قاضی دیدیا ہے تو یہ جائز ہے اور وارثیہ کو اس کے موکل کا ہو گا کیونکہ اگر چہ یہ بات ظاہر ہو گئی کہ شفعہ اپنا شفعہ دیکھا تھا پھر لے لیا لیکن مشتری کا سادگی سے بغیر حکم قاضی اسکو دیدینا بمنزلہ ابتدائی بیع کے قرار دیا جائے گا پس ایسا ہو گیا کہ گواہ شفعہ نے شفعہ دیکر پھر موکل کیواسطے وارثیہ کو مشتری سے خریدا ہے۔ اور اگر قاضی نے بیع شفعہ دینے کا حکم دیا ہو تو وارثیہ کو مشتری کو واپس دیا جائیگا کیونکہ جب یہ بات ظاہر ہو گئی کہ شفعہ لینے سے پہلے شفعہ کا دیدینے والا قرار دیا جاتا ہے تو ثابت ہو کہ مشتری پہ قاضی کا حکم قضاء بلا سبب تھا پس حکم قضاء باطل ہو گا اور وارثیہ کو مشتری کو واپس دیا جائیگا یہ سوط میں ہے اور اگر شفعہ نے مشتری کو وارثیہ شفعہ میں لینے کا وکیل کیا تو نہیں صحیح ہے خواہ وارثیہ کو مشتری کے قبضہ میں ہو یا بائع کے قبضہ میں ہو کذا نے محیطہ اور اگر بائع کو وکیل کیا کہ میرے واسطے وارثیہ شفعہ میں لے لے تو قیاساً جائز ہے مگر احتیاطاً جائز نہیں ہے اور اگر یوں کہا کہ میں نے تجھے اس قدر روپوں سے شفعہ میں لینے کا وکیل کیا اور اس نے لیا پس اگر خرید بھی اسی قدر روپوں پر یا اس سے کم پر واقع ہوئی ہے تو یہ شخص وکیل ہو گا اور اگر اس قدر روپوں سے زیادہ پر واقع ہوئی ہو تو یہ شخص وکیل نہ ہو گا اسطرح اگر کہا کہ میں نے تجھے اس کو شفعہ میں طلب کرنے کا وکیل کیا بشرطیکہ اسکو فلان شخص نے خریدا ہو پھر معلوم ہوا کہ اسکو فلان شخص کے سوا کسی دوسرے شخص نے خریدا ہے تو بھی شخص وکیل نہ ہو گا۔ اور اگر شفعہ نے دو آدمیوں کو شفعہ کیواسطے وکیل کیا تو دونوں میں ایک شخص کو تنہا خصوصیت کر نیکا اختیار ہو گا اگر چہ دوسرا اس کے ساتھ نہ ہو گا وارثیہ شفعہ لینے کا اختیار دونوں دوسرے کی موجودگی کے نہ ہو گا اور اگر دونوں میں سے ایک وکیل نے قاضی کے سامنے مشتری کو شفعہ دیدیا تو موکل پہ جائز ہو گا یہ سوط میں ہے۔ اور اگر شفعہ نے حق شفعہ لینے کیواسطے ایک وکیل کیا تو وکیل کو یہ

اختیار نہیں ہو کہ دوسرے کو وکیل کرے لیکن اگر موکل نے وکیل کو مطرح اختیار دیا ہو کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو ہو سکتا ہے پس اگر موکل نے وکیل کو ایسا اختیار دیا ہو اور اس اختیار کے موافق اس نے دوسرا وکیل کر کے اسکو بھی اختیار دیا کہ جو کچھ تو کرے وہ جائز ہو تو اس وکیل ثانی کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ کسی غیر کو وکیل کرے جو شخص شفیعہ کی واسطے وکیل ہو اگر اس نے شفیعہ دیدیا تو شفیعہ الاصل میں لکھا ہو کہ اگر اس نے قاضی کی مجلس میں دیدیا تو صحیح ہو اور اگر غیر مجلس قاضی میں دیا تو امام عظیم رحمہ و امام محمد کے نزدیک اور پہلے قول میں امام ابو یوسف کے نزدیک صحیح اور پھر امام ابو یوسف نے اس سے رجوع کیا اور فرمایا کہ مجلس قاضی اور غیر مجلس قاضی دونوں جگہ اسکا شفیعہ دیدینا صحیح ہے پس بنا بر روایت کتاب الشفعہ کے مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفیعہ دیدینا صحیح ہے اور بیان کوئی اختلاف بیان نہیں کیا ہے اور کتاب الوکالہ اور ماؤن کبیر میں ذکر فرمایا ہے کہ مجلس قاضی میں وکیل مذکور کا شفیعہ دیدینا امام عظیم و امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک صحیح ہے اور امام محمد رحمہ میں خلاف کرتے ہیں بس کتاب الوکالہ و ماؤن کبیر کی روایت سے ظاہر ہے کہ جو حکم کتاب الشفعہ میں مذکور ہے وہ فقط امام عظیم و امام ابو یوسف کا قول ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر اور شفیعہ کے دو شخص شفیع ہوں اور دونوں نے ایک شخص کو اپنے واسطے قاضی شفیعہ لینے کا وکیل کیا پس اس نے مجلس قاضی میں حاصل ایک موکل کا شفیعہ دیدیا اور دوسرے کی واسطے پورا واد شفیعہ میں لے لیا تو یہ جائز ہے۔ اور اگر اس نے قاضی کے سامنے بیان کیا کہ میں نے دونوں موکلین سے ایک کا شفیعہ دیا اور دوسرے کا شفیعہ طلب کیا تو ایسا نہیں کہہ سکتا ہے جب تک یہ بیان نہ کرے کہ اس نے دونوں سے کسی کا شفیعہ دیا اور کسی کا شفیعہ لیتا ہے یہ ميسوط میں ہے کہ وکیل یا شفیعہ نے اگر شفیعہ طلب کیا اور مشتری نے شفیعہ نہ کر دینے کا دعویٰ کیا پس اگر موکل پر یہ دعویٰ کرے کہ وکیل سے مطرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں نہیں جانتا ہوں کہ میرے موکل نے شفیعہ دیدیا ہے یا موکل سے مطرح قسم لینے کی درخواست کی کہ دائرہ میں ہے اس مشتری کو اپنا یہ شفیعہ نہیں دیا ہے پس اگر اس نے وکیل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اسکو قسم نہ دلائے گا اور اگر اس نے موکل سے قسم لینے کی درخواست کی تو قاضی اس سے یوں کہیگا کہ تو یہ دار وکیل کو دیدے تاکہ وہ اپنے موکل کی واسطے حق شفیعہ لے لے اگرچہ مشتری موکل سے قسم لینے کی درخواست کر چکا ہو۔ اور اگر مشتری نے وکیل پر تسلیم شفیعہ کا دعویٰ کیا اور اس سے قسم لینے کی درخواست کی تو امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاضی اس سے قسم نہ لیگا اور اس میں امام ابو یوسف خلاف کرتے ہیں۔ اسی طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر یہ گواہی دی کہ اس نے غیر مجلس قاضی میں شفیعہ دیدیا ہے تو بھی امام عظیم و امام محمد کے نزدیک دونوں کی گواہی باطل ہے اور اس میں بھی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ خلاف کرتے ہیں اسی طرح اگر دو گواہوں نے وکیل پر یوں گواہی دی کہ اس نے کسی قاضی کے سامنے شفیعہ دیدیا ہے مگر اس قاضی کے حکم دیدینے سے پہلے یہ وکیل مغفول کیا گیا ہے تو بھی امام عظیم رحمہ و امام محمد کے نزدیک نہیں جائز ہے اور اگر وکیل مذکور نے قاضی کے سامنے اقرار کیا کہ میں نے غیر مجلس قاضی میں یا کسی دوسرے امام محمد کے نزدیک اسوجہ سے نہیں جائز ہے کہ ان کے نزدیک قاضی کے سامنے شفیعہ دینا جائز ہی نہیں بخلاف امام عظیم رحمہ کے علی ہذا اگرچہ جو حکم لکھا ہے وہ فقط امام عظیم کے نزدیک ہونا چاہیے ۱۲ قسم ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو ہو

نہ اس میں کوئی شک نہ ہو کہ شفعہ بالغ کا حکم ہے

دار مشفقہ میں اپنا کچھ دعویٰ کیا تو یہ وکیل اسکا خصم نہوگا اور اگر اس وکیل نے وار مذکور میں کوئی عیب پایا اسکو اختیار ہوگا کہ اس عیب کی وجہ سے اس کو واپس کر دے اس میں کچھ موکل غائب کے حاضر ہونے تک انتظار کرنیکی ضرورت نہوگی یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنے ہر حق کے جو اسکے واسطے ثابت ہو طلب کرنے اور خصومت کرنے اور وصول و قبضہ کر لینے کا وکیل کیا تو وکیل کو یہ اختیار نہوگا کہ اسکا شفعہ طلب کرے ہاں جس شفعہ کا اسکے نام حکم ہو چکا ہو اس پر قبضہ کر سکتا ہو یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنا شفعہ طلب کرینیکا وکیل کیا پھر وکیل آیا اور حال یہ تھا کہ دار مشفقہ کی عمارت غرق ہو چکی تھی یا زمین مشفقہ کے درخت جل چکے تھے پس وکیل نے پورے زمین میں بیج بحق شفعہ لے لی مگر موکل راضی نہوا تو یہ لینا موکل کے ذمہ پڑیگا موکل اسکو رو نہیں کر سکتا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر شفعہ طلب کرنے کے وکیل سے مشتری نے درخواست کی کہ اتنے دنوں تک میرے ساتھ جھگڑا کرنے سے اس شرط سے باز رہے کہ وکیل مذکور کو اپنا استحقاق خصومت و شفعہ بحال باقی رہیگا تو یہ جائز ہے یہ محیطہ شرعی میں ہے اور اگر اتنے دن گزرنے سے پہلے وکیل مر گیا اور موکل کو اسکے مرنے کا حال معلوم نہوا تو وہ اپنے استحقاق شفعہ پر رہیگا پھر جب میعاد گذر گئی اور موکل کو اسکے مرنیکا علم ہو گیا مگر اسنے شفعہ طلب نہ کیا یا کسی دوسرے وکیل کو اپنے واسطے شفعہ طلب کرنے کو نہ بھیجا تو اسکو شفعہ نہ لیگا جیسا کہ وکیل مذکور کے بھیجنے سے پہلے ابتدا حال میں حکم تھا اور اگر موکل اس شہر میں نہو تو اتنی مدت تک مہلت ہوگی کہ جہاں شفعہ موجود ہو وہاں سے لوگوں کی چال چلکیریاں پہنچ جاوے گدائی لمبوس

باب بارہواں۔ نا بالغ کے شفعہ کے بیان میں۔ نا بالغ استحقاق شفعہ میں مثل بالغ کے ہوتا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ فرمایا کہ حل استحقاق شفعہ میں بالغ کے مثل ہو پس اگر خرید واقع ہونیکے وقت سے چھ مہینے سے کم میں وضع حل ہوا تو اس کچھ کو شفعہ لیگا اور اگر چھ مہینے یا زیادہ میں وقت خرید سے وضع حل ہوا تو اسکو شفعہ نہ لیگا کیونکہ بیع واقع ہونیکے وقت اس کچھ کا وجود نہ حقیقتہً ثابت ہوا حکماً لیکن اگر بیع سے پہلے اسکا باپ مر گیا ہو اور یہ کچھ اسکا وارث ہوا ہو تو اس صورت میں شفعہ کا مستحق ہوگا اگرچہ وقت بیع سے چھ مہینے یا زیادہ میں وضع حل ہوا ہو کیونکہ وقت بیع کے اسکا وجود حکماً ثابت ہو اسلیئے کہ وہ اپنے باپ کا وارث ہوا ہے۔ پھر واضح ہو کہ جب صغیر کیواسطے شفعہ واجب ہو تو اس شفعہ کے طلب کرنے اور لینے کا کار پر داوڑی شخص ہوگا جو اسکے استیفاء حقوق کیواسطے شرعاً اسکا قائم مقام ہو اور یہ شخص اسکا باپ ہونا یا باپ کا وصی پھر سگا دادا پھر سگے دادا کا وصی پھر وہ وصی جسکو قاضی مقرر کرے پھر اگر ان لوگوں میں سے کوئی موجود نہ ہو تو جو وقت یہ لڑکا بالغ ہوا سو وقت اپنے استحقاق شفعہ پر ہوگا پھر اگر وہ بالغ ہوا اور اسکو اختیار بلوغ و شفعہ حاصل ہوا پس وہ حل جو بیٹ میں ہو وہ بھی شفعہ کا مستحق ہے ۱۲ سنہ ۱۵ غیار بلوغ یہ کہ بچپن میں سولے باپ دادا کے کسی دلی لئے اسکا کاح کیا تھا اب بلوغ کی مدت اسکو اختیار ہوا کہ چاہے ضیاع کر دے مگر تاخیر سے! مل ہوگا پس اگر حق شفعہ و حق خیار و دون جمع ہوئے ۱۲ سنہ یا

رو نکاح اختیار کرے گا یا طلب شفعہ سوان دونوں میں سے جو امر پہلے واقع ہوگا وہ جائز ہو جائیگا اور دوسرا باطل ہو جائیگا اور اس بات میں حیلہ یہ ہو کہ یوں کہے کہ میں نے دونوں کو طلب کیا شفعہ کو اور خیار کو۔ اور اگر نابالغ کا قائم مقام ان لوگوں میں سے کوئی موجود ہو اور اس نے باوجود امکان کے طلب شفعہ کو ترک کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا حتیٰ کہ جب یہ نابالغ بلوغ کو پہنچے تو اسکو لینے کا حق حاصل ہوگا اور یہ امام عظیم و امام ابو یوسف رحمہما کا قول ہے اور اگر نابالغ کے باپ یا باپ کے وصی یا جو شخص ان کے اندر اسکا شرعی قائم مقام ہو کسی نے صغیر کا شفعہ دیدیا تو امام عظیم و امام ابو یوسف رحمہما کے نزدیک اسکا دیدینا صحیح ہوگا حتیٰ کہ جب نابالغ اپنے بلوغ کو پہنچا تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ مبیع مشفوعہ کو شفعہ میں لے لے خواہ شفعہ دینے والے نے مجلس قاضی میں شفعہ دیا ہو یا غیر مجلس قاضی میں دیا ہو یہ محیط میں ہے۔ اور اگر مشتری نے ایک دار کو اسقدر شمن کثیر کے عوض خریدا کہ لوگ اپنے اندازہ میں اسقدر خسارہ نہیں اٹھاتے ہیں اور اس دار کا شفعہ ایک نابالغ ہو پس اس کے باپ نے اسکا شفعہ دیدیا تو ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ اس صورت میں تسلیم شفعہ امام محمد رحمہما کے نزدیک بھی صحیح ہے اور صحیح یہ ہے کہ تسلیم بالاجماع صحیح نہیں ہے اسوجہ سے کہ ایسے شمن کثیر ہونے کے باعث باپ اس کے لینے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور طلب شفعہ سے سکوت کرنا یا شفعہ دیدینا جی بھی صحیح ہو سکتا ہے اور جب وہ شخص اسکو لے سکتا ہو پس نابالغ وقت بلوغ کے اپنے استحقاق شفعہ پر ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اگر خریدہ مشفوعہ کی اسکی قیمت سے بہت کم شمن پر واقع ہوئی گزرا نابالغ کے باپ نے اسکا شفعہ دیدیا تو امام عظیم رحمہما سے روایت ہے کہ یہ جائز ہے اور امام محمد رحمہما سے روایت ہے کہ نہیں جائز ہے اور امام ابو یوسف رحمہما سے اس میں کوئی روایت نہیں ہے یہ کافی میں ہے ایک شخص نے اپنے نابالغ لڑکے کی واسطے ایک دار خریدا اور باپ ہی اسکا شفعہ ہو تو ہمارے نزدیک باپ اسکو شفعہ میں لے سکتا ہے جیسا کہ اگر باپ اپنے نابالغ لڑکے کا مال اپنے واسطے خریدا تو جائز ہوتا ہے پھر اگر شفعہ میں لیکھا اسکی یہ صورت ہے کہ یوں کہے کہ میں نے اسکو خریدا اور خود شفعہ میں لے لیا اور اگر بچے کے باپ کا وہی ہو پس اگر وصی کے اس دار کے لینے میں نابالغ کے حق میں منفعت ہو مثلاً خریدہ غنیمت لیسیر واقع ہوئی کہ دار کی قیمت مثلاً اڑھائی تھی اور وصی نے گیارہ درم کو خریدا تو ایسا غنیمت لیسیر وصی کی جانب سے اجنبی کے ساتھ اس کے تصرف کرنے میں برداشت کر لیا جاتا ہے اور وصی کے خود شفعہ میں لینے سے یہ شمن مرتفع ہوتا ہے پس جب ایسی صورت ہوئی تو وصی کا شفعہ میں لینا نابالغ کے حق میں نافع ٹھہرے تو بقیاس قول امام عظیم رحمہما و در روایتوں میں سے ایک روایت کے موافق امام ابو یوسف کے نزدیک وصی اسکو شفعہ میں لے سکتا ہے جیسا کہ اگر وصی نے مال صغیر میں سے کوئی چیز اپنے واسطے خریدی تو ایسی صورت میں جائز ہے۔ اگر وصی کے شفعہ میں یہ دار لینے میں نابالغ کے حق میں منفعت ہو مثلاً دار کو لے کر خریدنا نابالغ کی واسطے اس دار کی قیمت کے برابر شمن پر واقع ہوئی تو بالاتفاق وصی کو شفعہ

۱۵ اور وصی لینے اگر وصی شفعہ میں لے تو بطور جائز نابالغ کے ذمہ رہے گا اگرچہ غنیمت لیسیر ہے لیکن وصی کے خود اپنے ذمہ ۱۲ سنہ ہو گا

میں لینے کا اختیار ہوگا جیسا کہ اگر دہی نے اپنے واسطے نابالغ کا کوئی مال اسکی قیمت کے برابر مٹن پر خریدنا چاہا تو بالاتفاق جائز نہیں ہے۔ پھر جس صورت میں دہی کو شفعہ میں لینا جائز ہو تو دہی یوں کہے کہ میں نے خرید کیا اور شفعہ طلب کیا پھر قاضی کے پاس مراجعہ کرتے تاکہ قاضی اس نابالغ کی طرف سے ایک کار پر دائر مقرر کرے کہ جس سے دہی شفعہ میں لے لے اور اسی کو مٹن دیدے پھر وہ کار پر دائر مٹن لیکر دہی کو دیدیگا یہ محیط میں ہے۔ اگر باپ نے ایک وار خرید اور اس کا نابالغ بیٹا اسکا شفعہ ہو پس باپ نے نابالغ مذکور کی واسطے شفعہ طلب کیا یہاں تک کہ نابالغ مذکور بالغ ہو گیا تو نابالغ کو یہ اختیار ہوگا کہ وار مذکور کو شفعہ میں لے اس واسطے کہ اسکا باپ بحق شفعہ لینے پر قادر نہ تھا کیونکہ خرید کرنا شفعہ میں لینے کا منافی نہیں ہے پس اسکا شفعہ سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل ہو گیا ہے اور اگر باپ نے اپنا کوئی وار فروخت کیا اور اسکا نابالغ لڑکا اسکا شفعہ ہے اور باپ نے اسکا شفعہ طلب نہ کیا تو اسکا شفعہ باطل ہوگا حتیٰ کہ جس وقت نابالغ مذکور بالغ ہو تو اسکو شفعہ میں لینے کا اختیار ہوگا اسوجہ سے کہ باپ اس صورت میں شفعہ طلب کرنے پر قادر نہ تھا اس لیے کہ دہی بالغ تھا اور ایسے شخص کا سکوت کرنا جو نہیں لے سکتا ہے شفعہ کا مبطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر دہی نے اپنا کوئی وار فروخت کیا یا اپنے واسطے خرید کیا اور نابالغ اسکا شفعہ ہو کر دہی نے اس کے واسطے شفعہ طلب نہ کیا تو نابالغ اپنے شفعہ پر رہیگا حتیٰ کہ جس وقت بالغ ہو تو لے سکتا ہے یہ ذخیرہ محیط سرخی میں ہے۔ مگر واجب یہ ہے کہ جس صورت میں باپ نے اپنے واسطے کوئی وار خرید یا اور نابالغ اسکا شفعہ ہو تو اس صورت میں جواب میں تفصیل ہونی چاہیے لینے اگر نابالغ کی واسطے لینے میں اس کے حق میں کوئی ضرر ہو مثلاً اس وار کی خرید اسکی قیمت کے برابر مٹن پر یا قیمت سے اس قدر زیادہ مٹن پر کہ ایسی زیادتی کو لوگ اندازہ میں برداشت کر لیتے ہیں واقع ہوئی ہو تو در صورت باپ کے سکوت کے نابالغ کو بھی بعد بالغ ہونیکے استحقاق شفعہ ہوگا اور اگر نابالغ کی واسطے لینے میں ضرر ہو مثلاً باپ نے وار مذکور کی قیمت سے اس قدر زیادہ مٹن دیکر خرید یا ایسی زیادتی کو لوگ اپنے اندازہ میں برداشت نہیں کرتے ہیں اور باپ نے اس کے واسطے شفعہ میں لینے سے سکوت کیا تو نابالغ کو بعد بالغ ہونیکے استحقاق شفعہ ہوگا کیونکہ باپ کو نابالغ کے مال میں اپنے ساتھ اس طرح تصرف کرنا اختیار نہیں ہے کہ جس میں نابالغ کے حق میں ضرر ہو پس اس صورت میں باپ کو نابالغ کی واسطے شفعہ میں لینے کا اختیار ہی نہ تھا تو اسکا شفعہ لینے سے سکوت کرنا شفعہ کا مبطل نہ ہوگا محیط میں ہے۔ اگر باپ نے دہی نے کہا کہ میں نے نابالغ کی واسطے یہ وار بوض ہزار درم کے خریدا ہے۔ پس شفعہ نے اس سے کہا کہ تو خدا سے ڈر کہ تو نے اسکو یا بچو درم کو خریدا ہے پس باپ یا دہی نے اس کے قول کی تصدیق کی تو نابالغ کے حق میں ان کے قول کی تصدیق نہ کجائیگی اور شفعہ اسکو ہزار درم میں لے سکتا ہے لیکن اگر شفعہ اس بات کے گواہ قائم کرے کہ مٹری نے اسکو یا بچو درم میں خریدا ہے تو البتہ تصدیق ہوگی یہ آثار خانہ میں ہے۔ باپ نے اگر اپنے نابالغ لڑکے کی واسطے کوئی وار خریدا پھر اس نے اور شفعہ نے مٹن میں اختلاف کیا تو باپ کا قول قبول ہوگا۔ کیونکہ باپ شفعہ کے مٹن معدومہ کے عوض شفعہ کے مالک ہونے سے بچا کرتا ہے اور اس صورت میں باپ پر قسم عائد نہیں ہوتی

وکیل کیا اور خود دار الحرب میں چلا گیا تو اسکو شفعہ نہ ملے گا جیسا کہ شفعہ طلب کرنے کے واسطے وکیل کرنے کے بعد
مرجانے کا حکم ہے۔ اور اگر شفعہ کوئی مسلمان یا ذمی ہوا اور اس نے کسی حربی متا من کو وکیل کیا پھر یہ وکیل
دار الحرب میں چلا گیا تو اسکی وکالت باطل ہو گئی اور شفعہ اپنے شفعہ پر رہے گا کیونکہ وکیل مذکور کا دار الحرب
میں چلا جانا مثل اس کے مرجانے کے ہے اور وکیل کا مرجانا وکالت کو باطل کرتا ہے مگر وکیل کے شفعہ کو باطل نہیں
کرتا ہے پس ایسا ہی وکیل مذکور کا دار الحرب میں چلا جانا یہی حکم رکھتا ہے یہ مبسوطا میں ہے۔ اگر کسی مسلمان نے
دار الحرب میں کوئی دار خرید اور اس کا شفعہ بھی مسلمان ہو پھر اس دار الحرب کے سب لوگ مسلمان
ہو گئے تو شفعہ کو استحقاق شفعہ ہوگا۔ جانا چاہیے کہ جو حکم کہ قضا قاضی کا محتاج نہیں ہے اس میں دار الحرب
و دار الاسلام کیساں ہے۔ اور جو حکم قضا قاضی کا محتاج ہے وہ حکم ان مسلمان کے حق میں جو دار الحرب میں
میں ثابت نہ ہوگا اس واسطے کہ اس حکم کا سبب دار الحرب میں پیدا ہوا ہے اور اول کی مثال یہ ہے
کہ جیسے خرید و فروخت جائز ہے اور اہم ولد بنانا صحیح ہے اور عتیق نافذ ہو جائے گا اور نثار و زورہ اس پر
واجب ہے پس یہ حکام سب احکام اسلام ہیں اور جو مسلمان دار الحرب میں ہیں ان پر بھی جاری ہوں گے
اور ثانی کی مثال جیسے زنا کرنا چنانچہ اگر دار الحرب والے مسلمان نے زنا کیا پھر دار الحرب دار الاسلام ہو گیا تو سہم
مد قائم نہ کی جائیگی کذا فی محیط

سولہواں باب۔ مرض میں شفعہ کے بیان میں۔ اگر مریض نے ایک دار و دہزار درم کو خرید یا حالانکہ اسکی قیمت
ایک ہزار درم ہو اور اسکے سوائے اس مریض کے پاس ہزار درم موجود ہیں پھر مر گیا تو بیع جائز اور شفعہ کو سہم
شفعہ کا استحقاق ہوگا کیونکہ مریض مذکور نے اس بیع میں بقدر ایک تہائی کے مجاہد کی ہے اور دہائی کے حق میں مریض
کی طرف سے اس قدر مجاہدات جائز ہوتی ہیں اس دار میں شفعہ کا شفعہ واجب ہوگا اور اگر مریض نے تین ہزار
درم قیمت کا دار و دہزار درم کو فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہے تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ دہزار درم میں
لے لے یہ مبسوط میں ہے۔ ایک مریض نے ایک ہزار درم کو فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت دو ہزار درم ہے اور اسکے
سوائے مریض مذکور کا کچھ مال نہیں ہے تو مشتری سے کہا جائیگا کہ تیرا جی چاہے اس دار کو دہزار درم کی دہائی میں
لے لے ورنہ چھوڑ دے اور شفعہ کو اختیار ہوگا چاہے وار مذکور کو ایک ہزار درم اور ایک ہزار کی تہائی کے بدلے شفعہ
میں لے لے (یعنی دہزار کی دہائی کے بدلے) یہ محیط غری میں ہے اور اگر مریض نے ایک دار و دہزار
دہزار درم کے میعاد دی اور ہزار فروخت کیا حالانکہ اس کی قیمت تین ہزار درم ہے تو میعاد باطل ہوگی
مگر مشتری کو اختیار دیا جائے گا چاہے بیع فسخ کر دے یا فی الحال دہزار درم ادا کر دے تاکہ دار ثمن
کو ان کا پورا حق پہنچ جائے اور ان دونوں میں حیات مشتری نے اختیار کی بہر حال شفعہ کو اختیار ہوگا
۱۔ ام ولد یعنی کسی باندی کو تحت میں لانا جس سے اولاد ہو پس وہ دار الحرب میں بھی صحیح ہے اسی طرح اگر اپنا غلام آزاد کیا تو عتیق نافذ
ہوگا ۲۔ مجاہد بیع میں عدا قیمت سے بہت کمی کرنا ۱۲

چاہے وارنڈ کو رکھ دو نہار درم کو لے لے اور اگر مریض نے ایک وار تین نہار درم کو ایک سال کے اودھا پر فروخت کیا حالانکہ اسکی قیمت دو نہار درم ہو پھر مر گیا تو بالا جماع یہ حکم ہو کہ ایک تہائی سے زیادہ میں اودھا کی میعاد باطل ہو لیکن اس میں اختلاف ہو کہ یہ تہائی من کے حساب سے اعلیٰ رکھا جائے یا قیمت کی راہ سے معتبر ہوگی پس امام ابو یوسف نے فرمایا کہ من کے حساب سے معتبر ہوگی پس دو تہائی من یعنی دو نہار درم فی الحال ادا کرے اور باقی ایک نہار درم اپنی میعاد پر دے اگر اسکو بیع منظور ہو اور امام محمد نے فرمایا کہ یہ تہائی باعتبار قیمت کے لگا کی جاوے گی پس اگر اسکو منظور ہو تو دو تہائی قیمت یعنی ایک نہار تین سو تیس دیک تہائی درم فی الحال ادا کرے اور باقی اپنی میعاد پر دے یہ محیط میں ہو اگر مریض نے کوئی دار اسکی قیمت کے برابر دامن کو اپنے وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اسکو شفعہ نہ لے گا اس واسطے کہ مریض کا مرض الموت میں اپنا کوئی مال عین کسی وارث کے ہاتھ فروخت کرنا اگر جس مال عین کی قیمت کے برابر دامن کے عوض ہو امام غفرم رحمہ کے نزدیک فاسد ہو والا اس صورت میں کہ باقی وارث لوگ اسکی اجازت دیدیں۔ مگر صاحبین رحمہ کے نزدیک جائز ہو تو شفعہ بھی واجب ہوگا اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور وارث اسکا شفعہ ہو تو بھی امام غفرم رحمہ کے نزدیک اسکو شفعہ نہ لے گا اس واسطے کہ شفعہ سے لیا ہو جائیگا گو یا اس نے ابتداء وارث کے ہاتھ فروخت کیا ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک شفعہ واجب ہوگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ مریض نے قیمت کے برابر دامن کو فروخت کیا ہو اور اگر بیع میں محالات کی مثل تین نہار قیمت کا دار دو نہار درم کے عوض فروخت کیا پس اگر وارث کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکا شفعہ کوئی اجنبی ہو تو اس میں کچھ شک نہیں ہو کہ امام غفرم رحمہ کے نزدیک اسکا شفعہ حاصل نہ ہوگا اور صاحبین رحمہ کے نزدیک بیع جائز ہو مگر مقدار حیاۃ و در کجائیگی پس شفعہ واجب ہوگا لہذا فی البدیۃ اور صحیح قول امام ابو حنیفہ رحمہ کا ہو یہ مبسوط میں ہو اور اگر مریض نے کسی اجنبی کے ہاتھ بھاجاۃ فروخت کیا ہو تو بھی امام غفرم رحمہ کے نزدیک وارث کو شفعہ نہ لے گا لیکن شفعہ اسکو اسی صفقہ کے ساتھ اسطرح لے گا کہ اس کے پاس یہ صفقہ تحویل پا کر بقدر یہ صفقہ ابتداء ہو جائیگا خواہ وارث لوگ اسکی اجازت دین یا اجازت ندین کیونکہ اجازت کا محل وہ عقد ہوتا ہو جو موقوف ہو اور یہاں منتری کی خرید و فروخت ہوئی ہو کیونکہ دو نہار درم کے عوض فروخت کرنے میں ایک تہائی کی قدر محالات ہو اور اس قدر زیادہ ہو پس منتری کے حق میں یہ محالات لغو سمجھی تو حق شفعہ میں بھی لغو ہوگی یہ بارے میں ہو۔ اور اگر وہ شفعہ میں سے فقط ایک وارث ہو تو دوسرا شفعہ اسکو لے لے گا۔ اور اگر مریض نے حالت صحت میں اپنا دار بیع کیا اور وارث نے شفعہ میں لے لیا پھر بارے نے حالت مرض میں من من سے گھٹا دیا تو جائز نہیں ہو مگر اس صورت میں کہ باقی وارث اسکی اجازت دین اور اگر یہ گھٹانا دارث کے لینے سے پہلے واقع ہوا پس اگر وارث نے لیا تو گھٹانا باطل ہو جائیگا اور اگر نہ لیا تو صحیح رہیگا یہ تانا رخانیہ میں عتابیہ سے منقول ہو ایک مریض نے تین نہار درم قیمت کا دار بوض دو نہار درم کے فروخت کیا اور سوائے اس دار کے اسکا کچھ مال نہیں ہو پھر مر گیا اور اسکا بیٹا اس دار کا شفعہ چاہے

لے ایک تہائی اس واسطے کہ کل قیمت تین نہار درم ہو ذرا کہ بیٹا کی حیاۃ ہو ۱۲ نو

تشریح و ان باب متفرقات کے بیان میں۔ امام محمد رحمہ نے جہاں کہیں زمین ذکر فرمایا ہو کہ اگر شفع نے دار شفعہ
 فروخت ہو نیکی بعد اپنے اس وار میں سے جسکے ذریعہ سے مستحق شفعہ ہو کسی قدر دار شفعہ اپنے غیر مقسوم فروخت کیا
 تو اسکا شفعہ باطل نہ ہوگا اسی طرح اگر کسی قدر دار مقسوم جو دار شفعہ سے مقل نہیں ہو فروخت کیا تو بھی اسکا
 شفعہ باطل نہ ہوگا اور اگر دار شفعہ سے ملحق حصہ مقسوم فروخت کر دیا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا۔ دو وار میں نہیں
 سے ایک وار اور دو دونوں کا راستہ دو شخصوں میں مشترک ہو اور دوسرا در فقط تیسرے شخص کا ہو پھر تیسرے
 شخص نے اپنا دار خاص فروخت کیا تو دونوں شخصوں کو بذریعہ راستہ کے شفعہ حاصل ہوگا اور اگر دونوں نے
 وار مشترک کو باہم تقسیم کر لیا پس ایک کے حصہ میں کسی قدر وار اور اسکا پورا راستہ آیا اور دوسرے کے حصہ
 میں فقط بعض وار بدون راستہ کے آیا اور جس کے حصہ میں راستہ نہیں آیا اسنے اپنے حصہ کی واسطے ایک راستہ
 طریق غلط کی طرف دروازہ توڑ کر بنا لیا اور جو دار فروخت کیا گیا ہو اسکے یہ دونوں جاہلین تو جسکے حصہ میں مشترک
 راستہ آیا ہو وہ اس دار بنیعیہ کے شفعہ کا ادلا مستحق ہوگا پھر اگر اسنے اپنا شفعہ دیدیا تو دوسرا بذریعہ جوار کے اسکو
 شفعہ میں لے لیگا اور اس تقسیم کی وجہ اسکا شفعہ باطل نہ ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اگر شفعہ نے زمین کو شفعہ میں لیا پھر
 اس میں عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر کسی شخص نے استحقاق ثابت کر کے وہ زمین لے لی اور اس شخص نے
 شفعہ کو حکم دیا کہ اپنی عمارت توڑ لے اور درخت ادکھاڑ لے تو شفعہ مذکور مشتری سے بقدر زمین واپس لیگا اور عمارت
 و درختوں کی قیمت نہ بائع سے واپس لے سکتا ہو اگر زمین مذکور اس سے لی ہو اور نہ مشتری سے لے سکتا ہو اگر زمین
 مذکور اس سے لی ہو اور اسکے معنی یہ ہیں کہ توڑنے و اکھاڑنے سے جس قدر نقصان ہوا وہ دونوں میں سے
 کسی سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ زمین ہو۔ اور چارے نزدیک شفعہ شفیون کی تعداد پر ہوتا ہو (یعنی اُنکے
 حصص کی مقدار پر نہیں ہوتا ہو) چنانچہ اگر ایک وار تین آدمیوں میں مشترک ہو ایک کا نصف اور دوسرے کا تہائی
 اور تیسرے کا چھٹا حصہ ہو اور نصف کے حصہ والے نے اپنا حصہ فروخت کیا اور باقی دونوں شریکوں نے

شفعہ طلب کیا تو حصہ مبیعہ و دونوں کو نصف نصف شفعہ میں دلایا جائیگا اور اگر چھٹے کے حصہ والے نے اپنا حصہ فروخت کیا تو باقی دونوں کو نصف نصف دلایا جائیگا اور اگر بعض نے اپنا حق دیدیا تو حصہ مبیعہ باقی شفعہ میں انکی گنتی پر حصہ ہو کر ہر ایک کو تقسیم ہوگا اور اگر شفعہ میں سے کوئی غائب ہو تو حصہ مبیعہ حاضرین کے درمیان انکی گنتی کے موافق حصے ہو کر تقسیم ہوگا اور اگر شفعہ حاضر کے نام پر حصے کے شفعہ کا حکم ہوگا پھر دوسرا حاضر ہوا تو اسکے نام آدھے کا حکم ہوگا اور اگر تیسرا حاضر ہوا تو اسکے نام ہر ایک کے مقبوضہ کی تہائی کا حکم ہوگا اور اگر حاضر نے بعد ازاں اسکے نام پر حصہ کا حکم دیا گیا تھا اپنا حق شفعہ دیدیا تو پھر اسکے سوائے شخص شفعہ حاضر ہو وہ فقط نصف لے سکتا ہے یہ کافی میں ہو۔ ایک شخص نے کہا کہ میں نے بنادار فلان شخص کے ہاتھ اس قدر دامون کو فروخت کیا ہے اور من و وصول نہیں کیا ہے اور فلان شخص نے کہا کہ میں نے تجھ سے نہیں خریدا ہے تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ اسکو شفعہ میں لے لے اور یہ حکم اسوقت ہو کہ اسنے یہ اقرار کیا کہ میں نے فلان شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے اور فلان شخص حاضر ہے اور خرید سے انکار کرتا ہے اور اگر غائب ہو تو شفعہ کو مشتری کے ساتھ کچھ خصوصیت ہوگی یہ محیض نہیں ہو۔ ایک شخص کے دار کے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور اس جاہ کو زعم ہے کہ اس دار مبیعہ کا رقبہ میرا ہے مگر اس بات کا خوف کرتا ہے کہ اگر میں نے اسکے رقبہ کا دعویٰ کیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر شفعہ کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ نہ کر سکے گا کہ یہ رقبہ دار میرا ہے تو اسکو کیا کرنا چاہیے جس سے اسکا شفعہ باطل نہ ہو تو مشائخ نے فرمایا کہ یوں کہے کہ یہ دار میرا ہے اور میں اسکے رقبہ کا دعویٰ کرتا ہوں سو اگر مجھے مل گیا تو خیر ورنہ میں اسکے حق شفعہ پر ہوں (اس سے اسکا شفعہ باطل ہوگا) کیونکہ یہ سب ایک کلام ہے پس شفعہ سے سکوت متحقق نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ اگر شفعہ نے اسکے رقبہ کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میرے گواہ غائب ہیں لیکن میں اسکو شفعہ میں لیے لیتا ہوں تو یہ کلام اس بات کا اقرار ہے کہ بائع اسکا مالک ہے پس اسکے بعد اسکے گواہ مقبول نہ ہوں گے اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے کہ ملک کا دعویٰ کرنے سے اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا اور اگر اسنے نصف دار کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں اسکے گواہ قائم کر دینگا اور باقی کو نہ کر کے ذریعہ سے تو چکا تو جائز ہے یہ تا مار خانہ میں ہے۔ ایک شخص کا دار ہے کہ اسکو ایک غامب نے غصب کر لیا پھر اسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور غاصب مشتری دار شفعہ سے انکار کرتے ہیں تو اس شخص کو چاہیے کہ شفعہ طلب کر لے تاکہ جو وقت دار معصوبہ کی نسبت اپنی ملک کے گواہ قائم کرے تو شفعہ ثابت ہے اور جو وقت طلب کرے تو غاصب کو قاضی کے پاس لیجائے اور قاضی کو صورت حال سے آگاہ کر دے پھر اسکے بعد دیکھا جائیگا کہ اگر اسنے گواہ قائم کیے تو اسکے نام دار معصوبہ کی ملک اور

لے سکوت انہ اور اگر اسنے پہلے رقبہ کا دعویٰ کیا پھر ثبوت نہ پایا تو شفعہ کا دعویٰ کیا تو رقبہ شفعہ نہ لے گا اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ رقبہ کا دعویٰ کرنے سے شفعہ باطل ہے اگرچہ ایک ہی کلام سے طلب کرے ۱۲

سے لیا ہوا درونوں کی باہمی رضامندی انہیں دونوں کے حق میں محبت ہو کسی غیر کے حق میں محبت نہیں ہو پس یہ لینا ایسا ہے کہ گویا دونوں کے درمیان بیع جدید ہوئی پس ظاہر ہوا کہ مشتری برعی میں چھہ خصوصیت نہیں ہو یہ محیط مشتری میں ہو اگر ایک شخص نے ایک دار میراث پایا پھر اس کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اس نے یہ دار شفعہ میں لیا پھر دوسرے دار کے پہلو میں تیسرا دار فروخت کیا گیا پھر موروثی دار کسی شخص نے استحقاق ثابت کر کے لے لیا اور مستحق نے شفعہ طلب کیا تو مستحق دوسرے دار کو شفعہ میں لے لیگا اور تیسرے دار کا مقدم حقدار وارث ہوگا ایسا ہی امام قدوسی نے ذکر فرمایا اور یہ ذکر نہ فرمایا کہ اگر مستحق نے شفعہ طلب نہ کیا تو کیا حکم ہو اور مستحق میں مذکور ہو کہ دوسرا دار اس شخص کو دالیں دیا جائیگا جس پر شفعہ کی ڈگری ہوئی ہو یعنی جسے اس نے خریدا تھا اور تیسرا دار اسی کے قبضہ میں چھوڑ دیا جائیگا جس کے قبضہ میں یہ یہ ظہیر یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک دار خرید کر اس پر قبضہ کر لیا اور شفعہ نے اس کو لینا چاہا پس مشتری نے کہا کہ میں نے اس کو فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا اور وہ میرے قبضہ سے باہر ہو گیا پھر اس نے میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی اور شفعہ کا ختم ضرور ٹھہرا جائیگا اور اگر اس نے اس بات کے گواہ قائم کیے تو گواہی کی سماعت نہو گی محیط اگر اس نے کہا کہ میں نے وارث کو فلاں شخص کو ہبہ کیا اور اس نے قبضہ کر لیا پھر میرے پاس ودیعت رکھا ہو تو اس کا قول قبول نہو گا اور اگر اس بات پر گواہ قائم کیے تو اس کے گواہوں کی سماعت نہو گی اور اگر پہلی صورت میں دوسرا مشتری اور دوسری صورت میں بولے آیا اور حال یہ گذرا کہ قاضی شفعہ کیواسطے شفعہ کا حکم دیکھا ہو پھر مشتری یا موہوسالہ نے اگر خرید یا ہبہ کے گواہ قائم کیے تو گواہوں کی سماعت نہو گی اور شفعہ کیواسطے جو حکم تھا اور وہ خرید و ہبہ کا نقض ہوا واسطے کہ جو شخص قابض تھا وہ مقضی علیہ ہوا پس اس شخص اس کی جانب سے ملک حاصل کر لیا کہ دعویٰ کرے وہ بھی مقضی علیہ ہو گیا ایک وارث کے قبضہ میں ہو وہ دعویٰ کرتا ہو کہ میں نے عمرو سے خرید کر اس کو بخش دیدیا ہوا اور یہ وارث عمرو کا معروف ہوا عمرو دعویٰ کرتا ہو کہ میں نے یہ وارث کو ہبہ کیا تھا اور عمرو نے زید سے جو ع کرنا چاہا تو عمرو کا قول قبول ہوگا اور اگر عمرو قاضی نے واہب کے نام واپس لینے کا حکم نہ دیا ہو کہ شفعہ حاضر ہوا تو شفعہ اس دار کا نسبت واہب کے زیادہ حقدار ہو اور اگر شفعہ حاضر نہوا تو قاضی واہب کیواسطے ہبہ سے رجوع کا حکم دیدیگا اور جب اس نے واہب کیواسطے رجوع کا حکم دیا پھر شفعہ حاضر ہوا تو رجوع ہبہ توڑ دیا جائیگا اور وارث کو شفعہ کو دیا جائیگا۔ اور اگر قابض لینے زید نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے عمرو سے اس شرط سے خریدا تھا کہ عمرو کو خیار حاصل اور خیار ادا کر دیا تھا اور عمرو نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے ہبہ کر کے پھر وکریا ہوا اور شفعہ حاضر ہوا تو اس کو شفعہ میں لے لیگا اور خیار باطل ہو جائیگا کیونکہ ملک وارث یعنی عمرو نے ہر گاہ انکار کیا کہ میں نے زید کو ہبہ کر کے پھر وکریا ہوا تو ضرور یہ اقرار کیا قابض کی ملک میں ثابت ہوئی اور خیار ساقط ہو گیا اور قابض لینے زید مقرر ہو کہ میں نے خریدا ہو پس قابض کے ہاتھ خرید سے صل مال کے خیار ساقط ہو جانے سے اس وارث نے شفعہ ثابت ہو جانے کا کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ اگر وارث شفعہ مانع کے قبضہ میں ہو اور قاضی نے مانع پر شفعہ کے شفعہ کی ڈگری کی

لے یعنی جو حکم وقف ہوا اگر قبضہ وارث کی ہو

دستری نے کہا کہ ہم نے اس دار کی بوض ہزار درم و ایک رطل شراب کے خرید فروخت کی ہو۔ اور شفعہ نے کہا کہ نہیں بلکہ ہزار درم کے عوض بیچا ہو تو شفعہ کا قول قبول ہوگا اور شرح طحاوی میں لکھا ہے کہ خرید کے وکیل نے اگر کوئی دار خرید اور شفعہ حاضر ہوا تو وکیل سے لے لینگا اور عہدہ وکیل پر ہوگا اور موکل کی موجودگی طرہ انتفات نہ کیا جائیگا ظہیر بیہ ہو۔ ایک شخص نے ایک دار بوض ایک غلام کے خرید پھر غلام کو کانا یا اگر اسپر راضی ہو گیا تو شفعہ اس دار کو اس غلام صحیح سالم کی قیمت کے بدلے لینگا اور اس طرح اگر بسبب عیب کے اس کو واپس کیا تو بھی یہی حکم ہو کیونکہ جو وقت بیع واقع ہوئی تو صحیح سالم غلام ٹھہرا تھا عیب نہین ٹھہرا تھا یہ محیط حشری میں ہو۔ ایک شخص نے ایک عقار بوض درمون کے جو بطور جزا تھے خرید اور بائع دستری دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ جزائی درمون کی تعداد ہم کو نہیں معلوم ہو اور بعد اسی قبضہ واقع ہونے کے یہ درم بائع کے پاس تلف ہو گئے تو شفعہ کو کیا کرنا چاہیے تو قاضی امام ابو بکر رحمہ نے فرمایا کہ دار کو شفعہ میں لیکر اپنے زعم کے موافق من ادا کرے لیکن اگر دستری نے اس مقدار پر نہ پایا تو ثابت کی تو ایک سو گنا ظہیر بیہ میں ہو۔ ایک شخص کے پاس ایک زمین ہو کہ جس پر مونت اور خراج بہت ہو کہ جسکی وجہ سے اس کو کوئی زمین خریدنا ہو پس اسکو مالک نے اپنے ایک دار کے ساتھ جسکی ہزار درم قیمت ہو ایک ہزار درم کو فروخت کیا اور اس دار کا ایک شفعہ ہو تو اس دار کو اسکے حصہ من کے بدلے لے لینگا پس من اس دار کی قیمت ہزار درم کی اس قیمت کہ صاحب سلطان اگر خریدین تو گداوین اور اگر کوئی بھی اسکی خرید کی طرہ رغبت نہ کرتا ہو تو اسکی وہ قیمت ہوتا کیجائیگی جو آخر وقت میں بھٹی جو وقت لوگوں کی رغبت اس سے جاتی رہی ہو کیونکہ تقسیم کا مدار قیمت پر نہ گدائی فقیر اور یوں کہا جاسکتا ہو بنا پر قول امام عظیم رحمہ کے پورے ہزار درم بمقابلہ اس کے قرار دیے جاوین اگر اس زمین کی بالکل کچھ قیمت نہ ہو یہ محیط میں ہو۔ اور منتقی میں امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو اور قاضی جانتا ہو کہ یہ دار ہی کا ہو پس اسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا اور اسکے فروخت ہونیکے بعد شفعہ نے کہا کہ میرا یہ دار فلان شخص کا ہو کہ ایک سال ہو جب میں اسکے ہاتھ فروخت کر چکا ہوں اور یہ اقرار ایسے وقت میں کیا کہ اگر وقت اپنے واسطے شفعہ طلب کرتا تو لے سکتا تھا تو اسکو شفعہ نہ لینگا اور نہ اس مقررہ کو لینگا تا وقتیکہ اس بات کے گواہ نہ کہ میں نے خرید یا ہو اسلئے کہ اقرار حجت کا صرہ ہو کہ فقط مقرر کے حق میں صحیح ہوتی ہو اور غیر کے حق میں مسترد نہیں ہوتی ہو یہ محیط حشری میں ہو۔ فتاویٰ غنابہ میں ہو کہ اگر دستری نے شفعہ کیواسطے خیال کی شرط کی پس شفعہ نے کہا کہ میں نے بیع اس شرط سے اختیار کر لی کہ مجھے شفعہ حاصل ہو تو جائز ہو اور اگر اسنے یہ نہ کہا ہو کہ اس شرط سے لے عہد یعنی شفعہ کے واسطے سلم ہونے کا ذمہ وکیل پر ہو ۱۲۷۵ھ مقدار زمین و کھیت و حیرتی وغیرہ اراضی و قولہ بطور جزا یعنی درمون کا وزن معلوم نہیں بلکہ ڈھیری لگی ہے اور اسی ڈھیری کے عوض خرید ۱۲۷۵ھ مونت بار حسنہ چہ دگان ۱۲۷۵ھ مسترد یعنی غیر پر اس کا اثر نہیں ہوتا تو شفعہ سوائے استرار کے گواہ لادے جو سب پر حجت ہے ۱۲۷۵ھ

کہ مجھے شفعہ حاصل ہو تو اسکا شفعہ باطل ہوگا مگر چاہیے یہ ہو کہ شفعہ تاخیر کر دے تاکہ خود باطل اجازت دیدے یا مدت گذر جائے یہ تاخیر خانیہ میں ہو۔ ایک شفعہ نے بلا حکم قاضی زمین مشغوعہ پر قبضہ کر لیا پس اگر یہ شخص اہل استنباط میں سے ہو اور جانتا ہو کہ بعینہ علماء نے ایسا فرمایا ہو تو فاسق ہوگا اور اگر نہیں جانتا ہو تو فاسق ہوگا اسو سطر کہ وہ ظالم ٹھہرا اختلاف اول کے کہ وہ ظالم ہوگا یہ فتاویٰ کہہ رہے ہیں ہو۔ ایک شخص نے ایک مشتری پر بندہ ربیعہ جو ار کے شفعہ کا دعویٰ کیا اور مشتری شفعہ چار کا قائل نہیں ہو اور اسنے شفعہ سے انکار کیا تو اس سے اس طور سے قسم لیجائی کہ واللہ میری جانب اس شخص کا حق شفعہ بنا بر قول ایسے مجتہد کے جو شفعہ بالجوار کا قائل نہیں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار خریدار پر سیر قبضہ نہ کیا تھا کہ اسکے پہلو میں ایک دار فروخت کیا گیا تو مشتری کو شفعہ حاصل ہوگا۔ ایک شخص نے ایک دار شفعہ میں طلب کیا اور مشتری نے کہا کہ میں نے تجھے شفعہ میں دیا پس اگر شفعہ کو شن معلوم ہو اور اس صورت میں تسلیم صحیح ہو تو دار مذکور شفعہ کی لگت جائیگا اور اگر شفعہ کو شن نہیں معلوم ہو تو دار مذکور نہ کہ شفعہ کی ملک ہو جائیگا اور شفعہ اپنے شفعہ پر بندہ بیگا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص مر گیا اور اسنے دو ہزار درم قیمت کا ایک دار چھوڑا اور اسپر ہزار درم قرضہ ہو اور اسنے تھائی مال کی کسی شخص کی واسطے وصیت کی ہو اور قاضی کی رائے میں یہ مصلحت معلوم ہو کہ پورا دار فروخت کرے اور وارث و موصی لہ دونوں اسکے شفعہ میں تو دونوں اسکو شفعہ میں لین گے اور اگر اسپر قرضہ نہ ہو اور اسکے وارثوں میں کوئی نابالغ ہو پھر قاضی کی رائے میں دار مذکور کا فروخت کرنا مصلحت معلوم ہو تو موصی لہ اور وارثان بالغ کو شفعہ نہ لیگا اور نہ نابالغ کو لیگا اگر اسنے نابالغ ہونیکے طلب کیا یہ جامع کہ میں ہو۔ شیخ علی بن احمد رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے دوکان خریدی اور شفعہ نے شفعہ طلب کیا اور مشتری نے اسکا شفعہ دیا لیکن دونوں نے اسکے شن میں جھگڑا کیا اور شفعہ نے دوکان نہ لی یہاں تک کہ ایک مدت گذر گئی پھر چارچہ قدر مشتری نے بیان کیا اسی کے عوض لے لے تو اسکو یہ اختیار ہوگا لیکن اگر مشتری راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہو اور اگر یہ بات ثابت ہوئی کہ شن وہی تھا جو شفعہ نے کہا تھا تو اسکو لے لینے کا اختیار ہوگا اور جب یہ بات صحیح ہو جائے کہ شن اسقدر تھا جسقدر شفعہ نے کہا تھا تو اسکا شفعہ باطل ہو جائیگا یہ تاخیر خانیہ میں ہو ایک شخص کے قبضہ میں ایک دار ہو پھر ایک شخص نے اگر اسکے شفعہ کا دعویٰ کیا اور قابض سے کہا کہ تو نے اسکو غلام شخص سے خریدا ہے اور غلام شخص یعنی بالغ نے اس کے قول کی تصدیق کی اور قابض نے کہا کہ میں نے اسکو اپنے باپ سے میراث پایا ہے اور شفعہ نے اس بات کے گواہ دیے کہ یہ دار بالغ مذکور کے باپ کا تھا اور وہ مر گیا اور اس نے بالغ کی واسطے میراث چھوڑا ہے اور اسنے بیع کے گواہ قائم نہ کیے تو قاضی قابض سے فرمائے گا کہ تیرا جی چاہے شفعہ کے قول کی تصدیق کرے اس سے شن لے لے اور عہدہ اس کا تجھے ہوگا پس اگر اسنے انکار کیا تو شفعہ اس کو لیکر اسکا دار ہو سکتا ہو کیونکہ دو حال سے خالی نہیں یا تو شفعہ ابھی تک ساکت نہ ہو یا جب کہ شن وہی ہو جو شفعہ نے کہا تھا تو قاضی مشتری سے حق شفعہ مل گیا ورنہ مشتری اسے از سر نو بیع کر دیتا ہے

میں بائع کو دیدیگا اور بائع پھر مشتری کو دیدیگا اور اسکا عہدہ بائع پر ہوگا۔ اسی طرح اگر قابض نے کہا کہ مجھے
فلان شخص نے ہبہ کیا ہے اور شفعہ نے کہا کہ تو نے فلان شخص سے خریدا ہے اور بائع نے شفعہ کی تصدیق کی
تو اس میں بھی وہی حکم ہے جو ہم نے تفصیل بیان کیا ہے یہ محیط میں ہے۔ وار ہائے مکہ منظمہ کی بیع صحیح نہیں لیکن
انکی عمارت فروخت کر سکتا ہے اور انہیں شفعہ بھی نہیں ہے اور حسن بن زیاد نے امام اعظم رحمہ سے روایت کی کہ وار ہائے
مکہ منظمہ کی بیع صحیح ہے اور میں شفعہ بھی ہوتا ہے اور یہی قول امام ابو یوسف کا ہے اور اسی پر قوی ہے یہ قینہ میں ہے۔ فتاویٰ
عقابیہ میں لکھا ہے کہ اگر شفعہ نے وارہ شفعہ میں عمارت بنائی پھر وارہ کو زمین کوئی عیب پایا تو بقدر نقصان عیب
مشتری سے واپس لیگا اور مشتری بھی بائع سے واپس لیگا بشرطیکہ مشتری نے حکم قاضی دیا ہو یا تارخانیہ میں ہے۔
اگر مشتری نے ایک دار اس شرط سے خریدا کہ بائع اس کے ہر عیب موجودہ سے بری ہو یا اس میں کوئی عیب ایسا موجود
تھا جسکو مشتری جانتا تھا مگر وہ راضی ہو گیا تو شفعہ کو اختیار ہوگا کہ عیب پر راضی ہو اور واپس کر دے یہ فتاویٰ
قاضی خان میں ہے۔ اصل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک دار خریدا اور یہ شخص اسکا شفعہ تھا اور ایک شخص وار اسکا
شفعہ ہے کہ وہ غائب ہے پھر مشتری نے اس میں سے ایک بیت اس کے راستہ کے کسی عقدہ میں دیدیا پھر جو کچھ باقی رہا
اسکو فروخت کر دیا پھر شفعہ غائب نے اگر جاہل مشتری کا عقدہ صدقہ توڑ دے اور اسکی بیع توڑ دے پھر جو دیکھا
تو مشتری نے باقی دار اسکی شخص کے ہاتھ فروخت کیا ہے جسکو صدقہ دیا تھا تو اسکو یہ اختیار ہوگا کہ کل دار میں
اسکا صدقہ توڑ دے ان فقط آٹھ میں توڑ سکتا ہے اور اگر اس نے باقی دار کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا
ہو تو شفعہ غائب کو اختیار ہوگا کہ اسکا کل دار کا صدقہ توڑ دے اور یہ بھی کتاب الاصل میں لکھا ہے کہ بیع میں
شفعہ دیدینا ہبہ بشرط عوض میں بھی تسلیم شفعہ ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر شفعہ کو یہ خبر دیکھی کہ وار شفعہ فروخت کیا گیا
ہو پس اس نے شفعہ دیدیا پھر ظاہر ہوا کہ فروخت نہیں کیا گیا بلکہ لکے بشرط عوض ہبہ کیا ہے تو اسکو استحقاق شفعہ
میں ہوگا اسی طرح ہبہ بشرط عوض میں شفعہ دیدینا عقد بیع میں بھی تسلیم شفعہ ہے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے ایک
خریدا اور وہ بسبب جوار کے اسکا شفعہ ہے پھر دوسرے جوار نے شفعہ طلب کیا اور مشتری نے پورا دار
اسکو دیدیا تو نصف وار شفعہ میں اور نصف دار بوجہ خرید کے قرار دیا جائیگا یہ ظہیر میں ہے اگر کوئی وار اس شرط
سے فروخت کیا کہ فلان شخص اس کے میں کا کفیل ہووے حالانکہ یہ شخص اسکا شفعہ ہے تو اسکا شفعہ نہ رہے گا اگر
کفالت قبول کی یہ قینہ میں ہے اور اگر قرضہ سے کسی دار پر صلح واقع ہوئی پھر دونوں نے اقرار کیا کہ قرضہ
کچھ نہ تھا تو شفعہ کو شفعہ نہ لے گا اور اگر بجائے صلح کے بیع واقع ہوئی ہو تو شفعہ کو شفعہ لے گا یہ تارخانیہ میں
ہے۔ ایک شخص نے ایک باندی بخوض نیر درم کے خریدی اور دونوں نے باہم قینہ کر لیا پھر مشتری نے
۱۵ عہدہ یعنی لگان کی بابت جو درک پیش آوے بائع اسکا وارہ ہے ۱۲ مسئلہ آوے میں جب کہ صدقہ نصف ہو ۱۲
۱۵ تسلیم ہو جائے اگر یہ بشرط عوض جائے شفعہ یا پھر معلوم ہو کہ بیع ہوا ہے تو شفعہ نہ رہے ۱۲ مسئلہ میں غلطی سے آیا واقع
ہو ۱۲ مسئلہ اگرچہ دونوں اقرار کریں کہ قرضہ کچھ نہ تھا ۱۲ مسئلہ

باندی میں ایسا عیب پایا کہ جس سے باندی میں دسویں حصہ کا نقصان آتا ہو پھر بالغ نے خواہ اقرار کیا یا انکار کیا مگر ایک
 پر صلح کر لی تو شفیع اس دار کو استعنا یا بعض حصہ عیب کے لئے سکتا ہو اس واسطے کہ یہ عیب مال ہو اسید وجہ سے اگر واپس کرنا
 متنع ہو یا اگر تو قیمت نقصان مشتری واپس لیتا ہو حالانکہ محض حق کا معاوضہ لینا نہیں جائز ہے اگر اس حصہ عیب کے
 عوض کوئی چیز خریدے تو بیع جائز ہوتی ہو پس ثابت ہوا کہ یہ دار بمقابلہ مال کے حاصل کیا ہو اور مشتری کو اختیار ہو کہ ان دونوں
 کو پوسے میں پر بطور مرا بخر فروخت کرے اور یہ اختیار نہیں ہو کہ دار اور باندی کو بدون بیان کے مرا بخر سے فروخت
 کرے اور اگر مشتری نے دار مذکور میں عیب پا کر شفیع کے شفیع میں لینے سے پہلے واپس کر دیا تو شفیع باطل ہو جائیگا
 اور عیب کے بارے میں مشتری اپنی جہت سابقہ پر ہو جائیگا اور مشتری کو اختیار ہو کہ جب تک اس نے نقصان عیب
 نہیں لیا ہو تب تک باندی کو پوسے میں پر مرا بخر سے فروخت کرے ایک شخص نے ایک دار خریدی اور اس کے عیب کے
 ایک غلام پر صلح کر لی تو شفیع اس دار کو اس کے حصہ میں کے عوض لے سکتا ہو پس اگر اس نے لے لیا پھر غلام مذکور
 استحقاق میں لے لیا گیا یا بخیار رویت واپس دیا گیا یا صلح کی کسی شرط کے موافق واپس دیا گیا تو شفیع کو اختیار ہو گا چاہے
 حصہ عیب مشتری کو دیدے یا دار واپس کرے اور مشتری بمقابلہ بالغ کے اپنی جہت پر ہو گا بشرطیکہ مشتری نے اسکو
 بحکم قضا لیا ہو کیونکہ یہ سب کے حق میں منفعہ ہو اسی طرح اگر مشتری نے غلام مذکور بسبب عیب کے بحکم قاضی بالغ کو
 واپس دیا ہو تو بھی یہی حکم ہو اور اگر باہمی رضامندی سے واپس دیا ہو تو شفیع پر کچھ لازم نہ آوے گا یہ کافی میں ہو۔ واضح
 ہو کہ جو استحقاق عقد بیع سے پہلے کسی حق کی وجہ سے ہو وہ عقد کو باطل کر دیتا ہو اور جو عقد سے متاخر پیدا ہوا ہو وہ
 باطل نہیں کرتا ہو ایک شخص نے ایک دار ہزار درم کو خریدا پھر مشتری نے اس کے میں بڑھا دیا یا اس میں کسی نے
 کچھ وعوے کیا اور مشتری نے انکار کچھ دیکر صلح کر لی پھر شفیع نے اسکو بحکم قاضی ہزار درم کے عوض شفیع میں لیا
 تو مشتری نے جس قدر میں بڑھا دیا وہ بالغ سے واپس لیگا اور مدعی کو جو کچھ بدل لصلح میں دیا ہو مدعی سے
 واپس لیگا اس واسطے کہ شفیع عقد صلح اور زیادتی میں دونوں سے سابق حق شفیع کی وجہ سے اس دار کا مستحق ہو چکا ہو
 پس اسکا استحقاق اس صلح و زیادہ میں دونوں کے بطلان کا سرے سے موجب ہوا اور اگر مشتری نے بغیر حکم قاضی
 یہ وار شفیع کو دیدیا ہو تو جس قدر اس نے میں بڑھایا ہو اسکو بالغ سے واپس لیگا مگر مدعی سے بدل لصلح واپس
 نہیں لے سکتا ہو اور اگر مشتری بھی اس دار کا شفیع ہو اور مشتری نے قبضہ کر کے دار مذکور کسی کو ہبہ کر دیا تو دوسرے
 شفیع کو اختیار ہو گا کہ نصف وار شفیع میں لے لے اور جب اس نے لیا تو باقی نصف میں بھی ہبہ باطل ہو جائیگا
 یہ تاہم اگر خانیہ میں ہو۔ ایک شخص نے کسی دار کی نسبت گواہی دی کہ یہ فلاں شخص کا ہو مگر اس کی گواہی رو کر دیکھی پھر
 اسی گواہ نے وہ دار خریدا اور اسکا کوئی شخص شفیع ہو تو یہ شفیع نسبت گواہ مذکور کے موثر ہے اس دار کا زیادہ حقدار ہو گا

۱۱ مقرر ہے جس شخص کے واسطے گواہ نے اقرار کیا اور گواہی دی ہے ۱۲ منہ ۱۵ یعنی فقط شفیع کو لے گا ۱۱ منہ ۱۵

۱۲ ہا کہ عیب محض حق نہیں ۱۳ منہ ۱۵ یعنی پھر عیب کا دعویٰ کر سکتا ہو اور نقصان لے سکتا ہے ۱۴ منہ ۱۵ یعنی جہت عیب میں

۱۵ یعنی دار کو شفیع سے بحکم قاضی واپس لیا ہو ۱۲ منہ ۱۵

اور اگر اسکا کوئی شیخ نہ ہو بلکہ مشتری نے اسکو کسی غیر شخص کے واسطے جسے مشتری کو اسکے خریدنے کا حکم دیا تھا خرید کیا تو یہ دارمومل کو لیکر نہ مقرر کرے اور اگر مشتری نے اپنے واسطے خریدا اور اسکا شیخ غائب ہو تو مقرر نہ کرے یا ہوگا کہ وارنڈہ کو مشتری سے لے لے پھر اگر مشتری نے مقرر سے دوبارہ یہ خرید یا قبل اسکے کہ شیخ حاضر ہو دے تو شیخ کو حاضر ہونیکے بعد اختیار ہوگا چاہے وارنڈہ کو خرید اول پر لے لے یا خرید ثانی پر لے لے اور اگر وارنڈہ کو درتالض سے کسی دوسرے شخص نے خریدا پھر مشتری سے اس گواہ مذکور نے خریدا تو شیخ کو اختیار ہوگا چاہے بیع اول پر لے یا ثانی پر پس اگر اسنے بیع اول پر لیا تو بیع ثانی باطل ہو جائیگی اور گواہ مذکور اپنا من اپنے ہاتھ سے واپس لے گا۔ بیع مشتری و دونوں نے اتفاق قرار کیا کہ عقد بیع بطور تلخیص تھا یا اس عقد میں بائع یا مشتری کیواسطے خیال تھا اور دونوں نے عقد منسوخ کر دیا (اگر شیخ نے انکار کیا) تو حق شیخ میں دونوں کے اقرار کی تقدیر نہ کی جائیگی اور شیخ کو شفعہ ملے گا۔ ایک شخص نے دوسرے کو حکم دیا کہ فلاں دارمومل بعض اپنے فلاں غلام معین کے میرے واسطے خرید دے اسنے ایسا ہی کیا تو یہ خرید مومل کے واسطے صحیح ہوگی اور وکیل اس غلام معین کی قیمت اپنے مومل سے لے لے گا۔ ڈو دار باہم متصل ہیں اور دونوں میں سے ہر ایک دار خاص دو آدمیوں میں مشترک ہو پھر ہر ایک نے اپنا ایک دار کا حصہ بعض دوسرے کے دوسرے دار کے حصہ کے فروخت کیا تو شفعہ انھیں دونوں میں رہے گا پھر وہیوں کو نہ ملے گا یہ کافی میں ہو۔ ایک دار فروخت کیا گیا اور اسکے تین شیخ ہیں انہیں سے ایک حاضر ہو اور اسنے کل شفعہ میں طلب کیا اور لے لیا پھر دونوں غائب ہیں یا ایک حاضر ہوا تو اسکو اختیار ہوگا کہ اول کے مقبوضہ کا نصف لے لے اور اگر اسنے ایک تہائی پر اس سے صلح کی تو اسکو ایسا اختیار ہوگا پھر اگر تیسرا حاضر ہوا تو تہائی والے کا مقبوضہ لیکر اسکو دوسرے کے مقبوضہ میں لاکر برابر تقسیم کر لینگے اور اگر انکے ساتھ کوئی چوتھا شریک ہو تو تہائی والے کے مقبوضہ میں سے نصف لیکر دوسرے کے مقبوضہ میں لاکر تین تہائی تقسیم کر لیں گے تہائی والے کو تہائی لینگا پس ان لوگوں کو سب پندرہ حصے ہر ایک کو پانچ حصے ملین گے اور اگر چوتھے نے فقط اس شخص پر قابو پایا جسے فقط تہائی لیا ہو اور یہ دار اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوا ہو تو تہائی والے سے اسکے مقبوضہ کا آدھا لے لے گا۔ ایک دار کے تین شیخ ہیں انہیں سے دو نے وارنڈہ کو اس شرط سے خرید کر ایک کا چھٹا حصہ اور باقی دو حصے کا ہوگا تو خرید صحیح ہو اور کسی کو دوسرے کے حصہ میں شفعہ حاصل نہ ہوگا پھر اگر تیسرا حاضر ہوا تو وارنڈہ کو رکے اٹھارہ حصے کیے جائینگے جنہیں سے چھ حصے کے خرید کر دو حصے اور باقی دونوں کو آٹھ آٹھ حصے ملینگے اور مسئلہ کی تخریج نوے ہوگی اور اگر شیخ ثالث نے فقط چھ حصے کے خرید کر کو پایا اور دوسرے کو نہ پایا تو اسکے مقبوضہ میں سے نصف لے لے گا اور اگر دوسرے کو بھی پایا تو وارنڈہ کو موافق بیان مذکور ہ بالا کے ان لوگوں میں اٹھارہ حصوں میں تقسیم ہوگا محیط حسی میں ہو۔ ایک شخص نے نصف دار خرید کیا اسکو جارنے لے لیا اور بائع سے حکم قاضی یا تراضی اسکا مقابلہ کر لیا پھر ایک شیخ جو راستہ میں شریک ہو حاضر ہوا تو وہ جار کا مقبوضہ سب لے لے گا اور اس تقسیم کو نہیں توڑ سکتا جو بخلاف اسکے اگر ایک دار خریدا

۱۵ مفاد عرض ایست و در شرک تجارت من بین مال میں مساوات ہو اور ہر ایک دوسرے کا فیصلہ ہو اور کتاب الشریعہ
میں پورا یا لیا کہ اگر وہ افعیہ ہوتا تو زمین میں جو شرط ہے وہ بامال و مقارب میں نہیں ہو ام **۱۶** مفاربت یعنی رب المال و
منصاحب رب کو ذاتی ملکیت کے علاوہ ایک تمامائی شرک تجارت میں ہو گا کہ ۱۳

ہوگا چنانچہ شریعی میں ہو۔ فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہے کہ اگر شفیع نے شفعہ طلب کیا پھر جس دار کی وجہ سے شفعہ طلب کرنا تھا اسکی نسبت کسی دوسرے کی ملک ہونیکا اقرار کر دیا تو مقررہ کو شفعہ ملیگا۔ ایسے طرح اگر اپنے ایک دار کے ذریعہ سے ایک دار جو اسکے پہلو میں فروخت کیا گیا شفعہ میں لیا پھر اس دار شفعہ کے پہلو میں دوسرا دار فروخت کیا گیا اسکو بھی شفعہ میں لیا پھر اسکے پہلو میں تیسرا حکم تاغی شفعہ میں لیا پھر اسکا دار اول استحقاق میں لے لیا گیا تو جو دار اسنے پہلے شفعہ میں لیا ہو وہ مشتری کو واپس دے اور باقی دار اس لینے والے کیواسطے رہ جائیگا پھر اگر دونوں داروں میں سے ایک دار استحقاق میں لیا گیا تو شفعہ باطل ہو جائیگا لیکن اگر مستحق نے اجازت دیدی تو باطل ہوگا اور اگر دونوں مشتریوں میں سے ایک مشتری بھی شفیع ہو تو دوسرے شفیع کو نصف دار دوسرے دار کی نصف قیمت میں شفعہ میں ملیگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے ایک دار کی اجنبی کے ہاتھ فروخت کیا اور اسکو شفیع نے لیا پھر بائع مریض ہو گیا حالانکہ وہ شفیع کا مورث ہے اور اسنے مشتری کے ذمہ سے کچھ دام کم کر دیے تو گھٹانا باطل ہوگا اور اگر مشتری نے وارث کو اس وارث بائع کے ہاتھ بطور بیع تو لیتے یا بطور بیع مرابحہ فروخت کیا تو گھٹانا صحیح ہوگا اور اسکے مثل وارث کے ذمہ سے بھی گھٹایا جائیگا یہ کافی میں ہو جس شخص نے خریدنے کیواسطے حکم دیا ہو۔ اسکی یا اسکے بیٹے کی گواہی در حالیکہ وارث اپنے بائع کے قبضہ میں ہو قبول ہوگی اور اگر مشتری کے قبضہ میں ہو تو بائع کے بیٹے کی گواہی قبول ہوگی اور اگر وہ نے شفیع کے قبضہ دینے پر اور دو نے مشتری کے تسلیم کرنے پر گواہی دی تو دونوں گواہان ساتھ ہو جائیں گی اور اگر شفیع نے خرید واقع ہوئی گواہی دی پس اگر شفعہ طلب کر چکا ہو تو اسکی گواہی باطل ہوگی اور اگر شفعہ دیدیا تو جائز ہو اور اگر کہا کہ میں نے خرید کی اجازت دی پھر طلب کیا تو جائز ہو۔ اور اگر کسی شخص نے اقرار کیا کہ میں نے یہ بیع فلاں شخص کے ہاتھ فروخت کی ہو مگر مشتری نے انکار کیا تو شفعہ ثابت ہوگا اور اگر مشتری غائب ہو تو شفعہ نہیں لے سکتا ہو یہاں تک کہ مشتری حاضر ہو جائے اور اگر بائع نے بیع کا اقرار کیا مگر مشتری کو بیان نہ کیا تو شفعہ ثابت نہ ہوگا یہ تاتار خانہ میں ہو۔ اور اگر ذمی نے مسلمان کو طلب شفعہ کیواسطے وکیل کیا تو مسلمان وکیل پر ذمیوں کا اس طرح گواہی دینا کہ اسنے شفعہ دیدیا ہو مقبول نہ ہوگی کیونکہ یہ لوگ وکیل مذکور پر اس سے ایک قول صادر ہوئی گواہی دیتے ہیں اور وہ اس سے منکر ہے اور ذمیوں کی گواہی مسلمان پر حجت نہیں ہوتی ہو اور اگر کوئی ذمی ہی وکیل ہو اور شفیع نے یہ اجازت دیدی ہو کہ جو امر وکیل کرے وہ جائز ہو تو ان لوگوں کی گواہی قبول ہوگی اور شفعہ باطل ہوگا اسواسطے کہ اگر وکیل نے ایسا اقرار کیا تو جائز ہوگا کیونکہ موکل نے عام طور پر مطلقاً یہ اجازت دیدی ہو کہ جو کچھ وکیل کرے وہ جائز ہو ایسے ہی اس بات کی اگر اسپر اہل ذمہ نے گواہی دی تو بھی یہی حکم ہوگا کیونکہ اس بات کے اثبات کیواسطے کہ اسنے ایسی بات کہی ہو اہل ذمہ کی گواہی ذمی پر جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر بائع نے کہا کہ میں نے اس کو یہ بیع ہبہ کر دی ہے اور مشتری نے کہا کہ میں نے اس سے اس قدر داموں کو

بیع توبہ جتنے کو خرید اسی کے عوض دیدینا بیع مرابحہ خرید پر بیع لیکر دینا ۱۲ سنہ کے بعد

ہو کہ ہایہ میں ہو۔ اور اگر ترکہ میں ایک دار و خانوت ہوا و سب وارث بالغ ہوں اور باہم اس بابت پراضی ہوئے کہ یہ دار و خانوت ایک وارث کو اُسکے پورے حصہ ترکہ کے بدلے دیدین تو جائز ہو کیونکہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک کا حصہ جمع نہ کرنے کے معنی ہیں کہ بطور جبر کے قاضی جمع نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر وارث لوگ باہم اس بات پر رضامند ہو جائیں تو یہ جائز ہو اور اگر ترکہ میں سے ایک وارث کے پورے حصے کے بدلے دوسرے وارث نے بدون باقیوں کی رضامندی کے اُسکو ایک دار دیدیا تو جائز نہیں ہو یعنی باقیوں کے حق میں اسکا نفاذ نہ ہوگا اگر اُس صورت میں وہ لوگ اجازت دیدین اور بدون اجازت کے اُن لوگوں کو یہ اختیار دہیگا کہ وارث کو اُس سے واپس کر لیں اور اُسکو تقسیم میں شامل کریں اور یہ تو ظاہر ہو کر شکل یہ ہو کہ جس وارث نے یہ وارث اختیار کیا وہ باقیوں کے واپس کرنے کے بعد اس میں سے اپنا حصہ لے گا یا نہیں یہ بعض مشائخ نے فرمایا کہ نہیں لے گا یہ محیط میں ہو۔ ایک دار چند لوگوں میں مشترک ہو انھوں نے اُسکی تقسیم چاہی اور وارث کے ایک جانب عمارت زیادہ ہے پس ایک شریک چاہا کہ اس زیادتی کا عوض دیا ہم ہوں اور دوسرے نے چاہا کہ اس کے عوض میں زمین ہو تو زمین میں سے اُسکا عوض قرار دیا جائیگا اور جسے حصہ میں وہ عمارت پوری ہو اُسکو یہ تکلیف نہ دیا جائیگی کہ بمقابلہ عمارت کے دم دیوے الا اُس صورت میں کہ یہ متعذر ہو تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ اُسکا عوض درم قرار دے اور اگر زمین عمارت ہو تو امام ابو یوسف رحمہ سے روایت ہے کہ ان میں سے ہر ایک کو باعتبار قیمت کے تقسیم کرے گا اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت ہے کہ زمین کو بمساحت تقسیم کرے پھر جسے حصہ میں عمارت پڑے یا جسکا حصہ بہ نسبت غیر کے جبر ہو وہ دوسرے کو درم دیدے تاکہ دونوں میں مساوات ہو جائے پس یہ درہم بقدرت تقسیم میں داخل ہونگے اور امام محمد رحمہ سے روایت ہے کہ جسے حصہ میں عمارت پڑے وہ میدان صحن میں سے جب قدر عمارت کے مقابلے میں مساوات رکھتا ہو اس قدر شریک کو دیدے اور اگر پھر بھی زیادتی رہے اور مساوات تحقیقی متعذر ہوئی مثلاً میدان صحن میں اس قدر زمین ہو کہ قیمت عمارت کو دنگا کر ہو تو اُس حال میں زیادتی کے مقابلے میں درم دیدے یہ کافی ہیں ہو اور اگر شریکوں نے طریق کی بابت اختلاف کیا بعض نے کہا کہ یہ طریق قسمت سے الگ کر دیا جائے اور بعض نے کہا کہ الگ نہ کیا جائے تو قاضی دیکھے گا اگر ہر ایک اپنے حصہ کو واسطے راستہ نکال سکتا ہو تو طریق کو تقسیم کر دے گا اگر نہ کرے گا تو درمیان مشترک ہے اور اگر ہر ایک اپنے حصہ کو واسطے نکال سکے تو قاضی بقدر طریق کے تقسیم نہ کرے گا کیونکہ صورت اول میں اس تقسیم سے انکی کوئی منفعت فوت نہیں ہوتی ہو بخلاف صورت ثانیہ کے کہ اس میں ایسا نہیں ہو اور ہمارے مشائخ رحمہ نے فرمایا کہ اس قول سے کہ اپنے حصہ کو واسطے راستہ نکال سکتا ہو ایسا راستہ مراد لیا ہو کہ جہین آدمی گزر جائے نہ ایسا راستہ جہین جانور مرعہ بوجھ گزر جائے اور اگر ایسا نکل سکتا ہو کہ جہین ایک آدمی نہ گزر سکے تو یہ صلا راستہ نہیں ہو اور اگر شریکوں نے تقسیم دار میں سے راستہ کی فراخی دنگی میں اختلاف کیا تو بعضے مشائخ نے فرمایا کہ راستہ کی چوڑائی باب اعظم سے کچھ زیادہ رکھے اور طول اونچائی میں آسمان تک رکھے نہ بقدر طول باب اعظم کے اور

بعضوں نے فرمایا کہ اسکی چوڑائی بقدر باب اعظم کی چوڑائی کے اور طول اعلیٰ بقدر بلندی باب اعظم کے رکھے کیونکہ اتنی مقدار سے وہ لوگ سطح قبل قسمت کے ارتفاع حاصل کرتے تھے اب بھی حاصل کر سکتے ہیں اور طول باب اعظم سے زیادہ اونچائی کی تقسیم کا فائدہ یہ ہے کہ اگر کسی شریک نے اپنے حصہ میں چنانچہ کالنا چاہا پس اگر دروازہ کی اونچائی سے اوپر ہو تو کمال سکنا ہے اور اگر نیچے ہو تو اس سے منع کیا جائے گا اور اگر زمین ہو تو اس میں سے مقدمہ راستہ کی واسطے چھوڑ دے گا کہ دوہیل گزر جاوین اور طریق کی مقدار اسقدر نہ رکھے گا کہ ساتھ ہی دوہیل اس میں سے گزر جاوین اگرچہ اسکی جانب احتیاج ہے کیونکہ جیسے اسکی جانب احتیاج ہے ویسے ہی ہیل سے گزرے گا گزریکی جانب احتیاج ہے پس اسکا لحاظ غیر متناہی کی طرف مودی ہو دیگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر اہل طریق میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ یہ راستہ میرا ہے پس اگر اسکا اصل حال معلوم ہو جائے تو طریق مذکور سب میں برابر مشترک قرار دیا جائیگا کیونکہ طریق مذکور برابر ہکا قبضہ و استعمال برابر ہے۔ اور یہ نہ کیا جائیگا کہ جسقدر مساحت دار و منزل ہر ایک کے قبضہ میں ہے اسکے حساب سے انکو راستہ میں حصہ دیا جائے کیونکہ جسکے پاس چھوٹی منزل ہے اور جسکے پاس بڑا دار و دروازہ کی حاجت راستہ کے حق میں یکساں ہے۔ اور اسکا حکم شریک کے برخلاف ہے کیونکہ اگر شریکوں نے اختلاف کیا تو ہر شریک ان شریکوں میں انکی زمینوں کی مقدار کے حساب سے قرار دیا جاتا ہے۔ اور اگر طریق کا اصل حال معلوم ہو جائے کہ اسنے درمیان کیونکہ مشترک ہے تو اسی اصل کے موافق انہیں مشترک قرار دیا جائیگا پس اگر دار ایک شخص کا اور اسی زمین راستہ دوسرے کا بھی ہے پھر مالک دار مرگیا اور اسکے وارثوں نے وارثہ کو ہر باہم تقسیم کر لیا مگر راستہ اپنے اور راستہ والے کو واسطے تقسیم سے الگ کر دیا پھر انھوں نے راستہ کو فروخت کیا اور اسکا ثمن تقسیم کرنا چاہا تو نصف ثمن راستہ والے کو اور نصف ان وارثوں کو ملیگا اور اگر اصل حال معلوم نہ ہو کہ یہ دار ان لوگوں میں کس قدر تقسیم ہوا ہے اور ان لوگوں نے اس سے انکار کیا تو ثمن مذکور ان لوگوں اور راستہ والے کے درمیان گنتی کے حساب سے تقسیم ہوگا یہ مسوطین ہوگا اگر اعداد ہر درجہ سے جنس احد ہوں یعنی ان اعداد میں ازراہ اسم معنی دونوں طرح سے جائست ثابت ہو جیسا کہ غم یا تقریباً کیل دو ذریعہ میں یا کثرتے تو ایسے اعداد کو قاضی بعض شریکوں کی درخواست پر بطور قیمت جمع تقسیم کرے گا اور جو خاس ہر درجہ سے مختلف ہوں ان میں بعض شریکوں کی درخواست پر قاضی اعداد کو بطور قیمت جمع تقسیم نہ کرے گا اور اگر ازراہ حقیقت جس واحد ہوں اور حسب انہی اجناس مختلف ہوں جیسے رقیق پس اگر انکے ساتھ ایسی چیز ہو جو بطور قیمت جمع تقسیم ہو سکتی ہو تو قاضی بلا خلاف سب کو بطور قیمت جمع تقسیم کرے گا۔ اور اس شے کو قیمت میں اصل ٹھہرایگا اور رقیق کو اسکے تابع قرار دیا اور یہ جائے کہ ایک بات دوسرے کی قیمت میں ثابت ہو اگرچہ بالذات مقصوداً ثابت نہ ہو اور اگر انکے ساتھ کوئی ایسی چیز جو بطور قیمت جمع تقسیم ہو سکے نہ ہو تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو اسے نے فرمایا کہ قاضی بطور قیمت جمع تقسیم نہ کرے گا اور صاحبین رحمہم اللہ تو اسے نے فرمایا کہ قاضی کو اختیار ہے کہ بطور قیمت جمع تقسیم کرے ایسا ہی اصل میں

۱۲ سنہ ۵۵۰ یعنی شلابیچ وارش میں اور چھٹا راستہ دلا ہے تو چھ حصہ کر کے ثمن چھ پر تقسیم کیا جائیگا ۱۲ سنہ ۵۵۰ بانہ بان و غلام

۱۲ سنہ ۵۵۰ یعنی باب اعظم کی بلندی سے زیادہ تھا کہ تقسیم کر کے یعنی وہ قسمت میں شامل کر دے ۱۲ سنہ ۵۵۰ کو

ایک ٹھکا آدھا اور دو خالی دیے جاوین اور دوسرے کو بھی اسی طرح دیے جاوین اور تیسرے کو باقی پانچ مکے
چھین سے ایک پورا بھرا ہوا اور ایک خالی اور تین آدھے آدھے بھرے ہوئے ہین دیے جاوین تو اس طرح
مسادات ہو سکتی ہے۔ دو آدمیوں میں پانچ روٹیاں مشترک تھیں اس طرح کہ ایک کی دو روٹیاں تھیں
اور دوسرے کی تین روٹیاں تھیں پھر انھوں نے ایک شخص ثالث کو بلایا اور تینوں نے ہر ایک روٹیاں
کھائیں پھر تیسرے نے ان دونوں کو پانچ درم دیے اور کہا کہ میں نے جس قدر تم دونوں کی روٹیوں
میں سے کھایا ہے اس حساب سے تم دونوں تقسیم کر لو تو فقیر ابو علیؒ نے فرمایا کہ دو روٹیوں
والے کو دو درم اور تین روٹیوں والے کو تین درم ملین گے اس واسطے کہ ہر ایک نے ایک روٹی اور دو خالی
روٹی غیر مقسوم کھائی ہے اس میں سے دو تہائی روٹی تو دو روٹیوں والے کی اور ایک پوری روٹی تین روٹیوں
والے کے حصہ میں سے ہے پس میں بہر تہائی کو ایک سہم قرار دیتا ہوں پس یہ ہوا کہ ہر ایک نے دو روٹیوں
والے کے حصہ میں سے دو حصہ کھائے اور تین روٹیوں والے کے حصہ میں سے تین حصے کھائے پس
کل پانچ حصے ہر ایک کی خوراک ہوئی پس تیسرے نے جو معاوضہ دیا ہے وہ بھی اسی حساب سے تقسیم ہوگا اور
فقیر ابو بکرؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک دو روٹیوں والے کو ایک درم ملے گا اس واسطے کہ اُس نے اپنی
دو روٹیوں میں سے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے اور تیسرے نے سوائے ایک تہائی
روٹی کے کچھ نہیں کھایا ہے اور دونوں میں سے ہر ایک نے ایک روٹی پوری اور دو تہائی روٹی کھائی ہے
پس تیسرے نے تین روٹیوں میں سے ایک روٹی پوری اور تہائی روٹی کھائی ہے پس تین روٹیوں والے کو
پانچ درم میں سے چار درم ملنے چاہیے ہین یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے۔ دو شخصوں نے باہمی مشترک
بھوسے کو بذریعہ خیال کے تقسیم کیا تو جائز ہے کیونکہ اس میں تفاوت بہت قلیل ہوتا ہے یہ ظہیرؒ میں ہے شیخ ابو جعفر
رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ سلطان نے ایک گاؤں والوں پر کچھ مال بطور ڈانڈ لادہ کیا اور انھوں نے اپنے سلطان کی
بعض نے کہا کہ بھدراملاک ہم پر تقسیم ہوگا اور بعض نے کہا کہ نہیں بقدر روس لینے تو اس کے تقسیم ہوگا تو شیخ
رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اگر یہ ڈانڈ انکی املاک کی حفاظت کی غرض سے ہو تو یہ ڈانڈ مقدار املاک کے حساب سے
تقسیم ہوگی کیونکہ یہ ملک کی موت ہے پس ہر ایک پر بقدر اسکی ملک کے بڑگی اور اگر یہ غرامت انکی جان کی حفاظت
کی غرض سے ہو تو عدد روٹوں کے حساب سے تقسیم ہوگی مگر اس صورت میں عدد تین اور تینوں پر کچھ ہوگا کیونکہ ان سے عرض
نہیں کیا جاتا ہے محیط میں ہے۔ اگر دو شریکوں نے اپنے مشترک انگوروں کو گیسان یا تراو یا پیمانہ سے تقسیم کیا
تو صحیح ہے کہ انانی الظہیرؒ

۱۰ منہ یعنی خرچ ہو گیا اسنے ان املاک کی حفاظت کے لیے یہ بار ڈالا تو بطور خراج ہو گیا عزامت بخشنے تو ان ۱۲ منہ ۱۰ کبان
یہ لفظ اصل میں فارسی گیان ہے اور بہت بڑی ترادد ہوتی تھی۔ چھ آج کل ریل وغیرہ پر بوجھ تولنے کی ہوتی ہے ۱۲ منہ
۱۰ منہ یعنی ۱۲ آدمی ہین ۱۰ منہ ایک پلہ کی ترادد ۱۲ منہ

متیسرے باب جس صورت میں تقسیم کیا جائیگی اور جس صورت میں نہ کیا جائیگی اور جو جائز ہو اور جو جائز نہیں ہو اس کے بیان میں۔ ایک وار دو شخصوں میں مشترک ہو اگر ایک کا حصہ زیادہ ہو پس زیادہ حصہ والے نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی بالاتفاق تقسیم کر دے گا اور اگر کم حصہ والے نے درخواست کی اور زیادہ حصہ والے نے انکار کیا تو بھی حکم یہی ہو اسی کو شیخ امام خواہر زادہ نے اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ اور اگر چھوٹا بیت اس طرح دو شخصوں میں مشترک ہو پس اگر کم حصہ والا بعد تقسیم کے اپنے حصہ سے نفع نہ اٹھا سکے اور آبی حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی تو مشائخ نے فرمایا کہ قاضی تقسیم کر دے گا اور امام خصاف نے ذکر کیا کہ ایک وار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کا حصہ ایسا ہو کہ بعد تقسیم ہو جائیکے وہ اپنے حصہ سے نفع نہیں اٹھا سکتا ہے مگر دونوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم کر دے گا اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا کیونکہ درخواست کرنا والا مستحب ہے اور اگر تقسیم کا ضرر فقط ایک کو پہونچتا ہو یا بن طور کہ ایک کا حصہ زیادہ ہو کہ بعد تقسیم ہو جائیکے بھی وہ اپنے حصہ سے نفع حاصل کر سکتا ہے پس زیادہ کے حصہ دار نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو قاضی تقسیم کر دے گا اور اگر کم کے حصہ دار نے درخواست کی تو تقسیم نہ کرے گا اور شیخ جصاص رحم نے اس کے برعکس نقل کیا ہے کہ فی فتاویٰ خاں اور صحیح وہی ہے جو خصاف رحم نے ذکر کیا ہے یہ بتبیین میں ہے۔ امام ابو حنیفہ رحم نے فرمایا کہ اگر ایک طریق چند آدمیوں کی شرکت میں ہو کہ اگر اسکو باہم تقسیم کر لیں تو بعض کی واسطے کچھ راہ منقطع نہیں رہتا ہے پس بعضوں نے اس کے تقسیم کی درخواست کی اور دوسروں نے انکار کیا تو میں نہیں تقسیم نہیں کروں گا اور اگر ہر ایک کی واسطے کچھ راہ منقطع رہتا ہو تو میں نہیں تقسیم کروں گا اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ مسئلہ ایسی صورت پر محمول ہے کہ طریق مذکور زمین برابر مشترک ہو کہ اگر زمین تقسیم کیا جائے تو کسی کی واسطے راہ منقطع نہیں رہتا ہے اور اگر یہ راستہ انہیں سطح مشترک ہو بلکہ کسی کا زیادہ حصہ ہو اور کسی کا کم ہو کہ اگر تقسیم کر دیا جاوے تو کم کے حصہ دار کی واسطے راہ منقطع نہ ہے اور زیادہ کے حصہ دار کی واسطے راہ منقطع ہے تو جیسا مسئلہ بیت میں زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر تقسیم کر دینا ہے اسی طرح اس مسئلہ میں بھی زیادہ کے حصہ دار کی درخواست پر قاضی راستہ کو تقسیم کر دے گا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ مسئلہ بیت کے برخلاف مسئلہ طریق میں دونوں حالتوں میں سے کسی حال میں تقسیم نہ کرے گا یہ محیط میں ہے۔ اگر پہلے المار دو شخصوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس کے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا پس اگر زمین سوائے اس موری کے کوئی دوسری جگہ ایسی ہو کہ جس سے انکار کرنے والے کا پانی نکل جاسکتا ہو تو میں تقسیم کر دے گا اور اگر کوئی دوسری جگہ بدون ضرر کے ایسی نہ نکلے تو تقسیم نہ کر دے گا اور یہ اور طریق کیساں ہے یہ مبسوط میں ہے دو آدمیوں کا مشترک بیت مہدم ہو گیا پس ایک نے زمین کے تقسیم کی درخواست کی تو امام ابو یوسف رحم نے فرمایا کہ دونوں

۱۷ قولہ برخلاف اور یہی قول الرجحان اس واسطے کہ راستہ کی صورت میں تقسیم سے منقطع باطل ہونے کے علاوہ مفرت شدید ہے اور ایسی صورت میں زیادہ حصہ والا مستحب نہیں اسکا حال مثل سیل و دیوار کے ہے ۱۲ مگر مگر مگر مگر مگر

تقسیم کر دیا کیلگی اور امام محمد نے فرمایا کہ نہ کی جائے گی اور اگر دونوں میں سے ایک نے چاہا کہ جیسی عمارت بنی تھی ویسی ہی بنا دے اور دوسرے نے شرکت سے انکار کیا تو نوادریں رستم میں مذکور ہو کہ منکر یہ ہم بنانے کی واسطے جبر نہ کیا جائے گا لیکن اگر اس پر دونوں کی دھنیاں ہوں تو بنانے کے واسطے مجبور کیا جائیگا اور اگر انکار کرنا لا تنگ دست ہو تو اس کے شرک سے کہنا جائیگا کہ تو خود بنالے اور شرک کو اس پر دھنیاں رکھنے سے منع کر رہا تنگ کہ تیرا خرچہ سمجھے دیدے یہ حاوی میں ہو اور قاضی حمام و دیوار واسے متناہیہ چیزوں کو شرک میں تقسیم نہ کرے گا اور اگر سب شرک اس بات پر راضی ہوئے تو تقسیم کر دے کیونکہ ضرر اٹھانے پر وہ لوگ خود راضی ہو گئے ہیں اور ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ حکم عام میں ہو کہ ہر واحد بقیہ کے حامی سے دوسری طرح نفع اٹھا سکتا ہے مثلاً اپنے حکم بیت بنانے اور دیا اوقات ہر ایک کا یہی مقصود ہوتا ہے اور ہا دیوار کے حق میں پس اگر وہ لوگ تقسیم پر اس غرض سے راضی ہو گئے ہوں تو اگر ان کے ہر ایک اپنے حصہ سے نفع اٹھائے تو بھی یہی حکم ہو اور اگر وہ لوگ سطح راضی ہوئے کہ اگر ان کی کوئی تقسیم کرین تو قاضی ایسا نفع خود نہ کرے گا لیکن اگر ان کو کون نے باہم ایسا نفع کر لیا تو ان کو اس نفع سے منع نہ کرے گا اگر کسی شخص کی زمین میں اسکی اجازت سے دو آدمیوں نے شرک عمارت بنائی پھر دونوں نے اس عمارت کی تقسیم کا قصد کیا اور ایک زمین غائب ہو تو باہمی رضامندی سے دونوں ایسا کر سکتے ہیں اور اگر دونوں میں سے ایک نے انکار کیا تو اس پر جبر نہ کیا جائیگا اور اگر عمارت منہدم کر کے ایک قصد کیا تو اس طرح تقسیم میں اطلاق ایک ہوا اور ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ قاضی ایسی تقسیم خود نہ کرے گا لیکن اگر انھوں نے خود ایسا کر لیا تو قاضی ان کو منع نہ کرے گا اور اگر ایک زمین نے دونوں کو اپنی زمین سے نکال دیا تو دونوں اپنی عمارت گرا لیں گے پھر منقولہ متعلقات ہر دو قاضی بعض شرک کی درخواست کے موافق اسکو تقسیم کر دیگا یہ مبسوط میں ہو۔ اصل میں امام محمد نے فرمایا کہ بازار میں ایک دوکان دو آدمیوں میں مشترک ہو کہ ان میں دونوں خرید و فروخت کرتے ہیں یا دستکاری کا کوئی کام کرتے ہیں پس ایک نے اس کی تقسیم کا قصد کیا اور دوسرے نے انکار کیا اور ایک زمین غائب ہو تو قاضی دیکھے گا کہ اگر تقسیم کر دیا جائے تو ہر ایک اپنے حصہ میں وہی کام کر سکتا ہو جو قبل تقسیم کے کرتا تھا یا نہیں پس اگر کر سکتا ہو تو تقسیم کر دے اور اگر نہ کر سکتا ہو تو تقسیم نہ کرے یہ محیط میں ہو اگر غیر کی زمین میں ایک کھیتی چند وارثوں میں مشترک ہو اور انھوں نے اس کھیتی کی تقسیم کا ارادہ کیا پس اگر کھیتی چنگلی پر ہو چنگلی ہو تو بدون کٹے ہوئے انکی رضامندی سے یا غیر رضامندی کسی طرح میں اس کھیتی کو ان میں تقسیم نہ کرے گا کیونکہ گیہوں ریوی مال میں سے ہو پس مجازتہ اسکی تقسیم نہیں جائز ہو ان چہانہ سے جائز ہو سو بدون کٹنے کے چہانہ سے تقسیم کرنا ممکن نہیں ہوا اگر خور و کھیتی سا کا ہوئے تو میں ان میں تقسیم نہ کرے گا لیکن اگر وہ لوگ سلع میں شرط کر رہے ہوں کہ جس قدر جسکے حصہ میں بڑے گا اسکو وہ اپنے حصہ کے مثل جائزہ سمجھے گا اور اس شرط پر باہم تقسیم کر لیں تو میں اسکی اجازت دوں گا یہ مبسوط میں ہو اگر ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہو پس دونوں نے اس کھیتی کو بدون زمین کے باہم تقسیم کرنا چاہا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا کیونکہ جب کھیتی چنگلی پر ہو چنگلی یعنی اس میں بالیان آگئی ہوں

۱۲ جازفہ کوت دہل سے ۱۲۷۵ ہجری میں سود جاری ہوا ۱۲۷۵ ہجری میں سود جاری ہوا ۱۲۷۵ ہجری میں سود جاری ہوا

تو وہ مال ربوی ہو گئی اور قسمت میں مبادلہ کے معنی ہمیشہ متحقق ہیں تو مجاز فقہ جائز نہیں ہے اور جب تک وہ سا کا ہو تو جو بھی قاضی تقسیم نہ کرے گا کہ جب تقسیم بشرط ترک ہو یعنی بوجہ تقسیم کے کھیت میں چھوڑ دینگے اور اگر یہ شرط کی کہ ہم اکٹھا زمین کے تو قاضی تقسیم کر سکتا ہے اور یہ حکم دروایتوں میں سے ایک کے موافق ہے اور دوسری روایت کے موافق قاضی کو تقسیم نہ کرنا چاہیے اگرچہ دونوں اس پر راضی ہو جاویں اور یہ حکم اس وقت ہے کہ دونوں قاضی سے تقسیم کی درخواست کی ہو اور اگر ایک نے درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا تو ہر حال میں قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر دونوں نے کھیتی کو خود باہم تقسیم کر لیا پس اگر کھیتی پوری ہو کر بالیوں دار ہو گئی ہو تو اس کا حکم تو کنرجکا لینے جب تک کاٹی نہ جائے تب تک مجاز فقہ جائز نہیں ہے اور اگر یہ کھیتی ہنوز سا کا ہو پس اگر اس شرط سے باہم تقسیم کر لی کہ کھیت میں چھوڑ دینگے تو جائز نہیں ہے اور اگر یہ شرط کی کہ بوجہ تقسیم کے اکٹھا لینے تو سب روایتوں کے موافق جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں کی مشترک زمین میں مشترک کھیتی ہو اور دونوں نے بدون زمین کے کھیتی کی تقسیم کی درخواست کی پس اگر کھیتی ہنوز سا کا ہو اور دونوں نے زمین کو زمین اس کے چھوڑ رکھنے کی شرط کی یا ایک نے ایسی شرط کی تو قسمت جائز نہیں ہے اور اگر دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ اکٹھا لینے کے تو تقسیم جائز ہے اور اگر کھیتی پوری ہو گئی اور دونوں نے کاٹ لینے کی شرط کی تو بالاتفاق تقسیم جائز ہے اور اگر دونوں نے یا ایک نے چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو امام عظیم و امام ابو یوسف کے نزدیک تقسیم نہیں جائز ہے اور امام محمد کے قول میں جائز ہے اور اسی طرح اگر علی نقل و آدمیوں میں مشترک ہو اور سوائے درخت خرمائے دونوں نے فقط کیریون کی تقسیم چاہی پس اگر دونوں نے یا ایک نے درخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو تقسیم جائز نہیں ہے اور اگر فی الحال توڑنے پر اتفاق کیا تو تقسیم جائز ہے اور اگر یہ پھل پورے ہو گئے ہوں اور دونوں نے درخت پر چھوڑ رکھنے کی شرط کی تو امام عظیم و امام ابو یوسف کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور اگر چالیس کروڑ آدمیوں میں مشترک ہوں جیسے دس کھرے ہوں اور تین ر دی ہوں پس ایک نے دس کھرے لیے اور دوسرے نے تین ر دی لیے اور تینت میں یہ دس ان تین کے برابر ہیں تو یہ جائز نہیں ہے شرح طحاوی میں ہے اگر ایک زمین خرمائے ہر کھرے دونوں میں مشترک ہو اور ایک نے اس کی تقسیم کی درخواست کی تو میں اس کو دونوں میں تقسیم کر دوں گا کیونکہ یہ ایسی چیز ہے جس کا بیانہ وزن ہو سکتا ہے اور تقسیم میں یہ کہ محض جدا کر کے تمیز کر دیا جاوے اور ہر ایک مشترک خود لیا کر سکتا ہے تو قاضی بھی بعض شرطوں کی درخواست پر ایسا کر سکیگا یہ مسبوط میں ہے اور لکڑی اور دروازہ اور چکی اور چوبیا اور بونی بدون دونوں کی رضامندی کے تقسیم نہ کیا جائیگا اور تجرید میں لکھا ہے کہ اس سطح تعصب اور جو چیز جس نے اور توڑنے سے تقسیم ہووے اور اس میں ضرر ہو وہی حکم رکھتی ہے اس سطح ایک لکڑی کا بھی یہی حکم ہے بشرطیکہ اس کے قطع

۱۔ جیسا کہ سا کا ہونے کی حالت میں سودی مال نہیں لہذا تقسیم کرنا چاہیے لیکن ایک صورت میں اب بھی ہوا رہے کہ اگر گاہ صورت یہ کہ انھوں نے یہ شرط لگائی کہ اپنا اپنا حصہ زمین میں لگا چھوڑینگے ۲۔ خرمائی کیریاں ۱۲۰ سو سو سو سو

کر نہیں ضرر تصور ہو یہ خلاصہ میں ہے۔ اور جو اہرات تقسیم نہ کیے جاویں گے کیونکہ انکی حالت بہت بُرہی ہوئی ہوئی ہوئی
تو نہیں دیکھتا ہے کہ جو اہرات بدون معین کرنے کے ایسی چیز کا جو مال نہیں ہو عویش نہیں ہو سکتے ہیں جیسے نکاح
و خلع یتیمین میں ہے۔ اور مختصر خواہر زادہ میں لکھا ہے کہ کمان اور زین اور مصحف تقسیم نہ کیا جائیگا یا تار خانہ میں ہے۔
اور اگر اپنے بیٹے کی بیٹی کے ہاتھ کی دواؤں کے واسطے وصیت کر دی پھر دونوں نے یہ شیم جھاڑنے سے پہلے
اسکی تقسیم کا ارادہ کیا تو میں اسکی تقسیم نہ کر دینگا اسی طرح مخنون کے اندر دو دھ کا حکم ہے کیونکہ یہ اموال ربوی ہیں
اسلئے کہ کیلی ہیں یا زنی ہیں کہ کیل و وزن ہی سے تقسیم ہو سکتی ہیں اور کیل و وزن سے تقسیم نہ کرنا بدون شیم کا ٹے ہوئے
یا دو دھ دو ہے ہوئے ممکن نہیں ہے اور باندی کے پیٹ کا بچہ سو کسی حال میں شرکیوں میں تقسیم نہیں ہو سکتا اسی طرح
اگر دونوں نے باہمی رضامندی سے اسکو تقسیم کر لیا تو بھی جائز نہیں ہو یہ مسودہ کے باب الا تقسیم میں ہے اور اگر ایک
کپڑا دو آدمیوں میں مشترک ہو اور دونوں نے اسکو باہم تقسیم کیا اور باہمی رضامندی سے طویل و عرض میں بچا لیا
تو یہ جائز ہے اور بعد تقسیم پوری ہوئی ہوئی کسی کو دونوں میں سے رجوع کرنے کا اختیار نہ ہوگا یہ مسودہ کے باب متنتہ الحیوان
والعروض میں ہے اور اگر سلا ہو اور دو آدمیوں میں مشترک ہو تو قاضی اسکو شرکیوں میں تقسیم نہ کرے گی یا تباہی قاضی میں ہے اور
بھی قاضی مختلف قیمت کے دو کپڑوں کو تقسیم نہ کرے گا کیونکہ تعدیل و مساوات بدون اسکے ممکن نہیں کہ کٹھی ہوئی قیمت کے
کپڑے کے ساتھ دم ملائے جاویں اور جہاں تقسیم میں درمون کا داخل کرنا جائز نہیں ہے ان اگر دونوں اس پر راضی ہو جاویں
تو قاضی تقسیم کر سکتا ہے یہ یعنی شرح ہدایہ میں ہے۔ اور اگر شرکیوں کے درمیان زلی کپڑا دھری کپڑا اور تکیہ دیکھو مشترک ہو
تو دونوں انکی رضامندی کے قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر زمین کپڑے دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور ایک نے تقسیم کی دھتکت
کی اور دوسرے نے انکا کیا تو میں دیکھونگا کہ اگر بدون قطع کے انکی تقسیم درست ہو سکتی ہو یا نہیں طور کہ مثلاً دو کپڑوں کی قیمت
تیسرے کے برابر ہو تو قاضی دونوں میں اس طرح تقسیم کرے کہ ایک کو دو کپڑے دیدے اور دوسرے کو تیسرا دیدے اور اگر
بدون قطع کر کے ٹھیک نہیں پڑتی ہو تو ان میں تقسیم نہ کرے گا لیکن اگر باہم کسی طریقہ پر راضی ہو جاویں تو تقسیم ہو سکتی ہے ایسا ہی کتاب
میں مذکور ہے اور یہ یہ کہ یوں کہا جائے کہ اگر سب کی قیمت برابر ہو اور ڈیڑھ کپڑا ایک کا حصہ ہو تو قاضی ایک ایک کپڑا
دونوں میں تقسیم کر کے تیسرے کو مشترک چھوڑے اس طرح اگر یوں تقسیم ٹھیک ہوئی ہو کہ ایک کا حصہ ایک کپڑا اور دو تہائی کپڑا
اور دوسرے کا حصہ ایک کپڑا اور ایک تہائی کپڑا ہو یا ایک کا حصہ ایک کپڑا اور چوتھائی کپڑا اور دوسرے کا حصہ پونے دو
کپڑے ہوں تو بھی دونوں کو ایک ایک کپڑا تقسیم کر کے تیسرا ان میں مشترک چھوڑ دینگا یہ نہایت میں ہے۔ اور اگر کار یا نہر یا کنواں
یا چشمہ ہو کہ اسکے ساتھ زمین نہواں شرکیوں نے تقسیم کی درخواست کی تو قاضی تقسیم نہ کرے گا اور اگر اسکے ساتھ اسی
زمین ہو کہ جسکا بانی اسکے سوا ہے اور زمین سے نمو تو یہ زمین تقسیم کر دینگا ایسی اگر یہ کنواں یا چشمہ یا کار یا نہر اسی طرح مشترک

۱۷ یعنی ہر ایک کی قیمت معلوم ہو اور ان کو لوگ نہیں پہچانتے ہیں ۱۲ منہ ۵۰ عوض شلا نکاح میں ہوئی لاکھ ٹھہرا پس اگر حسین موٹی پیش
کیا تو جائز ہے اور اگر دین ہو تو نہیں جائز ہے کیونکہ ذرا سے فرق میں قیمت کا فرق ہو جاتا ہے ۱۲ ۵۰ پٹی ہوئی مالی اور قولہ زمین نہ ہو
یعنی بغیر زمین کے خالی زمین چیزیں ہوں ۱۲ ۵۰ یعنی کسی طریقہ پر باہمی راضی ہو جاویں ۱۲ سو سو سو سو سو

میں چھوڑ دیا جائیگا کہ ہر ایک زمین سے اپنے حصہ زمین کو سنبھالے اور اگر دونوں میں سے ہر ایک کو یہ قدرت حاصل ہو کہ اپنی زمین کا پانی کمین اور سے نکلے یا چند زمینیں اور متفرق نہریں اور کنوئیں ہوں تو یہ سب زمین تقسیم کیے جاویں گے کیونکہ اس تقسیم میں زمین سے کسی کے حق میں ضرر نہیں ہوگا اور نہ چشمہ وغیرہ کی تقسیم اس مقام پر زمین کے تابع ہو پس قسمت اس صورت میں نہر لے بیچ کے ہر دو زمین کی بیچ میں اسکا شرب لینے پہنچنے کا پانی تھا داخل ہو جاتا ہے اگرچہ شرب کی بیچ مقصوداً جائز نہیں ہو پس ایسی ہی تقسیم میں بھی یہ حکم ہو کہ یہ سب زمین ہر دو جو طرہ و تہ ایک ہی چیز حاصل سے بنائے گئے ہوں جیسے طاش و قعتر و طشت جو پیتل یا تانبے سے بنے ہوئے ہوں ایسے طرہ و مختلفہ الجھنس کے ساتھ ملائے گئے ہیں پس قاضی انکو جبراً زمین تقسیم کر سکتا ہے یہ عقابہ میں ہر دو اور جائیدادیں و سونے کے ٹکڑے اور جو اسکے شاہدین کہ ڈھالے ہوئے ہوں۔ جیسے لوہے و پتیل و تانبے کے ٹکڑے یہ سب تقسیم کیے جائیں گے اسی طرح اگر ایک بالا خانہ دو آدمیوں میں مشترک ہو اور ہر ایک کا حصہ اس قدر ہو کہ بعد تقسیم کے اس سے ہتھاف حاصل کر سکتا ہو اور اسکا سفلی کسی غیر کا ہو یا سفلی ان دونوں میں مشترک ہو اور علوی کسی غیر کا ہو تو یہ سب بعض شریکوں کی درخواست کے وقت تقسیم کیا جائیگا یہ سب طرہ و تہ میں ہر دو واروں کی تقسیم میں میدان احاطہ کا گزروں سے تقسیم کیا جائیگا اور عمارت باعتبار قیمت کے تقسیم کی جائیگی اور جائز ہے کہ بعض شریک کو بعض پر یا اعتبار زیادتی قیمت عمارت و موضع کے فضیلت حاصل ہو کیونکہ حصوں میں ازراہ صورت و معنی کے تبدیل و دین تک ہو سکتی ہے جہاں تک ممکن ہو اور جب ازراہ صورت تبدیل ممکن نہ ہو تو ازراہ معنی متعیر ہوگی پھر اسکی تین صورتیں ہیں۔ یا تو زمین کو یا ہم نصف نصف تقسیم کرنا چاہا اور یہ شریک کی عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ دوسرے کو عمارت کی نصف قیمت دے اور عمارت کی قیمت معلوم ہو۔ یا اسطرح تقسیم کرنا چاہا مگر عمارت کی قیمت معلوم نہیں ہو یا زمین کو نصف نصف تقسیم کرنا چاہا اور عمارت کی تقسیم نہ کی پس اگر صورت اول ہو تو جائز ہے اور اگر دوسری صورت متحقق ہو تو آٹھا جائز ہے قیاساً جائز نہیں ہے اور اگر تیسری صورت متحقق ہو تو تقسیم جائز ہے پھر عمارت جسکے حصہ میں پڑے وہ عمارت کی نصف قیمت دوسرے شریک کو دیکر اسکا الگ ہو جائیگا کذا فی محیط السرخسی اور سیوطی رحمہ اللہ کہ اگر دو آدمیوں کی مشترک زمین میں دخت ہیں و زراعت ہے بدون خرچہ و زراعت کے تقسیم کی جائے پھر دخت و زراعت دونوں میں سے ایک شریک کے حصہ میں پڑے تو جسکے حصہ میں دخت و زراعت پڑی ہو وہ دوسرے شریک کو خرچہ و زراعت کے حصہ کی قیمت ادا کرے الگ جائیگا پھر زمین کو دو اہل و عیال کو بیعت ہو وایت ہو کہ پھر لوگ ایک زمین کے جسکے ایک ٹکڑے میں زراعت ہو پھر زمین کے الگ سے پھر زمین کو دو زمین دون زراعت کے اور بدون زراعت کی قیمت انداز کرنے کے تقسیم کی گئی تو وہ ٹکڑے زمین کھیتی ہو جسکے حصہ میں آدمی کا ہم اس سے قیمت زراعت کا مواخذہ کرینگے اور اگر اسنے کہا کہ میں قیمت لینے پر راضی نہیں ہوں اور مجھے اس تقسیم کی ضرورت نہیں ہو تو حاکم اسکو قیمت زراعت ادا کرنے پر مجبور کرے گا اور یہی حال وارکا ہو کہ اگر وار کو حاکم نے گزروں سے تقسیم کیا اور اسکی عمارت کی قیمت انداز نہ کر لی تو عمارت مذکور جسکے حصہ میں پڑے گی اس سے قیمت عمارت کا مواخذہ کیا جائیگا خواہ قیمت کی مقدار بیان ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو یہ وجہ کروری میں ہے اگر شریک لوگ قاضی کے پاس حاضر ہوئے اور اسکے قبضہ میں ایک داریا عقار ہو اور انھوں نے دعویٰ کیا

کہ ہم نے فلان شخص سے اسکو میراث پایا ہو تو امام اعظم رحمہ نے فرمایا کہ قاضی ان لوگوں میں اسکو تقسیم نہ کرے گا یہاں تک کہ یہ لوگ اس فلان شخص کی موت اور تعداد وارثوں کے گواہ دین۔ اور صاحبین رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان کے اقرار پر انہیں تقسیم کر دے اور ملک میں مخریر کر دے کہ میں نے ان کے اقرار پر انہیں تقسیم کیا ہو اور اگر عمار کی نسبت ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو خرید لیا ہو تو انہیں تقسیم کر دے گا اور اگر سوائے عمار کے کوئی مال مشترک ہو اور انہوں نے دعویٰ کیا کہ ہم نے اسکو میراث پایا ہو تو بالاتفاق سب کے نزدیک تقسیم کر دے گا اور اگر ان لوگوں نے دعویٰ کیا کہ یہ ہماری ملک ہو اور یہ بیان نہ کیا کہ کیونکہ انکی ملک میں منتقل ہوا ہو تو بھی انہیں تقسیم کر دے گا اور یہ کتاب التمسین کی روایت ہے۔ اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ دو شخصوں نے ایک زمین کا دعویٰ کیا اور اس امر کے گواہ بے کر زمین مذکور جائے قبضہ میں ہو اور اسکی تقسیم کی درخواست کی تو قاضی دو لون میں تقسیم نہ کرے گا جب تک اس بات کے گواہ نہ دین کہ یہ زمین ہماری ہو کیونکہ جمال ہے کہ دوسرے کی ملک ہو اور اس کے قبضہ میں ہو پھر بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ قول خاص امام اعظم کا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ سب کا قول ہے اور یہی اصح ہے کیونکہ قسمت دو طرح پر ہوتی ہے ایک بطنی ملک جو تکمیل منفعہ کی غرض سے ہو دوم بطنی قبضہ بضرر تقسیم حفاظت سوبہلی قسم یہاں منتفع ہو کہ ملک ثابت نہیں ہے اور دوسری بھی منتفع ہو کہ اسکی ضرورت نہیں ہے کیونکہ زمین خود ہی محفوظ چیز ہے۔ اور اگر دو وارث حاضر ہوئے اور دونوں نے فلان مورث کی موت اور تعداد وارثوں کے گواہ دیے اور وارثوں کے ان کے قبضہ میں ہو مگر انہیں کوئی وارث غائب یا بالغ ہے تو حاضرین کی درخواست پر قاضی ترکہ تقسیم کر دے گا اور غائب کا حصہ قبضہ کرنے کے کیواسطے کوئی وکیل یا نابالغ کا حصہ قبضہ کرنے کی غرض سے کوئی وصی مقرر کرے گا کیونکہ اس طرح مقرر کرنے میں غائب کے حق میں مصلحت ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اس صورت میں بھی اصل میراث کے گواہ قائم کرنے ضرور ہیں بلکہ اولے ہے۔ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک ان کے اقرار پر انہیں تقسیم کر دے گا اور غائب و نابالغ کا حصہ جدا کر لے گا اور گواہ کر دے گا کہ میں نے بالغ وارثان حاضرین کے اقرار پر تقسیم کر دیا ہے اور غائب یا نابالغ اپنی اپنی حجت پر ہے اور اگر شرکاء حاضرین مشترقی ہوں تو کسی شریک کے غائب ہونے کی صورت میں تقسیم نہ کرے گا اگرچہ وہ لوگ خرید کر نیکی گواہ قائم کریں یہاں تک کہ شریک غائب حاضر ہووے اور اگر دو با عمار ترکہ با کسی قدر انہیں سے غائب وارث کے قبضہ میں ہو تو تقسیم نہ کرے گا اس طرح اگر اس کے ودیعت رکھنے والے کے قبضہ میں ہو تو بھی تقسیم نہ کرے گا اس طرح اگر کل نابالغ کے قبضہ میں ہو یا انہیں سے کسی قدر ہو تو بھی حاضرین کے اقرار پر تقسیم نہ کرے گا اور صحیح ترین کے موافق اس صورت میں گواہ قائم کرنے پانہ کرنے میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اور اگر فقط ایک وارث حاضر ہو تو قاضی تقسیم نہ کرے گا اگرچہ وہ گواہ قائم کرے کیونکہ اس کے ساتھ کوئی خصم نہیں ہے سوا اگر یہ شخص اپنی طرف سے خصم ہو گا تو میت کی طرف سے کوئی خصم نہیں اور نہ غائب کی طرف سے کوئی خصم ہے اور اگر یہ شخص اپنی مورث میت سے ایک پڑ پڑنے والی یا مالکون کو ملکیت حاصل ہو تو ہر ایک اپنی ملکیت سے پورا فائدہ لینا چاہتا ہے دوم یہ کہ فقط قبضہ ہو تو ہر ایک چاہتا ہے کہ ہزارہ سے حفاظتی قبضہ اچھی طرح حاصل ہو ۱۲۷۱ھ شری ہوں یعنی وارث خود سے ہوں ۱۲۷۱ھ

اور غائب کی طرف سے خصم ہو تو اسکی طرف سے کوئی خصم نہیں جسپر گواہ قائم ہوں اور اگر وارث حاضر ہوں مگر ایک
 صغیر ہو دوسرا بالغ ہو تو قاضی صغیر کی طرف سے ایک وصی مقرر کرے گا اور اگر گواہ قائم ہو جاوین تو تقسیم کرے گا۔ یہ کافی
 میں ہے۔ اور اگر ترکہ میں سے کسی قدر صغیر کی والدہ کے قبضہ میں ہو تو اسکا وہی حکم ہے جو غائب کے قبضہ میں ہونے کی
 صورت میں مذکور ہوا کہ قاضی تقسیم نہ کرے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جانتا جاوے کہ یہاں ایک ایسا مسئلہ
 ہے جسکا جاننا ضرور ہے اور وہ یہ ہے کہ صغیر کی طرف سے قاضی کسی وصی کو بھی مقرر کرے گا جب کہ صغیر حاضر ہو اور اگر
 غائب ہو تو اسکی طرف سے وصی مقرر نہ کرے گا بخلاف بالغ غائب کے کہ بنا بر قول امام ابو یوسف رہے کہ قاضی
 بالغ غائب کی طرف سے وصی مقرر کرے گا اور وصی مقرر کرنے میں صغیر حاضر وغائب میں فرق یہ ہے کہ صغیر جب حاضر
 ہوا تو جواب کی ضرورت سے قاضی اسکی طرف سے وصی مقرر کر دے گا کیونکہ صغیر کی حاضری میں ائیر و عولے
 صحیح ہو گیا مگر وہ جواب دہی سے عاجز ہے پس اسکی طرف سے وصی مقرر کیا جائے تاکہ اسکے خصم کو جواب دے
 اور اگر صغیر حاضر نہ ہو تو ائیر و عولی صحیح نہ ہوگا پس جواب دہی لازم نہ ہوگی تو وصی مقرر کرے گی بھی ضرورت نہ ہوگی یہ ہنایہ
 میں ہے۔ اگر ایک دار میراث ہو اور ائین بتائی کی وصیت ہو اور بعض وارث حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں
 تو موصی لہ بمنزلہ وارث کے شریک قرار دیا جائیگا پس اگر موصی لہ تھا حاضر ہوا تو مثل تھا ایک وارث کے حاضر
 ہونے کے اس صورت میں بھی قاضی موصی لہ کے گواہوں کی سماعت نہ کرے گا اور نہ وارث مذکور شرکیہ نہیں تقسیم کرے گا اور اگر
 موصی لہ کے ساتھ کوئی وارث حاضر ہوا تو مثل دو وارثوں کے حاضر ہونے کی صورت کے اس صورت میں بھی قاضی
 ان کے گواہوں کی سماعت کرے گا اور وارث مذکور کو شرکاء میں تقسیم کرے گا یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر دو شرکاء نے مشترک
 راستہ تقسیم سے الگ کر دیا اور راستہ مذکور پر ایک ظاہر ہے کہ ایک شخص کا راستہ اسکے اوپر ہے اور یہ شخص اطاعت
 رکھتا ہے کہ اپنا دوسرا راستہ نکال لے پس دوسرے شخص نے اسکو ظلم کے اوپر سے گزرنے سے منع کیا تو اسکو
 یہ اختیار نہ ہوگا یہ بسوط میں ہے۔ اگر ایک وارث و شخصین مشترک ہو اور ائین ایک صفہ ہو اور صفہ میں ایک بیت ہو
 اور اس بیت کا راستہ اس صفہ میں سے ہو اور کوٹھری کی چھت کا پانی صفہ کی چھت پر سے بہتا ہو پھر دونوں نے
 وارث مذکور کو باہم تقسیم کیا اور ایک کے حصہ میں صفہ آیا اور دار کا کچھ حصہ آیا اور دوسرے کے حصہ میں بیت اور دار
 کا کچھ حصہ آیا اور دونوں نے تقسیم میں طریق اور پانی بیٹنے کی راہ کا کچھ ذکر نہیں کیا اور بیت والے نے جاہا کہ اپنے
 بیت میں بدستور سابق صفہ میں سے ہو کر جائے اور بیت کی چھت کا پانی صفہ کی چھت پر بہاوے پس اگر صاحب
 بیت ایسا کر سکتا ہو کہ اپنا راستہ اور پانی کا پرنالہ اپنے حصہ میں کسی جگہ نکالے تو تقسیم جائز ہے اور صاحب بیت کو
 یہ حق و اختیار نہ ہوگا کہ صفہ میں ہو کر گزرے اور اپنا پرنالہ صفہ پر بہاوے خواہ دونوں نے قیمت میں یہ ذکر کیا
 ہو کہ ہر واحد کے واسطے اسکا حصہ مع اسکے حقوق کے ہی یاد کرنے کیا ہو اور اگر صاحب بیت ایسا نہ کر سکے کہ اپنا راستہ
 اور پانی کا راستہ دوسری جگہ نکالے پس اگر دونوں نے تقسیم میں یہ ذکر کیا ہو کہ دونوں میں سے ہر ایک کی واسطے ہر
 گواہ اپنے شرط بظاہر قول الیٰ صفہ پر اور صاحبین کے قول پر گواہ پر بھی یہی ہونا چاہیے۔

دے تو سبکی تین صورتیں ہیں اول یہ کہ جسکے واسطے عارت لینے کی شرط کی ہو اسکے ذمہ یہ شرط لگائی کہ اپنی عارت کو توڑے تو اس صورت میں تقسیم جائز ہو اور دوسری یہ کہ عارت توڑنے یا نہ توڑنے کی شرط سے سکوت کیا اور شرط نہ لگائی تو بھی تقسیم جائز ہو۔ اور تیسری یہ کہ دونوں نے عارت چھوڑ رکھنے کی شرط لگائی تو تقسیم ناممکن ہے بلکہ یہ تین ہیں۔ اگر تقسیم میں ایک دیوار ایک شریک کے حصہ میں آئی اور دوسرے شریک کی دھنیاں بھی ہیں اور اسنے چاکا کر دیوار سے دھنیاں دور کر کے تو ایسا نہیں کر سکتا لیکن اگر تقسیم میں دونوں نے دھنیاں دور کر لیں تو شرط کر لی ہو تو ایسا کر سکتا ہو خواہ تقسیم سے پہلے دھنیاں فقط خاصہ ایک کی ہوں اور دیوار دونوں میں مشترک ہو یا چھت و دھنیاں مع دیوار کے دونوں میں مشترک ہوں بجز تقسیم میں دیوار ایک کے حصہ میں آئی اور چھت و دھنیاں دوسرے کے حصہ میں آئیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور تجربہ میں لکھا ہے کہ اسید طح پایہ کا اور سیڑھی کا اور استوانہ جس پر دھنیاں رکھی ہوں ہی حکم ہو اسید طح اگر بالا خانہ والے کے حصہ میں ایک روشندان آیا جو سفل والے کے حصہ میں ہو تو صاحب سفل اسکو سود و نہیں کر سکتا ہو لیکن اگر وہ دونوں نے اسکے بند کر لینے کی شرط کر لی ہو تو بند کر سکتا ہے یہ تا مار خانہ میں ہو۔ اگر ایک کھیت پانچ وارثوں میں جن میں ایک نابالغ اور دو غائب اور دو حاضرین مشترک ہو پس دونوں حاضرین میں سے ایک کا حصہ ایک مشتری نے خریدا اور دوسرے شریک حاضر سے قاضی کے پاس اسکی تقسیم کر دینے کا مطالبہ کیا اور قاضی کو اس معاملہ سے آگاہ کر دیا تو قاضی اس شریک کو حکم فرمائے گا کہ تقسیم کرے اور ہر دو غائب اور غیر کی طرف سے وکیل کر دیگا اور یہ ہوا سطلے کہ مشتری مذکور بائع کا قائم مقام ہوا اور بائع کو یہ اختیار حاصل تھا کہ اپنے شریک سے قسمت کا مطالبہ کرے یہ ظہیر یہ میں ہو۔ ابن سماعہ رحم نے امام محمد کو لکھا کہ ایک قوم نے ایک دار میراث پایا اور بعض نے اپنا حصہ کسی چنبی کے ہاتھ فروخت کیا پھر مشتری اجنبی غائب ہو گیا اور وارثوں نے تقسیم کی درخواست کی اور میراث کے گواہ قائم کر دیے تو امام محمد رحم نے جواب میں فرمایا کہ اگر دو وارث مقدمہ میں حاضر کئے تو قاضی اسکو تقسیم کر دے گا خواہ مشتری حاضر ہو یا نہ ہو کیونکہ مشتری مذکور بمنزلہ اس وارث کے ہوا جس نے اس کے ہاتھ فروخت کیا ہو۔ اصل میں لکھا ہے کہ اگر ایک گاؤں اور اسکی زمین و شخصین سبب خریدنے کے مشترک ہو پھر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اپنا حصہ اپنے وارثوں کی واسطے میراث چھوڑا پس وارث نے میراث پائے اور اصل شرکت و حالت کے گواہ قائم کیے مگر انکے باپ کا شریک غائب ہو تو جب تک وہ حاضر نہ ہو جاوے تب تک قاضی اس گاؤں کو تقسیم نہ کرے گا اور اگر انکے باپ کا شریک حاضر آیا اگر بعض وارث غائب ہیں تو قاضی انہیں تقسیم کر دے گا کیونکہ بعض وارث کا حاضر ہونا ایسا ہے جیسے مورث مردہ اگر زندہ اور خود حاضر ہوتا یا جیسے باقی وارث حاضر ہوں اور اگر اصلی شرکت بوجہ میراث کے ہو مثلاً دو آدمیوں نے اپنے باپ سے ایک گاؤں میراث پایا پھر قبل ہوا رہ ہوئے ایک مر گیا اور اپنا حصہ انہیں میراث چھوڑا پھر اس میت ثانی کے وارث حاضر ہوئے حالانکہ انکا چچا غائب ہو اور انھوں نے حاضر ہو کر اپنے باپ سے میراث پائے اور اپنے باپ کے اپنے دادا سے میراث پائے گواہ قائم کر دیے تو قاضی انہیں تقسیم کر دے گا اور انکے چچا کا حصہ الگ کر دے گا اسید طح اگر انکا چچا حاضر آیا اگر بعض وارثوں میں سے

پھر دونوں نے اس قرارداد پر صلح کی کہ ایک شریک اس دار کے تمام گز بنی مقدار ساحت لے لے اور دوسرا
دوسرے دار کا حصہ پانچویں لے لے تو امام عظم رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر دو آدمیوں میں ایک
دار میں میراث مشترک ہو اور ایک دوسرے دار میں میراث مشترک ہو پھر دونوں نے اس شرط سے صلح کی کہ
ایک شریک وہ سب حصہ جو اس دار میں ہو لے لے اور دوسرا شریک وہ سب حصہ جو دوسرے دار میں ہو لے لے مگر اگر
کچھ دراہم معلوم زیادہ کیے پس اگر دونوں نے سهام بیان کر دیے ہوں کہ ہر دار میں سے کتنے سهام ہیں تو جائز
ہو اور اگر نہ بیان کیے ہوں تو جائز نہیں ہو اور اگر بجائے سهام کے پانچویں کے گز کس بیان کر دیے ہوں تو
امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے قول میں جائز ہو اور امام عظم رحمہ کے قول میں نہیں جائز ہو۔ دو دارتین آدمیوں میں
مشترک ہیں ان میں سے ایک بڑا ہو اور دوسرا چھوٹا ہو پس جب باہم اس قرارداد سے تقسیم کیا کہ ایک شخص چھوٹا دار
لے لے اور دوسرا بڑا دار لے لے مگر جسے بڑا دار لے لیا وہ کس قدر دراہم معلوم تیسرے کو جسے کچھ نہیں لیا ہو دیدے تو
یہ جائز ہو۔ اسبطح اگر اس قرارداد پر صلح کی کہ بڑے دار کو دو آدمی لے لیں اور تیسرا چھوٹے دار کو لے لے تو بھی جائز
ہو۔ اسبطح اگر ایک دار ان تینوں میں مشترک ہو اور جسے اس شرط سے صلح کی کہ اس دار کو دو آدمی اسبطح لے لیں کہ
ہر ایک دونوں میں سے تین سے معین ہو کر لے لے اور دونوں تیسرے کو کچھ دراہم معلوم دیدیں تو بھی جائز ہو
اسبطح اگر سبھوں نے دونوں لینے والوں میں سے ایک کے ذمہ یہ شرط لگا لی کہ وہ نہ لینے والے کو دو تہائی ان دار کا
معدنہ کی دے تاکہ اسکے منزل میں داخل ہو تو یہ بھی جائز ہو کیونکہ یہ شخص اس تیسرے حصہ کی دو تہائی خریدنے والا
ہو گا اور دوسرا اسکے حصہ کی ایک تہائی خریدنیوالا ہو گا اسبطح اگر ایک وارد و شخصوں میں مشترک ہو اور دونوں
نے اس کو اس قرارداد سے باہم تقسیم کر لیا کہ ہر ایک اس میں سے نصف لے کر ایک شریک دوسرے کو ایک غلام معین
دیدے بشرطیکہ اس کو دوسرا سود دے تو بھی جائز ہو اسبطح اگر دونوں نے دار مشترک کو اس شرط سے تقسیم کیا
کہ ایک شریک عمارت لے اور دوسرا شریک کھنڈل گرا ہوا لے بشرطیکہ عمارت لینے والا دوسرے کو کسی قدر لاکھ
معلوم دے تو بھی جائز ہو اسبطح اگر اس شرط سے تقسیم کیا کہ ایک شریک بالا خانہ لے اور دوسرا شریک نیچے کا مکان
لے اور باہم شرط کی کہ کوئی شریک دوسرے کو کس قدر دراہم معلوم دیدے تو بھی جائز ہو بیسوط میں ہو اور اگر
دونوں نے کپڑے اس شرط سے تقسیم کیے کہ جس کے حصہ میں یہ کپڑا آوے وہ ایک درم پھر دے اور جس کے حصہ میں یہ دوسرا
کپڑا آوے وہ دو درم پھر دے تو جائز ہو یہ محیط حسنی میں ہو۔ اگر کاؤن وزین چند لوگوں میں مشترک ہو اور
انھوں نے زمین کو پانچویں سے اس شرط پر تقسیم کیا کہ جس کے حصہ زمین میں درخت یا گھر ٹپے اس پر درخت و
گھر کی قیمت میں درم واجب ہونگے تو یہ جائز ہو اور یہ حکم باسحقان ہو یہ بیسوط میں ہو۔ دو شریکوں نے مال
مشترک باہم اس قرارداد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک تمام نقدی درم و دنیا لے لے اور دوسرا تمام عروش و متاع
لے لے مگر وہ گز جو طول و عرض کی پانچویں کا باہم حاصل ضرب و قبضہ حساب گزوں کے حاصل ہو ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ
و ان تک ننان شخص اور باقی اس قدر دوسرا شخص لے لے ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ

دوکان اور تمام قرضے جو لوگوں پر آتے ہیں سبے بدین شرط اگر قرضہ میں سے کچھ کسی پر ڈوب گیا تو اسکا نصف اسکا شریک
 اسکو واپس دینگا تو ایسی تقسیم فاسد ہو کیونکہ اس قسمت میں بیع کے معنی ضرور ہوتے ہیں اور بیع اس طرح پر جائز نہیں ہو پس
 دو نو نہیں سے ہر ایک پر یہ واجب ہو کہ جو کچھ اسنے لیا ہو اسکا نصف اپنے شریک کو واپس دے یہ محیط سخری میں ہو اگر
 دو شخصوں میں ایک وار مشترک ہو پس انھوں نے اسکو باہم تقسیم کر دیا بدین شرط کہ ایک شریک دوسرے کو کبھی قدر و راہم
 معلومہ اس کے حصہ پر بڑھادے تو یہ جائز ہو پھر واضح ہو کہ جو چیز عقد بیع میں عوض مستحق ہو یعنی صلاحیت رکھتی ہو ایسی چیز
 کا عقد قسمت میں شرط کرنا باہمی رضا مندی کی صورت میں جائز ہو پس بقولینے درم و دنیا ر وغیرہ خواہ فی الحال دنیا ٹھہرا
 ہو یا ادھار ہو اور کیلی و وزنی چیزیں خواہ معین ہوں یا انکا وصف بیان کر کے ذمہ رکھ کر فی الحال دنیا ٹھہرا ہو یا کسی
 میعاد پر ادا کرنا قرار پایا ہو یہ چیزیں عقد بیع میں عوض مستحق ہوتی ہیں تو عقد قسمت میں بھی مشروط ہو سکتی ہیں
 پس اگر ان چیزوں میں کسی چیز کو واسطے بار برداری و خرچہ ہو تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک اس کے ادا کر نیکی جگہ بیان
 کر فی ضرور ہو جیسا کہ بیع سلم و عقد اجارات میں ہوتا ہو اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے نزدیک اگر اس کے
 ادا کر نیکی واسطے کوئی خاص جگہ بیان کر دی تو جائز ہو اور اگر نہ بیان کی ہو تو تقسیم جائز ہوگی اور اسکا ادا کرنا
 اسی جگہ لازم ہوگا جہاں وار مقسومہ واقع ہو حالانکہ صاحبین کے نزدیک مثل بیع سلم کے بدیل قیاس یہ چاہیے
 تھا کہ اس کے ادا کرنے کو واسطے وہ جگہ متعین ہوتی جہاں عقد واقع ہوا مگر صاحبین رحمہ نے بدیل استحسان یوں
 فرمایا کہ تقسیم کا پورا ہونا وار مقسومہ کے پاس ہونا ہو اور اس چیز کا واجب ہو جانا بھی تقسیم کے پورے ہونے پر
 ہوگا پس جہاں تقسیم پوری ہوئی ہو وہی جگہ اس کے ادا کے واسطے بھی متعین ہوگی جیسا کہ عقد اجارات میں بھی
 صاحبین کے نزدیک جس جگہ عقد اجارہ قرار پایا ہو یعنی دار کرایہ پر لینا قرار پایا ہو وہ جگہ کرایہ کا ایسا مال ادا کرنے
 کے واسطے متعین نہیں ہوتی ہو بلکہ جو دار کرایہ لیا ہو وہین ادا کرنا لازم ہوتا ہو اور اگر کوئی حیوان میں بڑھانا شرط
 کیا تو جائز ہو اور اگر حیوان غیر معین ہو تو جائز نہیں ہو خواہ اسکا وصف بیان کیا ہو یا نہ کیا ہو خواہ فی الحال دنیا
 ٹھہرا ہو یا دینے کے واسطے کچھ میعاد ہو اور اگر کوئی کیڑا بڑھانا شرط کیا اور اس کا وصف بیان کر کے
 کسی میعاد معین پر دینا اپنے ذمہ لیا تو جائز ہو اور اگر کچھ میعاد معین نہ لگائی تو جائز نہیں ہو یہ مبسوط باب
 شتمہ اللہ و رب العالمین یریدہ بامین ہو اگر ایک وار دو شخصوں میں مشترک ہو انھوں نے باہم تقسیم کر لیا اس طرح
 کہ ایک نے مقدم دار کو جو ایک تہائی ہو لیا اور دوسرے نے موخر دار کو جو دو تہائی ہو لیا تو یہ جائز ہو اور
 اگر دار مذکور دونوں میں اس طرح مشترک ہو کہ ایک کا ایک تہائی اور دوسرے کا دو تہائی ہو پس دو تہائی
 والے نے اپنے حصہ میں ایک ہیئت جس کا دروازہ سر راہ ہو لے لیا اور دوسرے نے جس کا حق ایک تہائی ہو اپنے
 حق میں باقی سب وار جو اس کے حق سے زیادہ ہوئے لیا تو یہ جائز ہو اسی طرح جو کچھ دوسرے کے حصہ میں پڑا ہے
 لے لیتے جو حصہ وہ لیتا ہو ۱۲ سالہ یعنی در صورت بیع ہونے کے یہ عوض دینا لازم آوے ۱۳ سالہ اشارہ کیا کہ اگر بڑھان میں
 ہو تو جائز ہو ۱۲ سالہ یعنی باہمی رضا مندی سے ۱۳ سالہ

اشارہ جواز اس طرح نکلا کہ بیوا رہ مین بچ کے منے ہوتے ہیں اور میان وہ ایک شریک کے حصہ میں موجود ہے لیکن یہ عذر نہیں ہو سکتا کیونکہ میران تبعاً جواد ہے تو قصداً فقط حق آمد و رفت کو فروخت کرنا غیر جائز ہو سکتا ہے کیونکہ بہت چیزیں فقہائے جانور کا ملک ہیں مثلاً استقلال، جسے بچ شرب وغیرہ ۱۲ منہ سے کم سمجھتا ہے۔

سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ سُورَ

تو بھی وارث کو ایسا اختیار نہوگا اور اگر سب وارث راضی ہو گئے تو قاضی ایسا حکم نہ دیگا اور اگر تمام مصحف ایک کا ہو مگر اسمین سے تینتیسل سہام بن سے ایک سہم دوسرے کا ہو تو دوسرے کو تینتیسل روزین ایک دن یہ مصحف دیا جائیگا تاکہ نفع حاصل کرے اسی طرح اگر ایک کتاب کی ہمت سی جلد بن ہوں جیسے شرح بسوط مثلاً تو بھی اسی تقسیم کی جائیگی اور اس کے تقسیم کی کوئی راہ نہیں ہو اور ہر جنس مختلف میں بھی یہی حکم ہو اور حاکم ایسی تقسیم کا وجود سب کی رضامندی کے حکم نہ دیگا اور اگر باہم راضی ہوئے کہ کتاب کی قیمت انڈیہ کرانی جاوے پھر ایک اسمین بعض ٹکڑا تبرائی قیمت دیکر لے لے تو جائز ہو ورنہ جائز نہیں ہو یہ جواب الفتاویٰ میں ہے نیز یہ لکھا ہے کہ شیخ علی بن احمد سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص مر گیا اور اس نے نابالغ اولاد اور دو لڑکے بالغ اور ایک چھوڑا اور کسی کو وصی مقرر نہیں کیا پھر قاضی نے دونوں ہاتھوں میں سے ایک کو وصی مقرر کر دیا پھر اس وصی نے اپنے اقربا میں سے دو آدمیوں کو بلایا اور ان کے حضور میں ترکہ کا سطح تقسیم کر دیا کہ تمام کتاب بن تو اپنے واسطے اور اپنے دوسرے بھائی بن کی واسطے لے اور وارث کو باقی دونوں نابالغ اولاد کو واسطے دونوں میں مشترک قرار دیا تاکہ پہلے انکی قیمت ادا کر کے قہر ل کر لی ہو پس آیا ایسی قسمت جائز ہو تو شیخ رحم نے فرمایا کہ اگر تقسیم کرنا عالم پر ہر ہر کار ہو تو افشا اشر تعالیٰ جائز ہوگی۔ اور میں نے شیخ ابو حامد رحم سے دریافت کیا کہ کیا باب کو اختیار ہو کہ اپنے نابالغ فرزند کے ساتھ ہزارہ کر لے تو فرمایا کہ ہاں اور شیخ علی بن احمد رحم سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے چند لوگوں میں مشترک زمین سے حاضرین کا حصہ خریدا اور بعضے شریک غائب ہیں تو باوجود ان کے غائب ہونے کے یہ زمین کیو نہ تقسیم کیا جائیگی اور آیا خشری کو اس زمین میں زراعت کر سکتی کوئی راہ ہو پس شیخ رحم نے فرمایا کہ شریکوں یا بعض شریکوں کی غیبت میں اس زمین کی تقسیم جائز نہیں ہو لیکن اگر یہ زمین موروثی ہو تو قاضی شریک غائب کی طرف سے ایک کھل مقرر کر دیگا تو البتہ تقسیم ہو سکتی ہو یہی اگلی زراعت کرنا سو اگر قاضی کی رائے میں آیا کہ شریک مٹری کو پوری زمین کی زراعت کی اجازت دیدے تاکہ خراج ضائع نہ ہو تو قاضی کو ایسا اختیار ہو کہ یہ تار خانہ میں ہو ایک شخص نے کوئی اپنی چیز فروخت کی اور بائع کی طرف سے خشری کی واسطے ایک شخص نے ضمان درک قبول کر لی پھر ضمان مر گیا تو اسکا مال اسکے وارثوں میں تقسیم کیا جائیگا کیا کہ تقسیم سے کوئی مانع نہیں ہو اور اگر وارثوں میں سے ہر ایک نے اپنا حصہ فروخت کر دیا پھر میت پر ضمان درک لازم آئی تو وارثوں کی طرف لینے کی واسطے رجوع کیسے انکی بیع تو ردیجا دیگی کیونکہ ایک روایت کے موافق یہ مال ضمان نہیں لے ایسے دین کے ہو جو مطلق ہوتے

اور یہی روایت مختار ہو یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے

چوتھا باب۔ ان چیزوں کے بیان میں جو تمت کی تحت میں ملاوکر داخل ہو جاتی ہیں اور جو نہیں داخل ہوتی ہیں اراضی کی تقسیم میں درخت داخل ہو جاتے ہیں اگرچہ حقوق و مرفق کا ذکر نہ کیا ہو جیسا کہ اراضی کی بیع میں داخل ہوتے ہیں اور کھیتی و بچل داخل نہیں ہوتے ہیں اگرچہ حقوق کا ذکر کیا ہو اسی طرح اگر بجائے حقوق کے

۱۵۔ مقررین جن شخص موت اور مریدیکہ کو یا مرض الموت کا فرض ہو تو لازم نہوگا ۱۲۔ مقررین جو عموماً

موافق کا ذکر کیا ہو تو بھی ظاہر الرادیت کے موافق کھیتی و پھل داخل ہونگے اور اگر تقسیم میں یہ ذکر کیا کہ
بہر قلیل و کثیر جو اس اراضی میں سے ہو اور اس میں ہو پس اگر اسکے بعد ہر لفظ کہا کہ جو اس کے حقوق
میں سے ہو تو کھیتی و پھل داخل ہون گے اور اگر یہ لفظ نہ کہا کہ جو اسکے حقوق میں سے ہو تو کھیتی
و پھل داخل ہو جائیں گے اور جو متاع اس زمین میں رکھی ہوئی ہو وہ کسی حال میں داخل نہ ہوگی۔
اور مشرب و طریق آیا تقسیم میں بدون ذکر حقوق داخل ہوتے ہیں یا نہیں سو حاکم شہید رحمہ اللہ تعالیٰ نے
اپنی مختصر میں ذکر فرمایا کہ یہ دونوں داخل ہو جاتی ہیں اور ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اہل کی
کتاب القسمہ میں دو سے مقام پر ذکر فرمایا ہے چنانچہ فرمایا کہ اگر کوئی زمین چند لوگوں میں موروثی شریک ہو اسکو
انھوں نے بدون حکم قاضی باہم تقسیم کر لیا پس ہر ایک کے حصہ میں لاک قراج علیہ آئی تو اسکو اس کا
شراب اور طریق اور پانی کی سبیل اور جو حق اسکے واسطے ثابت ہو حاصل ہوگا اور صحیح قول یہ ہے کہ یہ دونوں
داخل نہیں ہوتے ہیں یہ محیط میں ہے۔ تین آدمیوں میں ایک زمین مشترک ہو اور کسی غیر کی زمین میں انھیں
لوگوں کے کچھ درخت خرمائے مشترک ہیں اور ان لوگوں نے اس طرح باہم تقسیم کیے کہ دو آدمیوں میں زمین کے لی
اور تیسرے نے درختان مذکور مع اصول لے لیے تو یہ جائز ہو اس واسطے کہ جڑوں سمیت درخت بمنزلہ دیوار
کے ہیں اور معلوم ہے کہ اگر تقسیم میں ایک کے حصہ میں دیوار قرار دی تو جائز ہے کہ یہاں ایسے ہی درختوں میں بھی
جائز ہو اور اگر اس شرط سے تقسیم کی کہ مثلاً زید کی واسطے یہ قطعہ زمین اور یہ درخت ہے حالانکہ یہ درخت
دوسرے قطعہ زمین میں واقع ہو اور عمر کی واسطے وہ قطعہ زمین اور خالہ کی واسطے وہ قطعہ زمین قرار دیا جس میں
درخت مذکور واقع ہو پس خالہ نے چاہا کہ زید سے حصہ میں میں سے اپنا درخت کاٹ لے تو ایسا اختیار نہیں کھتا
اور درخت مذکور جبرطیمت زید کا ہے کیونکہ درخت بمنزلہ دیوار کے ہو اور معلوم ہے کہ تقسیم میں دیوار کے نام سے شرط نہیں
و شخص دیوار کا مع اصل مستحق ہوتا ہو اور یہ درخت بھی جہی تک درخت کہلائیگا جب تک قطع نہ کیا جائے اگر بعد قطع
کر دینے کے وہ درخت نہیں بلکہ لکڑی کی لمبی ہو پس درخت کے مستحق ہونے میں ضرور ہے کہ جبرطیمت اسکا مستحق ہو اور
اگر زید نے اس درخت کو خود قطع کیا تو زید کو اختیار ہوگا کہ اسکی جگہ پر جو درخت چاہے لگا دے کیونکہ زمین مذکور میں سے
اتنی جگہ کا جس میں درخت تھا زید مستحق ہے۔ اور اگر خالہ نے زید کو اپنی زمین میں ہو کر درخت تک جانے سے
منع کیا تو تقسیم فاسد ہوگی کیونکہ اس تقسیم میں ضرور ہے اس واسطے کہ زید کو اپنے درخت تک پہنچنے کی کوئی راہ نہیں
رکھی گئی ہے لیکن اگر تقسیم میں درخت کے بارہ میں یہ کہا گیا ہو کہ درخت مع ہر حق کے جو اسکو ثابت ہو تو تقسیم
جائز ہوگی اور زید کو اپنے درخت تک پہنچنے کی واسطے راہ ملے گی کذا فی البسوط پھر واضح ہے کہ امام محمد رحمہ نے
کتاب میں یوں ذکر فرمایا کہ زید اس تقسیم میں جبرطیمت درخت کا مستحق ہوگا اور یہ ذکر فرمایا کہ جڑ کی جگہ کی مقدار
کیا ہے اور ہا کے بعضے مثلخ نے فرمایا کہ تقسیم میں زمین میں سے ہر حصہ داخل ہوگا تقسیم کے روز جڑوں کے مقابلے میں ہو

۱۰ وہ قطعہ یعنی خاص قطعہ دیگر جس میں کوئی درخت نہیں ہے ۱۱ منہ ۱۲ سو ۱۳ سو ۱۴ سو ۱۵ سو ۱۶ سو ۱۷ سو ۱۸ سو ۱۹ سو ۲۰ سو

۱۰ یعنی اگر و رفت کا استحقاق نہ ہوا تو کو حاصل ہوگا دوسرے کو حاصل ہوگا ۱۲ منہ

اور بکریان مشترک ہوں پس انھوں نے اونٹوں کا ایک حصہ قرار دیا اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا پھر اس طرح قرعہ ڈالا تو یہ جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر میراث میں اونٹ اور گائے اور بکریان ہوں پھر انھوں نے اونٹ کا ایک حصہ اور گائے کا ایک حصہ اور بکریوں کا ایک حصہ بنایا پھر باہم قرعہ ڈالا اس شرط سے کہ جس کے حصہ میں اونٹ آویں وہ اس قدر درم لپٹے دونوں شرکیوں کو دے کہ وہ نصف نصف تقسیم کر لیں تو یہ جائز ہے یہ بسو طین ہو۔ اور اگر ایک دار و شخصوں میں مشترک ہو پھر دونوں نے اس قرار داد سے تقسیم کیا کہ ایک شریک اس دار کا مؤخرین سے تہائی اپنے پورے حق کے عوض لے لے اور دوسرا اس دار کا مقدمہ دو تہائی اپنے پورے حق میں سے لے لے تو جب تک دونوں میں حدود قائم نہ ہو جائیں تب تک دونوں میں سے ہر ایک کو اس تقسیم سے رجوع کا اختیار ہو اور قبل حدود قائم ہونیکے دونوں کی تولی رضا مندی کا اعتبار نہیں ہو اور اس ضمانت کا اعتبار بھی ہوگا کہ جب حدود قائم ہو جائیں یہ ذخیرہ میں ہو۔ امام ناطقی رحمہ نے ذکر فرمایا کہ قرعہ ڈالنا تین طرح کا ہوتا ہے اس واسطے کہ جسکے نام قرعہ بنکے اسکا حق ثابت ہو جاوے اور دوسرے کا حق باطل ہو جاوے اور ایسا قرعہ باطل ہے چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنے دو غلاموں سے کہا کہ تم دونوں میں سے ایک آزاد ہو مگر اس ایک کو معین نہ کیا پھر اگر قرعہ ڈالے تو باطل ہے اور دوم طیب خاطر کے واسطے قرعہ ڈالنا اور یہ جائز ہے جیسے کہ سفر کے وقت اپنی بیبیوں میں قرعہ ڈالنا کہ جسکے نام بنکے اسکو ساتھ لیجاوے یا باری کیواسطے کہ کس جودو کے پاس پہلے پہل جاکر سوچا اور سوم اسواسطے ہوتا ہے کہ برابر حقداروں میں ایک کا حق اسکے دوسرے متقابل کے مقابلہ میں ثابت کر نیکے واسطے تاکہ دونوں میں سے ایک کا حق جدا کر دے اور ایسا قرعہ جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور جب شرکیوں میں قرعہ ڈالنا چاہے تو چاہیے کہ یوں کہدے کہ شرکیوں میں سے جسکا قرعہ پہلے نکلے گا اس کو اس جانب سے حصہ دینا گا اور اس کے پیچھے جسکا نام بنکے گا اسکو پہلے کے حصہ کے پہلو میں دینا گا کذا فی شرح بطحاوے

چھٹا باب۔ تقسیم میں خیار ہونے کے بیان میں۔ تقسیم میں طرح کی ہوتی ہے ایک ایسی تقسیم جس میں انکار کرنا بولے پر جبر نہیں کیا جاتا ہے جیسے اجناس مختلفہ کی تقسیم۔ دوسری وہ تقسیم جس میں انکار کرنے والے پر جبر کیا جاتا ہے جیسے کیلیات و زنیات یعنی مثلی چیزوں میں ہوتا ہے۔ اور تیسری ایسی تقسیم جس میں غیر مثلیات میں انکار کرنا بولے پر جبر کیا جاتا ہے جیسے ایک قسم کے کپڑے اور خیارات میں ہوتے ہیں ایک خیار شرط دوسرا خیار عیب تیسرا خیار ردیت پس اجناس مختلفہ کی تقسیم میں یہ سب خیارات ثابت ہوتے ہیں اور مثلیات مثلی کیلیات و زنیات میں خیار عیب ثابت ہوتا ہے خیار ردیت و خیار شرط ثابت نہیں ہوتا ہے اور غیر مثلیات جیسے ایک قسم کے کپڑے اور گلے اور بکری وغیرہ ان کی تقسیم میں خیار عیب ثابت ہوتا ہے اور یا خیار شرط و خیار ردیت بھی ثابت ہوتا ہے یا نہیں یہ موافق روایت ابو سلیمان رحمہ کے ثابت ہوتا ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہوئے یہ فتاویٰ صفری میں ہے پھر امام محمد رحمہ نے کتاب میں یوں ذکر فرمایا کہ گیون اور جواور ہر چیز جو کیل کچا تی ہے اور ہر چیز

اور کا فر یا ملوک یا مکاتب کا اپنے فرزند یا بالغ آزاد مسلمان کی طرف سے تقسیم کرنا جائز نہیں ہو اور ملقط کا لفظ کی طرف سے تقسیم کرنا بھی جائز نہیں ہو اگرچہ لفظ اپنے ملقط کے عیال میں ہو یہ بیسوط میں ہو اور اگر قاضی نے تقسیم کیا اسطے کل چیز میں کوئی وصی مقرر کیا اور اس سے تقسیم کی طرف سے عقار و عروضین تقسیم کی تو جائز ہو اور اگر اس کو فقط نفقہ یا کسی خاص چیز کی حفاظت کی واسطے وصی مقرر کیا ہو تو جائز نہیں ہو اور یہ بخلاف باپ کے وصی مقرر کر کے ہو کہ اگر باپ نے کسی امراض میں ہو تو وصی مقرر کیا تو وہ سب امور کی واسطے وصی ہو جائیگا یہ محیط میں ہو۔ اور اگر وصی نے مال مشترک دونوں بانیوں میں تقسیم کیا تو جائز نہیں ہو جیسا کہ اگر وصی نے ایک نابالغ کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا تو نہیں جائز ہو بخلاف باپ کے کہ اگر باپ نے اپنے نابالغ اولاد کا مال ان میں باہم تقسیم کر دیا تو جائز ہو جیسا کہ اگر باپ نے اپنی اولاد نابالغ میں سے ایک کا مال دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا تو جائز ہو اور اس بات میں وصی کی واسطے حیلہ یہ ہو کہ ایک نابالغ کا غیر مقسوم حصہ کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کر کے پھر مشتری کے ساتھ دوسرے نابالغ کے حصہ کا مقاسمہ کر لے پھر اس مشتری سے دوسرے نابالغ کا حصہ جو فروخت کیا ہو اس کے واسطے خرید لے پس دونوں نابالغوں کا حصہ جدا جدا ہو جائیگا اور یہ تقسیم اس واسطے جائز ہوئی کہ تقسیم مشتری اور وصی کے درمیان جاری ہوئی ہو اور دوسرا حیلہ یہ ہو کہ دونوں کا حصہ کسی شخص کے ہاتھ فروخت کر دے پھر اسی شخص سے دونوں کا حصہ جدا کیا اواخر خریدے یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور اگر نابالغ دو وصی کے درمیان مال مشترک ہو تو وصی کا تقسیم کرنا جائز نہیں ہو لیکن اگر اس تقسیم میں نابالغ کی واسطے منفعت ظاہر ہو تو امام عظیم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہو اور امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نہیں جائز ہو اگرچہ نابالغ کی واسطے منفعت ظاہر ہو دوسرے اور اگر باپ نے اپنا اور اپنے فرزند نابالغ کا مال مشترک تقسیم کیا تو جائز ہو اگرچہ اس میں نابالغ کی واسطے منفعت ظاہر ہو دوسرے یہ محیط میں ہو۔ اگر وارثوں میں نابالغ اور بالغ ہوں اور وارثان بالغ حاضر ہوں پس وصی نے بالغوں سے حصہ اپنے اس طرح کیا کہ سب نابالغ کا حصہ الٹھا جدا کیا اور یوں نہ کیا کہ ہر نابالغ کا حصہ جدا کر لے تو تقسیم جائز ہوگی پھر اسکے بعد اگر وصی نے نابالغوں کا حصہ باہم تقسیم کر دیا تو یہ تقسیم جائز ہوگی اور اگر وارث لوگ بالغ ہوں اور غائب ہوں تو وصی کا مال عقار ان میں تقسیم کرنا جائز نہیں ہو اگر مال عروض ان میں تقسیم کرنا جائز ہو اور اس سے مراد یہ ہو کہ وارث لوگ سب بالغ ہوں اور ان میں سے بعض حاضر ہوں اور بعض غائب ہوں پس انہوں نے حاضرین سے تقسیم کی اور ان کا حصہ جدا کیا اور بقالی نے اپنی کتاب میں مال عروض کے ساتھ اتنا لفظ زیادہ کیا کہ مال عروض باپ کے ترکہ میں سے بالغ یہ ذخیرہ میں ہو اور اگر وارثوں میں ایک صغیر ہو اور ایک بالغ غائب ہو اور باقی بالغ وارث حاضر ہوں اور وصی نے بالغ غائب کا حصہ مع صغیر کے حصہ کے جدا کر لیا اور وارثان حاضر سے مقاسمہ کر لیا تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہ مقاسمہ عقار و غیر عقار سب میں جائز ہو اور صاحبین رحمہ کے نزدیک بالغ کی طرف سے عقار میں نہیں جائز ہو اور یہ بنا پر اسکے ہو کہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک بالغ کی طرف سے وصی کی بیع ال عقار میں تین جگہ جائز ہو ایک تو جب میت پر

۵۷ لفظا وارث بچہ جو راستہ میں پڑا ہو لفظ ملقط انکا اٹھاؤ لا ۱۲ اسکے عروض متاع و سباب ہفتم ۱۲ کو کو کو کو کو

قرضہ ہوا اور دوسرے جبکہ ترکہ میں وصیت ہو اور تیسرے جبکہ وارثوں میں کوئی صغیر ہو پس بیع کے مانند تقسیم
میں بھی ایسا ہی ہو اور صاحبین کے نزدیک جائز نہیں ہے یہ محیط مخری میں ہو اور اگر وارثوں میں بالغ و نابالغ دونوں
ہوں اور وصی نے ہر بالغ و نابالغ کا حصہ جدا جدا کر کے ہر ایک کو تقسیم کر دیا تو بالکل جائز نہیں ہے اور اگر ترکہ
کے واسطے ایک تہائی کی وصیت ہو پھر وصی نے اس موصی لہ سے حصہ بانٹ کر کے ایک تہائی موصی لہ کو دیا
اور دو تہائی وارثوں کے واسطے رکھ لیا تو صحیح ہے اور اگر یہ مال وصی کے پاس تلف ہو گیا تو اس پر ضمان واجب
ہو گیا اور اگر وارث لوگ بالغ ہوں اور غائب ہوں پھر وصی نے موصی لہ سے حصہ بانٹ کر کے واثان مذکور کا حصہ
لے لیا تو جائز ہے ایسا ہی اصل میں مذکور ہے اور اگر موصی لہ غائب ہو اور وارث لوگ بالغ ہوں اور حاضر ہوں اور
وصی نے وارثوں سے حصہ بانٹ کر کے موصی لہ کا حصہ لے لیا تو امام عظیمہ کے نزدیک یہ تقسیم باطل ہے مگر امام
ابویوسف رحمہ اللہ اس میں خلاف کرتے ہیں یہ ذخیرہ میں ہے ایک شخص مر گیا اور کسی شخص کو اپنا وصی مقرر کر گیا اور ترکہ پر
غیر مستغرق قرضہ ہے اور وارثوں نے وصی سے درخواست کی کہ ترکہ میں سے بقدر قرضہ کے جدا کر کے باقی ہم میں
تقسیم کر دے تو اسکو اختیار ہو گا کہ انہیں تقسیم نہ کرے اور بقدر دین کے غیر مقسوم ہو سکی حالت میں فروخت کر دے یہ ظہیر میں ہے
اگر دو وصیوں نے مال تقسیم کیا پس ایک نے بعض وارثوں کا حصہ لیا اور دوسرے نے باقی وارثوں کا حصہ لیا تو یہ نہیں جائز ہے اور
اگر تقسیم سے پہلے دونوں میں سے ایک وصی غائب ہو گیا اور دوسرے نے وارثوں سے تقسیم کی تو امام عظیمہ و امام
محمد کے نزدیک نہیں جائز ہے اور امام ابویوسف رحمہ اللہ اس میں خلاف کرتے ہیں اور جس شخص کو برسام ہو یا خود بہوشی
طاری ہوئی ہو یا کبھی جنون ہو جائے اور کبھی عاقل ہو جاتا ہو تو اسکی طرف سے حصہ بانٹ کر دینا جائز ہو گا لیکن اگر
اسنے حالت صحت و عاقلہ میں رضامندی ظاہر کی ہو یا وکیل کر دیا ہو تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے وصی مرفوضی ہے اور
وارث لوگ مسلمان ہیں تو ایسا وصی اپنے وصی ہونے سے خارج کیا جائیگا مگر قبل خارج کیے جانیکے اگر اسنے تقسیم کی
ہو تو قیمت جائز ہوگی اور اسبطح اگر میت کے سوا کسی غیر کا غلام اس میت کا وصی ہو تو جب تک خارج نہ کیا جاوے
تک ایک وصی قرار پائے گی یہ محیط مخری میں ہے قیمت کے احکام میں ذمی لوگ بنبر لہ اہل اسلام کے ہیں سوا سے سور
و شراب کے کہ اگر سور و شراب ان میں مشترک ہو اور بعض نے تقسیم کی درخواست کی اور بعض نے انکار کیا تو بین انکار
کرنے والوں پر تقسیم کیواسطے جبر کر دینا جیسا کہ سوا سے سور و شراب کے اور چیزوں کی تقسیم کیواسطے مجبور کرتا ہوں۔
اور اگر ذمیوں نے باہم شراب کو تقسیم کر لیا اور بعض نے ازراہ چمانہ زیادہ لی تو ایسی زیادتی ذمیوں کے حق میں بھی
جائز ہوگی اور اگر کسی ذمی کا وصی مسلمان ہو تو اس مسلمان وصی کے حق میں شراب و سور کا مقاسمہ کرنا مکروہ جانتا
ہوں لیکن یہ مسلمان کسی ذمی کو اپنا نائب یا وکیل کر دے جو نابالغ کی طرف سے شراب کا حصہ بانٹ کر کے بد تقسیم کے
اسکو فروخت کر دے اور اگر کسی ذمی نے مسلمان کو ایسی میراث کی تقسیم کیواسطے جیمن شراب و سور ہو وکیل کیا
تو مسلمان سے ایسا فعل جائز نہیں ہے جیسے کہ مسلمان کو شراب و سور کا فروخت کرنا یا خریدنا جائز نہیں ہے اور اس مسلمان

وکیل کو یہ بھی اختیار نہیں ہو کہ شراب و سور کے مقاسمہ کی واسطے اپنی طرف سے دوسرے کو وکیل کر دے ہو جو
 سے کہ اسکا موکل اسکے سوائے غیر شخص کی رائے پر راضی نہیں ہوا ہو اگر راضی ہوا ہو مثلاً اسے یہ کام اس کی
 رائے پر سونپ دیا ہو اور اسنے کسی ذمی کو اپنی طرف سے وکیل قسمت کر دیا تو جائز ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر وارثین
 سے ایک وارث مسلمان ہو گیا اور اسنے کسی ذمی کو واسطے وکیل کیا کہ جسقدر شراب و سور بین اسکا مقاسمہ کرے
 تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک جائز ہے۔ مگر صاحبین رحمہ نے اس میں خلاف کیا ہے جیسا کہ اگر کسی مسلمان نے ذمی کو شراب
 فروخت کر کے کیواسطے وکیل کیا تو یوں ہی حکم ہے یہ محیط شری میں لکھا ہے۔ اور اگر اس وارث نے جو مسلمان ہو گیا
 ہو شراب کا اپنا حصہ لیکر اسکو سر کر ڈالا تو جسقدر شراب سر کر کر ڈالی ہے اس میں سے دوسرے وارثوں کے حصہ کا
 ضامن ہوگا اور یہ سر کر اسی کا ہو جائیگا اور اگر کسی ذمی کے ترکہ میں فقط شراب و سور ہوں اور اس کے قرضوہ لوگ
 مسلمان ہوں اور اسکا وصی نہ تو قاضی اسکی فروخت کیواسطے ذمیوں میں سے ایک شخص کو مقرر کرے گا کہ اسکو
 فروخت کر کے میت کا قرضہ ادا کر دے یہ مبسوط میں ہے اور اگر حربی متان میں نے اپنے ذمی بیٹے کی طرف سے
 مقاسمہ کیا تو جائز نہیں ہے اور اگر اسکا بیٹا بھی باپ کے مانند حربی ہو تو تقسیم جائز ہوگی یہ محیط شری میں ہے اگر مرد نے
 جو حالت روت میں بدین جرم قتل کیا گیا ہے اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے جو مغل اسکے قرضہ مقاسمہ کیا تو جائز
 نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور ما دون کا تقسیم کرنا مغل آزاد مرد کی تقسیم کے ہے کہ ذانی محیط شری اور مکاتب بھی تقسیم
 میں مثل آزاد کے ہے۔ اور تقسیم میں مثل بیع کے مفادہ کے معنی موجود ہیں اور اگر مکاتب بعد قسمت کے عاجز ہو گیا
 تو اسکے مولے کو بیع قسمت کا اختیار ہوگا اور اگر مولے نے بغیر رضامندی مکاتب کے اسکی طرف سے مقاسمہ کیا
 تو نہیں جائز ہے خواہ مکاتب حاضر ہو یا غائب ہو اور اگر مولے نے اس طرح اسکی طرف سے مقاسمہ کر لیا پھر مکاتب
 عاجز ہو گیا اور یہ چیز مولے کی ہو گئی تو یہ تقسیم جائز نہ ہو جائیگی جیسے کہ مولے کے اور تصرفات بسبب مکاتب کے عاجز
 ہو جانے کے نافذ نہیں ہو جاتے ہیں اور اگر مکاتب نے تقسیم کی واسطے کوئی وکیل کیا پھر خود عاجز ہو گیا یا مر گیا تو اسکے
 وکیل کو یہ اختیار ہوگا کہ اسکے بن مقاسمہ کرے اور اگر مکاتب مذکور ادا کر دیا گیا تو اسکا وکیل اپنی وکالت پر بیگا
 اور اگر مکاتب نے اپنی موت کی وقت کسی کو وصی مقرر کر دیا اور وصی نے اسکے بالغ وارثوں سے اسکے نابالغ
 فرزند کی واسطے مقاسمہ کیا اور مکاتب اپنی کتابت کی ادا کے لائق مال چھوڑا ہو تو اسکے وصی کا پوراہہ اس
 صورت میں جائز ہوگا جیسے کہ مکاتب مذکور اگر آزاد ہو تو جائز ہو یا کیونکہ مکاتب کا مال کتابت ادا کر دیا جائیگا
 اور یہ حکم دیا جائیگا کہ وہ اپنی حیات کے آخر جزو میں آزاد ہو کر مرا ہو پس گویا اسنے خود کتابت کا مال ادا کر کے
 انتقال کیا پس اسکا وصی اسکے نابالغ فرزند کی طرف سے تصرف کر نہیں مثل وصی آزاد کے ہوگا اور امام محمد رحمہ
 نے زیادات میں فرمایا کہ مکاتب مذکور کا وصی اسکے فرزند بالغ غائب کے حق میں مثل وصی آزاد مرد کے ہے حتیٰ کہ
 سوائے عقار کے اسکا تقسیم کرنا جائز ہے انتہی کلام اور جو دہان ذکر فرمایا ہے بھی صحیح ہے اور اگر مکاتب مذکور
 قال المترجم مراد یہ ہے کہ یہ بدون اس قدر مال چھوڑے کہ جس سے ادا کتابت ہو سکے مر گیا یا مرنے سے پہلے

آٹھواں باب۔ ایسی حالت میں تقسیم ترکہ کا بیان کہ میت پر میت کا قرضہ موجود ہو یا وصی لہ موجود ہو اور بعد تقسیم کے قرضہ ظاہر ہو سکے بیان میں اور وارث کا ترکہ میں دین کا یا اعیان ترکہ میں سے کسی مال میں کا جو کہ اگر نیکے بیان میں۔ اگر وارثوں میں سے کسی وارث نے میت پر قرضہ ہو بیگا اقرار کیا اور باقیوں نے انکار کیا تو ترکہ ان لوگوں میں تقسیم کیا جائیگا کہ پھر جب کہ مقرر کا حصہ تمام دین ادا ہو سکے واسطے کافی ہو تو ہمارے نزدیک مقرر کو حکم دیا جائیگا کہ اپنے حصہ میں سے تمام قرضہ ادا کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور اگر وارثوں نے میت کا وار یا زمین تقسیم کر لی حالانکہ میت پر قرضہ ہو پھر قرضخواہ اپنا دین طلب کر نہ کہ حاضر ہوئے تو انکو اختیار ہوگا کہ اس تقسیم کو توڑ دین خواہ قرضہ قلیل ہو یا کثیر ہو اور اگر وارثوں نے قاضی سے تقسیم ترکہ کی درخواست کی اور میت پر قرضہ ہو اور قاضی اسکو جانتا ہو اور قرضخواہ غائب ہو پس اگر دین مستغرق ہو یعنی تمام ترکہ کو محیط ہو تو قاضی ترکہ کو وارثوں میں تقسیم نہ کرے گا اس واسطے کہ وارثوں کا اس میں کچھ حق نہیں ہے پس تقسیم کا کچھ فائدہ نہ ہوگا البتہ اگر قرضہ غیر مستغرق ہو تو قیاساً اس صورت میں بھی تقسیم نہ کرے گا بلکہ سب ترکہ متوقف رکھیکر استعنا یا حکم ہو کہ بقدر دین کچھ موقوف رکھکر باقی وارثوں میں تقسیم کر دے اور لما غلظ رحمہ کے نزدیک اس میں کسی صورت میں وارثوں سے کوئی کفیل نہ لے گا اور صاحبین رحمہم خلاف کرتے ہیں اور اگر قاضی کو میت پر قرضہ ہو یا معلوم ہو تو وارثوں سے دریافت کرے گا کہ آیا میت پر قرضہ ہو پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو اُسے قرضہ کی مقدار دریافت کرے گا کیونکہ اس میں حکم مختلف ہو جاتا ہے یعنی اگر مقدار قرضہ اس قدر ہو کہ تمام ترکہ کو محیط ہو تو اور حکم ہو اور اگر محیط نہ ہو تو اور حکم ہو پس دریافت کرنا ضروری ہے۔ اور اگر وارثوں نے کہا کہ میت پر قرضہ نہیں ہو تو قول انھیں کا مقبول ہوگا کیونکہ وارث لوگ میت کے قائم مقام ہیں۔ پھر ان سے دریافت کرے گا کہ آیا ترکہ میں وصیت ہو پس اگر انھوں نے کہا کہ ہاں تو ان سے دریافت کرے گا کہ آیا یہ وصیت یقیناً ہو یا وصیت مرسلہ ہو کیونکہ دونوں حالتوں میں حکم مختلف ہو (چنانچہ اس کا بیان عنقریب آتا ہے) انشاء اللہ تعالیٰ اور اگر انھوں نے کہا کہ ترکہ میں وصیت نہیں ہو تو اب ترکہ کو ان میں تقسیم کر دے گا پھر اسکے بعد اگر قرضہ ظاہر ہو تو قاضی اس تقسیم کو توڑ دے گا اسی طرح اگر قاضی نے اُسے دریافت نہ کیا ہو کہ دین ہو یا نہیں اور ان میں ترکہ تقسیم کر دیا ہو جسے کہ ظاہر تقسیم جائز ہو چکی ہو پھر دین ظاہر ہو تو بھی قاضی تقسیم مذکور کو توڑ دے گا لیکن اگر وارثوں نے یہ قرضہ اپنے مال میں سے ادا کر دیا تو قاضی وارثوں میں تقسیم کو نہ توڑے گا اسی طرح اگر قرضخواہ نے میت کو قرضہ سے بری کر دیا تو بھی تقسیم کو نہ توڑے گا اور یہ سب اُس صورت میں ہو کہ وارثوں

[illegible]

نے قرض خواہ کا حصہ الگ نہ کیا ہوا در سوائے اسکے جسکو وارثوں نے تقسیم کر لیا ہو میت کا اور کچھ مال بھی نہ ہوا اور اگر وارثوں نے قرض خواہ کا حصہ جدا کر دیا ہو یا سوائے اس مال کے جسکو تقسیم کیا ہو میت کا اور کچھ مال ہو تو قاضی اس تقسیم کو نہ توڑیگا۔ اسی طرح اگر کوئی دوسرا وارث ظاہر ہوا جسکو پہلے گواہوں نے نہ جانا تھا یا تہائی یا چوتھائی کا موسیٰ لہ ظاہر ہوا تو قاضی تقسیم مذکورہ کو توڑ کر پھر دوبارہ تقسیم کرے گا اور اگر وارثوں نے کہا کہ ہم اس وارث یا موسیٰ لہ کا حق اپنے مال سے ادائیگے دیتے ہیں اور تقسیم کو نہ توڑینگے تو ان کو یہ اختیار حاصل ہو اسوجہ سے کہ وارث اور تہائی و چوتھائی وغیرہ کے موسیٰ لہ کا حق تو عین ترکہ میں ہو سو جب وارثوں نے یہ چاہا کہ ہم اسکا حق اپنے مال سے ادا کریں تو یہ چاہا کہ ترکہ میں سے جو کچھ اسکا حصہ ہو ہم خرید لیں تو یہ بدون اسکی رضامندی کے صحیح نہیں ہو سکتا ہو اور ہا قرض خواہ کا حق یا نہادرم وصیت مرسلہ کے موسیٰ لہ ظاہر ہوا اور وارثوں نے کہا کہ ہم اس قرض خواہ یا ایسے موسیٰ لہ کا حق اپنے مال سے ادائیگے دیتے ہیں اور تقسیم کو نہ توڑینگے تو ان کو یہ اختیار حاصل ہو اسوجہ سے کہ وارث اور تہائی و چوتھائی وغیرہ کے موسیٰ لہ کا حق تو عین ترکہ میں ہو سو جب وارثوں نے یہ چاہا کہ ہم اسکا حق اپنے مال سے ادا کریں تو یہ چاہا کہ ترکہ میں سے جو کچھ اسکا حصہ ہو ہم خرید لیں تو یہ بدون اسکی رضامندی کے صحیح نہیں ہو سکتا ہو اور ہا قرض خواہ کا حق یا نہادرم وصیت مرسلہ کے موسیٰ لہ کا حق سو یہ حق عین ترکہ میں نہیں ہو بلکہ معنی ترکہ میں ہو بدین معنی کہ مالیت ترکہ سے اسقدر حق اٹکو پھر دیا جاوے پس خواہ مالیت ترکہ میں سے دیا جاوے یا وارثوں کے مال سے دیا جاوے دونوں برابر ہیں۔ اور اسی طرح اگر وارثوں میں سے کسی نے قرض خواہ کا حق اپنے مال سے اس شرط سے ادا کر دیا کہ ترکہ میں سے واپس نہ لے گا تو بھی قاضی اس تقسیم کو نہ توڑیگا بلکہ برابر باقی رکھے گا کیونکہ قرض خواہ کا حق ساقط ہو گیا اور وارث کا قرضہ ترکہ پر ثابت نہیں ہو کیا کہ اسنے شرط کر لی تھی کہ میں ترکہ سے واپس نہ لوں گا اور اگر وارث نے اسے قرضہ کیوقت شرط کر لی ہو کہ میں ترکہ سے واپس لوں گا یا سکوت کیا ہو تو تقسیم مذکورہ ہو جائیگی پھر واضح ہو کہ یہ جو ذکر فرمایا کہ اگر وارثوں نے ترکہ تقسیم کر لیا پھر دوسرا وارث یا تہائی و چوتھائی وغیرہ کا موسیٰ لہ ظاہر ہوا تو قاضی اس تقسیم کو توڑ دے گا یا اسوقت ہو کہ جب یہ تقسیم بغیر حکم قاضی ہو۔ اور اگر یہ تقسیم حکم قاضی ہو پھر کوئی وارث یا تہائی کا موسیٰ لہ ظاہر ہوا تو یہ وارث اس تقسیم کو نہیں توڑ سکتا ہو جبکہ قاضی نے اس کا حصہ جدا کر دیا۔ اور موسیٰ لہ سوا میں مشائخ نے اختلاف کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ نہیں توڑ سکتا ہو اور ایسٹرن امام محمد رحمہ نے اشارہ فرمایا ہو اور یہی صحیح ہو محیط میں ہو اور اگر کسی شخص نے ازراہ تبرع میت کا قرضہ ادا کر دیا تو قرض خواہ کو تقسیم توڑنیگا اتحقاق حاصل نہ ہو گا یہ ذخیرہ میں ہو۔ وارثوں نے تقسیم ترکہ چاہی حالانکہ ترکہ پر قرضہ ہو تو اس کا حیلہ یہ ہو کہ کوئی اجنبی باجائز قرض خواہ بشرط برات میت اس دین کا ضامن ہو جاوے اور اگر اسنے بشرط برات ضمانت نہ کی تو یہ تقسیم نافذ نہ ہوگی اسواسطے کہ جب بشرط برات میت اسنے ضمانت کی

۱۔ قال المترجم واضح ہو کہ سوائے مال مقسومہ کے اور مال میت سے یہ مراد ہو کہ وہ مال اداسے دین کیواسطے کافی ہو ورنہ صورت مذکورہ پیش آوے گی ۲۔ منہ ۳۔ تبرع یعنی بدون دنیاوی عوض کے برات میت یہ کہ میں اس قرض خواہ کے لیے میت کیطرح سے ضامن ہوں اس شرط سے کہ میت میرے حق سے بھی ہو ۴۔ یا چوتھائی وغیرہ ۱۲۔ منہ ۱۳۔ کو کہ سو سو سو سو سو سو

حصہ میں عمارت بنائی یا درخت لگائے پھر دونوں حصوں میں سے ایک حصہ استحقاق ثابت کر کے لے لیا گیا تو عمارت و درخت کی قیمت دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہو کیونکہ شخص مغرور یعنی فریب دیا گیا نہیں ہوا ہے اس واسطے کہ ایسی تقسیم میں ہر شریک اپنی ملک کو دوسرے کی ملک سے بے لگاؤ کر لینے پر مضطر تھا تا کہ شریک کا اتفاق اس کی ملک سے منقطع ہو جاوے پس ایسی تقسیم میں ہر واحد احیاء حق کی غرض سے ایسی تقسیم پر مضطر کیا گیا ہو اور مضطر کی طرف سے غرور نہیں متحقق ہوتا ہو بلکہ مختار کی طرف سے متحقق ہوتا ہو اور اگر ایسی تقسیم ہو کہ حصین در صورت انکار کے منکر پر مجبور نہ کیا جائے جیسے اجناس مختلفہ کی تقسیم ہو تو ایسی تقسیم میں در صورت استحقاق متحقق ہونے کے عمارت کی قیمت دوسرے سے واپس لیگا کیونکہ احیاء حق کے واسطے اس تقسیم پر مضطر نہیں ہو کیونکہ اگر ہر جنس کو علیحدہ علیحدہ اس طرح تقسیم کر لیتا کہ اس جنس سے جس طور سے نفع حاصل کرنا تھا وہ منفعت فوت نہ ہو جاوے تو بھی اس کا احیاء حق ہو جاتا اور یہ مبادلہ مخفی ہو پس ہر واحد دوسرے کی طرف سے مغرور قرار پایا کیونکہ اس نے اس کے سلامتی حصہ کی ضمانت کر لی ہو اور اگر دو شریکوں نے داریا زمین کو برابر تقسیم کر لیا اور ہر واحد نے اپنے حصہ میں عمارت بنائی پھر دار مذکور کو استحقاق میں لے لیا گیا تو کوئی ایک دوسرے سے عمارت کی قیمت نہیں لے سکتا ہو اور اگر دو داریا دو قطعہ زمین ہوں اور ہر واحد نے ایک ایک اپنے اپنے حق میں لے لیا پھر ایک نے اپنے دار میں عمارت بنائی پھر وہ استحقاق میں لے لیا گیا تو عمارت کی نصف قیمت دوسرے سے واپس لیگا اور بعض مشارح نے فرمایا کہ یہ حکم امام اعظم رحمہ اللہ نقل کے نزدیک ہو اور صاحبین ۷ کے نزدیک واپس نہیں لے سکتا ہے اور بعض نے فرمایا کہ یہ حکم بالاتفاق سب کے نزدیک ہو اور یہی صحیح ہو یہ محیط شرعی میں ہو اور اگر دونوں نے دو باندیان باہم تقسیم کر لیں پھر ایک نے اس باندی سے جنگو اُسے لیا ہو وطی کی اور باندی مذکور اس سے بچہ جنی پھر وہ باندی استحقاق ثابت کر کے لیگی اور شریک نے بچہ کی قیمت تاوان دیدی تو دوسرے شریک سے بچہ کی نصف قیمت واپس لے گا اور یہ امام اعظم کا قول ہے اس واسطے کہ امام کے نزدیک رقیق میں تقسیم اضطراری و جبری جاری نہیں ہوتی ہو پس یہ معاوضہ یا ہمی اختیاری ہوگا اور امام ابو یوسف و امام محمد کے نزدیک قیمت اضطراری رقیق میں جاری ہوتی ہو پس غرض متحقق ہوگا تو دوسرے شریک سے بچہ کی قیمت میں سے کچھ نہیں لے سکتا ہو اور جو باندی اس کے شریک کے پاس رہی اس میں سے نصف لے لیگا یہ بسو ط میں ہو اگر ایک دار اور زمین خالی زراعت دو وارثوں میں مشترک ہو اور بغیر حکم قاضی انھوں نے اس کو بانٹ لیا اور ایک نے اپنے حصہ میں کوئی عمارت بنائی پھر وہ حصہ استحقاق میں لے لیا گیا اور عمارت توڑ دی گئی تو تقسیم روکی جائے گی اور اپنے شریک سے عمارت کی قیمت میں کچھ نہیں لے سکتا ہو ایسا ہی کتاب القسمہ کے بعض نسخوں میں مذکور ہے اور یہ حکم ایسی صورت پر محمول ہو کہ جب انھوں نے دار کو

۱۔ احیاء حق یعنی حق تلف ہونے سے بچا تا اور یہاں لا چاری ہو کیونکہ دونوں تقسیم کے احیاء حق نہیں ہو سکتا ہو اور چونکہ جنس واحد اس واسطے سوائے ایسی تقسیم کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہو ۲۔ یعنی بے گھٹکے و بے حدشے ہو یعنی ہر واحد نے دوسرے کے حصہ کا انتہا کیا

دوسرا باب۔ اسی تقسیم کے بیان میں جس میں کسی قدر حصہ پر استحقاق ثابت کیا گیا۔ اگر دوسرے کو میں نے ایک
دار مشترک باہم اس طرح تقسیم کیا کہ ایک نے اسکا تھائی لیا اور دوسرے نے دو تھائی لیا مگر قیمت میں یہ دونوں
حصہ برابر ہیں پھر اس میں کسی قدر ٹکڑے پر استحقاق ثابت کیا گیا تو تین حال سے خالی نہیں یا تو دونوں حصوں میں
کوئی جزو و شائع کا استحقاق ثابت ہوگا یا دونوں میں سے کسی ایک کے حصہ میں سے جزو و شائع کا استحقاق ثابت
ہوگا یا دونوں میں سے ایک حصہ میں سے کسی جزو میں کا استحقاق ثابت ہوگا پس اگر ہر دو حصوں میں سے جزو و شائع کا
استحقاق ہو تو تقسیم مذکور ٹوٹ جائیگی اور اگر ایک حصہ میں سے کسی بیت میں پر استحقاق ثابت کیا گیا تو تقسیم جائز
رہیگی اور اگر دونوں حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار کے تمام مقبوضہ میں سے نصیب کا استحقاق ثابت کیا گیا
تو تقسیم نہ ٹوٹے گی لیکن جس کے حصہ میں استحقاق ثابت کیا گیا ہو اسکو اختیار حاصل ہوگا چاہے دوسرے شریک
کے مقبوضہ کا جو تھائی لے لے یا چاہے تو تقسیم توڑ دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک تقسیم ٹوٹ جائے گی
اور یہی امام محمد سے مروی ہے۔ اور اگر اس حصہ دار نے جس کے قبضہ میں تھائی ہو اپنے مقبوضہ کا آدھا فروخت کر دیا پھر
باقی استحقاق میں لیا گیا تو دوسرے شریک کے مقبوضہ میں سے جو تھائی لے لیا کیونکہ استحقاق ثابت ہونے سے

تقسیم اہل نہوگی مگر خیار حاصل ہوگا اور جو کہ تقسیم توڑنا اور واپس کرنا اس صورت میں متعذر ہو اس وجہ سے اپنے
شریک کے مقبوضہ کا جو حق فی لے لیا گیا کہ جس قدر اتحقاق میں لیا گیا ہو وہ اسکی نصف ملک ہو اور نصف اسکا عوض
ہو جو اسنے اپنے شریک کے پاس چھوڑا ہو اور جبکہ عوض اسکے پاس سلم نہ رہا تو جو کچھ اسنے شریک پاس چھوڑا ہو واپس
لیگا اور اسکی بیع جائز رہے گی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نقلے کے نزدیک تقسیم ٹوٹ جائیگی اور جو کچھ فروخت کیا
ہو اسکی قیمت ادا نہ لیا اور وہ قیمت اس حصہ کے ساتھ جو اسکے شریک کے قبضہ میں ہو ملا کر دونوں میں نصف نصف
تقسیم کیا جائیگا یہ محمد بن حنفیہ میں ہے اسلئے جو جریر بن زین و دو آدمیوں میں برابرہ مشترک ہو پھر دونوں نے اس کو
اس قرار سے تقسیم کر لیا کہ ایک نے اپنے حق کے عوض دس جریر بن زین جسکی قیمت نہر درم ہو لے لی اور دوسرے نے
نوفے جریر جسکی قیمت نہر درم ہو لے لی پھر ہر ایک نے وہ حصہ جو اسکو ملا تھا اسکی قیمت سے کم یا زیادہ کو فروخت
کیا پھر دس جریر بن زین سے ایک جریر اتحقاق میں لے لیا پھر باقی کو مشتری نے اپنے تابع کو واپس کر دیا
تو بقیاس قول امام عظیم یہ حکم ہو کہ نونے جریر والے حصہ دار سے ایک جریر کے بچاس درم واپس لیا
اور بقول امام ابو یوسف نہر جریر باقی دونوں میں نصف نصف ہوگی اور نونے جریر والا ایک جریر کے
پانچ سو درم دوسرے کو تاوان دیگا یہ مبسوط میں ہے اور اگر سو بکریاں دو آدمیوں میں برابرہ مشترک ہوں اور
دونوں نے اسطرح تقسیم کر لیا کہ ایک نے چالیس بکریاں جسکی قیمت پانچ سو درم ہو لے لیں اور دوسرے نے ساٹھ
بکریاں جن کی قیمت پانچ سو درم ہو لے لیں پھر چالیس میں سے ایک بکری جس کی قیمت دس درم ہو اتحقاق میں لے لیا
تو بالاتفاق یہ حکم ہو کہ ساٹھ بکریوں والے سے پانچ درم واپس لیا اور بالاتفاق تقسیم جائز ہوگی اور جسے حصہ میں اتحقاق ثابت
ہو اور اسکو خیار حاصل ہوگا کہ ذاتی المصط

گیا رہواں باب۔ تقسیم میں غلطی ہو نیکی دعویٰ کے میان میں۔ دوحصہ داروں میں سے ایک نے تقسیم میں
ازراہ قیمت غلطی واقع ہونے کا دعویٰ کیا مثلاً تقسیم میں غبن واقع ہونیکا دعویٰ کیا پس اگر یہ غبن لیسیر ہو یعنی کوئی
اندازہ نہ کر لیا اس قدر کو بھی اندازہ نہ کرتا ہو تو اس کے دعویٰ کی سماعت نہوگی اور نہ اس کے گواہ مقبول ہونگے اور اگر غبن
ناقص ہو یعنی کوئی اندازہ نہ کر لیا کم قیمت کو اندازہ نہ کرتا ہو پس اگر یہ تقسیم حکم قضا ہو نہ تبرائی۔ تو بالاتفاق اس کے گواہ
مسموع ہوں گے اور اگر تبرائی ہو نہ بقضا و قاضی تو کتاب میں اس کا حکم مذکور نہیں ہے اور فقیر ابو جعفر رحم سے منقول
ہو کہ وہ فرماتے تھے کہ اگر یہ کہا جاوے کہ اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی تو اس کی ایک وجہ معقول ہے اور اگر یہ کہا جاوے
کہ سماعت نہوگی تو اس کی بھی ایک وجہ معقول ہے کذا فی الصغریٰ اور میں صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہو کذا فی النبیائہ اور
امام فضلی رحم سے منقول ہے کہ اس کے گواہوں کی سماعت ہوگی جیسا کہ قضا و قاضی سے محاکمہ ہونے کی صورت میں حکم
ہے اور یہی صحیح ہے کذا فی شرح مختصر اور امام سبکی جانی نے اپنی شرح میں ذکر فرمایا کہ یہ سبب اس صورت میں ہے
کہ عدلی نے شہادۂ حق کا اقرار نہ کیا ہو اور اگر اسے شہادۂ حق کا اقرار کر لیا ہو تو پھر غلط یا غبن کا دعویٰ اس کی طرف سے

صحیح ہوگا لیکن اگر غضب کا دعویٰ کرے تو اہلہ اس کے دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی یہ فتاویٰ مغربی میں ہو۔ اگر دوحصہ
 و ارون میں سے ایک نے غلطی کا دعویٰ اسطرح کیا کہ اس سے مدعی غضب نہیں ہوتا ہو مگر تقسیم سے مقدار واجب
 حاصل ہونے میں غلطی واقع ہوئی ہو تو دعویٰ کیا مثلاً سو بکریاں دو شخصوں میں سادی مشترک تھیں اور دونوں نے تقسیم
 کر لیں پھر ایک نے دوسرے سے کہا کہ تو نے غلطی سے کچھ بکریوں پر قبضہ کر لیا ہے اور میں نے فقط پینتالیس کی بکریوں پر
 کیا ہے اور دوسرے نے جواب دیا کہ میں نے قبضہ میں کچھ غلطی نہیں کی بلکہ ہم نے اسی طور سے تقسیم کیا تھا کہ مجھے
 پچپن بکریاں ملیں اور تجھے پینتالیس ملیں اور دونوں میں سے کسی کے گواہ قائم ہوئے تو دونوں میں تکالیف و
 ہوگا اس واسطے کہ تقسیم عقد بیع کے معنی میں ہو اور بیع میں جب مقدار معقودہ علیہ میں اسطرح اختلاف ہوتا ہے تو معقودہ
 علیہ کے بعینہ قائم ہونیکی صورت میں دونوں سے باہم قسم لجاتی ہے اسی طرح قسم میں مقسوم کے بعینہ قائم ہونیکی
 صورت میں دونوں سے باہم قسم لجاتی ہے اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ پہلے دونوں سے استیفاء حق کا قرار نہ پایا
 گیا تھا اور اگر پہلے استیفاء حق کا اقرار صادر ہو چکا ہو تو دعویٰ غلط سموع ہوگا الا ازاہ غضب سموع ہو سکتا ہے اور اگر دونوں
 کو کہا کہ ہم نے برابر تقسیم کیا اور اپنا اپنا حصہ لے لیا پھر تو نے میرے حصہ میں سے غلطی سے بائج بکریاں لے لیں
 اور دوسرے نے کہا کہ میں نے تیرے حصہ میں سے غلطی سے کچھ نہیں لیا ہے بلکہ ہم نے تقسیم اسطرح کی تھی کہ مجھے
 پچپن بکریاں ملیں اور تجھے پینتالیس اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں سے باہم قسم لی
 جائیگی بلکہ جو شخص اپنے حق میں غلطی کا دعویٰ ہو اسی کا قول قبول ہوگا۔ امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ایک قوم
 نے ایک زمین یا دار باہم تقسیم کیا اور ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کیا پھر ایک نے غلطی کا دعویٰ کیا تو امام ابوحنیفہ
 نے فرمایا ہے کہ تقسیم کا اعادہ اس وقت تک نہ کیا جائیگا کہ اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کرے اور اس نے اپنے دعویٰ
 پر گواہ قائم کیے تو تقسیم دوبارہ جاری جائیگی تاکہ ہر فی حق اپنا حق بھر ماوے اور واجب یہ تھا کہ تقسیم کا اعادہ نہ کیا جاتا
 اس واسطے کہ وضع مسئلہ اس پر ہو کہ ہر واحد نے اپنے حق پر قبضہ کر لیا اور بعد قبضہ کے غلط کا دعویٰ کرنا دعویٰ غضب
 ہو اور دعویٰ غضب میں مدعی کے نام اس چیز کی ذکر کی جاتی ہے جس کی بابت گواہ قائم ہوئے ہیں اور تقسیم دوبارہ نہیں
 جاتی ہے اور اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ امام محمد نے نقطہ بیان کیا ہے کہ دعویٰ غلط کے گواہ قائم ہونے پر
 تقسیم کا اعادہ کیا جائے گا اور دعویٰ کی کچھ کیفیت بیان نہیں فرمائی ہیں احتمال ہے کہ اسکا دوسلے ایسا ہو جس سے
 گواہ قائم ہونے پر تقسیم کا اعادہ واجب ہو اور اسکا بیان یہ ہے کہ مدعی غلط نے دوسرے سے کہا کہ ہم نے دار کو
 کو باہم برابر تقسیم کیا تھا کہ ہزار گز مجھے ملے اور ہزار گز تجھے ملے پھر تو نے سو گز میرے حصہ میں سے کسی خاص جگہ سے
 غلطی سے لے لیا اور دوسرا کتا ہے کہ نہیں بلکہ تقسیم اس قرار واد سے تھی کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز ملو اور تجھے نو سو گز ملے اور
 گواہوں نے یہ گواہی دی کہ تقسیم برابر برابر واقع ہوئی اور یہ گواہی نہ دی کہ مدعا علیہ ہے مدعی کے حصہ میں سے
 خاص جگہ سے سو گز لے لیا ہے تو گواہوں سے یہ ثابت ہوا کہ تقسیم برابر واقع ہوئی ہے مگر ایک کے قبضہ میں زیادتی
 ۱۷ یعنی تقسیم غلط ہوئی کا دعویٰ کیا لیکن اس سے غضب کرنا لازم نہیں آتا ہے اگرچہ اس کا دعویٰ لازم ہو ۱۲۷۵ یعنی باہم قسم کہا دین ۱۲

موجود ہو اور یہ ثابت نہ ہوا کہ اس میں سے حق مدعی کس جانب سے ہو پس تقسیم کا اعادہ واجب ہوگا تاکہ مساوات ہو جاوے اور ایسی گواہی مسوع ہوگی اگرچہ گواہوں نے غضب واقع ہونے کی گواہی نہیں دی ہو اس واسطے کہ اس صورت میں مدعی غلط نے دو باتوں کا دعویٰ کیا ایک تو برابر برابر تقسیم ہونیکا اور دوسرا کہ غضب واقع ہونے کا اور گواہوں نے ایک بات کی گواہی دی یعنی تقسیم برابر پر واقع ہوئی ہو اگر مدعی کے پاس اپنے دعوے کے گواہ نہ ہوں تو جس کی طرف سے غلطی سے زیادہ پہنچنے کا دعویٰ کیا ہو لینے دعا علیہ سے قسم لی جائے گی اور دونوں سے باہمی قسم نہ لی جائے گی پس اگر دعا علیہ نے قسم کھائی تو غلطی ثابت ہوگی اور تقسیم کمالہ باقی رہیگی اور اگر اس نے انکار کیا تو غلطی ثابت ہو جائے گی پس تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا جیسا کہ گواہ نامہ کر نیکی صورت میں گذرا ہو اس طرح بکری و گائے و اونٹ و کپڑے یا کسی کیلی و دوزنی چیز میں جو تقسیم واقع ہوا اور بعد تقسیم و قبضہ کے کوئی حصہ دار غلطی واقع ہو نیکا دعویٰ کرے تو اس میں بھی یوں ہی حکم ہو اور ان تمام مسائل اور مسئلہ اولے میں کیساں حکم ہونے سے یہ مراد نہیں ہو کہ تمام باتوں میں کیساں حکم ہو بلکہ فقط بعض باتوں میں کیساں حکم مراد ہو اور وہ یہ ہو کہ مجرد دعوے کرنے سے تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائے گا آیا تو نہیں دیکھتا ہو کہ کیلی و دوزنی چیز میں اگر مدعی غلط نے اپنے دعوے کے گواہ قائم کیے تو بھی تقسیم کا اعادہ نہیں کیا جاتا ہو بلکہ باقی دونوں میں بقرہ ہر ایک کے حق کے تقسیم کجاتی ہو اور گائے و بکری و کپڑوں میں اور ان چیزوں میں نہیں تفاوت ہوتا ہو تقسیم کا اعادہ واجب ہو جیسا کہ مسئلہ دار میں بیان ہوا ہو (پس تمام باتوں میں کیساں ہونا کیونکہ مراد ہو سکتا ہو) اور اگر زید و عمرو نے دو دار باہم اس طرح تقسیم کر لیے کہ زید نے ایک دار لیا اور عمرو نے دوسرا دار لیا پھر مثلاً زید نے غلطی کا دعویٰ کیا اور گواہ لایا کہ اس قدر گزرا اس دار میں سے جو عمرو کے قبضہ میں ہو تقسیم میں میرے حصہ پر زیادتی کی راہ سے مجھے چاہیے ہیں تو اس صورت میں مدعی کے نام اس قدر گزروں کی ڈگری ہو جائے گی اور تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائیگا اور پیشل دار واحد کے نہیں ہو یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ و امام محمد کا قول ہو اور بقیاس قول امام اعظم رحمہ کے دعویٰ فاسد ہو خواہ یہ دعوے ایک دار میں ہو یا دو داروں میں ہو اور اس مسئلہ کے معنی یہ ہیں کہ دونوں حصہ داروں میں سے ایک مثلاً زید نے یہ دعویٰ کیا کہ تقسیم میں عمرو نے یہ شرط کر لی تھی کہ اپنے حصہ میں سے اس قدر گزرتے دنگا اور امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تقسیم فاسد ہو نیکی وجہ یہ ہو کہ عمرو نے جب اپنے حصہ میں سے اس قدر گزرا وہ دینا شرط کیا تو زید کے ہاتھ اس کا فروخت کر بیوالا ہوا اور دار میں سے چند گزروں کی بیع امام اعظم رحمہ کے نزدیک جائز نہیں ہو پس مثل اس کے تقسیم میں بھی جائز نہیں ہو اور جب دعوے کا فاسد ہونا ثابت ہوا تو تقسیم کا اعادہ واجب ہوگا کہ شاد دفع ہوا اور صاحبین کے نزدیک دار میں سے چند گزروں کی بیع جائز ہو پس تقسیم بھی جائز ہوگی پھر واضح ہو کہ صاحبین نے دار واحد و دارین میں فرق کیا ہو اور فرمایا کہ دو دار ہوں تو تقسیم کا اعادہ نہ کیا جائیگا اور اگر ایک دار ہو تو تقسیم کا اعادہ کیا جائیگا حالانکہ واجب تھا کہ دار واحد میں بھی تقسیم کا اعادہ نہ کیا جاوے بلکہ مدعی کے نام حصہ دعا علیہ سے اس قدر گزروں کی ڈگری کر دیا وے جیسا کہ دو دار کی صورت میں حکم

۱۵ مدعی غیر قابض اور مدعی قابض جب دونوں میں یعنی ہر ایک نے دعویٰ کیا تو غیر قابض کے گواہوں پر حکم ہوتا ہے اسی حکم کے موافق یہاں ہوگا۔ **۱۶** استیفاء یعنی گواہ کر لیے کہ میں نے بھر دیا اپنا حق حاصل کر لیا قولہ قاسم وقسم ٹوڑا کر نیا والا **۱۷** قسم قیمت ٹوڑا تو **۱۸**

اور بغیر حکم قاضی نسخ نہ ہوگی جیسا کہ دین میں ہے یہ محیطا سخری میں ہے۔ منتقی میں ابن سماعہ کی روایت سے امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ ایک وار و شخص نہیں مشترک ہو اسکو قاضی نے دونوں میں بانٹ دیا پھر ایک حصہ دار نے دوسرے سے کہا کہ جو حصہ میرے پاس ہے وہ بچے ہو چکا تھا اور جو میرے پاس ہے وہ میرا ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ جو بچے ہو چکا تھا وہی میرے پاس ہے تو فرمایا کہ جو جس کے پاس ہے وہ اسکا ہوگا اور کسی کے قول کی دوسرے پر تصدیق نہ کی جائیگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص مر گیا اور اس نے ایک دار اور دو فرزند چھوڑے انھوں نے وارندہ کو باہم تقسیم کر لیا اور ہر ایک نے آدھا لیا اور تقسیم ہونے اور قبضہ اور پورا حق پانے کے گواہ کر لیے پھر دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے قبضہ کے ایک بیت کا دعویٰ کیا تو اسکے قول کی تصدیق نہ کی جائیگی الا یہ کہ مدعا علیہ اسکا اقرار کر لے اور اسوجہ سے تصدیق نہ کی جائیگی کہ اس نے اس امر کے گواہ کیے ہیں کہ میں نے پورا حق بھرا یا ہے پھر اسکے بعد جو کچھ اس نے دوسرے کے مقبوضہ میں دعویٰ کیا ہے اس دعویٰ میں مناقض ہے پس اس دعویٰ کے اس کے گواہ مقبول نہ ہوں گے لیکن اگر اسکے مدعا علیہ نے اقرار کر لیا تو یہ اقرار اسکا لازم ہے اور مناقض کا ختم اگر اسکے دعویٰ کا اقرار کرے تو استحقاق ثابت ہو جاتا ہے اور اگر بیشتر اس نے اپنے حق بھرا پانے پر گواہ نہ کیے ہوں اور نہ اسکی طرف سے تقسیم کا اقرار کیا گیا ہو تو اس نے کہا کہ ہم نے یہ تقسیم کیا اور میرے حصہ میں یہ طرف اور وہ بیت جو میرے شریک کے قبضہ میں ہو آیا اور شریک نے کہا کہ نہیں بلکہ یہ بیت اور جو کچھ میرے قبضہ میں ہے سب میرے حصہ میں آیا تھا تو میں دعویٰ سے دربانہ کر دینگا کہ آیا یہ بیت تقسیم سے پہلے میرے شریک کے قبضہ میں تھا کہ اس نے بعد تقسیم کے تجھے نہ دیا یا بعد تقسیم کے تیرے قبضہ سے غصب کر لیا ہے پس اگر اس نے کہا کہ بعد تقسیم کے میرے قبضہ میں تھا پھر اس نے مجھ سے غصب کر لیا یا میں نے اسکو عاریت دیا یا اجارہ پر دیا تھا تو میں تقسیم کو نہ توڑ دینگا اور اگر اس نے کہا کہ تقسیم کے بعد میرے شریک کے قبضہ میں تھا پھر اس نے مجھ سے سیدہ نہ کیا تو دونوں باہم قسم کھا دیں گے اور تقسیم رد کرینگے اور اگر چاہیے گز و زمین غلطی واقع ہو چکا دعویٰ کیا اور کہا کہ مجھے ہزار گز پہونچے تھے اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے پھر تیرے پاس ایک ہزار ایک سو گز ہو گئے اور میرے پاس نو سو گز رہے اور دوسرے نے کہا کہ مجھے ہزار گز پہونچے تھے اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے اور میں نے اپنے ہزار گز پر قبضہ کیا کچھ بڑھایا نہیں ہے تو قسم کے ساتھ مدعا علیہ کا قول قبول ہوگا اور اگر اس نے کہا کہ مجھے ایک ہزار ایک سو گز پہونچے تھے اور تجھے ایک ہزار ایک سو گز پہونچے تھے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ مجھے ہزار گز اور تجھے ہزار گز پہونچے تھے پھر تو نے ایک ہزار ایک سو گز پر قبضہ کر لیا اور میں نے نو سو گز پر قبضہ کیا تو دونوں باہم ایک دوسرے کے دعویٰ پر قسم کھا دیں اور تقسیم کو رد کر دیں۔ اور اگر کہا ہو کہ میں نے اپنے حصے کے گز و زمین پورے قبضہ کیا تھا پھر تیرے نو سو گز غصب کر لیے

۱۔ مدعا علیہ جب خود اقرار کرے کہ اسکا بیت میرے حصہ میں آگیا تو اسکا اقرار خود اس پر حجت ہے اگرچہ چھوٹا ہوا اور مدعی کی تصدیق اسوجہ نہ ہو کہ اس نے گواہوں سے اقرار کیا کہ میں نے اپنا حق بھرا یا ہے پھر دعویٰ کرنا گواہ یا تاقض ہے کہ میں نے نہیں بھرا یا ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

بزمان ہوتی ہے اور کبھی بزمان ہوتی ہے یہ ذخیرہ میں ہے اور اگر دونوں شریکوں میں سے ایک نے مہایات کی درخواست کی اور دوسرے نے تقسیم میں کی درخواست تو قاضی تقسیم کر دے گا یہ کافی میں ہے۔ علمائے مہایات کی کیفیت جواز میں گفتگو کی ہے بعضوں نے فرمایا کہ اگر جنس واحد کی اعیان متفاوتہ جنین خفیف تفاوت ہے جیسے کپڑے ارغمی وغیرہ میں مہایات جاری ہو تو ایک وجہ سے ازار ہوگا اور ایک وجہ سے مبادلہ ہوگا جسے کہ دونوں شریکوں میں سے ایک اکیلا مہایات نہیں کر سکتا ہے اور اگر ایک نے اسکی درخواست کی اور دوسرے نے صل مال لینے میں تقسیم کی درخواست نہ کی تو وہ مہایات مجبور کیا جائیگا اور اگر جنس مختلف جیسے درود عبید وغیرہ میں مہایات جاری ہوئی تو اس میں ہر طرح سے مبادلہ کا اعتبار کیا جائیگا جسے کہ دونوں کی رضامندی کے جائز ہوگا اور یہی اصح ہے کیونکہ عاریت تو وہ ہوتی ہے جو بغیر عوض ہو اور یہ بعض ہے کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک اپنے حصہ کی منفعت دوسرے کی باری پر دوسرے کے پاس اس شرط سے چھڑتا ہے کہ دوسرا اپنے حصہ کی منفعت اس کے پاس اسکی باری پر چھوڑ دے یہ ذخیرہ میں ہے اور دونوں میں سے ایک کے مرنے سے مہایات باطل نہیں ہوتی ہے اور نہ دونوں کے مرنے سے باطل ہوتی ہے اس واسطے کہ اگر باطل ہو جاوے تو حاکم اسکو پھر دہرائے گا پھر توڑنے اور دہرانے سے کچھ فائدہ نہ ہوا یہ میں ہے۔ اور دونوں کو اختیار ہے کہ جب ایک کی رائے میں آوے یا دونوں کی رائے میں آوے تو عین کو تقسیم کر لیں اور مہایات باطل کر دیں اور امام محمد نے باب المہایات فی المیوان میں ذکر فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک کو بعد از یا بلا عذر مہایات توڑ دینے کا اختیار ہے اور شایع شیخ الاسلام خواہر زادہ نے شرح میں فرمایا کہ یہی ظاہر الروایہ ہے اور موافق اس ظاہر الروایہ کے ایک کو بعد از یا بلا عذر مہایات توڑنے کا بھی اختیار ہوگا کہ جب یہ مہایات دونوں کی رضامندی سے ہوئی ہو اور اگر حکم حاکم ہوئی ہو تو تا وقتیکہ دونوں اسکے توڑنے پر اتفاق نہ کریں فقط ایک نہیں توڑ سکتا ہے اور جب مہایات دونوں کی رضامندی سے ہوئی پھر اسکو دونوں نے توڑ دیا تو پھر یہ احتیاج نہیں ہے کہ اسی کے مثل دوبارہ اعادہ کی جاوے بلکہ اس بٹوارہ سے زیادہ انصاف کے ساتھ بٹوارہ کی احتیاج ہے اور ایسا بٹوارہ وہ ہے جو بقضاء قاضی ہو اور دونوں شریکوں میں سے کسی کو یہ اختیار نہیں ہے کہ اپنی حویلی میں کوئی جدید عمارت بناوے یا توڑ دے یا کوئی دروازہ پھوٹے یہ ذخیرہ میں ہے ایک اور شخصوں میں مشترک ہے جن فزترین میں بنی ہم دونوں نے سطح مہایات کی کہ ہر ایک شریک منزل معلوم میں یا الاخانہ میں یا سفلی معلوم میں سکونت رکھے اسکو کہ اگر یہ بدیدے تو یہ جائز ہے اور اگر مہایات نانہ کی راہ سے کی شلایوں مہایات کی کہ ایک شریک اس دار میں ایک سال تک ہے اور دوسرا تین اکیسال تک ہے یا اکیسال تک یہ کہ اگر یہ پڑے اور اکیسال تک یہ کہ اگر یہ پڑے پس سکونت کے واسطے باہمی رضامندی سے مہایات نانہ جائز ہے اگر اس سے کہ ایک سال تک یہ کہ اگر یہ پڑے اور اکیسال تک یہ کہ اگر یہ پڑے پس سکونت متباح ہے مختلف کیا ہے اور شیخ امام محمد نے فرمایا کہ ظاہر ہے کہ جائز ہے شریک سال میں دونوں کے کہ ایک سال برابر ہو اور اگر

اسے اپنی حویلی یعنی باری باندھنے میں جو حویلی یا حصہ اسکے پاس ہے ۱۲ عہ عاریت نہیں ہو سکتی ہے ۱۲

دودھ کو تلف کر دیا ہو پس جب دوسرا شریک اسکو حلت میں کر دیکے تو یہ امر ضمانت سے بری کر دینا چاہیے نہ ہوگا اور جب تک عین زیاتی قائم ہے تب تک یہ امر ہبہ یا ابراہیمین ہو اور یہ باطل ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کوئی نخل و شجر دشتر کو بن میں مشترک ہو اور دونوں نے اس طرح مہایا کی کہ ہر ایک اس کے پھلون میں سے کیس قدر لے تو جائز نہیں ہے اس طرح اگر گریبان دو آدمیوں میں مشترک ہوں اور دونوں نے اتفاق کیا کہ ہر ایک انہیں سے کسی قدر گریبان لیکر ان کو چارۃ دے اور ان کے دودھ سے نفع اٹھائے تو بھی جائز نہیں ہے یہ کافی میں ہے اور پھلون یا پھلون کی مثل چیزوں میں جواز کا حیلہ ہے کہ اپنے شریک کا حصہ خرید لے پھر اپنی باری گزرنے پر کل کو فروخت کر دے یا لین مقدار سے جو حصہ شریک ہے بطور قرض انتفاع حاصل کرے کیونکہ قرض شایع جائز ہے یہ تبیین میں ہے اور دو چوپایہ و ایک چوپایہ میں از راہ سواری یا گریاہ پر چلائیکے دونوں طرح قائم عظیمہ کے نزدیک مہایا جائز نہیں ہے اور صاحبین کے نزدیک دو چوپایوں کی صورت میں مہایا جائز ہے خواہ سواری لینے کی راہ سے ہو یا گریاہ پر چلانے کی راہ سے ہو مگر ایک چوپایہ ہونے کی صورت میں اگر گریاہ پر چلانے کی راہ سے مہایا کی تو جائز نہیں ہے اور اگر سواری میں مہایا کی تو شیخ امام معروف بخواہر زاوہ نے فرمایا کہ جائز نہ ہونا چاہیے پس نہ سواری کی راہ سے اور نہ گریاہ پر چلانے کی راہ سے کسی طرح جائز نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں نے دوسلوں میں خدمت لینے پر مہایا کی پھر ایک مرگیا یا بھاگ گیا تو مہایا ٹوٹ جائے گی اور اگر اس غلام نے تین روز کم مہینہ بھر خدمت کی ہو تو دوسرا بھی اپنے غلام سے تین روز کم خدمت لینگا بخلاف اسکے اگر اس نے مہینہ بھر سے تین روز زیادہ خدمت کر دی ہو تو دوسرے کی واسطے اسکے غلام کی تین روز خدمت زیادہ نہ کی جائیگی اور اگر ایک کا غلام پورا مہینہ بھاگا رہا اور دوسرے نے اپنے غلام سے پورا مہینہ خدمت لی تو اسپر ضمان واجب نہوگی اور نہ اجرت واجب ہوگی اور قیاس یہ تھا کہ نفع اجر ایشل کا ضامن ہوتا۔ اور اگر ایک خادم اس شخص کی خدمت سے جس کے واسطے مہایا میں یہ خادم شرط کیا گیا ہو ملاک ہو گیا تو اسپر ضمان واجب نہوگی اور اسی طرح اگر یہ منزل اس شخص کی سکونت سے جس کے واسطے شرط کی گئی ہے منہم ہو گئی تو بھی اسپر ضمان واجب نہوگی اسی طرح اگر یہ منزل اس مشروط کے آگ روشن کرنے سے جل گئی تو بھی اسپر ضمان واجب نہوگی اس طرح اگر اس نے منزل مذکور میں بٹھو کر کھائی تو اسپر ضمان واجب نہوگی اور اگر اس نے اس میں کوئی عمارت بنائی یا کھوان کھودا تو جس قدر اسکے شریک کی ملک ہے اتنے کا ضامن ہوگا حتیٰ کہ اگر شریک ایک تہائی کا مالک ہو تو تہائی کا ضامن ہوگا اور صاحبین کے نزدیک ہر حال میں نفع کا ضامن ہوگا اور

سہ جوادے یا چارواوے ۱۲ سہ بٹھو کر اپنے بھٹے یا بٹھو کر کھانے سے مراد ۱۲ سہ لینے میں سے بری کرنا ہے ۱۲ سہ لینے کوئی حصہ

میان کیا ۱۲ سہ لینے سواری کے جائز ۱۲ سہ لینے ایسی آگ سے جسکو مشروطہ ساکن نے جلایا تھا ۱۲ سہ مر مر مر مر مر مر

ہمارے لینے جواب نے فرمایا کہ عمارت بنائیں کی صورت میں جواب مذکور (یعنی ضا ذار ہونا) غلط ہے اور شمس الائمہ
 حلوانی نے فرمایا کہ اگر ان مشائخ کا کتنا صحیح ہو تو مستاجر کی صورت میں حکم یوں ہونا چاہیے کہ اگر مستاجر نے کرایہ
 کے مکان میں کوئی عمارت بنائی اور اس سے کوئی آدمی تلف ہو گیا تو فاسد نہ ہوگا جیسا کہ دار میں کوئی چیز
 رکھنے کی صورت میں حکم ہے موقوفہ رح نے فرمایا کہ یہاں جو روایت مذکور ہے وہ ان مشائخ کے قول کے برخلاف
 ہے اور جو روایت یہاں ہے وہی اجارہ کی صورت میں ہوگی کہ اجارہ کی صورت میں بھی مستاجر پر ضمان واجب
 ہوگی یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں میں سے ایک مر گیا اور اس پر قرضہ ہو تو اس کا حصہ اسکے قرضہ میں فروخت
 کیا جائیگا۔ دونوں میں سے ایک نے بطور بیع فاسد اپنا حصہ فروخت کیا تو جب تک مشتری کے سپرد
 نہ کرے تب تک مہایاۃ باطل نہوگی کیونکہ بیع فاسد میں اسکی ملک زائل نہوگی جب تک مشتری کے
 سپرد نہ کرے جیسا بیع بشرط الخيار للباع میں ہے اور اگر بیع بشرط الخيار للمشتري ہو تو مہایاۃ باطل ہو جائیگی
 یہ محیط سرخسی میں ہے۔ ایک باندی دو شخصوں میں مشترک ہے اور دونوں میں سے ہر ایک اس باندی کی بابت
 دوسرے پر بدگمانی رکھتا ہے۔ پھر ایک نے کہا کہ یہ باندی ایک روز تیرے پاس ہے اور ایک روز میرے
 پاس ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ ہم اسکو کسی عاقل کے پاس رکھیں تو میں عاقل کے پاس
 نہ رکھوں گا بلکہ ایک ایک روز دونوں کے پاس رہنے کا حکم دوں گا اور اگر دونوں نے اس میں جھگڑا کیا کہ پہلے کسکے
 پاس رہے تو قاضی کو اختیار ہے جس سے پہلے کرے یا قرعہ ڈال دے اور شمس الائمہ نے فرمایا کہ دونوں کا
 دل مطمئن کرنے کیواسطے قرعہ ڈالنا اسے ہے اور اسی طرف شمس الائمہ حلوانی نے یہیل کیا ہے یہ ذخیرہ میں ہے
 ایک غلام و ایک باندی دو آدمیوں میں مشترک ہے اور دونوں نے اس امر پر مہایاۃ کی کہ باندی ایک
 شخص کی خدمت کرے اور دوسرے کی خدمت غلام کرے پس اگر دونوں نے انکی خوراک کے ذکر سے
 سکوت کیا ہو تو قیاساً دونوں کی خوراک دونوں پر نصفاً نصف واجب ہوگی مگر استحساناً یہ حکم ہے کہ مہایاۃ
 میں جو خادم جسکی خدمت کیواسطے مشروط کیا گیا ہو اسکی خوراک اسی پر واجب ہوگی اور ان دونوں کے
 کپڑے کے ذکر سے اگر دونوں نے سکوت کیا تو قیاساً و استحساناً غلام و باندی کا کپڑا دونوں پر نصفاً نصف
 واجب ہوگا اور اگر مہایاۃ میں یہ شرط بیان کر دی ہو کہ جو خادم جسکی خدمت کیواسطے مشروط ہے اسکا کھانا
 اسی کے ذمہ ہے مگر خوراک کی مقدار بیان نہ کی ہو تو قیاساً جائز نہونا چاہیے مگر استحساناً جائز ہے اور کپڑے
 کی صورت میں اگر مقدار بیان نہ کی ہو تو قیاساً و استحساناً جائز نہیں ہے اور اگر مقدار خوراک بیان کر دی
 تو قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اسی طرح کپڑے کی صورت میں اگر کوئی شے معلوم شرط کی تو
 قیاساً جائز نہیں ہے اور استحساناً جائز ہے اور جو یادوں کے جبرائے میں مہایاۃ کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے

۱۱۔ وہ بیع جہین بائع کیواسطے اختیار دیا گیا ہو اور اس بیع سے بیع صحیح مراد ہو اور مشتری کیواسطے بھی جائز ہو نا ہو ۱۲۔

۱۳۔ اگر بیان ہو ہو ۱۴۔ کیونکہ بیع بائع کی ملک سے خارج ہوگی ۱۵۔

تیسرے حصہ ان باب۔ متفرقات کے بیان میں۔ قاضی کو جائز ہو کہ بٹوارہ کرنے میں اپنی اجرت لے لے لیکن نہ لینا مستحب ہو یہ ظہیر یہ میں ہو۔ قاضی کو چاہیے کہ لوگوں میں بٹوارہ کرنے کے واسطے ایک قاسم مقرر کرے جو بیت المال سے روزینہ پاوے اور لوگوں سے بٹوارہ کرنے پر اجرت نہ لے بلکہ یہی افضل ہو اور اگر قاضی نے ایسا نہ کیا تو ایسا قاسم مقرر کرے جو بٹوارہ کرنے کی اجرت حصہ داروں سے لے اور اجرت کی مقدار وہ ہوگی جو ایسے کام کرنے والے کو ملنی چاہیے اپنی اجرت اٹل تاکہ حصہ داروں سے زیادہ لینے پر تکرر نہ کرے مگر یہ واجب ہو کہ یہ شخص قاسم ایک مرد عادل ہو اور قسمت کے مسائل سے آگاہ ہو اور امین ہو۔ اور قاضی ایک ہی قاسم کو اجرت پر بٹوارہ کے لیے لینے کی واسطے لوگوں کو مجبور نہ کرے گا یہ کافی میں ہو اگر ضرر کیوں نہ کسی قاسم کو لینے درمیان حصہ بانٹ کر نیکے واسطے اجرت پر لیا تو اسکی اجرت ان لوگوں کی تعداد پر ہر ایک کے ذمہ برابر ہوگی ہر ایک کے حصہ کے موافق ہر ایک کے ذمہ ہوگی اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ حصہ دار کے حصہ کے موافق اس پر اجرت واجب ہوگی خواہ قاضی کا قاسم ہو یا دوسرا ہو اور یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بھی ایک روایت ہو رہی کہ مال و روزانہ قسمت کی اجرت اس کی نسبت بعضے مشائخ نے فرمایا کہ اس میں بھی ایسا

۱۲۵ھ ۱۲۶ھ ۱۲۷ھ ۱۲۸ھ ۱۲۹ھ ۱۳۰ھ ۱۳۱ھ ۱۳۲ھ ۱۳۳ھ ۱۳۴ھ ۱۳۵ھ ۱۳۶ھ ۱۳۷ھ ۱۳۸ھ ۱۳۹ھ ۱۴۰ھ ۱۴۱ھ ۱۴۲ھ ۱۴۳ھ ۱۴۴ھ ۱۴۵ھ ۱۴۶ھ ۱۴۷ھ ۱۴۸ھ ۱۴۹ھ ۱۵۰ھ ۱۵۱ھ ۱۵۲ھ ۱۵۳ھ ۱۵۴ھ ۱۵۵ھ ۱۵۶ھ ۱۵۷ھ ۱۵۸ھ ۱۵۹ھ ۱۶۰ھ ۱۶۱ھ ۱۶۲ھ ۱۶۳ھ ۱۶۴ھ ۱۶۵ھ ۱۶۶ھ ۱۶۷ھ ۱۶۸ھ ۱۶۹ھ ۱۷۰ھ ۱۷۱ھ ۱۷۲ھ ۱۷۳ھ ۱۷۴ھ ۱۷۵ھ ۱۷۶ھ ۱۷۷ھ ۱۷۸ھ ۱۷۹ھ ۱۸۰ھ ۱۸۱ھ ۱۸۲ھ ۱۸۳ھ ۱۸۴ھ ۱۸۵ھ ۱۸۶ھ ۱۸۷ھ ۱۸۸ھ ۱۸۹ھ ۱۹۰ھ ۱۹۱ھ ۱۹۲ھ ۱۹۳ھ ۱۹۴ھ ۱۹۵ھ ۱۹۶ھ ۱۹۷ھ ۱۹۸ھ ۱۹۹ھ ۲۰۰ھ ۲۰۱ھ ۲۰۲ھ ۲۰۳ھ ۲۰۴ھ ۲۰۵ھ ۲۰۶ھ ۲۰۷ھ ۲۰۸ھ ۲۰۹ھ ۲۱۰ھ ۲۱۱ھ ۲۱۲ھ ۲۱۳ھ ۲۱۴ھ ۲۱۵ھ ۲۱۶ھ ۲۱۷ھ ۲۱۸ھ ۲۱۹ھ ۲۲۰ھ ۲۲۱ھ ۲۲۲ھ ۲۲۳ھ ۲۲۴ھ ۲۲۵ھ ۲۲۶ھ ۲۲۷ھ ۲۲۸ھ ۲۲۹ھ ۲۳۰ھ ۲۳۱ھ ۲۳۲ھ ۲۳۳ھ ۲۳۴ھ ۲۳۵ھ ۲۳۶ھ ۲۳۷ھ ۲۳۸ھ ۲۳۹ھ ۲۴۰ھ ۲۴۱ھ ۲۴۲ھ ۲۴۳ھ ۲۴۴ھ ۲۴۵ھ ۲۴۶ھ ۲۴۷ھ ۲۴۸ھ ۲۴۹ھ ۲۵۰ھ ۲۵۱ھ ۲۵۲ھ ۲۵۳ھ ۲۵۴ھ ۲۵۵ھ ۲۵۶ھ ۲۵۷ھ ۲۵۸ھ ۲۵۹ھ ۲۶۰ھ ۲۶۱ھ ۲۶۲ھ ۲۶۳ھ ۲۶۴ھ ۲۶۵ھ ۲۶۶ھ ۲۶۷ھ ۲۶۸ھ ۲۶۹ھ ۲۷۰ھ ۲۷۱ھ ۲۷۲ھ ۲۷۳ھ ۲۷۴ھ ۲۷۵ھ ۲۷۶ھ ۲۷۷ھ ۲۷۸ھ ۲۷۹ھ ۲۸۰ھ ۲۸۱ھ ۲۸۲ھ ۲۸۳ھ ۲۸۴ھ ۲۸۵ھ ۲۸۶ھ ۲۸۷ھ ۲۸۸ھ ۲۸۹ھ ۲۹۰ھ ۲۹۱ھ ۲۹۲ھ ۲۹۳ھ ۲۹۴ھ ۲۹۵ھ ۲۹۶ھ ۲۹۷ھ ۲۹۸ھ ۲۹۹ھ ۳۰۰ھ ۳۰۱ھ ۳۰۲ھ ۳۰۳ھ ۳۰۴ھ ۳۰۵ھ ۳۰۶ھ ۳۰۷ھ ۳۰۸ھ ۳۰۹ھ ۳۱۰ھ ۳۱۱ھ ۳۱۲ھ ۳۱۳ھ ۳۱۴ھ ۳۱۵ھ ۳۱۶ھ ۳۱۷ھ ۳۱۸ھ ۳۱۹ھ ۳۲۰ھ ۳۲۱ھ ۳۲۲ھ ۳۲۳ھ ۳۲۴ھ ۳۲۵ھ ۳۲۶ھ ۳۲۷ھ ۳۲۸ھ ۳۲۹ھ ۳۳۰ھ ۳۳۱ھ ۳۳۲ھ ۳۳۳ھ ۳۳۴ھ ۳۳۵ھ ۳۳۶ھ ۳۳۷ھ ۳۳۸ھ ۳۳۹ھ ۳۴۰ھ ۳۴۱ھ ۳۴۲ھ ۳۴۳ھ ۳۴۴ھ ۳۴۵ھ ۳۴۶ھ ۳۴۷ھ ۳۴۸ھ ۳۴۹ھ ۳۵۰ھ ۳۵۱ھ ۳۵۲ھ ۳۵۳ھ ۳۵۴ھ ۳۵۵ھ ۳۵۶ھ ۳۵۷ھ ۳۵۸ھ ۳۵۹ھ ۳۶۰ھ ۳۶۱ھ ۳۶۲ھ ۳۶۳ھ ۳۶۴ھ ۳۶۵ھ ۳۶۶ھ ۳۶۷ھ ۳۶۸ھ ۳۶۹ھ ۳۷۰ھ ۳۷۱ھ ۳۷۲ھ ۳۷۳ھ ۳۷۴ھ ۳۷۵ھ ۳۷۶ھ ۳۷۷ھ ۳۷۸ھ ۳۷۹ھ ۳۸۰ھ ۳۸۱ھ ۳۸۲ھ ۳۸۳ھ ۳۸۴ھ ۳۸۵ھ ۳۸۶ھ ۳۸۷ھ ۳۸۸ھ ۳۸۹ھ ۳۹۰ھ ۳۹۱ھ ۳۹۲ھ ۳۹۳ھ ۳۹۴ھ ۳۹۵ھ ۳۹۶ھ ۳۹۷ھ ۳۹۸ھ ۳۹۹ھ ۴۰۰ھ ۴۰۱ھ ۴۰۲ھ ۴۰۳ھ ۴۰۴ھ ۴۰۵ھ ۴۰۶ھ ۴۰۷ھ ۴۰۸ھ ۴۰۹ھ ۴۱۰ھ ۴۱۱ھ ۴۱۲ھ ۴۱۳ھ ۴۱۴ھ ۴۱۵ھ ۴۱۶ھ ۴۱۷ھ ۴۱۸ھ ۴۱۹ھ ۴۲۰ھ ۴۲۱ھ ۴۲۲ھ ۴۲۳ھ ۴۲۴ھ ۴۲۵ھ ۴۲۶ھ ۴۲۷ھ ۴۲۸ھ ۴۲۹ھ ۴۳۰ھ ۴۳۱ھ ۴۳۲ھ ۴۳۳ھ ۴۳۴ھ ۴۳۵ھ ۴۳۶ھ ۴۳۷ھ ۴۳۸ھ ۴۳۹ھ ۴۴۰ھ ۴۴۱ھ ۴۴۲ھ ۴۴۳ھ ۴۴۴ھ ۴۴۵ھ ۴۴۶ھ ۴۴۷ھ ۴۴۸ھ ۴۴۹ھ ۴۵۰ھ ۴۵۱ھ ۴۵۲ھ ۴۵۳ھ ۴۵۴ھ ۴۵۵ھ ۴۵۶ھ ۴۵۷ھ ۴۵۸ھ ۴۵۹ھ ۴۶۰ھ ۴۶۱ھ ۴۶۲ھ ۴۶۳ھ ۴۶۴ھ ۴۶۵ھ ۴۶۶ھ ۴۶۷ھ ۴۶۸ھ ۴۶۹ھ ۴۷۰ھ ۴۷۱ھ ۴۷۲ھ ۴۷۳ھ ۴۷۴ھ ۴۷۵ھ ۴۷۶ھ ۴۷۷ھ ۴۷۸ھ ۴۷۹ھ ۴۸۰ھ ۴۸۱ھ ۴۸۲ھ ۴۸۳ھ ۴۸۴ھ ۴۸۵ھ ۴۸۶ھ ۴۸۷ھ ۴۸۸ھ ۴۸۹ھ ۴۹۰ھ ۴۹۱ھ ۴۹۲ھ ۴۹۳ھ ۴۹۴ھ ۴۹۵ھ ۴۹۶ھ ۴۹۷ھ ۴۹۸ھ ۴۹۹ھ ۵۰۰ھ ۵۰۱ھ ۵۰۲ھ ۵۰۳ھ ۵۰۴ھ ۵۰۵ھ ۵۰۶ھ ۵۰۷ھ ۵۰۸ھ ۵۰۹ھ ۵۱۰ھ ۵۱۱ھ ۵۱۲ھ ۵۱۳ھ ۵۱۴ھ ۵۱۵ھ ۵۱۶ھ ۵۱۷ھ ۵۱۸ھ ۵۱۹ھ ۵۲۰ھ ۵۲۱ھ ۵۲۲ھ ۵۲۳ھ ۵۲۴ھ ۵۲۵ھ ۵۲۶ھ ۵۲۷ھ ۵۲۸ھ ۵۲۹ھ ۵۳۰ھ ۵۳۱ھ ۵۳۲ھ ۵۳۳ھ ۵۳۴ھ ۵۳۵ھ ۵۳۶ھ ۵۳۷ھ ۵۳۸ھ ۵۳۹ھ ۵۴۰ھ ۵۴۱ھ ۵۴۲ھ ۵۴۳ھ ۵۴۴ھ ۵۴۵ھ ۵۴۶ھ ۵۴۷ھ ۵۴۸ھ ۵۴۹ھ ۵۵۰ھ ۵۵۱ھ ۵۵۲ھ ۵۵۳ھ ۵۵۴ھ ۵۵۵ھ ۵۵۶ھ ۵۵۷ھ ۵۵۸ھ ۵۵۹ھ ۵۶۰ھ ۵۶۱ھ ۵۶۲ھ ۵۶۳ھ ۵۶۴ھ ۵۶۵ھ ۵۶۶ھ ۵۶۷ھ ۵۶۸ھ ۵۶۹ھ ۵۷۰ھ ۵۷۱ھ ۵۷۲ھ ۵۷۳ھ ۵۷۴ھ ۵۷۵ھ ۵۷۶ھ ۵۷۷ھ ۵۷۸ھ ۵۷۹ھ ۵۸۰

اختلاف ہو گا اگرچہ یہ ہو کہ اسکی بابت امام رحمہ اللہ کا قول مثل قول صاحبین کے ہو اور اگر دو شرکیوں میں سے ایک نے تقسیم کی درخواست کی اور دوسرے نے انکار کیا اور قاضی نے اپنے قاسم کو حکم دیا کہ دو تونہیں تقسیم کر دے تو من بن زیاد نے امام عظیم رح سے روایت کی کہ اسکی اجرت درخواست کر نیوالے پر ہوگی اور امام ابو یوسف رح نے فرمایا کہ اسکی مزدوری دو فون پر ہوگی کذا فی الظہیر یہ قال المترجم وہو الامح کذا فی اور اگر شرکیوں نے باہمی صلح و رضامندی سے حصہ بانٹ کر لیا تو جائز ہے لیکن اگر شرکیوں میں کوئی نابالغ ہو تو ایسی صورت میں حکم قاضی کی ضرورت ہوگی اور قاسم ان کو مشترک نہ چھوڑے گا یہ کا قی میں ہے امام ابو حنیفہ رح نے فرمایا کہ داروں اور زمینوں کے قاسم کی اجرت حصہ داروں کی تعداد پر ہر ایک کے ذمہ برابر ہوگی اور صاحبین رح نے فرمایا کہ حصہ کی مقدار کے حساب سے ہر حصہ دار پر ہوگی اور اسکی صورت یہ ہے کہ ایک دار تین آدمیوں میں اسطرح مشترک ہو کہ ایک کا آدھا ہو اور دوسرے کا ستھائی ہو اور تیسرے کا چھٹا حصہ ہو تو امام عظیم رح کے نزدیک تینوں برابر مزدوری ادا کریں اور صاحبین کے نزدیک آدھے کا حصہ دار آدھی مزدوری اور دوسرا ستھائی اور تیسرا چھٹا حصہ ہے (اور شیخ نے فرمایا کہ یہ حکم اسوقت ہے کہ شرکیوں نے اپنے حصہ بانٹ کی قاضی سے درخواست کی ہو اور قاضی کے قائم نے بانٹ دیا ہو اور اگر ان لوگوں نے خود ہی کسی کو قاسم باجرت مقرر کر لیا تو اسکی اجرت کا ہر ایک برابر دین دار ہوگا پھر کیا کم حصہ دار زیادہ حصہ دار سے بقدر زیادتی واپس لے سکتا ہے یا نہیں تو امام عظیم رح نے فرمایا کہ نہیں لے سکتا ہے اور صاحبین رح نے فرمایا کہ لے سکتا ہے۔ اسطرح اگر شرکیوں نے کسی کو وکیل مقرر کیا کہ ہمارے درمیان حصہ بانٹ کرنے کے واسطے اجرت پر کوئی قاسم مقرر کرے اور وکیل نے ایسا ہی کیا تو قاسم کی اجرت وکیل کے ذمہ ہوگی پھر مال اجرت جس کو وکیل اپنے موکلوں سے واپس لیگا اسکے واپس لینے میں اسطرح اختلاف ہے کہ امام عظیم رح نے فرمایا کہ سب سے برابر واپس لے گا اور صاحبین نے فرمایا کہ ہر حصہ دار سے اسکی ملک کے حساب سے واپس لیگا یہ محیط میں ہے اگر شرکیوں نے اناج مشترک کیل کیو واسطے یا مشترک کپڑے کے گز اپنے کیو واسطے کسی شخص کو اجرت پر مقرر کیا پس اگر حصہ بانٹ کیو واسطے اجیر کیا ہو تو اس میں وہی اختلاف ہے جو ہم نے اوپر بیان کیا ہے اور اگر فقط کیل کرنے یا گزوں سے نانپنے کیو واسطے اجیر کیا ہو تا کہ کیلی چیز یا کپڑے کی مقدار معلوم ہو جاوے تو اسکی اجرت ہر شرک پر بقدر اپنے حصہ کے دینی پڑے گی اور منتفی میں ہے کہ ابراہیم نے امام محمد رح سے روایت کی کہ دو شخصوں کے درمیان مشترک گھوٹ کے حصے جدا کیے گئے تو کتال کی اجرت ہر ایک پر بقدر اسکے حصے کے واجب ہوگی اور حساب کنندہ کی اجرت بحساب تعداد شرکاء ہر ایک پر برابر واجب ہوگی فرمایا کہ اس تقسیم وافران میں جو عمل ہے اسکی اجرت بقدر حصہ کے لازم ہوگی اور جو حساب ہے اسکی اجرت عدد دوس پر (یعنی تعداد شرکاء پر) تقسیم ہو کہ ہر ایک پر برابر لازم ہوگی) یہ قیاس قول

امام عظم رحمہ اور صاحبین رحمہ کے قول میں بقدر حصہ کے اجرت لازم ہوگی یہ ذخیرہ میں ہو یا نہ ہو
 امام محمد رحمہ سے روایت کی ہو کہ ایک زمین دو شخصوں میں مشترک ہو اس میں ایک شریک نے عمارت
 تیار کی پھر دوسرے نے اس سے کہا کہ اس زمین سے اپنی عمارت دور کر دے تو زمین مذکور
 دونوں میں تقسیم کی جائیگی تو جس قدر عمارت ایسے شریک کے حصہ میں پڑی جسے اسکو نہیں پایا ہو اس کو
 اختیار ہوگا کہ چاہے عمارت مذکور کو دور کر دے یا بنانے والے کو اسکی قیمت دیکر راضی کر دے
 اور یہ حکم اسوجہ سے ہو کہ اگر اسنے عمارت مذکور دور کر دی تو اسکا حق پورے میں باطل ہو جاتا ہے اور
 اگر تقسیم کی گئی تو اسقدر میں جتنی اسنے اپنی ملک میں بنائی ہو اسکا حق باطل ہوگا پس تقسیم اونے
 ہوئی ہو یہ محیط سخی میں ہو۔ اور اگر شریکوں میں سے ایک نے تقسیم کی درخواست کی اور باقیوں نے
 انکار کیا اور درخواست کرنیوالے نے ایک تاسم باجرت مقرر کیا تو اسکی اجرت امام عظم رحمہ کے نزدیک خاصۃً اسی
 درخواست کرنیوالے پر ہوگی اور صاحبین رحمہ نے فرمایا کہ سب پر ہوگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو شیخ الاسلام نے
 شرح کتاب القسۃ میں ذکر فرمایا کہ اگر ایک شریک نے زمین مشترک میں دوسرے شریک کی بلا اجازت عمارت بنالی تو
 دوسرے شریک کو اختیار ہوگا کہ اسکی عمارت توڑ دے اور نیز شرح کتاب القسۃ میں ہو کہ وہ غلام دو شخصوں
 مشترک ہیں پھر ایک شریک غائب ہو گیا پھر دوسرے شریک حاضر کے پاس ایک اجنبی آدمی آیا
 اور کہا کہ تو غائب کی طرف سے میرے ساتھ ان دو لون غلاموں کا بیوارہ کر لے کہ وہ میری تقسیم کو پسند کرنا
 پس حاضر نے اسکے ساتھ بیوارہ کر کے ایک غلام آپ لیا اور دوسرا غلام اس اجنبی کو دیدیا پھر شریک غائب
 حاضر ہوا اور اسنے تقسیم مذکور کی اجازت دیدی پھر اجنبی کے پاس وہ غلام مر گیا تو تقسیم جائز ہوگی اور
 غائب کی طرف سے اجنبی کا قبضہ جائز ہوگا اور اجنبی براسکی ضمان واجب ہوگی اور اگر غلام مذکور
 اجنبی کے پاس غائب کی اجازت تقسیم سے پہلے مر گیا تو تقسیم باطل ہو جائیگی اور باقی غلام میں سے
 غائب کو نصف غلام ملے گا اور غلام میت کے اپنے حصہ کی تقسیم میں اسکا اختیار ہوگا چاہے اس اجنبی
 سے جسکے پاس مر ہو تاوان لے یا اپنے شریک سے تاوان لے اور دونوں میں سے جس سے اسنے تاوان لیا وہ
 مال تاوان کو دوسرے سے واپس نہیں لے سکتا ہو یہ محیط میں ہو اور اگر دو شریکوں میں سے ایک شریک
 کے حصہ میں ایک درخت آیا جسکی شاخیں دوسرے شریک کے حصہ میں لگتی ہیں تو دوسرا شریک ان شاخوں کے
 قطع کر لے کیواسطے اسپر جبر نہیں کر سکتا ہو کیونکہ وہ درخت کا مع شاخوں کے مستحق ہوا ہے اور اسی پر تو ہے یہ خزانہ یقین
 میں ہو دو شریکوں میں سے ایک کے حصہ میں عمارت آئی اور دوسرے شریک کا اسکے پہلو میں خالی میدان ہو
 لے مترجم کہتا ہے کہ منظر دلیل و وضع مسئلہ کے بیان ہی رائج ہے اور یہ مسئلہ سابق میں بھی مذکور ان منظر وضع مسئلہ کے ابو یوسف رحمہ
 کا قول صحیح کیا گیا اور میرے گمان میں دونوں مسئلہ واحد ہیں اسی واسطے امام غزالی نے وضع کے لیے مسئلہ بدل دیا ۱۲ منہ عہ ذکر
 میں روایت کی ہو ۱۲ منہ یعنی خواہر زادہ ۱۲ منہ عہ

پس دوسرے شریک نے اپنے میدان میں ایک بیت تیار کرنا چاہا مگر اسکے بننے سے پہلے شریک کی ہوا د
دھوپ رکھتی ہو تو ظاہر الروایۃ کے موافق دوسرے شریک کو بیت تیار کرنا اختیار ہو اور پہلا شریک اسکو منع
نہیں کر سکتا اور اسی پر فتوے ہو اور شیخ نصیر رحمہ اللہ تعالیٰ اور شیخ صفار رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسکو
منع کرنا اختیار ہو یہ فتاویٰ صغریٰ میں ہو۔ تین آدمیوں نے اپنے آپ سے ایک ایک میراث پایا اور اسکو تین
تہائی تقسیم کر کے ہر ایک نے اپنے حصہ پر قبضہ کر لیا پھر ایک اجنبی نے اگر ایک حصہ دار سے اسکا حصہ خرید کر
اس پر قبضہ کر لیا پھر باقی دو دن حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار آیا اور کہا کہ ہم نے تقسیم نہیں کیا اور
مشتری مذکور نے اس سے تمام دار میں سے سوم حصہ شرائع خرید لیا پھر تیسرا حصہ دار آیا اور کہا کہ ہم اس دار کو
باہم تقسیم کر چکے ہیں اور اس بات کے گواہ نہیں کیے اور باطل اول نے اس کے دعوے کی تصدیق کی مگر باطل
ثانی نے گندیب کی اور مشتری نے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ تم نے تقسیم کر لیا تھا یا نہیں تو تقسیم جائز ہوگی اس
واسطے کہ تقسیم ہو جانا ایسے گواہوں سے جسکو خصم نے نہیں کیا ہو ثابت ہو گیا اور تقسیم بعد پوری ہو جانے کے
بعض شریکوں کے انکار کرنے سے باطل نہیں ہوتی، ہر پس ظاہر ہوا کہ باطل اول نے خامتہ اپنا حصہ فروخت
کیا ہے پس اس کی بیع جائز ہوئی اور دوسرے دار کا حصہ سوم شرائع فروخت کیا ہو تو اس میں سے ایک
تہائی اس کے حصہ میں سے ہوا اور باقی دو تہائی دوسرے حصہ میں سے ہوا تو خاص اس کے حصہ کی تہائی کی بیع جائز ہوگی مگر مشتری کو اختیار
ہو گا چاہے اس کے حصہ کی تہائی کو تہائی میں لے لے یا سب چھوڑ دے کیونکہ مشتری کے حق میں تفریق مصلحت لازم آتی ہے
یہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اور اگر وارثوں نے اللہ تعالیٰ کے فراغ کف کے موافق ترکہ کو باہمی رضامندی سے آپس میں
تقسیم کر لیا اور ہر ایک کا حصہ جدا کر دیا پھر چاہا کہ باہمی رضامندی کے ساتھ اس تقسیم کو باطل کر کے دوسرا وارثی
کو مشاع مشترک کر دیں۔ جیسے پہلے تھی تو انکو یہ اختیار ہوگا کہ ان فی التاثر خانہ۔ فرمایا کہ اگر ایک دوا دو آدمیوں میں
مشترک ہو پھر ایک نے دار میں سے ایک بیت بیع اپنا حصہ فروخت کر دیا تو اس کے شریک کو اختیار ہوگا کہ بیع
کو باطل کر دے۔ اسی طرح اگر اس میں سے ایک بیت فروخت کر دیا تو بھی بدون شریک کی اجازت کے جائز نہیں ہو
پس اگر شریک نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہو کر بیت مبیعہ مشتری کا ہو جائیگا اور باقی دار دو تہائی مشترک
رہیگا اور اگر اس نے اجازت نہ دی تو بیع باطل ہوگی اسی طرح اگر زمین مشترک میں سے ایک گز یا معلوم جگہ فروخت
کر دی تو بھی یہی حکم ہوگا اگر کہلے یا بکریاں یا اسکے مانند چیزیں جو تقسیم ہو سکتی ہیں درخصو نہیں مشترک ہوں پھر
ایک شریک نے بکری یا کپڑے میں سے ایک حصہ فروخت کیا تو یہ جائز ہو اور امام محمد کی روایت میں شریک کو
اس کے باطل کرنا اختیار نہیں ہو اور حسن بن زیاد کی روایت کے موافق یہ مسئلہ اور مسئلہ اولے ایکساں ہی ہیں
بدون شریک کی اجازت کے بیع جائز ہوگی اور اسی روایت کو طحاوی نے لیا ہے اور فرمایا کہ اگر دو شخصوں میں
ایک دار مشترک ہو پھر ایک نے اس میں سے ایک بیت کا کسی شخص غیر کو واسطے اقرار کر دیا اور دوسرے نے انکار کیا
تو ایسا اقرار موقوف رہیگا اس میں سے مطلق ہوگا کیونکہ اس میں دوسرے شریک کا حق ہے پس یہ شخص تقسیم کو واسطے

مجدد کیا جائیگا پس اگر بیت مذکور مقرر حصہ میں آیا تو اسکو مقررہ کو دیدیگا اور اگر دوسرے کے حصہ میں آیا تو جو کچھ مقرر کے حصہ میں ہو وہ مقرر اور مقررہ کے درمیان بانٹ دیا جائے گا پس امام عظیم رح اور امام ابو یوسف کے نزدیک مقررہ بیت مذکور کے گزرنے کی تعداد پر شریک کیا جائیگا اور مقرر اس دار کی نصف ساخت پر بعد منہائی اس بیت کی ساخت کے شریک کیا جائیگا اور امام محمد رح کے نزدیک مقرر تو سبط شریک کیا جائیگا جیسا کہ شیخین رح نے فرمایا ہو اور مقررہ بیت مذکور کے آدھے گزرنے کے حساب سے شریک کیا جائیگا۔ پورے بیت کے گزرنے کی تعداد پر شریک نہ کیا جائیگا اور اسکا بیان یہ ہے کہ فرض کر دو کہ پورا دار بیت کے سو گز ہو اور فقط بیت دس گز ہو پس دار مذکور دو ٹوٹیں آدھا آدھا تقسیم کیا جائیگا پھر جس قدر مقرر کے پاس آیا اس کے پچیس حصے کیے جائیں گے جسین سے دس حصے مقرر کے ہونگے اور یہ پورے بیت کے مساحتی گز میں اور مقرر کے پینتالیس حصے ہونگے اور یہ تعداد ان گزوں کی ہو جو بیت کی منہائی کے بعد نصف دار کے گز میں پس ہر پانچ حصے کو میں ایک سہم ٹھہراتا ہوں پس جب قدر مقرر کو لایا اس کے گیارہ سہم ہوئے جسین سے دو سہم مقرر کو ملین گے اور دو سہم مقرر کو ملین گے اور امام محمد رح کے قول کے موافق جس قدر مقرر کو لایا اس کے دس سہم کرنے چاہیے ہیں اسلئے کہ ان کے نزدیک مقررہ پانچ ہی گز کے حساب سے شریک کیا جائیگا اور یہ سب اس صورت میں ہو کہ ایسی چیز کا اقرار کیا ہو جو محتمل قسمت ہو جیسے دار یا اس کے مانند چیزیں اور اگر ایسی چیز کی نسبت اقرار کر دیا ہو جو محتمل قسمت نہیں ہو جیسے حامر اور اینٹیں سے ایک بیت عین کا ایک شریک نے کسی غیر کی واسطے اقرار کر دیا اور دوسرے شریک نے اس سے انکار کیا تو اس مقرر پر اسکی نصف قیمت لازم ہوگی اسبط اگر دار میں سے کسی شتیر کا کسی غیر کی واسطے اقرار کر دیا تو بھی یہی حکم ہو یہ شیخ طحاوی میں ہے۔ اور اگر کیلی یا دوزنی چیز دو شخصوں میں مشترک ہو مگر وہ ایک ہی کے قبضہ میں ہو پھر دونوں نے اسکو باہم تقسیم کیا اور ہنوز اس شخص نے جو قابض نہ تھا اپنے حصے پر قبضہ نہ کیا تھا اسکا حقیقت ہو گیا تو اسکا حصہ ہذا دونوں پر پڑے گا اور جو کچھ باقی رہا ہو وہ مشترک دونوں میں تقسیم ہوگا اور اس مسئلہ واسطے ہمیں مسکنین اصل یہ ہے کہ کیلی یا دوزنی چیز کی تقسیم میں اگر قبضہ سے پہلے ایک کا حصہ تلف ہو گیا تو تقسیم ٹوٹ جاوے گی اور حال وہی ہو جاوے گا جو تقسیم سے پہلے تھا فال المترجم پس قبضہ پایا جانا چاہیے خواہ قبضہ قدیم تجدید ہو جاوے یا جدید ہو یا فاسد اور اگر اس شخص کا حصہ تلف ہوا جس کے قبضہ میں یہ کیلی یا دوزنی چیز تھی اور دوسرے کا حصہ تلف نہوا تو تقسیم نہ ٹوٹے گی اور اسی اصل سے استخراج کر کے ہم نے کہا کہ اگر زمیندار نے اپنے بٹائی کے کاشتکار سے کہا کہ غلہ تقسیم کر کے میرا حصہ اپنے حصہ سے جدا کر دے اسنے ایسا ہی کیا پھر زمیندار کے قبضہ کرنے سے پہلے ایک حصہ

۱۱۔ قال المترجم قسمت فقہاء کے نزدیک اسکو کہتے ہیں جو اسبط تقسیم ہو سکے کہ بعد تقسیم کے نصف مقصودہ فوت یا متغیر نہ ہو جائے ۱۲۔ بیان نصف اس واسطے کہ اگر جب یہ چیز قابل بطلان نہ تھی تو اقرار اس کے شریک کے حصہ میں نہاؤ کرے گا حالانکہ فقط انجانات پر اقرار صحیح نہ ہو لہذا نصف میں صحیح ہے ۱۳۔

تملف ہو گیا پس اگر زمیندار کا حصہ تلف ہوا تو تقسیم لوٹ جائیگی اور جو کچھ کاشتکار کے قبضہ میں رہا زمین سے زمیندار اپنے حصہ کے لیے نصف ہوا لیکہ کیونکہ زمیندار کا حصہ اس کے قبضہ کرنے سے پہلے تلف ہو گیا ہو اور اگر کاشتکار کا حصہ تلف ہو گیا تو تقسیم نہ ہوئے گی کفائی الذخیرہ اور اگر اس نے ڈھیری کو تقسیم کر کے زمیندار کا حصہ الگ کیا پھر اپنا حصہ اولاً اپنے گھر اٹھا لے گیا پھر جب لوٹا تو دیکھا کہ جو اس نے زمیندار کا حصہ الگ کیا تھا وہ تلف ہو گیا ہو تو ایسا تلف ہونا زمیندار کے ذمہ قرار دیا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر ایک شخص مر گیا اور اس نے چند وارث چھوڑے اور اپنا تہائی مال مسکینوں کو دینے کی وصیت کی پھر قاضی نے ترکہ تقسیم کیا اور تہائی مال مسکین کے واسطے الگ کر لیا اور باقی دو تہائی وارثوں کے واسطے رکھا اور منوزان میں سے کسی کو کچھ نہ دیا تھا کہ تہائی یا دو تہائی کوئی ضائع ہو گیا تو اس کا ضائع ہونا ان سب پر ہوگا اور تقسیم پھر دہرائی جائیگی اور اگر قاضی نے تہائی مال مسکین کو دیدیا اور دو تہائی ضائع ہو گیا اور وارث لوگ غائب ہیں یا کوئی وارث غائب ہو یا نابالغ ہو تو یہ دو تہائی وارثوں کا مال گسیا۔ دو شخص بنیں اناج مشترک ہو پس ایک نے دوسرے کو بٹننے کا حکم دیا اور اس کو اپنا ایک پھیلا دیا کہ اناج میں سے میرا حصہ اسمین ناپ دے اور اس نے ایسا ہی کیا تو یہ جائز ہے اور اس سے قبضہ متحقق ہو جائیگا اسی طرح اگر اسی شریک سے کہا کہ مجھے اپنا یہ پھیلا عاریت دے اور اسمین میرے واسطے میرا حصہ ناپ دے تو بھی یہی حکم ہے اور اگر یوں نہ کہا کہ اپنا یہ پھیلا مجھے عاریت دے بلکہ یوں کہا کہ مجھے اپنے پاس سے کوئی پھیلا عاریت دے اور میرے واسطے اسمین ناپ دے اور اس نے ایسا ہی کیا تو اس سے اس کا اپنے حصہ پر قبضہ متحقق نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے اگر چند وارثوں نے حاضر ہو کر قاضی سے التماس کیا کہ ترکہ ہلوگون میں تقسیم کر دے اور ان لوگوں نے دعوے کیا کہ یہ میراث ہے تو قاضی اس کو ان لوگوں میں تقسیم نہ کرے گا جب تک کہ یہ لوگ اپنے مورث کے مرجلے اور اس کے وارثوں کی تعداد کے گواہ قائم نہ کریں پھر اگر گواہ قائم ہوئے اور انھوں نے مورث کے مرثی گواہی دی اور کہا کہ ان لوگوں کے سواے میت کا کوئی وارث نہیں ہے تو قیاساً انکی گواہی قبول نہوگی مگر استثنائاً مقبول ہوگی اور اگر گواہوں نے کہا کہ ان لوگوں کے سواے میت کا ہم کوئی وارث نہیں جانتے ہیں تو قیاساً و استثنائاً گواہی قبول ہوگی اور اگر گواہوں نے کہا کہ اس شہر میں ان لوگوں کے سواے میت کا ہم کوئی وارث نہیں جانتے

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ بعض نے موت عاریت میں کہا کہ یہ اس وقت ہے کہ جب متعارف ایک اس کو دے کہ میرا حصہ اسمین ناپ دے اور اگر مردان قبضہ کے حکم دیا تو قبضہ صحیح نہ ہوگا اور یہی حکم بیخ میں ہے مترجم کہتا ہے کہ میرے گان میں حکم بلا خلاف ہے اور تصریح نہ کرنا خواہ اس وجہ سے کہ قبضہ ظاہر حال ہے یا اس وجہ سے کہ قبضہ بیان گرفت نہیں بلکہ فقط نظیر ہے اور جس نے تصریح کی شاید اس نے قبضہ بخیر گرفت لیا جیسا کہ امام ابو یوسف رحمہ کا قول ایسی صورت میں

مردوت ہے ۱۳ منہ ۴ ۵ ۶ ۷ ۸ ۹ ۱۰ ۱۱ ۱۲

ہیں تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہی حکم ہے اور صاحبین رحمہ کے نزدیک مقبول نہوگی۔ اور نظر برین اخلاق مذکورہ جب ان کی گواہی مقبول ہوئی تو موافق فرائض اللہ تعالیٰ کے ترکہ انہیں تقسیم کیا جائیگا اور قسمت میں جو وارث ایسا ہو کہ بر تقدیر کسی دوسرے وارث کے ظاہر ہو نیکی محبوب ہوتا ہو اور جو ایسا ہو کہ ہر تقدیر پر محبوب نہ ہوتا ہو دونوں برابر ہیں سوائے زوج و زوجہ کے کہ ان دونوں کو ان کے ہر دو حصہ مفروضہ میں سے بڑا فرض یعنی زوج کو نصف اور زوجہ کو چوتھائی دیا جائیگا اور اگر گواہوں نے نفقہ مورث کے مرثیہ کی گواہی دی اور اس کے سوا سے سکوت کیا تو قاضی ترکہ کو تقسیم نہ کرے گا خواہ ترکہ عروس ہو یا عتقار ہو اور اگر وارث ایسے ہوں کہ بر تقدیر ظہور کسی دوسرے وارث کے محبوب ہوتے ہوں جیسے بیچا و داد و بھائی و بہنیں تو قاضی ترکہ کو ایسے وارثوں میں تقسیم نہ کرے گا خواہ ترکہ عروس ہو یا عتقار ہو اور اگر وارث ایسے ہوں کہ برین تقدیر محبوب نہ ہوتے ہوں جیسے مان و باب و دلہ تو ترکہ انہیں موافق فرائض اللہ تعالیٰ کے تقسیم کرے گا لیکن زوج و زوجہ ان کے ہر دو حصہ مفروضہ میں سے امام اعظم رحمہ کے نزدیک چھوٹا حصہ (یعنی شوہر کو چوتھائی اور جو رو کو آٹھواں حصہ دے گا اور امام محمد رحمہ کے نزدیک ہر دو مفروضہ میں بڑا حصہ دیگا اور امام ابو یوسف رحمہ نے فرمایا کہ زوج کو چوتھائی اور زوجہ کو آٹھواں حصہ کا چوتھائی دیگا اور ایک روایت میں شوہر کو پانچواں حصہ اور زوجہ کو نوین حصہ کا چوتھائی دیگا یہ تیامیح میں ہے۔ ایک شخص ایک جو رو اور دو پس چھوڑ کر مر گیا اور یہ عورت دعویٰ کرتی تھی کہ میں حاملہ ہوں تو شیخ ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ نے فرمایا کہ یہ عورت ایک فقہ وائی یا دو وائیون کو دکھلائی جا دے کہ وہ اسکی کوکھ ٹوک کر دریافت کریں پس اگر وائیون کو علامات حمل سے کچھ ظاہر نہوا تو قاضی میراث کو تقسیم کرے گا اور اگر علامات حمل سے کچھ حاضر ہوا پس اگر وارثوں نے اس کے وضع حمل تک انتظار کیا تو قاضی تقسیم نہ کرے گا۔ اسی طرح اگر ایک شخص اپنی حاملہ جو رو و ایک بیٹا چھوڑ کر مرا تو قاضی میراث کو اس عورت کے وضع حمل تک تقسیم نہ کرے گا۔ اور اگر وارث ایک سے زیادہ ہوں اور انہوں نے وضع حمل تک انتظار نہ کیا پس اگر ولادت کے دن دو ہوں تو قاضی ترکہ تقسیم کرے گا اور اگر نزدیک ہوں تو تقسیم نہ کرے گا اور دونوں کی نزدیکی و دوری کی مقدار قاضی کی رائے پر ہے اور اگر ترکہ تقسیم کیا گیا تو حمل کا حصہ رکھ چھوڑا جائے گا اور مشائخ نے اختلاف کیا ہے کہ کتنے عہد کا حصہ رکھا جائے گا اور خصاف رحمہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ذکر کیا ہے کہ ایک پس کا حصہ رکھا جائیگا اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ حکم ایسی صورت میں ہے کہ وارث ایسے ہوں کہ بر تقدیر بیٹا پیدا ہونے کے بیٹے کے ساتھ وارث ہو سکتے ہوں اور اگر ایسے ہوں کہ بیٹے کے ساتھ وارث نہ ہوتے ہوں مثلاً چند بھائی اور ایک حاملہ عورت چھوڑا ہو تو پورا ترکہ موقوف رکھا جائیگا ان لوگوں کو تقسیم نہ کیا جائیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اگر مالک دار مر گیا اور اس نے چند مال وارث اور ایک حاملہ جو رو چھوڑی تو وارثوں کو ان

سے ہر دو حصہ زوج کا چوتھائی اور زوجہ کا آٹھواں حصہ ہے اور غریب کتاب الفرائض میں بالانفصیل بیان آتا ہے اللہ تعالیٰ اعلم

اگر دونوں میں سے کسی کی واسطہ کی قطعاً فقیر معلوم کی شرط لگائی ہو تو عقد صحیح نہ ہوگا ایسا طرح اگر جزو شرائع تو ذکر کیا
 مگر اس جزو پر کچھ فقیر معلوم زیادہ کرنے کی شرط لگائی تو مزارعت صحیح نہ ہوگی علیٰ اگر ایک کی واسطہ یہ شرط لگائی
 کہ عقد بیع خراج ہوئے ہیں وہ اسکو دیکر باقی دونوں میں مشترک ہو تو مزارعت صحیح نہ ہوگی کیونکہ جائز ہے کہ زمین میں
 سوائے اس مقدار تخم کے زیادہ پیدا ہو اور جو شرط مزارع فیہ یعنی زمین کی طرف رجوع ہو وہ چند طرح کی ہو انا بخلہ یہ
 کہ یہ زمین قابل زراعت ہو حتیٰ کہ اگر یہ زمین شور یا نمناک ہوگی تو عقد جائز نہ ہوگا۔ اور اگر زمین مذکورہ مدت
 مزارعت میں قابل زراعت ہو لیکن وقت عقد کے کسی عارض ہو جس سے زراعت نہ ہو سکتی ہو وہ بخلہ پانی
 منقطع ہو یا برف آگیا ہو یا اسکے مثل کوئی امر مانع ہو حالانکہ یہ مانع ایسا ہو کہ مدت مزارعت کے اندر ہی دور
 ہو یا لا ہو تو مزارعت جائز ہوگی انا بخلہ یہ کہ زمین معلوم ہو اور اگر جھول ہوگی تو مزارعت صحیح نہ ہوگی کیونکہ اس
 حالت سے جھگڑا پیدا ہو سکتا ہے اور اگر زمین مزارعت پر اس قرار داد سے دی کہ زمین گہیوں ہووے
 زمین یہ بٹائی اور زمین جو ہووے زمین یہ بٹائی ہو تو عقد فاسد ہوگا کیونکہ مزارع فیہ جھول ہو اسی طرح اگر زمین
 کہا کہ اس قرار داد سے کہ بعض میں گہیوں ہووے اور بعض میں جو ہووے تو بھی فاسد ہے کیونکہ صریحاً بعض بعض
 کرنا قطعی نہیں ہے اور اگر زمین کہا کہ اس قرار داد سے کہ زمین تو گہیوں ہووے تو یہ بٹائی یا جو ہووے تو یہ بٹائی
 ہو تو یہ جائز ہے کیونکہ اسے پوری زمین گہیوں یا جو ہووے کے واسطے قرار دی ہو پس نہیں ہے اور انا بخلہ یہ کہ
 زمین مذکورہ فارغ کاشتکار کے سپرد کی گئی ہو یعنی مالک زمین کی طرف سے موانع دور کر کے زمین اور کاشتکار
 کے درمیان غلبہ کیا گیا ہو جسے کہ اگر مالک زمین کے ذمہ کھیتی کے کام میں سے کچھ کام شرط کیا گیا ہو تو مزارعت
 صحیح نہ ہوگی کیونکہ غلبہ نہ آیا گیا ایسا طرح اگر زمیندار کاشتکار دونوں کے ذمہ کام کہنا شرط ہو تو بھی یہی حکم ہے یہ
 بدلے میں ہو اور غلبہ کے یہی ہیں کہ مالک زمین کاشتکار سے یوں کہے کہ یہ زمین میں نے تیرے سپرد کی اور یہ
 بات بھی غلبہ غلبہ کے ہے کہ زمین مذکورہ عقد کی وقت فارغ ہو اور اگر ایسا ہو لیکن زمین زراعت موجود ہو جو لگائی ہو تو عقد جائز ہوگا مگر
 یہ عقد معاملت ہوگا عقد مزارعت نہ ہوگا اور اگر اسکی کیفیت پوری ہو کر جنگلی پر لگائی ہو تو یہ بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ کھیتی کو تیار ہو
 جانیکے بعد کسی کام کی حاجت نہیں ہے پس اس عقد کو عقد معاملہ بخوبی کرنا مستغذ ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور
 جو شرط کالات مزارعت کی طرف راجع ہے وہ یہ کہ پہل اس عقد میں تابع عقد قرار دیا جائے اور اگر پہل بھی عقد میں مقصود
 ہو تو مزارعت فاسد ہو جائیگی۔ اور جو شرط مدت کی طرف راجع ہے وہ یہ کہ مدت معلوم ہو پس مزارعت بدون بیان مدت
 کے صحیح نہ ہوگی کیونکہ ابتدائے زراعت کا وقت مختلف ہوتا ہے جسے کہ خبر موضع میں اس امر میں تفاوت ہو وہاں

اسے تجل شاخت گم کرنا یعنی بعض کتب سے بچان ہوئی کہ وہ کشف و کمان ہے ۱۲۷۱ھ قول قاضی کہ اس عثمانی بیان سے واضح ہے کہ
 عبارت مذکورہ بالا جمین لغت وادعاً متلزم عدم جواز ہے اور اگر بجائے داد کے فدا یا جووے تو عقد جائز ہے اس واسطے کہ اسے معلوم کیواسطہ بیعت
 وہی عبارت اختیار کی ورنہ نصیح جیسے کہ یوں کہے کہ اگر اس زمین میں اتنے گہیوں ہوئے تو یہ بٹائی ہے یا جو ہووے تو یہ بٹائی ہے اور قاضی خان
 سے تاملاتہم الخ ورنہ مالک زمین اس سے بٹائی چھوٹا ہے ۱۲۷۱ھ یعنی کھیتی بچانے وغیرہ ۱۲۷۱ھ

زمینیں ہوں کیونکہ اس میں اسکے بیابان نہیں ہوں نہ بیج کے ذمہ ہیں حالانکہ یہ امر شرط ہو اور اگر ہا کہ زمین نے مجھے اس واسطے اجارہ پر لیا کہ تہائی کی پٹائی پر تو میری زمین میں زراعت کرے تو یہ جائز ہو اور بیج ملک زمین کے ذمہ نہیں گے یہ ذمہ زمین ہو اور زراعت کی فاسد کر نیوالی شرطیں چند انواع ہیں انرا بجملہ یہ کہ تمام پیداوار غلہ و ذونین سے کسی ایک کی واسطے شرط کیا تو یہ شرط مفید ہو کیونکہ شرکت کو قطع کرتی ہو انرا بجملہ یہ کہ ملک زمین پر کام کر نیکی شرط لگائی تو مفید ہو کیونکہ یہ شرط مضر و فروع میں سپرد کرنے سے مانع ہو انرا بجملہ یہ کہ ملک زمین کے ذمہ بیل دینا شرط کیا انرا بجملہ یہ کہ غلہ کھلیان میں ڈالنے اور روندا میں اور دانه صاف کر لینی شرط کا شکار کے ذمہ لگائی تو مفید ہو اور اصل یہ ہو کہ کھیتی تیار ہو کر خشک ہونے سے پہلے کھیتی کی اصلاح کی واسطے جن باتوں کی ضرورت ہوتی ہو جیسے پھنچنا و حفاظت کرنا و نکالنا اذالیان و برہمے وغیرہ تیار کرنا اور ایسی باتیں یہ سب کا شکار کے ذمہ ہیں اور جن امور کی ضرورت کھیتی پوری تیار ہو کر خشک ہونے کے بعد یہ قسم غلہ سے پہلے ہوتی ہو جیسے پھشک کر دانه صاف کرنا وغیرہ وہ ان دونوں کے ذمہ اسی حساب سے جو پیداوار غلہ میں مضر و طہر ہو تو ہو اور تقسیم غلہ کے بعد حصہ ہدی کے احراز کی واسطے جن امور کی ضرورت ہوتی ہو جیسے اٹھا کر گھر پہنچانا وغیرہ تو یہ کام دونوں سے ہر ایک پر اپنے اپنے حصہ کی واسطے لازم ہو اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ فقہائے شریف سے مروی ہو کہ غلہ کھلیان میں ڈالنے اور کھلیان میں ڈالنے اور روندا سے دانه پاک کر نیکی شرط کا شکار کے ذمہ جائز رکھی ہو اس وجہ سے کہ لوگوں کا تعال پابا جاتا ہو اور بجائے بعضے مشائخ اور عالمانہ نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ہو اور اسی کو مشائخ خراسان میں سے نصر بن یحییٰ و محمد بن مسلمہ نے اختیار کیا ہو کذا فی البدائع اور ظاہر الروایت کے موافق کا شکار کے ذمہ کھیتی کاٹنے و روندا سے اور دانه پاک کر نیکی شرط لگانا فی مفسد ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور اسی پر فتویٰ ہو کذا فی التلخیص اور نصر بن یحییٰ و محمد بن مسلمہ سے مروی ہو کہ انھوں نے فرمایا کہ یہ سب باتیں کا شکار کے ذمہ ہوتی ہیں خواہ شرط لگائی ہو یا نہ لگائی ہو اس وجہ سے کہ عرف بھی ہو اور شیخ شمس اللہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہا کے دیار میں ہی صحیح ہو اور شیخ ابو محمد بن محمد رحمہ اللہ فقہائے شریف سے مروی ہو کہ ائیسے جب اس مسئلہ پر فتوے طلب کیا جاتا تو فرماتے تھے کہ اس میں عرف ظاہر ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ انرا بجملہ یہ ہو کہ جس کی طرف سے بیج نہ تھا اسکے واسطے بھوسے کی شرط کرنا۔ انرا بجملہ یہ ہو کہ ملک زمین کا شکار کے ذمہ ایسے کام کی شرط لگاؤ جس کا اثر و منفعت مدت زراعت کے بعد باقی رہے جیسے چار دیواری بنانا و نگرہ درست کر دینا اور نہر کھود کر تیار کر دینا اور کاریز بنانا اور اسکے مثل کام جس کا اثر و منفعت مدت زراعت گذرنے کے بعد باقی رہتا ہو۔ رہا زمین کوڑا نا (ہل جلانا) ہیں اگر عقد میں دونوں نے بے نصیحت تنہا یعنی دوبارہ کوڑنے کی مطلقاً شرط کیا تو عامہ مشائخ نے فرمایا کہ زراعت فاسد نہوگی اور یہی صحیح ہو اور اگر دوبارہ کوڑنا شرط کیا تو زراعت فاسد نہوگی کیونکہ دوبارہ کوڑنے کا تو یہ معنی ہیں کہ ایک دفعہ زراعت کی واسطے کوڑے اور دوسری دفعہ کھیتی کٹنے کے بعد کوڑنے کا کوڑی ہوئی زمین اپنے مالک کے پاس واپس پہنچے تو ایسی شرط بلا شک مقصد ہو کیونکہ بعد کھیتی کٹنے کے کوڑنا اس سال کے کاموں میں سے نہیں ہو اور یا یہ معنی ہیں کہ قبل زراعت کے دوبارہ کوڑ کر

زراعت کرے اور یہ کام ایسا ہو کہ اسکا اثر و نفع مدت فراغت کے بعد بھی باقی رہتا ہو تو یہ شرط مفید ہوگی جسے کہ جہان کہیں اسکا اثر و نفع باقی نہیں رہتا ہو وہاں یہ شرط مفید نہ ہوگی۔ اور اسے احکام زراعت سوارانہ جملہ یہ کہ اصلاح زراعت کی واسطے جن کاموں کی ضرورت پڑتی ہو وہ کاشتکار پر واجب ہیں اور جو کام زراعت کی ضرورت کے ایسے ہیں کہ انہیں خرچہ پڑتا ہو جیسے کھاؤ ڈالنا اور نکائی وغیرہ تو یہ خرچہ دونوں پر سہا کر کے حصہ کے موافق پڑے گا۔ اور یہی حال کھیتی کاشتے اور کھلیان میں لیجانے اور روندنے کا ہے۔ اور ازاں جملہ یہ کہ کہ پیداوار غائیہ و فلولیہ ہونے پر شرط عقد کے مشترک ہوگا اور ازاں جملہ یہ کہ اگر زمین میں کچھ نہ پیدا ہو تو دونوں میں سے کسی کو کچھ نہ ملیگا یعنی نہ کاشتکار کو اپنے کام کی اجرت ملے گی اور نہ زمیندار کو زمین کا پورے سے گناخواہ بیج کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہوں یا زمیندار کی طرف سے ٹھہرے ہوں یہ برابر ہیں۔ اور اگر تیار و بچتہ ہونے سے پہلے کھیتی پر کوئی آفت پڑ گئی تو دونوں میں سے کسی کا دوسرے پر کچھ حق واجب نہ ہوگا یہ ذخیرہ میں ہو۔ اور ازاں جملہ یہ کہ بیج دینے والی طرف یہ عقد لازم نہیں ہوتا ہو اور دوسرے عاقد کی طرف لازم ہوتا ہو جسے کہ اگر بیج والے نے بعد عقد فراغت قرار دینے کے اس سے انکار کر دیا اور کہا کہ میں اس زمین کی زراعت نہیں چاہتا ہوں تو اسکو اختیار ہو خواہ اسے کسی عذر سے انکار کیا یا بلا عذر انکار کیا ہو اور اگر دوسرے عاقد نے انکار کیا تو اسکو بدون عذر کے ایسا اختیار نہیں ہو یہ برابر ہیں۔ اور اگر زمین میں تخم ریزی کر دی تو عقد فراغت دونوں جانب لازم ہو جائیگا جسے کہ بدون عذر کے دونوں میں سے کوئی اسے بعد از عقد نہیں کر سکتا ہو۔ اور شیخی بن امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ٹھہرے ہوں اور اسے کاشتکار کو سپرد کیے تو دونوں میں سے کسی کو فراغت باطل کرینکا اختیار ہوگا اور اگر اسے بیج کاشتکار کو سپرد کیے ہوں تو مالک زمین کو عقد فراغت باطل کرینکا اختیار ہوگا اور کاشتکار کو کوئی یہ ذخیرہ میں ہو اور ازاں جملہ یہ کہ کاشتکار کو زمین جو تھے پر جو کر نیکی ولایت حاصل ہو یا حاصل نہ ہو اور اسکی دوسو تین میں ایک لیکر دونوں نے عقد میں زمین جو تھے کی شرط کر لی ہو یا اس شرط سے سکوت کیا ہو پس اگر جو تھے کی شرط کر لی ہو تو کاشتکار اس پر مجبور کیا جائیگا اور اگر اس سے سکوت کیا ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر زمین ایسی ہو کہ زمین بدون جو کے زراعت متعاد کہ جیسے عرق میں لوگوں کا مقصود ہوتا ہو پیدا ہوتی ہو تو کاشتکار پر جو تھے کے واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور اگر ایسی ہو کہ بدون جو تھے کے اس میں بالکل پیداوار نہ ہوتی ہو یا ہوتی ہو مگر ایسی قلیل کہ اس کے شل کاشتکاری سے مقصود نہیں ہوتی ہو تو کاشتکار پر جو تھے کی واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور علیٰ ازاں کاشتکار نے سینچے سے انکار کیا پس اگر زمین ایسی ہو کہ بارش کا پانی اسکو کافی ہو یا ہو اور بدون سینچے کے اس میں زراعت متعاد پیدا ہوتی ہو تو کاشتکار پر جو تھے کی واسطے جبر نہ کیا جائیگا اور اگر ایسی زمین ہو کہ اسکو فقط بارش کا پانی ملے یعنی اسکا خرچہ دونوں پر بقدر حصہ پڑے گا اور واضح ہو کہ یہ اس صورت میں ہے کہ یہ کام کاشتکار پر لازم نہ ہوں چنانچہ یہ اختلاف سابق میں ذکر کیا گیا ہے ۱۲ منسہ ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد ہر عمد

کافی نہوتا ہو تو کاشتکار پر چیر کیا جائیگا۔ اگر اٹھلہ یہ ہو کہ پیداوار غلہ میں جو باہم شرط قرار پائی ہو اس پر زیادہ کرنا یا گھٹانا جائز نہ ہو اور اصل یہ ہو کہ جو مقدار ایسی ہو کہ تبدلے عقد اس پر قرار پاسکتا ہو وہ محمل زیادت بھی ہو (یعنی حصہ شارع مثلاً چھٹا حصہ دو تہائی و چوتھائی وغیرہ) اور جو مقدار ایسی ہو کہ عقد اس پر قرار نہیں پاسکتا ہو وہ محمل زیادت بھی نہیں ہو (جیسے دوسن و چار سن وغیرہ) اور گھٹانا دونوں صورتوں میں جائز ہو اور زیادت میں گھٹانا و بڑھانا دو طرح پر ہوتا ہو۔ یا تو کاشتکار کی طرف سے ہو گا یا مالک زمین کی طرف سے ہو گا اور ضرور ہو کہ بیج یا تو کاشتکار کی طرف سے بھڑے ہوئے یا مالک زمین کی طرف سے بھڑے ہوئے۔ اور اگر کھیتی کاٹنے کے بعد درمور تنیکر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور زیادت مثلاً آدھے کی بٹائی پر ہو اور کاشتکار نے اپنے حصہ میں سے ایک چھٹا حصہ مالک زمین کی واسطے بڑھا دیا اور مالک زمین کی واسطے دو تہائی کر دیا اور مالک زمین اس پر راضی ہو گیا تو ایسی زیادتی جائز نہیں ہو اور حاصلات غلہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک رہیگی اور اگر مالک زمین نے کاشتکار کو اپنے حصہ میں سے چھٹا حصہ بڑھا دیا اور دونوں راضی ہو گئے تو بڑھانا جائز ہو اور اسکی وجہ یہ ہو کہ صورت اول میں کاشتکار نے جو چیز اجارہ پر لی تھی اس سے معقود علیہ یعنی شفعیت پوری حاصل کی گئی اپنا کام تمام کر نیکی بعد پوتہ پر بڑھایا ہو اور ایسا بڑھانا (بوجہ معقود علیہ قائم نہونے کے) جائز نہیں ہو اور دوسری صورت میں جو پوتہ کاشتکار پر واجب ہوا تھا اس میں سے کمی کر دی (اور ایسی کمی کرنا معقود علیہ کے قائم نہونیکو نہیں چاہتا ہو) پس معقود علیہ قائم نہونیکلی حالت میں بھی جائز ہو (اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوئے اور مالک زمین نے زیادتی کر دی تو جائز نہیں ہو اور اگر کاشتکار نے بڑھایا تو جائز ہو۔ یہ سب اس صورت میں ہو کہ کھیتی کاٹنے کے بعد دونوں میں سے کسی نے زیادتی کر دی ہو۔ اور اگر کھیتی کاٹنے سے پہلے دونوں میں سے کسی نے زیادہ کیا تو چاہے کوئی زیادہ کرے جائز ہو کذا فی الباری

دوسرا باب۔ انواع مزارعت کے بیان میں۔ اصل یہ ہو کہ زمین کی بعضی پیداوار غلہ کے عوض زمین کو اجارہ لینا جائز ہو اسی طرح زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض کاشتکار کو اجارہ پر لینا جائز ہو اور ان دونوں کے سولے دوسری چیز کو زمین کی بعض پیداوار غلہ کے عوض اجارہ پر لینا جائز نہیں ہو یہ محیط میں ہو۔ پھر جو شخص مزارعت کو جائز نہ لکھتا ہو اس کے قول پر مزارعت کی دو قسمیں ہیں اول یہ کہ زمین دونوں میں سے کسی ایک کی ہوئے اور دوم یہ کہ زمین دونوں کی ہوئے پس اگر زمین ایک ہی کی ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج ایک ہی کی طرف سے ہو اور دوسری یہ کہ بیج دونوں کی طرف سے ہو پس اگر زمین ایک ہی کی ہو اور بیج ایک ہی کی طرف سے ہو تو اس میں چھ صورتیں ہیں جن میں سے تین صورتیں جائز ہیں اور تین صورتیں فاسد ہیں۔ پس بیون جائز صورتوں میں سے ایک یہ ہو کہ زمین ایک ہی ہو اور بیج اور کار مزارعت دوسرے کی طرف سے

۱۔ قال المشرع مراد یہ ہو کہ کاشتکار حصہ بڑھا دیا اور مراد نہیں ہے کہ نصف میں نصف کا چھٹا حصہ بڑھایا جیسا کہ ظاہر میں

اور دونوں نے مالک زمین کی واسطے پیداوار غلہ سے کوئی حصہ معلوم شرط کیا تو جائز ہے کیونکہ اس صورت میں جس کی طرف سے بیج ٹھہرے ہوں وہ بعض معلوم حاصلات زمین کے عوض زمین کا اجارہ پر لینے والا قرار پائیگا۔ اور دوسری یہ ہو کہ دونوں میں سے ایک کی طرف سے کار زراعت ہو اور باقی سب دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ جس کی طرف سے بیج ٹھہرے ہیں وہ اپنی زمین میں اپنے بیل اور بیج سے کار زراعت کرینگے واسطے بعض پیداوار معلوم کے عوض دوسرے کا اجارہ پر لینے والا قرار پائیگا اور تیسری یہ صورت ہے کہ زمین اور بیج دونوں میں سے ایک کی طرف سے ہو اور بیل اور کار زراعت دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ بھی جائز ہے کیونکہ مالک زمین اس غرض سے دوسرے کا اجارہ پر لینے والا ٹھہرے گا تاکہ دوسرا اپنے بیل اور اپنے کام سے مالک زمین کی زمین میں اُسی کے بیج بوردے۔ اور تینوں فاسد صورتوں میں سے ایک یہ ہے کہ زمین اور بیل ایک کی طرف سے ہو اور باقی دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ فاسد ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ جائز ہے سبب اسکے کہ عرف پایا جائے مگر قویٰ ظاہر الروایۃ کے موافق ہے اس واسطے کہ زمین کی منفعت بجنس منفعت گاوینہیں ہے کیونکہ زمین کی منفعت یہ ہے کہ اپنی طبعی قوت سے بیج اُگاؤے اور بیل کی منفعت یہ ہے کہ زراعت کے کام میں اُٹھے پس جب بیل کی منفعت بجنس منفعت زمین نہ ہوئی تو بیل عقد میں زمین کے تابع نہ ہوگا پس بیل کا اجارہ مقصوداً بعض حاصلات زمین کے عوض قرار پایا اور یہ فاسد ہے چنانچہ اگر ایک کی طرف سے فقط بیل ہی ہو تو فاسد ہوتا ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ بیج ایک کی طرف سے ہو اور باقی دوسرے کی طرف سے ہو تو یہ فاسد ہے اس واسطے کہ اس صورت میں جس کی طرف سے بیج ٹھہرے ہیں وہ زمین کو اجارہ پر لینے والا قرار پائیگا پس اسکے اور زمین کے درمیان تخلیف ہونا ضروری حالانکہ اسکے قبضہ میں نہ آئیگی بلکہ جو شخص تخم زری و غیرہ کار زراعت انجام دے گا اسکے پاس رہے گی اور عاذا اگر تین یا چار آدمی نے شرکت کی اور ایک کی طرف سے فقط بیل ہو یا فقط بیج ہوئے تو عقد فاسد ہوگا اور تیسری صورت یہ ہے کہ بیج اوچل ایک کی طرف سے ہو اور زمین اور کار زراعت دوسرے کی طرف سے ٹھہرے تو یہ بھی فاسد ہے۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ دونوں میں سے ایک کی طرف سے زمین ہو اور بیج دوسرے کی طرف سے ہوں۔ اور اگر زمین ایک کی ہو اور یہ شرط ٹھہری کہ بیج و دونوں کی طرف سے ہوں پس اگر زراعت کا کام کرنا مالک زمین کے سوائے دوسرے کے ذمہ دونوں نے شرط کیا اور دونوں نے یہ بھی شرط کی کہ پیداوار غلہ و دھن میں برابر تقسیم ہو تو عقد فاسد ہوگا اسلیئے کہ اس صورت میں مالک زمین نے عامل سے گویا یہ کہا کہ تو میری زمین میں میرے بچوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار غلہ میرا ہوگا اور اپنے بچوں سے زراعت کر اس شرط سے کہ تمام پیداوار غلہ تیرا ہوگا تو یہ فاسد ہے اس واسطے کہ یہ فراغت بعض پوری حاصلات کے بدین شرط ہے کہ عامل کو آدمی زمین عاریت ہے اسی طرح اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ پیداوار غلہ و دھن میں تہائی مشترک ہو جس میں سے ایک تہائی عامل کی ہو اور دو تہائی مالک زمین کی ہو یا اسکے برعکس شرط کی تو بھی

درجہ دی بڑ جو دوسری صوبہ میں مذکور ہونے پر امنہ

فاسد ہو کیونکہ اس میں بھی زمین میں سے کچھ عاریت دینا ہے۔ اور جب مزارعت فاسد ہوئی تو جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں میں ہر ایک کے بھون کی مقدار کے حساب سے مشترک ہو گا پھر مالک زمین نے پیداوار زمین سے جو کچھ لیا ہو وہ اسکے پاس مسلم رہے گا کیونکہ اسکی زمین میں اسکی ملک سے پیدا ہوا اور دوسرے پر اسکی آدھی زمین کا اجرائل واجب ہو گا کیونکہ دوسرے نے اسکی زمین سے بطور عقد فاسد کے پوری منفعت حاصل کی ہے اور جو کچھ اُس نے پیداوار میں سے لیا ہے اس میں سے بقدر جو کچھ اسکو حلال ہو گا اور باقی میں سے آدھی زمین کا کرایہ اور جو کچھ اسکا خرچہ ہوا ہے وہ بھی نکال کر باقی کو صدقہ کر دیا اس واسطے کہ یہ زیادتی اسکو دوسرے کی زمین سے بطور عقد فاسد حاصل ہوتی ہے۔ اور اگر زمین دو بیج دونوں کی طرف سے ہوں اور کار زراعت کی دونوں نے دونوں پر شرط لگائی اس قرار دوا ہے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں نصف نصف مشترک ہو تو جائز ہے اس واسطے کہ ہر ایک عاقل نصف زمین میں اپنے بھون سے زراعت کر نیوالا ہو گیا پس اس عقد میں نصف زمین کا عاریت دینا پایا گیا اگر اس شرط سے نہیں کہ مستغیر اس کی واسطے زراعت کا کام کر دے اور اگر زمین دونوں مشترک ہو اور دونوں نے یہ شرط کی کہ بیج اور کار زراعت ایک کی طرف سے ہو اس قرار دوا ہے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں نصف نصف مشترک ہو تو نہیں جائز ہے کیونکہ جسکی طرف سے بیج نہیں ٹھہرنے میں وہ دوسرے سے گویا یہ کہنے والا ہو گیا کہ تو اپنی زمین میں اپنے بھون سے اس شرط سے زراعت کر کہ تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے بھون سے زراعت کر بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار ہوگی وہ میری ہوگی پس اسکے حق میں یہ مزارعت بشرط پوری حاصلات لے لینے کے ہوئی پس جائز ہوگی اور اگر بیج ایک سے دینے اور عمل دوسرے کے ذمہ شرط کیا اور شرط لگائی کہ تمام پیداوار دونوں نصف نصف مشترک ہو تو بھی نہیں جائز ہے کیونکہ بیج دینے والے نے اپنے واسطے نصف زمین میں دوسرے کی طرف سے کار زراعت انجام دینے کے مقابلہ میں آدھے بیج کا ہبہ کرنا یا قرض دینا شرط کیا اور یہ باطل ہے اسی طرح اگر دو تہائی حاصلات عامل کیواسطے اور ایک تہائی بیج دینے والے کیواسطے شرط کیا یا بیج دینے والے کیواسطے دو تہائی اور عامل کیواسطے ایک تہائی شرط کیا تو بھی نہیں جائز ہے اس واسطے کہ بیج دینے والے نے محض بھون کی وجہ سے اپنے واسطے حاصلات میں سے زیادہ حصہ کی شرط لگائی ہے۔ اور اگر بیج عامل کی طرف سے ہوں اور دونوں نے دو تہائی پیداوار عامل کیواسطے شرط لگائی تو جائز ہے اس واسطے کہ جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں وہ اپنی زمین اس شرط سے مزارعت پر دینے والا ہو کہ کاشتکار اسکو اپنے بھون سے بروئے بدین شرط کر دو تہائی پیداوار کاشتکار کی ہوگی اور بیج پر ہے۔ اور اگر زمین اور بیج دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے ایک شخص کے ذمہ کار زراعت انجام دینے کی شرط لگائی اور آدھے کی بنائی کی شرط لگائی تو جائز ہے پس جس نے کام نہیں کیا ہے اس نے گویا اپنے حصہ کیواسطے کار زراعت میں دوسرے سے امتحانت چاہی ہے۔ اور اگر زمین دونوں برابر مشترک ہو اور بیج برابر دونوں کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار کو دو تہائی پیداوار دے دوسرے کو ایک تہائی ملیگی

۱۵
نصف بیج و نصف کار زراعت تمام بیج پر

تو نور و اتیون میں سے صحیح روایت کے موافق یہ جائز نہیں ہو اس واسطے کہ تمام پیداوار دو دونوں کے بیچون سے پیدا ہوئی ہو اور بیج برابر دو دونوں کے مشترک ہیں تو پیداوار بھی دو دونوں برابر مشترک ہوگی پس دو تہائی والے نے جو زیادہ لیا ہو وہ اپنے کام ہی کے مقابلہ میں لیا ہو حالانکہ جو شخص محل مشترک میں کام انجام دیتا ہو وہ مستحق اجرت نہیں ہوتا ہو۔ اور اگر اس صورت میں جسکے بیج نہیں ہیں اس کے واسطے دو تہائی پیداوار کی شرط لگائی ہو تو بھی نہیں جائز ہو اس واسطے کہ اس شخص نے کاشتکار کے حصہ میں سے جس قدر زیادتی اپنے واسطے شرط کی وہ بغیر زمین و بغیر تخم و بغیر کام کے شرط کی ہو (پس جائز نہ ہوگی) اور اگر زمین دو دونوں میں مشترک ہو اور دو دونوں نے سوائے کاشتکار کے دوسرے کے دھم دو تہائی بیج دیتے شرط کیے بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دو دونوں برابر مشترک ہوگی تو جائز نہیں ہو اس واسطے کہ اس نے کاشتکار کے کام کے مقابلہ میں چھٹا حصہ بیج قرض دینے کی شرط کی ہو۔ اور اگر دو دونوں نے کاشتکار کے دھم دو تہائی بیج دینے اس شرط سے شرط کیے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ دو دونوں میں برابر مشترک ہوگی تو بھی جائز نہیں ہو کیونکہ غیر کاشتکار نے گویا در واقع کاشتکار سے یون کما کر اپنی زمین میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کے تمام پیداوار تیری ہوگی اور میری زمین میں اپنے اور میرے بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کے تمام پیداوار میری ہوگی پس یہ فرائض بشرط تمام حاصلات لے لینے کے ہے اور یہ جائز نہیں ہو یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص کے پاس زمین ہو اس نے کاشتکار کو دوسرے شخص سے بیج لیکر زراعت کر کے اور جو پیداوار ہو وہ دو دونوں میں نصف نصف مشترک ہے تو اس بات میں اس کے لیے حیلہ یہ ہو کہ اس شخص سے آدھے بیج خریدے پھر اپنے اسکو ان نصف بیجوں کے ثمن سے بری کر دے پھر اس سے کہے کہ اپنی زمین میں ان تمام بیجوں سے اس شرط سے زراعت کر کہ جو پیداوار ہو وہ ہم دو دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی یہ خزانہ مفتین میں ہے اور فرائض فاسدہ کے احکام چند طرح کے ہیں انا بخلہ یہ کہ کاشتکار پر کار زراعت میں سے کوئی کام دیا نہیں ہوتا ہو کیونکہ اسکا واجب ہونا تو عقد کی وجہ سے ہوتا ہو اور عقد صحیح نہیں ہو اور انا بخلہ یہ کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ سب اسکی ہوتی ہو جسکی طرف سے بیج تھے خواہ الگ زمین کے بیج ہوں یا کاشتکار کے بیج ہوں اور اس پر کچھ صفت نہ کرنا واجب نہیں ہوتا ہو۔ اور انا بخلہ یہ کہ اگر بیج زمیندار کے ہوں تو اس پر کاشتکار کی واسطے اجرائش واجب ہوگا اور اگر بیج کاشتکار کے ہوں تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زمیندار کو اس کی زمین کا اجر لاشل ادا کرے۔ اور انا بخلہ یہ کہ جب بیج زمیندار کی طرف سے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہو اور اس نے کاشتکار کو اسکا اجر لاشل ضمان دیا تو تمام پیداوار اس کے واسطے حلال ہوگی اور اگر بیج کاشتکار کے ہوں اور تمام پیداوار کا مستحق ہو اور زمیندار کو اسکی زمین کا اجر لاشل ادا کر دیا تو تمام پیداوار اس کے حق میں حلال نہ ہوگی بلکہ پیداوار میں سے بقدر اپنے بیجوں کے اور بقدر زمین

سے اپنے کام کی اجرت ہوتی ہو ۱۲ منہ اس کے ایسی زمین کا جو پونہ پڑا ہو ۱۲ منہ سم سم سم سم سم

۱۷۰۰
 ۱۷۰۱
 ۱۷۰۲
 ۱۷۰۳
 ۱۷۰۴
 ۱۷۰۵
 ۱۷۰۶
 ۱۷۰۷
 ۱۷۰۸
 ۱۷۰۹
 ۱۷۱۰
 ۱۷۱۱
 ۱۷۱۲
 ۱۷۱۳
 ۱۷۱۴
 ۱۷۱۵
 ۱۷۱۶
 ۱۷۱۷
 ۱۷۱۸
 ۱۷۱۹
 ۱۷۲۰
 ۱۷۲۱
 ۱۷۲۲
 ۱۷۲۳
 ۱۷۲۴
 ۱۷۲۵
 ۱۷۲۶
 ۱۷۲۷
 ۱۷۲۸
 ۱۷۲۹
 ۱۷۳۰
 ۱۷۳۱
 ۱۷۳۲
 ۱۷۳۳
 ۱۷۳۴
 ۱۷۳۵
 ۱۷۳۶
 ۱۷۳۷
 ۱۷۳۸
 ۱۷۳۹
 ۱۷۴۰
 ۱۷۴۱
 ۱۷۴۲
 ۱۷۴۳
 ۱۷۴۴
 ۱۷۴۵
 ۱۷۴۶
 ۱۷۴۷
 ۱۷۴۸
 ۱۷۴۹
 ۱۷۵۰
 ۱۷۵۱
 ۱۷۵۲
 ۱۷۵۳
 ۱۷۵۴
 ۱۷۵۵
 ۱۷۵۶
 ۱۷۵۷
 ۱۷۵۸
 ۱۷۵۹
 ۱۷۶۰
 ۱۷۶۱
 ۱۷۶۲
 ۱۷۶۳
 ۱۷۶۴
 ۱۷۶۵
 ۱۷۶۶
 ۱۷۶۷
 ۱۷۶۸
 ۱۷۶۹
 ۱۷۷۰
 ۱۷۷۱
 ۱۷۷۲
 ۱۷۷۳
 ۱۷۷۴
 ۱۷۷۵
 ۱۷۷۶
 ۱۷۷۷
 ۱۷۷۸
 ۱۷۷۹
 ۱۷۸۰
 ۱۷۸۱
 ۱۷۸۲
 ۱۷۸۳
 ۱۷۸۴
 ۱۷۸۵
 ۱۷۸۶
 ۱۷۸۷
 ۱۷۸۸
 ۱۷۸۹
 ۱۷۹۰
 ۱۷۹۱
 ۱۷۹۲
 ۱۷۹۳
 ۱۷۹۴
 ۱۷۹۵
 ۱۷۹۶
 ۱۷۹۷
 ۱۷۹۸
 ۱۷۹۹
 ۱۸۰۰

مشراب باب۔ مزارعت میں شریطین پائی جانیکے بیان میں۔ تئید نے عمر کو زمین اور بیج اس شرط سے
 دیئے کہ خود آب اور اپنے بیل اور اپنے نوکر و ن سے زراعت کرے پس اگر دونوں نے یہ شرط کی کھام
 پیداوار کی ہوگی تو یہ جائز ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا ہے اور
 امام محمد نے جائزہ کہنے سے یہ مراد نہیں رکھی ہے کہ مزارعت جائز ہو کیونکہ یہ عقد مزارعت نہیں ہو سکتا ہے بواسطے
 کہ مزارعت میں جو کچھ پیداوار ہو وہ دونوں مشترک ہوتی ہے حالانکہ اس صورت میں پیداوار مشترک نہیں
 ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ پوری پیداوار زید کی واسطے شرط کرنا جائز ہے۔ اور اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ پوری پیداوار
 کاشتکار یعنی عمر کی واسطے ہو تو یہ بھی جائز ہے اور مراد امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کی یہ ہے کہ عمر کی واسطے پوری
 پیداوار کی شرط لگانا جائز ہے۔ اور اگر بیج کاشتکار یعنی عمر کی طرف سے ہوں تو اسکی چند صورتیں ہیں ایک
 یہ کہ مالک زمین نے مثلاً عمر سے یہ کہا کہ میری زمین میں اپنے ایک کرگھون سے اس شرط سے زراعت کر کہ
 تمام پیداوار میری ہوگی تو یہ فاسد ہے اس واسطے کہ اس صورت میں عمر پورے پیداوار کے بدلے زمین
 کا اجارہ پر لینے والا ہو گیا اور شرع نے زمین کو بعض بعض پیداوار کے اجارہ لینا خلاف قیاس جائز فرمایا
 ہے پس پوری پیداوار کی عوض زمین اجارہ لینا اصل قیاس پر رہا (اور قیاس اسکو جائز ہی نہیں رکھتا ہے)
 اور جب عقد فاسد ہو تو پوری پیداوار عمر کی ہوگی اور عمر و مالک زمین کے واسطے زمین کا اجرا مثل
 واجب ہو گا پھر عمر و کے حق میں اس پیداوار میں سے بقدر اپنے بچوں کے اور جو کچھ اسنے اجرائل دیا ہو گا اور
 باقی زیادتی کو صدقہ کر دینا۔ اور اگر مالک زمین نے کاشتکار سے کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں سے
 زراعت کر دے بشرطیکہ تمام پیداوار میری ہوگی تو یہ شرط جائز ہے اور کاشتکار مالک زمین کو بیج قرض دینے والا
 ہو جائیگا اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار اس کام میں ازراہ حسان مالک زمین کا حصین قرار
 دیا جائے گا اور اگر کاشتکار سے یوں کہا کہ میرے واسطے میری زمین میں اپنے بچوں سے بدین شرط
 زراعت کر دے کہ تمام پیداوار تیری ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار

[illegible]

مالک کی ملک میں رہیں گے پس فساد مزارعت کی صورت میں بیچون کا منافع ان کے مالک کا ہوگا اور اگر یوں کہتا کہ ان بیچون کو تو اپنی زمین میں اپنے واسطے زراعت کر لے بدین شرط کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں مشترک ہوگی اور باقی مسئلہ بجا ہا رہتا تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوتی جیسا کہ کتاب المآذون کے مسئلہ میں مذکور ہوا ہے یہ محیط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنے بیج دیکر کہا کہ انکو اپنی زمین میں پوسے تاکہ تمام پیداوار سبکھے حاصل ہو یا کہا کہ اپنی زمین میں میرے بیجوں سے زراعت کر تاکہ تمام پیداوار سبکھے حاصل ہو تو یہ جائز ہے اور بیچون والا مالک زمین کو یہ بیج قرض دینے والا ہو جائیگا تاکہ وہ اپنی زمین میں ایسی زراعت کرے اور مالک زمین کا اس پر قبضہ حقیقتہً ہاتھ سے پایا گیا ہے۔ اور اگر بیچون کے مالک نے اس سے کہا ہو کہ میرے واسطے اپنی زمین میں میرے بیجوں سے زراعت کر اور تمام حاصلات پیداوار میری ہوگی تو یہ فاسد ہے اور تمام پیداوار بیچون والے کو ملے گی۔ اور اگر بیچون کے مالک نے اپنے بیج مالک زمین کو دیے کہ اپنی زمین میں پوسے بدین شرط کہ تمام پیداوار بیچون کے مالک کی ہوگی تو یہ شرط جائز ہے اور بیچون کا مالک زمین کے مالک سے اس کی زمین عاریت لینے والا ہو جائیگا اور اس سے بونیکے کام میں اتھانت چاہنے والا ہو جائیگا کہ اسے بیج اس مستعار زمین میں پوسے اور یہ سب جائز ہے اور اگر یوں کہتا کہ ان بیچون کو اپنے واسطے اپنی زمین میں پوسے بدین شرط کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے ہو وہ سب میری ہوگی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ بیچون والے کو اس کے بیجوں کے مثل ادا کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین زراعت کی واسطے دوسرے کو اس شرط سے دی کہ جو کچھ پیداوار اللہ تعالیٰ کے فضل سے اس زمین میں ہو وہ ہم دونوں میں ادھی ادھی مشترک ہوگی اور دونوں نے بیل کا شتکار کے ذمہ شرط کرنے سے سکوٹ کیا یا کا شتکار کے ذمہ شرط کیے تو بہر حال بیل کا شتکار کے ذمہ ہونگے خواہ بیج کا شتکار کی طرف سے ہوں یا مالک زمین کی طرف سے ہوں اس واسطے کہ بیل آلات زراعت میں سے ہے پس انہی کے ذمہ چاہیے جس کے ذمہ زراعت کا کام ہے یہ خزانہ مفتین میں ہے اگر عقد مزارعت میں کسی قدر پیداوار سوائے مالک زمین و کا شتکار کے کسی غیر شخص کی واسطے شرط کی گئی تو دیکھا جاوے کہ اگر اس غیر کے ذمہ کار زراعت کرنا مشروط نہیں ہے تو اس سے عقد مزارعت میں فساد نہ آوے گا اور عقد اس غیر کی واسطے شرط کیا گیا ہے وہ اسکو ملے گا جس کی طرف سے بیج ہیں۔ اور اگر مزارعت کا کام اس غیر کے ذمہ مشروط ہو پس اگر بیج کا شتکار کی طرف سے ہوں مثلاً ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس واسطے دی کہ اپنے بیچوں اور بیل سے اس میں کڑے اور زمین یہ شخص غیر بھی کام کرے بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو زمین سے ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک تہائی کا شتکار کی جس کی طرف سے بیج ہیں اور تہائی اس کا گزار کی جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں تو ایسی مزارعت فاسد ہے اور مراد یہ ہے کہ مزارعت اس دوسرے شخص کا گزار کے حق میں فاسد ہے اور یہ نہیں مراد ہے کہ شخص اول کے حق میں فاسد ہے اس واسطے کہ دوسری

مزارعت پہلی مزارعت میں شرط نہیں ہوتے کہ اگر دوسری مزارعت پہلی مزارعت میں مشروط ہو مثلاً یوں کہا کہ
 بدین شرط کہ یہ شخص کارگر اس کے ساتھ مزارعت کا کام کرے تو بعضے مشائخ کے نزدیک مزارعت ادلی بھی
 فاسد ہو جاتی تھی اور شمس الاممہ شری رحمہ اللہ تعالیٰ اسی پر فتوے دیتے تھے۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف
 سے ہوں اور باقی منہا بہا لیا ہے تو یہ مزارعت جائز ہوگی اس لیے کہ بیج جب زمیندار کی طرف سے ہوئے
 تو زمیندار ان دونوں کام کرنے والوں کو بعض پیداوار کی عوض اجارہ لینے والا ہو گیا اور یہ جائز ہے یہ ذخیرہ
 میں ہے۔ اور اگر عقد مزارعت میں بعض پیداوار دونوں میں سے کسی کے غلام کیواسطے شرط کی گئی تو اسکی دو صورتیں
 ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور تہائی مالک زمین کیواسطے اور تہائی پیداوار کا شتکار
 کیواسطے اور تہائی مالک زمین کے غلام کیواسطے شرط کی گئی تو یہ مزارعت جائز ہے خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ خواہ غلام
 پر بھی مزارعت کا کام کرنا شرط کیا ہو یا نہ کیا ہو یہ حکم اسوقت ہے کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور مالک
 زمین یا غلام کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی ہو اور اگر کاشتکار کے غلام کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی
 ہو تو یہ بھی مزارعت جائز ہوگی خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ خواہ کاشتکار کے ساتھ اس کے غلام کا کارزار مزارعت انجام دینا
 مشروط ہو یا نہ یہ اسوقت ہے کہ جب بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس
 اگر مالک زمین کے غلام کے واسطے تہائی پیداوار کی شرط کی گئی تو مزارعت جائز ہے بشرطیکہ غلام مذکور پر قرضہ نہ ہو
 اور نہ اس کے ذمہ کارزار مزارعت شرط کیا گیا ہو اور جس قدر غلام کیواسطے شرط کیا گیا ہے وہ ابتداء سے مولیٰ کیواسطے مشروط
 ہونا اعتبار کیا جائیگا اور اگر غلام مذکور کے ذمہ کارزار مزارعت مشروط ہو اور اس پر قرضہ نہ ہو تو ظاہر الروایت ہے کہ موافق
 مزارعت فاسد ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو وے پس اگر غلام مذکور کے ذمہ کارزار مزارعت مشروط ہو تو مزارعت
 جائز ہے اور جس قدر غلام کیواسطے مشروط ہے وہ ابتداء سے اس کے مولیٰ کیواسطے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا گویا دونوں کے
 ابتداء سے یہ شرط کر لی تھی کہ پیداوار میں سے دو تہائی مالک زمین کو اور ایک تہائی کاشتکار کو ملے گی اور اگر وہ اس کے
 غلام مذکور کے ذمہ کارزار مزارعت مشروط ہو تو ظاہر الروایت ہے کہ موافق مزارعت فاسد ہے اور اگر اس صورت میں کاشتکار
 کے غلام کیواسطے تہائی پیداوار مشروط ہو پس اگر غلام پر قرضہ نہ ہو اور نہ اس کے ذمہ کارزار مزارعت شرط کیا گیا ہو تو یہ جائز ہے
 اور دو تہائی پیداوار کاشتکار کی اور ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور اگر اس کے ساتھ غلام کا کارزار مزارعت
 انجام دینا بھی دونوں نے شرط کیا ہو پس اگر عقد مزارعت میں غلام کا کارزار مزارعت انجام دینا شرط کیا ہو تو مزارعت
 دونوں کے حق میں فاسد ہوگی اور اگر غلام کے ذمہ کارزار مزارعت انجام دینا افضل عقد میں مشروط نہ ہو بلکہ کاشتکار مزارعت سے
 یہ بات بھی بطور شرط ملادی ہو تو مالک زمین و کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہوگی اور غلام کے حق میں فاسد
 ہوگی اور اگر غلام مذکور پر قرضہ ہو پس اگر غلام کا کارزار مزارعت شرط نہ کیا گیا ہو تو مزارعت جائز ہوگی اور جس قدر غلام
 کے واسطے مشروط ہے وہ کاشتکار کیواسطے ابتداء سے مشروط ہونا اعتبار کیا جائیگا اور اگر اس کے ذمہ کارزار مزارعت شرط کیا گیا
 ہو تو اس صورت میں وہی حکم ہے جو حکم اور صورت غلام پر قرضہ نہ ہونے اور اس کے ذمہ کارزار مزارعت مشروط نہ ہونے کے مذکور

ہوا ہو اور اگر دونوں میں سے ایک کے بیل کیواسطے بعض پیداوار شرط کی گئی تو اسکا وہی حکم ہو جو حکم درمورت کسی کے غلام کیواسطے درمورت غلام پر قرضہ نہونے کے بعض پیداوار شرط کرنے میں مذکور ہوا ہو اور اگر مساکین کیواسطے تہائی پیداوار شرط کی گئی تو مزارعت جائز ہو اور جبکہ مساکین کیواسطے شرط کیا ہو وہ اس شخص کیواسطے ابتداً شرط ہونا اعتبار کیا جائیگا جسکی طرف سے بیج ہوں پس بیج والے کو بیگیا مگر بیج والے پر فیما بینہ و بین الشرع لے لے واجب ہوگا کہ یہ بیج مساکین پر صدقہ کر دے لیکن قاضی ایسا کر نیسے واسطے اس پر جبر نہیں کر سکتا ہو اور نہ موجب فساد مزارعت ہوگا۔ اور جو حکم پہنے دونوں میں سے کسی کے غلام کیواسطے بعض پیداوار شرط کیے جانے کی صورت میں بیان کیا ہو وہی حکم دونوں میں سے کسی کے مدبر یا اسے ملوک کیواسطے جسکی کما فی کامولی مالک ہوتا ہو بعض پیداوار شرط کیے جانے کی صورت میں ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر دونوں میں سے ایک کے مکاتب یا اس کے قریب کیواسطے کسی چہنی کیواسطے تہائی پیداوار کی شرط کی پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور دونوں کے اس شخص کے کار زراعت انجام دے کی شرط کی تو جائز ہو اور اس شخص اس عقد مزارعت میں کاشتکار کے ساتھ ہوگا اور اسکو تہائی پیداوار ملیگی اور اگر دونوں نے اس کے کار زراعت انجام دینے کی شرط نہ کی تو مزارعت جائز ہو اور یہ شرط باطل ہو اور تہائی پیداوار مالک زمین کو ملیگی اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اگر شخص ثالث کے کار زراعت انجام دینے کی شرط نہ کی ہو تو مزارعت جائز ہو اور جبکہ اس ثالث کیواسطے شرط کیا گیا ہو وہ کاشتکار کا ہوگا اور شخص ثالث کو کچھ نہ ملیگا اور اگر شخص ثالث کے کار زراعت انجام دینے کی شرط کی ہو اور اسے کام کیا تو اسکا اجر مثل کاشتکار پر واجب ہوگا اور جبکہ حصہ پیداوار اس کے واسطے شرط کیا گیا تھا وہ کاشتکار کو ملے گا کیونکہ مالک زمین و کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہو۔ اور کاشتکار اور اس شخص ثالث کے درمیان جسکی نسبت کار زراعت انجام دینا شرط کیا گیا ہو مزارعت باطل ہو اور یہ صورت ایسی ہو گئی کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دو غنوں کو زراعت کیواسطے اس شرط سے دی کہ دونوں میں سے ایک اپنے بیجوں سے زراعت کرے اور دوسرا فقط زراعت کا کام کرے یہ محیط شری میں ہو اور اگر اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں اپنے بیجوں اور اپنے عمل سے تہائی بٹائی پر زراعت کرے اور تہائی مالک زمین کی ہوگی بدین قرار داد کہ اسکو فلان شخص کے بیل سے جو تے دسراوے بدین شرط کہ تہائی پیداوار فلان شخص کی ہوگی اور فلان شخص اس امر پر راضی ہو گیا تو کاشتکار پر فلان شخص کیواسطے اس کے بیل کا اجر مثل واجب ہوگا کیونکہ اس نے بیل دے سے تہائی پیداوار پر بیل کرایہ لیا حالانکہ بیل عقد مزارعت میں بالمقصور و مل نہیں کیا جاتا ہو پس ان دونوں عقد فاسد ہوگا مگر اسے بیل والے کے بیل سے منفعت پوری حاصل کر لی ہو پس اس کے واسطے اجر مثل واجب ہوگا اور پیداوار میں سے ایک تہائی مالک زمین کو ملیگی اور دوتہائی کاشتکار کو ملے گی اور اس کے حق میں حلال ہوگی کیونکہ اس کے اور مالک زمین کے درمیان عقد فاسد نہیں ہوا ہو۔ اور اگر اس

۱۔ فقط الخ یعنی اسکی طرف سے بیج نہیں بلکہ فقط کام ہے ۱۲۴۴

مذکور میں بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو دو تہائی پیداوار اسکو ملے گی اور بیل کا اجر مثل اسی پر واجب ہوگا کیونکہ اسنے عمل کو تہائی پیداوار پر جاریہ لیا اور یہ جائز ہے کہ بیل کو تہائی پیداوار پر بالمقصود اجارہ لینا فاسد ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہو تو مالک زمین اور کاشتکار کے درمیان مزارعت جائز ہے اور بیل والیکے ساتھ فاسد ہے اور مالک زمین پر بیل والیکے بیل کا اجر مثل واجب ہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر دونوں نے باہم یوں شرط لگائی کہ جو کچھ اس کو غنہ میں پیدا ہو وہ ایک کا ہے اور باقی پیداوار دوسرے کی ہے تو یہ نہیں جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر زمین خراجی ہو اور دونوں نے یہ شرط لگائی کہ خراج دیکر باقی کو نصف نصف بانٹ لینگے تو یہ فاسد ہے مگر یہ حکم اسوقت ہے کہ خراج موقوف ہو اور فاسد اسوجہ سے ہے کہ شاید زمین میں فقط اسقدر پیدا ہو جس سے خراج موقوف ادا ہو سکے اور اگر خراج مقاسمہ ہو چیتے تہائی پیداوار یا جو تہائی پیداوار وغیرہ تو جائز ہے یہ کافی میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے جس کے بیج ہیں اسکے واسطے یہ شرط لگائی کہ پیداوار میں سے دسواں حصہ جسکے بیج ہیں اسکو دیکر باہم تقسیم کر لینگے تو مزارعت صحیح ہے اسواسطے کہ اس شرط سے پیداوار میں شرکت منقطع نہیں ہوتی ہے کیونکہ پیداوار اگر چہ کیسی ہی قلیل ہو اسکا دسواں حصہ نکل سکتا ہے اور جس کی طرف سے بیج ہیں اگر اسنے چاہا کہ اپنے بچوں کے قدر مجھے پہنچ جائے پھر باقی میں بٹائی ہو تو اسکیواسطے یہی حیلہ ہے کہ اپنے واسطے دسواں یا تہائی وغیرہ کوئی حصہ بقدر بچوں کے شرط کر لے اور باقی دونوں میں بٹائی پر مشروط رکھے کذا فی النہایہ اور اگر ایسے شخص کیواسطے جسکی طرف سے بیج نہیں دیے گئے ہیں دسواں حصہ شرط کیا اور باقی باہم دونوں میں بٹائی پر مشروط رکھا تو یہ جائز ہے۔ اور اگر یہ زمین عشری ہو اور دونوں نے شرط لگائی کہ عشر نکالکر باقی بٹائی پر ہے ہیں اگر یوں کہا کہ اگر یہ زمین کسی کھودی ہوئی نہر سے سیرجی گئی تو عشر نکالکر اور اگر چہ سے سیرجی گئی تو آدھا عشر نکالکر باقی غلہ ہم دونوں میں برابر مشترک ہوگا تو یہ جائز ہے پس اگر پیداوار ہوئی تو سلطان وقت عشر یا نصف عشر اپنا حق لے لیگا اور باقی دونوں میں موافق شرط کے تقسیم ہوگا پس اگر سلطان نے ان دونوں سے کچھ نہ لیا یا اہل کار سلطان نے ان کو گون سے تھوڑا سا انج سلطان سے پوشیدہ لے لیا اور سلطان کو اطلاع بھی نہ ہوئی تو عشر جو سلطان کو دینا شرط کیا گیا تھا وہ امام عظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول میں بقیاس جائز داندہ مزارعت کے مالک زمین کو ملیگا اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ بھی وہ نہیں موافق شرط بٹائی کے تقسیم ہوگا۔ اور اگر مالک زمین نے کاشتکار سے کہا کہ مجھے نہیں معلوم کہ سلطان ہم سے پورا عشر لیگا یا نصف عشر لیگا بہر حال میں تجھ سے اس طرح معاملہ کرتا ہوں کہ جو کچھ سلطان لے لے اسکے لینے کے بعد زمین کی پیداوار میں سے آدھا میرا اور آدھا تیرا ہے تو امام عظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے قیاس پر یہ فاسد ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہما اللہ کے نزدیک

موقوف وہ خراج جو مقاسمہ ہو چیتے پیداوار کی بٹائی پر نہیں ہے بلکہ تنور و پیسہ یا دوسرے بیہ مثلاً وظیفہ

بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو جائز نہیں ہے جیسا کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہونے کی صورت میں مالک نے زمین کے ذمہ زمین جو تنے کی شرط نہیں جائز ہے اور اگر بیج بھی مالک زمین کی طرف سے ہوں تو جائز ہے یہ غلامہ میں ہے۔ اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہونے کی صورت میں مالک زمین نے یہ شرط کی کہ زمین میں کھاؤ ڈالے تو بعض نے فرمایا کہ مقدمین کے نزدیک مزارعت فاسد ہے اور متاخرین کے نزدیک مزارعت جائز نہیں ہوتی ہے اور فتویٰ متاخرین کے قول پر ہے۔ یہ شیخ فخر الدین اور عزیزی ابن ابی سعید نے فرمایا ہے کہ کذا فی جوامع الاخلاطی۔ ایک شخص نے اپنا باغ انگور یا زمین معاملہ یا مزارعت پر کسی شخص کو دیا اور یہ شخص کھاؤ ڈالنے اور کاریز درست کرنے اور نہر اگارنے اور گدھے وغیرہ پالنے کا التزام کرتا ہے پس اگر یہ امور اسکے ذمہ شرط کیے تو عقد فاسد ہوگا اور اگر سکوت کیا تو یہ امور اسکے ذمہ لازم نہ ہونگے اور اگر اس نے وعدہ کر لیا تو شکایہ نہ وفا کرے تو اسکی صورت یہ نکلتی ہے کہ عامل کو تھوڑی سی اجرت پر گاہ کر کے بدون عقد میں مشروط کر نیکی ان کاموں کی واسطے اجارہ پر لے لے پس یہ صحیح اور اسکے ذمہ لازم ہوگا اور عقد بھی فاسد نہ ہوگا یہ جوامع الفتاویٰ میں ہے۔ اور اگر چرخ و چرس دو نوں میں سے ایک کے ذمہ شرط کیا گیا تو مثل بیل کے شرط کرنے کے ہے اس واسطے کہ چرخ و چرس سینچنے کے آلات میں سے ہے اور سینچنا کاشتکار پر واجب ہے پس اگر چرخ و چرس کاشتکار کے ذمہ مشروط ہو تو یہ جائز ہے خواہ بیج دو نوں میں سے کسی کی طرف سے ہوں اور اگر مالک کے ذمہ مشروط ہوں حالانکہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہیں تو فاسد ہے اور اگر بیج مالک کی طرف سے ہوں تو جائز ہے جیسا کہ بیل کی شرط لگانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر سینچنے کا چوپایہ مع چارہ کے ایک کے ذمہ شرط کیا گیا پس اگر چوپایہ مع چارہ کے کاشتکار کے ذمہ شرط کیا گیا تو جائز ہے بیج دو نوں میں سے چاہے جسکی طرف سے ہوں جیسا کہ بیل کے شرط لگانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے۔ اور اگر مالک زمین کے ذمے اسکی شرط لگائی کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو فاسد ہے اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو جائز ہے جیسا کہ بیل شرط کیے جانے کی صورت میں مذکور ہوا ہے اور اگر چوپایہ مع چارہ کے مالک کے سوائے کسی شخص غیر کے ذمہ شرط کیا گیا تو یہ فاسد ہے یہ شرط خسی میں ہے اور اگر مالک زمین نے بیل شرط لگائی کہ اگر کاشتکار نے زمین جو تے مزارعت کی تو بھگوانی لیکھا تو مزارعت جائز ہے یہ مذکور ہے اسکو حیطہ ابو حفص رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے اسکے بہ نسبت ابوسلمان رحمہ کی روایت میں کچھ زیادتی یہ کہ مالک نے کہا کہ اگر کاشتکار نے مزارعت کی اور دو بار زمین کو جو تے اسکو آدھا لیکھا اور ذکر کیا کہ اگر کاشتکار نے دو بار جو تے اور مزارعت کی تو موافق شرط کے پیدا وار دو نوں نصف نصف ہوگی۔ اور شیخ عیسیٰ بن ابان نے اس پر طعن کیا اور کہا کہ چوبہ ذکر کیا ہے کہ اگر اسے دو بار جو تے مزارعت کی تو پیدا وار موافق شرط کے ہے عیسیٰ بیل ایک کے ذمہ مشروط کیا گیا اس نے

دونوں میں برابر تقسیم ہوگی اسکے صحت کی صورت نظر نہیں آتی ہے کیونکہ مالک زمین نے اسکو تین عقدوں میں
 اختیار دیا ہے اور جب وہ ان تینوں میں سے کسی عقد کی جانب میل کرے گا تو ایسا ہو جائیگا کہ گویا ابتداء سے اسے
 اسکے اور کوئی عقد نہ تھا اور ظاہر ہے کہ اگر ابتداء سے دونوں نے یہ شرط لگائی ہوتی کہ دوبارہ گورہ کر زراعت
 کرے اور اسکو نصف پیداوار ملے گی تو مزارعت فاسد تھی پس ایسا ہی اس صورت میں بھی فاسد ہونی
 چاہیے اور اسی طرف شیخ ابوالقاسم الصفار لکھی رہنے میں کیا ہے مگر فقیر ابوبکر لکھی رہنے فرمایا کہ امام محمد
 نے جو بروایت ابوسلمہ بیان ذکر کیا ہے وہ صحیح ہے اور فقیر ابوبکر ان دونوں صورتوں میں فرق کرتے تھے کہ اگر
 ابتداء سے فقط دوبارہ جوئے پر عقد مزارعت قرار دیا تو مزارعت جائز نہیں ہے اور اگر دوبارہ جہت کر زراعت
 کر نیلے ساتھ اور عقد و بھی ہوں تو دوبارہ جوئے کی شرط سے مزارعت جائز ہے یہ محیط میں ہے اور اگر دونوں نے
 یہ شرط کی کہ دانہ و بھوسہ دونوں میں نصف نصف ہو تو جائز ہے اور دانہ و بھوسہ دونوں میں موافق شرط کے تقسیم
 ہوگا۔ اس طرح اگر دونوں نے یہ شرط کی کہ ریلے یا زرع یا خارج ہم دونوں برابر مشترک ہو تو جائز ہے اور موافق شرط
 کے سبب دونوں مشترک ہوگی۔ اور اگر دونوں نے اس طرح شرط کی کہ دانہ فقط ایک کا ہو اور بھوسہ دوسرے
 کا ہو تو اس میں آٹھ صورتیں ہیں جن میں سے چھ فاسد ہیں اور دو جائز ہیں پس فاسد صورتوں میں ایک
 یہ ہے کہ دونوں نے شرط کی کہ دانہ مالک زمین کا اور بھوسہ کاشتکار کا ہو دوسری یہ کہ بھوسہ مالک زمین کا
 اور دانہ کاشتکار کا ہو اور تیسری یہ کہ دونوں نے شرط کی کہ دانہ مالک زمین کا ہو اور بھوسہ دونوں میں
 مشترک ہو اور چوتھی یہ کہ دونوں نے شرط لگائی کہ دانہ کاشتکار کا اور بھوسہ دونوں میں مشترک ہو۔ پانچویں
 یہ صورت ہے کہ دونوں نے یوں شرط لگائی کہ دانہ و دونوں میں مشترک ہو اور بھوسہ مالک زمین کا اور
 اس صورت میں اگر بھوسہ ایسے شخص کی واسطے شرط کیا جسکی طرف سے بیج ہیں تو جائز ہے اور اگر اسکے واسطے
 شرط کیا ہے جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں تو جائز نہیں ہے اور امام ابویوسف رحمہ سے مروی ہے کہ یہ بالکل
 نہیں جائز ہے اور بعضے مشائخ سے مروی ہے کہ اگر دونوں نے اس طرح سے شرط لگائی کہ دانہ و دونوں میں
 مشترک ہو اور بھوسہ کے بیان سے سکوت کیا تو عتد در فاج کے موافق بھوسہ بھی دونوں میں مشترک
 ہوگا اور چھٹی صورت یہ ہے کہ دونوں نے یہ شرط کی کہ بھوسہ دونوں میں مشترک اور غلہ کے بیان سے سکوت
 کیا تو جائز نہیں ہے پس ان صورتوں میں مزارعت صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ یہ ایسی شرط ہے کہ اصل مقصود
 کی شرکت کو قطع کرتی ہے اور وجہ اسکے کہ احتمال ہے کہ دونوں میں سے ایک چیز حاصل ہو دوسری حاصل نہ ہو
 اور اگر اپنی زمین زراعت کی واسطے دی اور اسکی کھیتی سا کا ہو گئی تھی اور دونوں نے یہ شرط لگائی کہ غلہ
 و دونوں میں برابر مشترک ہو اور بھوسہ مالک زمین کو ملے تو نہیں جائز ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط کی ہو کہ غلہ
 و دونوں میں برابر مشترک ہو اور بھوسہ کے بیان سے سکوت کیا ہو تو عقد جائز ہوگا اور بھوسہ مالک زمین کو ملے گا

اور اگر دونوں نے بھوسہ کا شتکار کیواسطے شرط کیا ہو تو فاسد ہے کیونکہ ایسی کھیتی جو ساگا ہو چکی ہو زراعت پر دینا زمین و بیج زراعت پر دینے کے مانند ہے اور اس صورت میں اگر بیج والے کیواسطے بھوسہ شرط کیا جاوے تو جائز ہو سکتا ہے اور اگر دوسرے کیواسطے شرط کیا جاوے تو نہیں جائز ہوتا ہے (پس ایسا ہی صورت مذکورہ میں بھی ہے) یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کاشتکار کے ذمہ شرط لگائی کہ کسم لٹے اور دونوں نے کسم اور کڑ اور ٹاٹ لیون میں شرکت شرط کر لی تو جائز ہے اور اگر کسم دکر دونوں نے مشترک ہوئی کہ شرط کر لی اور ٹاٹ یاں کی ایک کیواسطے ہوئی کہ شرط کی پس اگر ٹاٹ یاں اسکے واسطے مشروط کین جسکی طرف سے بیج بن تو جائز ہے اور اگر اسکے واسطے مشروط کین جسکی طرف سے بیج نہیں بن تو نہیں جائز ہے اور اگر لیون شرط کی کہ کسم دکر ایک کی ہو اور ٹاٹ یاں دوسرے کی ہوں تو نہیں جائز ہے اور اگر لیون شرط کی کہ کسم ایک کا اور کڑ دوسرے کی ہو تو بھی نہیں جائز ہے اسی طرح اگر اپنی زمین دوسرے کو کڑ بونیکے واسطے دی اور دونوں نے شرط کی کہ کڑ ایک کی اور بیج دوسرے کے ہوں تو بھی یہی حکم ہے کہ عقد جائز نہیں ہے اگر اپنی زمین زراعت کیواسطے دی کہ اس میں گیہوں و جو بووے برین مشروط کہ گیہوں خاص ایک کے اور جو خاص دوسرے کے ہوں تو فاسد ہے اسی طرح ہر شے جسکی حاصلات میں دونوں حال ہوں جہاں سے ہر ایک مقصود ہو سکتی ہے اس میں بھی حکم ہے جیسے بزرگان و کتان کہ اگر ایک کیواسطے خاصہ کتان شرط کی اور دوسرے کیواسطے خاصہ بزرگان شرط کی تو نہیں جائز ہے۔ اور خمریہ و لٹری کے بیج خاصہ ایک کیواسطے مشروط کہ زائمر لہ بھوسے کے مشروط کہ نیکے ہو بخلاف رطبہ و تخم رطبہ یا کسم دکر کہ ان میں ایسا نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اصل یہ ہے کہ ملک زمین و کاشتکار و دونوں نے اگر عقد زراعت میں مشروط فاسد لگائی تو اس شرط کو دیکھنا چاہیے پس اگر ایسی شرط ہو کہ ہر دو متعاقدین میں سے کسی کو اس شرط سے کچھ فائدہ نہیں ہے مثلاً دونوں نے ایک کے ذمہ شرط لگائی کہ اپنا حصہ پیداوار فروخت نہ کرے یا نہ کھاوے تو مزارعت جائز ہے اور اگر ہر دو متعاقدین میں سے کسی کیواسطے اس شرط میں کوئی فائدہ ہو تو اسکی دو صورتیں ہیں یعنی اگر یہ شرط صلب عقد میں داخل ہو بدین طور کہ اسکے واسطے کچھ بدل مقرر ہو کیونکہ عقود معاوضات میں صلب عقار کے مقابلہ میں جب تک بدل نہ ہو تب تک عقد جائز نہیں ہوتا ہے پس اگر شرط اس طرح داخل ہو تو ایسی زراعت مشروط فاسد ہوگی اور کبھی خود اگر کے جائز نہ ہو جائے گی اگرچہ وہ شخص جسکے واسطے مفاد شرط تھا مشروط باطل کر دے مثلاً عقد مزارعت

لہ واضح ہو کہ عبارت الاصل یہ ہے۔ فان المبدل من صلب العقد في المعاوضات لا يجوز العقد بدوہ یہ عبارت عربی و التامہ اور میرے نزدیک تحقیق وہ ہے جو ترجمہ ہوا اور حاصل یہ کہ جو عقد ایسا ہو کہ طرفین سے مبادلہ ہو جو جب تک صلب عقدا درباب معاملہ کے مقابلہ میں عوض نہ ہو تو یہ عقد معاوضہ نفس ذاتہ میں نہ رہا پس باطل ہو جائیگا جیسے بیج بزرگان کے بیج نہیں ہے بھر جب یہ مشروط مذکور داخل صلب عقد ہے تو ضرور اس کے مقابلہ میں عوض ہو گا اسی طرح جس شرط کے مقابلہ میں عوض ہو اور وہ عقد میں مشروط ہو تو وہ داخل صلب عقد ہوگی فانہم ۱۲ لے یعنی ہر ایک و بالغات مقصود ہوئی ہے ۱۲

عقد مشروط باطل ہے ۱۳

تو نے جاؤی الاولے میں ہوئی تو تجھے یہ بٹائی ملیگی اور اس میں جتنی تو نے جمادی الآخر میں ہوئی تو تجھے یہ بٹائی ملے گی تو یہ مزارعت فاسد ہو اور اذا بجلہ یہ مسئلہ ہو کہ اگر مالک زمین نے کہا کہ اس زمین میں سے جتنی تو نے بارش کے پانی سے بوکر تیار کی تو تجھے یہ بٹائی ملیگی اور اس میں سے جتنی تو نے چھڑ سے سینچ کر تیار کی اس میں تجھے یہ بٹائی ملے گی تو مزارعت فاسد ہو اور شیخ امام جلیل ابو بکر محمد بن فضل رحمہ اللہ نقل فرماتے تھے کہ جو حکم مسئلہ سابقہ یعنی جوتے کے مسئلہ میں مذکور ہوا ہو وہ صاحبین رحمہ اللہ نقل کا قول ہو اور ان مسائل میں جو حکم امام محمد رحمہ نے ذکر فرمایا ہو یہ بنا پر قول امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقل کے ہو یعنی اگر امام اعظم رحمہ کے نزدیک مزارعت جائز ہو تو ایسے مسائل میں یہ حکم دیتے اور وجہ اس کی یہ کہ کلمہ نما میں من جب کا ترجمہ اس میں سے ہو امام اعظم رحمہ کے نزدیک تبیض کی واسطے ہو اور صاحبین کے نزدیک صلہ کی واسطے بولا گیا ہو پس صاحبین کے موافق حاصل جواب ان سب مسائل میں یہ نکال کر مزارعت جائز ہو جیسا کہ جوتے کے مسئلہ میں مذکور ہو اور لفظ من کو شیخ موصوف نے سب مسائل میں صلہ کی واسطے قرار دیا ہو اور سوائے شیخ موصوف کے اور مشائخ نے فرمایا کہ ان مسائل میں جو حکم مذکور ہو وہ بھی صاحبین کا قول ہو اور جوتے کے مسئلہ میں جو حکم مذکور ہو وہ بھی صاحبین کا قول ہو اور یہ مشائخ لفظ من کو سب مسائل میں تبیض کی واسطے قرار دیتے ہیں اس وجہ سے کہ حقیقتہً از روے لغت یہ کلمہ تبیض کی واسطے ہو ان صلہ کی واسطے آتا ہو مگر حجاز آتا ہو اور ہمارا کلام اس کے معنی حقیقی میں ہو اور برہین تقدیر مسئلہ میں جہالت ضرور ثابت ہوگی لیکن جوتے کے مسئلہ میں یہ جہالت یعنی مقدار زمین کا مہول ہونا موجب فساد مزارعت اس وجہ سے نہ ہوگا کہ تاکہ مزارعت کی وقت یہ جہالت فائل ہو گئی اور جب یہ جہالت وقت تاکہ مزارعت کے فائل ہوئی تو بہتر نہ اس کے ہوا کہ گویا وقت عقد مزارعت کے فائل تھی مگر چونکہ کیوں کے مسئلہ میں وقت تاکہ عقد مزارعت کے بھی یہ جہالت قائم رہی کیونکہ کیوں بویا ہوا تاکہ اور جو بویا ہوا تاکہ جب معلوم ہوگا کہ جب وہ تخم ریزی کر چکے مگر تخم ریزی کر لیتے وقت جو تاکہ عقد کا وقت ہو یہ معلوم نہ ہوگا پس تاکہ عقد کی وقت جہالت قائم ہوگی اور یہی صورت جمادی الاول و جمادی الآخری کے مسئلہ میں ہو اور یہی بات سینچنے کے مسئلہ میں بھی ہو کیونکہ سینچنے سے اس کی مراد وہ سینچنا ہو جو ان لوگوں میں متساوتھا یعنی تخم ریزی کے بعد پانی دینا پس تاکہ عقد کی وقت جہالت باقی رہی کیونکہ اگر اس سینچنے سے زراعت سے پہلے سینچنا مراد ہو تو مثل جوتے کے مسئلہ کے اس میں بھی مزارعت صحیح ہوگی کیونکہ تاکہ عقد کی وقت جہالت فائل ہو گئی۔ اور اگر عقد میں بعض کے لفظ سے تصریح کر دی ہو مثلاً یون کہا کہ اگر اس زمین میں سے بعض ٹکڑا تو نے جوت کر دیا اس میں تجھے یہ بٹائی ملیگی اور جو بعض ٹکڑا تو نے بغیر جوتے اس زمین میں سے بویا اس میں تجھے یہ بٹائی ملے گی پس آیا عقد فاسد ہوگا تاکہ لینے جس وقت عقد مزارعت جم کر مضبوط ہوتا ہے اس وقت مہول حسین راہب نے یہ ان کے موسم زراعت کے موافق ۱۲ ہجری

سوا سکوا امام محمد رحمہ اللہ قلم لے کر کتاب میں نہیں ذکر فرمایا اور بقیاس قول امام ابو بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ قلم لے کر مزارعت فاسد ہونا چاہیے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین اس واسطے دی کہ اس سال اس میں اپنے بچوں سے اور اپنی کاشت سے مزارعت کرے بدین شرط کہ اگر اُس نے جمادی الاول کی پہلی تاریخ کھیتی ہوئی تو تمام پیداوار دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوگی اور اگر جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کھیتی ہوئی تو دو تہائی پیداوار مالک زمین کی اور ایک تہائی کاشتکار کی ہوگی تو جس عام سے مزارعت کو جائز رکھا اس کے نزدیک بنا بر قیاس قول امام اعظم کے شرط اہل جائز ہے اور شرط دوم فاسد ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ کے قول میں دونوں شرطیں جائز ہیں پس بنا بر قیاس قول امام اعظم رحمہ کے اگر اُس نے جمادی الاول میں مزارعت کی تو پیداوار دونوں میں نصف نصف مشترک ہوگی اور اگر اُس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو پوری پیداوار اس کی ہوگی جس کی طرف سے بچ ہوں پس اگر عامل کی طرف سے ہوں تو اُس پر زمین کا اجرت واجب ہوگا اور اگر مالک زمین کی طرف سے ہوں تو اُس پر کاشتکار کا اجرت واجب ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک چونکہ دونوں شرطیں جائز ہیں لہذا اگر اُس نے جمادی الثانی میں مزارعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں تین تہائی ہوگی۔ اور اگر یوں کہا کہ بدین شرط کہ جو کچھ اُس زمین سے فلاں روز بچے اس کی پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور جو کچھ اس زمین میں سے فلاں روز بچے اس کی پیداوار ہم دونوں میں اس طرح ہوگی کہ دو تہائی مالک کی اور ایک تہائی کاشتکار کی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے۔ اور اگر مسئلہ اولیٰ میں کاشتکار نے نصف زمین اول تاریخ جمادی الاول میں ہوئی اور نصف زمین اول تاریخ جمادی الثانی میں ہوئی تو جہدہ اُسے وقت اول میں ہوئی ہے اس کی پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصف نصف ہوگی اور جہدہ وقت دوم میں ہوئی ہے وہ بقیاس قول امام اعظم رحمہ بچوں والے کی ہوگی اور موافق قول صاحبین کے دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی بخلاف اسکے جہدہ اُسے مسئلہ ثانیہ میں کہا کہ جو کچھ اس زمین میں سے تولد لے آخر کہ اس صورت میں ایسا علم نہیں ہے۔ اور اگر یوں کہا کہ بدین شرط کہ اگر کاشتکار نے کھیتی کو جس میں یا دو لایا سے سینچا تو کاشتکار کی دو تہائی اور مالک زمین کی ایک تہائی ہوگی اور اگر اس کو نہر کے پانی یا باریش کے پانی سے سینچا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت موافق شرط کے جائز ہے اور یہ حکم امام اعظم رحمہ کے دوسرے قول کے قیاس بہرہ اور امام اعظم رحمہ کے اول قول کے قیاس پر دونوں شرطیں فاسد ہوگی اور اگر یوں کہا کہ جہدہ اس زمین میں سے جس سے سینچا گیا اس کی پیداوار میں سے ایک تہائی مالک کی اور دو تہائی کاشتکار کی ہوگی اور اگر اس کو نہر کے پانی سے سینچا تو پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ مزارعت فاسد ہے۔ (یعنی بالاتفاق فاسد ہے) قول جمہور المشائخ اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے کہ قول الامام ابی بکر محمد بن الفضل رحمہ اللہ طے ماطر لہم رحمہم کذا فی لہو سوط اگر ایک شخص نے اپنی زمین

سلسلہ اور صاحبین رحمہ کے نزدیک دونوں جائز ہیں ۱۲ مسئلہ ۱۳ چنانچہ مذکور ہوا کہ سب فاسد ہے ۱۴ مسئلہ ۱۵ - ۱۶ - ۱۷

دوسرے شخص کو اس شرط پر دی کہ اگر اس نے گھوٹ بونے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اس نے جو بونے تو تمام پیداوار کا اشتکار کی ہوگی تو یہ جائز ہے کہ چونکہ مالک نے اسکو مزارعت و اجارہ میں مختار کر دیا ہے پس اگر اس نے گھوٹ بونے تو پیداوار دونوں میں نصفانصاف مشترک ہوگی اور اگر جو بونے تو پوری پیداوار کا اشتکار کی ہوگی اور اگر زمین اس شرط سے دی کہ اگر اشتکار نے گھوٹ بونے تو دونوں میں نصفانصاف ہونگے اور اگر جو بونے تو تمام پیداوار مالک کی ہوگی تو یہ عقد گھوٹ کے حق میں جائز ہے یعنی اگر گھوٹ بونے تو دونوں میں برابر مشترک ہونگے اور اگر جو بونے تو تمام پیداوار کا اشتکار کی ہوگی اور اشتکار پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو زمین کا اجرائی دیوے یہ ذخیرہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اور ایک گھوٹ اور ایک کر جو اس شرط سے دیے کہ اگر اس نے گھوٹ بونے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور سب مالک کو واپس کرنے واجب ہونگے اور اگر اس نے جو بونے تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور اشتکار اس کے سب گھوٹ اسکو واپس کر دینا تو یہ سب موافق دونوں کے شرط کر نیکی جائز ہے اور اگر جو بونے تمام پیداوار کا اشتکار کیواسطے مشروط کی ہو تو بھی جائز ہے یہ مشروط میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں ملنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ اگر اس نے گھوٹ بونے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر جو بونے تو پوری پیداوار کا اشتکار کی ہوگی اور اگر تیل بونے تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد گھوٹ اور جو کے حق میں جائز ہے اور تیلوں کے حق میں خامدہ اور اگر اس صورت میں بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور باقی مسئلہ بحال رہے تو یہ جائز ہے کہ چونکہ مالک نے اسکو تین بانو میں مختار کیا کہ جہ مزارعت کرے یا استعانت کرے یا زمین عاریت قبول کرے اور بیع قرض قبول کرے اور ایسا کرنا اجارہ حصہ میں جائز ہے یہ محیط میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے مزارعت کرے کہ اگر اس نے گھوٹ بونے تو پیداوار دونوں میں برابر مشترک ہوگی اور اگر اس میں جو بونے تو مالک زمین کے واسطے تمام کی ہوگی اور اگر تیل بونے تو جو چھائی مالک زمین کی ہوگی تو یہ عقد موافق دونوں کے شرط کے جائز ہے (اس لیے کہ مالک زمین کے حق میں بیج چھٹنے کیوقت عقد کا مالک ہوگا اور اس حالت میں معلوم ہو جائیگا کہ کون بیج بونے ہیں اور اگر بعض ٹکڑے میں جو بونے اور بعض میں تیل بونے تو بھی موافق شرط کے جائز ہے جس قسم کے بیج میں جو شرط ٹھہرائی ہے اسی کے موافق رکھا جائیگا یا ظہیر میں ہے۔ اگر تیس برس کیواسطے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں گھوٹ یا جو یا غلہ یا بیج و خربکیت کا بویا وہ دونوں میں نصفانصاف

[illegible]

تقسیم ہوگا اور اس زمین میں سے چنان درخت لگایا یا انگور لگائے یا خرباز کے درخت جمائے وہ دونوں میں
تین تہائی ہونگے کہ مالک زمین کی ایک تہائی اور عامل کی دو تہائی ہوگی تو یہ عقد موافق اشتراط باہمی کے جائز ہے
خواہ اسنے کل زمین میں دونوں قسم میں سے ایک ہی قسم کو لگایا یا بعضی زمین میں زراعت کی اور بعض
میں تاک انگور وغیرہ لگائی سب ظاہر الروایۃ کے موافق جائز ہے یہ خزانہ مفتین میں ہے کہ ایک شخص نے اپنی زمین
دوسرے شخص کو بشرط اسکے بھون اور اسکے بیل سے اس شرط پر زراعت کر سکے واسطے دی کہ بعض ٹکڑے میں
گیہوں بڑے اور بعض ٹکڑے میں جو بڑے اور بعض میں تل بوڑے پس زمین سے جتنے ٹکڑے میں سے گیہوں
بوڑے لگائے اس میں آدھے کی بٹائی اور جتنے ٹکڑے میں جو بڑے لگائے اس میں ایک تہائی اور جتنے ٹکڑے میں تل بوڑے
لگائے اس میں مالک زمین کی دو تہائی ہوگی تو یہ سب فاسد ہے اور جب عقد فاسد ٹھہر تو پوری پیداوار بیج والے کی ہوگی قیادی
قاضی خان میں ہے۔ اگر اپنی زمین ایک شخص کو اس سال اپنے بھون و بیل اپنے کام سے بدین قرار داد کہ کارزار
کیواسطے اپنے مال سے مزدور مقرر کرے مزارعت پر دی تو یہ جائز ہے اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ
مالک زمین کے مال سے مزدور مقرر کرے تو یہ مزارعت فاسد ہے کیونکہ مالک زمین کے مزدور کے ساتھ کام
کرنا شرط کرنا مثل مالک زمین کے ساتھ کام کرنے کے ہے حالانکہ یہ مزارعت ہے اس طرح اگر دونوں نے یہ شرط
کی کہ کاشتکار اپنے مال سے بدین شرط مزدور مقرر کرے کہ کاشتکار پیداوار میں سے پہلے یہ مال مزدوری
والیں نکال لے پھر جو باقی ہے اسکی دونوں میں بٹائی ہو تو یہ بھی فاسد ہے کیونکہ پیداوار میں سے جتنے
کاشتکار کیواسطے واپس نکال لینا شرط کیا وہ ایسا ہے کہ گویا کاشتکار کے واسطے اتنا مزدور لکھا اور چونکہ
یہ مقدار معلوم ہے اسواسطے ایسا ہو گیا کہ گویا کاشتکار کیواسطے پیداوار میں سے کچھ فقیرین معلوم مزدور لکھ دیں
حالانکہ یہ ناجائز ہے اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور دونوں نے یہ شرط کی کہ کاشتکار اپنے مال سے
مزدور و فکی مزدوری لے تو جائز ہے اور اگر مالک زمین کے مال سے مزدور و فکی مزدوری کی شرط کی تو نہیں جائز ہے
کیونکہ یہ بمنزلہ اسکے ہے کہ مالک بیج و زمین کا کاشتکار کے ساتھ کام کرنا شرط کیا اسی طرح اگر دونوں نے
یہ مزدوری کاشتکار کے ذمہ شرط کی مگر بدین شرط کہ کاشتکار اس مال مزدوری کو پیداوار
میں سے واپس لے تو بھی فاسد ہے جیسا کہ کاشتکار کیواسطے پیداوار میں سے اتنی مقدار معلوم شرط کرنا فاسد ہے پس لیے
واقعہ میں عقد مزارعت فاسد ہوگا اور پوری پیداوار بھون کے مالک کی ہوگی اور کاشتکار کیواسطے اسکے کام اور اسکے

مزدور و فکی کے کام کا اجر مثل واجب ہوگا یہ مبدوط میں ہے

چوتھا باب۔ مزارعت و معاملات میں مالک زمین و باغ کے خود متولی کار ہو جانے کے بیان میں ایام
محمد رح نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنی زمین دوسرے کو آدھے کی بٹائی پر دی پھر مالک زمین نے
کار زراعت خود انجام دیا تو اسکی مزدور تین ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اسکی بھی دو تہائی

لے مقدار شارح نہیں ۱۲ حصہ یعنی قولہ اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں ۲ سو ۲ سو ۲ سو ۲ سو ۲ سو

ہین اول یہ کہ کاشتکار کے حکم سے اُسے کار زراعت انجام دیا اور اس میں تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ کاشتکار نے مالک زمین سے اپنے کام میں مدد لی اور ایسی صورت میں تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے نصف النصف ہوگی۔ اور شاخ نے فرمایا کہ یہ حکم جو امام محمد نے ذکر فرمایا ہے اُسی صورت میں ہے کہ زراعت کی وقت مالک زمین نے یہ نہ کہا ہو کہ میں اپنے واسطے اس زمین میں زراعت کرتا ہوں اور اگر یہ لفظ کہہ دیا ہو تو پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور زراعت ٹوٹ جاوے گی لیکن امام محمد نے حکم کو مطلقاً بیان فرمایا ہے اور شیخ الاسلام نے فرمایا کہ جیسا کہ حکم مطلقاً امام محمد نے بیان فرمایا ہے وہی صحیح ہے دوسری صورت یہ کہ کاشتکار نے کچھ دیون معلومہ پر مالک زمین کو مزدور کیا کہ کار زراعت انجام دے پہلی صورت میں اجارہ باطل ہوگا اور زراعت اپنے حال پر رہے گی اور تیسری صورت یہ ہے کہ کاشتکار نے مالک زمین کو یہ زمین اپنے حصہ میں سے کچھ بٹائی دینے کی شرط پر زراعت کی واسطے دی تو ایسی صورت میں یہ دوسرا عقد زراعت فاسد ہوگا اور پہلی زراعت اپنے حال پر رہے گی یہ سب اس صورت میں کہ مالک زمین نے حکم مزارع کار زراعت خود انجام دیا ہو۔ اور اگر بیع مالک کی طرف سے ہوں اور مالک نے بدون حکم کاشتکار خود کار زراعت انجام دیا ہو تو وہ زراعت کا توڑ دینا لاہو جائیگا اور اگر بیع کاشتکار کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت میں کاشتکار کے حکم سے زراعت کرنے اور بلا حکم زراعت کرنے میں ویسا ہی حکم ہے جیسا کہ پہلی صورت میں مذکور ہوا اگر ایک بات سے فرق ہے وہ یہ ہے کہ اس صورت میں اگر مالک زمین نے کاشتکار کے حکم سے بلا حکم زراعت کی تو کاشتکار کی واسطے اسکے بیجوں کے مثل بیجوں کا ضامن ہوگا کیونکہ اُسے کاشتکار کے بیج اُسکے پاس سے برابر کیے ہیں اور اگر بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں یا کاشتکار کی طرف سے ہوں اور کاشتکار نے مالک زمین کو حکم دیا کہ اس کام کی واسطے ایک مزدور مقرر کرے تو تمام پیداوار مالک زمین کے کاشتکار کے درمیان باہمی شرط کے موافق ہوگی اور مزدور کی مزدوری مالک زمین کاشتکار سے واپس لے گا بخلاف اسکے اگر کاشتکار نے مالک زمین سے استعانت لی اور اسکو کسی مزدور مقرر کرنے کی واسطے حکم نہ دیا کہ ایسی صورت میں مالک زمین مزدور کی کاشتکار سے واپس نہیں لے سکتا ہے۔ اور جیسا کہ حکم زراعت میں مذکور ہوا ہے ویسا ہی معاملات یعنی درختوں کو بٹانی دینے کی صورت میں ہے چنانچہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنا درخت حشرہ آدھے کی بٹانی پر اس شرط سے دیا کہ اُس کی نرادی لگا دے اور اسکی حفاظت کرے اور اسکو سنبھالے پھر عامل نے مالک درخت سے اس کام میں استعانت لی اور مالک درخت نے یہ کام کر دیا تو پھلوں کی حاصلات دونوں کی شرط کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر مالک درخت نے بغیر حکم عامل کے درخت پر قبضہ کر لیا اور یہ کام اپنے آپ انجام دے تو تمام حاصلات مالک درخت کی ہوگی اور عقد معاملہ ٹوٹ جائیگا اگرچہ مالک درخت بلا عقد معاملہ ٹوڑنے کا اختیار نہیں رکھتا ہے اور اگر مالک درخت خرمائے شگوفہ خرما برآمد ہونے کے بعد اپنے عامل کی بلا اجازت خود اسکی برداشت کی تو پھلوں کی حاصلات دونوں میں مساوی مشترک

۱۲ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں ۱۲

ہوگی۔ اور اگر مالک نے شگوفہ پیدا ہونے سے پہلے درخت نہ کود کو لے لیا اور اسکی برداشت کی بھر مالک سے عامل نے لیکر اسکی برداشت کی یہاں تک کہ پھل پورے چھو بارے ہو گئے تو یہ سب پھل مالک درخت کے ہونگے اور اگر کسی نے اپنی زمین اور بیج کسی دوسرے کو اُٹھنے کی بٹائی پر دیلے پھر کاشتکار نے زمین پر قبضہ کر لیکے بعد مالک زمین کو مزارعت پر اس شرط سے دی کہ پیداوار میں سے ایک تہائی کاشتکار کی اور دو تہائی مالک زمین کی ہوگی تو دوسری مزارعت فاسد ہو اور جو کچھ پیداوار ہوگی وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی یہ محیط میں ہر اگر کسی شخص کو اپنی زمین اُٹھنے کی بٹائی پر دی اور بیج کاشتکار کے دوسرے طریقے پھر جب کاشتکار نے زمین کھیتی پائی اور بیج اور وہ اُگی تو اسکے بعد کاشتکار کی بلا اجازت مالک زمین آپ خود اور اپنے مزدوروں کو لیکر اسکی برداشت کرنے لگا اور اسکو سینچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو تمام پیداوار مالک و کاشتکار کے درمیان موافق باہمی شرط کے مشترک ہوگی۔ اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کر دی مگر ہنوز اسنے پانی نہ دیا اور نہ کھیتی اُگی تھی کہ مالک زمین نے کاشتکار کی بلا اجازت اُٹھنے سے پہلے اسکو سینچا تو بدلیل قیاس تمام پیداوار مالک زمین کی ہونی چاہیے کیونکہ بیج اُٹھنے سے پہلے حقیقت زمین کے اندر رکھا ہوتا ہے یا تو زمین دیکھتا ہے کہ یہ کھیت اسکوٹی سے صاف کر سکتے ہیں پس اسکا زمین کے اندر ہونا مانند زمین کے اوپر ہونیکے ہوا در زمین کے اوپر سے اگر مالک زمین بیج لیکر بروسے اور سینچے یہاں تک کہ بیج جم اُٹھے تو مزارعت کا توڑیو الا ٹھہرایا جاتا ہے پس ایسا ہی زمین کے اندر بیج ہونکی صورت میں ہی حکم ہونا چاہیے لیکن بدلیل استحسان یہ حکم ہو کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط مزارعت کے مشترک ہوگی کیونکہ ایسی حالت میں مالک زمین کا سینچنا دلائل کاشتکار کی اجازت سے ہوا ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے کہ کاشتکار نے تخم ریزی کی اور مالک نے بدون اسکی اجازت کے پانی دیا اور اگر کاشتکار کی بلا اجازت اُٹھنے سے تخم ریزی کر دی اور ہنوز اُگی نہ تھی کہ پھر کاشتکار نے اسکو سینچا اور تمام اسکی برداشت کی یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو ذکر فرمایا کہ تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اس صورت میں قیاس و استحسان کو ذکر نہ فرمایا۔ اور اگر بیج زمین کے اوپر رکھے ہوں اور مالک نے اگر یہ بیج لے کر خود مزارعت کر دی اور کاشتکار سے اجازت زمین کی تو مزارعت کا توڑیو الا ہوگا اور اگر کاشتکار نے اگر مالک کی بلا اجازت تخم ریزی کی اور سینچا تو پیداوار دونوں میں موافق شرط باہمی کے قیاساً و استحساناً مشترک ہوگی یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور بیج دوسرے شخص کو اس سال مزارعت کی واسطے بدین شرط دی کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور کاشتکار نے زمین تخم ریزی کر کے پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اُگی پھر بغیر اجازت کاشتکار کے مالک زمین نے خود اپنے مزدوروں کے اسکی برداشت کی اور اسکو سینچا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کاٹی گئی تو تمام پیداوار دونوں میں

۱۵ واضح ہو کہ اتحاد لایق در مٹدن کشت بر سبیل سامعہ ترجمہ آن چنین گفتہ است و مفاد آن ظاہر است ۱۲ منہ

۱۵ یعنی پہلی بٹائی کے موافق ۱۲ منہ

نصف الفصت ہوگی اور مالک زمین اپنے کام میں متطوع قرار دیا جائیگا۔ اور اگر مالک زمین نے جو کام خود کر دیا ہو اسکے واسطے کوئی مزدور مقرر کر کے اس سے یہ کام کروایا ہو تو اسکے مزدور کا کام کرنا مثل اسکے کام کرنے کے ہو اور مزدور کی مزدوری مالک کے ذمہ ہوگی کیونکہ اس نے خود ہی مزدور مقرر کیا ہو اور اگر کاشتکار نے تخم ریزی کی اور ہنوز کھیتی لگی نہیں اور نہ کاشتکار نے اس میں پانی دیا تھا کہ اگلے سے پہلے اسکے مالک نے سینچا اور آگے اور برابر اسکی پرواخت کرتا رہا یہاں تک کہ تیار ہو کر کافی ٹنگی تو استسما تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور مالک زمین اس کام میں متبرع قرار دیا جائیگا اور قیاساً یوں ہونا چاہیے کہ تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی کیونکہ اگلے سے پہلے جو بیج کے گہون زمین کے اندر ہیں وہ ایسے ہیں کہ گویا زمین کے باہر ہو زمین بھرے ہیں مگر قوت اس مسئلہ میں حکم استحسان کے موافق ہو کیونکہ زمین میں بیج ڈالنا اگلے کا سبب ہوتا ہے اور اس وجہ سے قصداً مزارعت شیعہ کرنا اختیار نہیں رکھتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ اور اگر مالک زمین نے تخم ریزی کی اور پانی نہ دیا اور ہنوز کھیتی لگی نہ تھی کہ کاشتکار نے اسکو پانی دیا اور برابر اسکی پرواخت کرتا رہا یہاں تک کہ تیار ہو کر کافی ٹنگی تو موافق شرط کے تمام پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی اور اگر مالک زمین نے اسکو لیکر زمین میں تخم ریزی کر دی اور سینچا اور کھیتی لگی پھر کاشتکار اسکو پانی دیتا رہا اور پرواخت کرتا رہا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہو کر کافی ٹنگی تو تمام پیداوار مالک کی ہوگی اور کاشتکار اپنے کام میں متطوع قرار دیا جائیگا اور اسکے واسطے کچھ اجرت منہوگی کذا فی المبسوط۔

پانچواں باب۔ کاشتکار کا کسی غیر کو مزارعت پر دینے کے بیان میں اگر کاشتکار نے چاہا کہ زمین کسی دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو کاشتکار کو یہ اختیار ہوگا کہ زمین دوسرے شخص کو مزارعت پر دیدے لیکن اگر مالک زمین نے اسکو صریحاً اس بات کی اجازت دی ہو یا دلالتاً اجازت دی ہو مثلاً یوں کہ کہ اس کام میں تو اپنی رائے پر عمل کر تو الیا کر سکتا ہے۔ اور کاشتکار کو اختیار ہوگا کہ کار زراعت انجام دینے کے واسطے اپنے مال سے مزدور مقرر کرے بشرطیکہ مالک زمین نے یہ شرط نہ کی ہو کہ کاشتکار خود ہی کار زراعت کرے اور اگر کاشتکار نے کسی غیر کو آدھے کی بٹائی پر زمین مزارعت کی واسطے دیدی حالانکہ مالک زمین نے اسکو صریحاً یا دلالتاً کسی طرح اسکو اس کام کی اجازت نہ دی تھی تو مذکور ہے کہ کاشتکار اول و کاشتکار ثانی کے درمیان مزارعت جائز ہوگی اور مالک زمین کو کچھ نہ ملے گا اور مالک زمین بیج کو اختیار ہوگا کہ اپنے بیج دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اسے کاشتکار اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے کاشتکار سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اس نے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ پہلے کاشتکار سے واپس لے گا اور اگر زمین نہ کو زمین نقصان لگیا ہو تو امام اعظم رحمہ کے نزدیک اور آخر قول پہلا امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک اسکا نقصان دوسرے کاشتکار پر ہوگا اور کاشتکار اول پر نہ ہوگا یہ وجہ زمین ہے۔ پھر دیکھنا چاہیے کہ جس قدر کاشتکار اول کے حصہ میں آیا ہے یعنی نصف پیداوار اس میں سے کاشتکار اول کو صرف اسی قدر حلال ہوگا جس قدر اسے مالک زمین کو تاوان دیا ہے۔ اور زیادتی

کو صدقہ کر دے کیونکہ اس نے زیادتی زمین منسوبہ سے حاصل کی ہے اور جب قدر دوسرے کاشتکار کے حصہ میں آیا اسکی اجازت مناسبت فرمایا ہے کہ یہ سب اسکو حلال ہے اور اگر مالک زمین و بیج نے کاشتکار کو صریحاً یا دلالت اس بات کی اجازت دیدی ہو مثلاً کہ دیا ہو کہ اس میں اپنی رائے سے کام کر اور مالک زمین نے اس کے ساتھ آدھی بٹائی کی شرط کی تھی پھر کاشتکار اول نے دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدی تو دوسری مزارعت جائز ہوگی اور زمین میں جو کچھ پیداوار ہوگی اس میں سے نصف مالک زمین کی اور نصف دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور پہلا کاشتکار دوسریاں سے نکل جائیگا۔ اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے سے یہ شرط کی ہو کہ آدھی پیداوار تو مالک زمین کی ہوگی اور آدھی ہم دونوں میں تین تہائی یا آدھوں آدھ ہوگی تو یہ بھی جائز ہے۔ اور تمام پیداوار ان سب میں موافق شرط کے تقسیم ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اگر کسی شخص کو اپنی زمین اور بیج اس شرط سے دیے کہ اس سال اس میں آدھے کی بٹائی پر مزارعت کرے اور یہ نہ کہ اس میں اس میں اپنی رائے سے کام کرے پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو یہ زمین اس شرط سے دی کہ اس سال ان میں بیجوں سے اس میں بدین شرط مزارعت کرے کہ دوسرے کی پیداوار میں سے ایک تہائی ہوگی اور اول کی دو تہائی ہوگی پس دوسرے نے اس شرط سے مزارعت کی تو تمام پیداوار دونوں میں اس شرط کے موافق جو ان دونوں کے باہمی عقد میں طہری ہے تقسیم ہوگی اور پہلا کاشتکار بغیر رضا مندی مالک زمین کے دوسرے کاشتکار کو پیداوار میں شریک کرینگے وجہ سے خلاف کرینوالا ہو گیا پس مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ دونوں میں سے جس سے چاہے اپنے بیجوں کا تاوان لے اور اس طرح قول امام محمد رحمہ اللہ اور اول قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق نقصان زمین کا تاوان بھی دونوں میں سے جس سے چاہے لے پس اگر اس نے دوسرے سے تاوان لیا تو یہ سب تاوان کاشتکار اول سے واپس لیگا اور اگر اس نے اول سے تاوان لیا تو وہ دوسرے سے کچھ نہیں لے سکتا ہے اور قول امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ اور آخر قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موافق نقصان زمین کا تاوان فقط دوسرے کاشتکار سے لے سکتا ہے پھر دوسرا اسکو اول سے واپس لیگا پھر کاشتکار اول اپنے حصہ پیداوار میں سے جب قدر اس نے بیجوں کی ضمان دی اور تاوان دیا پھر کمال لیگا اور باقی کو صدقہ کر دے گا اور دوسرا کاشتکار اپنے حصہ میں سے کچھ صدقہ نہ کرے گا اور اگر مالک زمین نے کاشتکار اول سے یہ کہا ہو کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کر اور باقی مسئلہ جالہ ہو تو دوسرے کاشتکار کو تہائی پیداوار ملے گی اسوجہ سے کہ کاشتکار اول نے عقد صحیح کے ساتھ اس کے واسطے تہائی پیداوار شرط کر دی پس یہ پیداوار خاصۃً اسی کے حصہ میں سے رکھی جائیگی پس یہ پیداوار کاشتکار اول کے حصہ کی دو تہائی ہوئی اور مالک زمین نصف پیداوار کا مستحق ہوگا جیسا کہ اس نے اپنے واسطے شرط کر لی تھی اور کاشتکار اول کے حصہ میں سے باقی ایک تہائی حصہ یعنی تمام پیداوار کا چھٹا حصہ وہ اس کاشتکار اول کو ملے گا کہ اس نے مزارعت کے انجام دہی کی ضمانت کر لی تھی اور اگر اس طرح واقع ہوا کہ مالک زمین نے بیج اور زمین اس شرط پر کاشتکار کو دیے کہ اس سال اس میں مزارعت کرے سو جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے وہ ہم دونوں میں

نصف نصف ہوگا اور اگر کہدیا کہ اس بات میں اپنی رائے پر عمل کرے پھر کاشتکار نے اسکو کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بنائی پر دیدیا تو جائز ہے اور تمام پیداوار میں سے نصف اس دوسرے کو ملے گی اور باقی نصف پیداوار مالک زمین اور کاشتکار اول کے درمیان نصف نصف ہوگی اس واسطے کہ اس صورت میں مالک نے اپنے واسطے تمام پیداوار کا نصف شرط نہیں کیا بلکہ فقط یہ شرط کی ہے کہ کاشتکار اول کو جو کچھ خدا تعالیٰ روزی کرے اسکا نصف میرا ہوگا پس یہ پیداوار کاشتکار دوم کا حصہ نکال کر جو باقی رہے وہ ہو پس وہ دونوں نصف نصف نصف ہوگی اور صورت سابقہ میں یہ تھا کہ مالک زمین نے اپنے واسطے تمام پیداوار کا نصف شرط کر لیا تھا پس کاشتکار اول کا دوسرے کے ساتھ عقد زراعت کرنے سے مالک کا حق کم نہوگا اسی طرح اگر مالک زمین نے کاشتکار سے یون شرط کیا ہو کہ اس میں جو کچھ پیداوار تجھے اللہ تعالیٰ دے وہ ہم دونوں نصف نصف ہوگی یا جو کچھ اسکی پیداوار میں سے تیرے ہاتھ آوے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ قول اور قول مذکور کو جو کچھ اس میں اللہ تعالیٰ روزی کرے دونوں یکساں ہیں اور اگر مالک نے اس سے یہ نہ کہا ہو کہ اس میں اپنی رائے پر عمل کرے اور باقی مسئلہ بحال ہے تو دوسرے کاشتکار کے زراعت کرنے کے وقت کاشتکار اول خلاف کرنے والا اور ضامن ہو جائیگا اور تمام پیداوار دونوں کاشتکاروں میں نصف نصف ہوگی اور مالک زمین کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا اور مالک زمین اپنا بیج دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے اور نقصان زمین کے تاوان لینے میں قتلان ہے جیسا کہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔ اور اگر دوسرے نے ہنوز زراعت نہ کی ہو کہ اس کے پاس بیج تلف ہو گئے یا زمین غرق ہو گئی اور فاسد ہو گئی اور اس میں ایسا عیب پیدا ہو گیا کہ جس سے زمین میں نقصان آگیا تو اس سے ان دونوں میں سے کسی پر تاوان لازم نہوگا اس لیے کہ پہلا کاشتکار زمین بیج دوسرے کاشتکار کو فقط دیدینے سے ضامن نہیں ہو جاتا ہے کیا تو نہیں دیکھتا ہے کہ اگر اس نے زمین بیج کسی دوسرے شخص کو دیا اس سے کاشتکار زمین استعانت چاہی یا اسکو کاشتکار زراعت کی واسطے اجیر مقرر کیا تو مخالفت نہیں ہوتا ہو یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے کاشتکار سے استعانت لی ہو تو تمام پیداوار کاشتکار اول اور مالک زمین کے درمیان مشترک ہوگی اور اگر کاشتکار اول نے دوسرے کو یہ زمین عاریت دیدی تاکہ اپنے واسطے اس میں زراعت کر لے تو عاریت دینا جائز ہے اور جب مستعیر اس میں زراعت کرے گا تو تمام پیداوار اسی کو دجائیگی اور پہلا کاشتکار تمام زمین کا اجر لے گا اس کے مالک کو تاوان دیگا کیونکہ اس نے اسکو پیداوار دینے پر مالک زمین سے زمین اجارہ پر لی تھی حالانکہ مالک زمین کو پیداوار میں سے کچھ نہ دیا اور اس صورت میں اور اس دوسری صورت میں کہ کاشتکار نے زمین کسی کو عاریت ندی اور نہ خود زراعت کی یا عاریت دی مگر مستعیر نے اس میں زراعت نہ کی ان دونوں میں فرق ہے کہ اس صورت ثانیہ میں کاشتکار پر مالک زمین کی واسطے زمین کے اجر لے گا اس میں سے

دوسرے اگرچہ کہدے کہ رائے پر عمل کرے میں یہ اجازت بھی شامل ہے فاقہم ۱۲ اسے ۱۵ قول یہ اس صورت میں ہے کہ بیج کاشتکار

کی طرف سے ہوں ۱۲ اس میں سے

کچھ واجب ہوگا یہ فیض زمین ہو۔ اگر کسی نے دوسرے کو زمین دی کہ اس سال اس میں اپنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ تمام پیداوار ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور کہد یا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے یا یہ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج بھی کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدیے تو یہ جائز ہے پھر جب پیداوار حاصل ہوئی تو اس میں سے آدھی دوسرے کاشتکار کی اس کے کام کے مقابلہ میں ہوگی جیسے کہ کاشتکار اول یعنی بیجوں کے مالک نے شرط کر دی تھی اور آدھی مالک زمین کے منافع میں ہوگی جیسے کہ بیجوں کے مالک نے کاشتکار اول نے شرط کر دی تھی اور کاشتکار اول کو کچھ نہ ملیگا۔ اور اگر دوسرے کاشتکار کیواسطے دونوں مشلومین تھائی پیداوار کی شرط کی ہو تو جائز ہے اور دوسرے کو ایک تھائی اور مالک زمین کو آدھی ملیگی اور چھٹا حصہ کاشتکار اول کا ہوگا اور اس کو حلال ہوگا۔ اور اگر کاشتکار اول کو اس شرط سے زمین دی کہ اس میں اپنے بیجوں سے آدھے کی بٹائی پر مزارعت کرے پھر کاشتکار اول نے دوسرے کو اس شرط سے کہ اس میں اپنے بیجوں سے اس شرط سے مزارعت کرے کہ دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی اور ایک تہائی کاشتکار اول کی ہوگی اور اس نے اسی شرط سے مزارعت کی تو پیداوار میں سے دو تہائی دوسرے کاشتکار کی ہوگی اس واسطے کہ جو کچھ پیداوار ہو وہ اس کے بیجوں سے پیدا ہوا ہے اس کے بیجوں کی پیداوار میں سے کوئی غیر کچھ نہیں لے سکتا، ہر الا شرط کے ساتھ اور شرط میں اس نے فقط تہائی پیداوار کاشتکار اول کو واسطے مشروط کی ہے۔ پھر یہ تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر تہائی زمین کا اجرائی واجب ہوگا۔ اور اگر بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہوں تو دو تہائی پیداوار دوسرے کاشتکار کی ہوگی۔ جیسے کہ کاشتکار اول نے شرط کی ہے اور تہائی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین کا کاشتکار اول پر اپنی تہائی زمین کا اجرائی واجب ہوگا کذا فی البسوط فی باب تولیہ لمزارع و مشارکتہ والیہ من قبلہ اور اگر کسی شخص کو اپنی زمین اور بیج بدین شرط مزارعت پر دی کہ پیداوار میں سے بیس تفریق کاشتکار کی اور باقی پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور کاشتکار سے یہ کہد یا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے یہ زمین اور بیج کسی دوسرے کاشتکار کو آدھے کی بٹائی پر دیدیے اور اس نے مزارعت کی تو تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کاشتکار کا اپنے کام کا اجرائی بیس کاشتکار پر اور بیس کاشتکار کا اپنے کام کا اجرائی مالک زمین پر واجب ہوگا اس واسطے کہ اس زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا تو بھی یہی حکم ہے۔ اور اگر کسی کاشتکار کو اپنی زمین اور بیج آدھے کی بٹائی پر دیے اور کہد یا کہ اس میں اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا پھر کاشتکار نے دوسرے کاشتکار کو اس شرط سے کہ اس کو پیداوار میں سے بیس تفریق ملینگے مزارعت پر دی تو اول و ثانی کے درمیان مزارعت فاسد ہے اور دوسرے کا اول پر اپنے کام کا اجرائی واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول اور مالک زمین کے درمیان نصف نصف ہوگی اور اگر کاشتکار کو زمین اس شرط سے دی کہ اپنے کام اور اپنے بیجوں سے بدین شرط مزارعت کرے کہ بیس تفریق پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور باقی کاشتکار کی ہوگی یا بیس تفریق کاشتکار کی

اور باقی مالک زمین کی ہوگی پھر کاشتکار نے یہ زمین دوسرے کاشتکار کو آڑھے کی بٹائی پر دیدی اور بیع کاشتکار
 اول کی طرف سے ٹھہرے یا کاشتکار دوم کی طرف سے ٹھہرے ہیں دوسرے کاشتکار نے زراعت کی تو
 تمام پیداوار دونوں کاشتکاروں میں نصف نصف ہوگی اور مالک زمین کی واسطے اسکی زمین کا اجر لٹل کاشتکار اول
 پر واجب ہوگا اور اگر دونوں کاشتکاروں کی عقد مزارعت واقع ہو جائیکے بعد قبل اسکے کہ کاشتکار دوم بیع کی
 زراعت شروع کرے مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین لے لے اور جو عقد مزارعت دونوں میں ہوا اسکو توڑے
 تو اسکو ایسا اختیار ہے پس اگر عقد دوم میں بیع کاشتکار دوم کی طرف سے ہو تو اسکے اور کاشتکار دوم کے درمیان
 نقص عقد ہوگا کیونکہ عقد اول بسبب فاسد ہونیکے مستحق نقص تھا اور اگر بیع کاشتکار اول کی طرف سے ہو تو کاشتکار
 اول کا دوسرے کاشتکار کو کار زراعت کی واسطے اجارہ لینا توڑا جائیگا یہ بھی بسبب اسکے کہ عقد اول فاسد تھا اور
 اگر دوسرے کاشتکار نے کار زراعت شروع کر دیا ہو یعنی بیع بودیا ہو تو مالک زمین کو زمین لینے کا اختیار ہوگا
 یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے۔ اور اگر مالک زمین نے کاشتکار اول کو آڑھے کی بٹائی پر زمین دیدی اور مالک زمین
 اپنی رائے سے کام کرے یا یہ لفظ نہ کہا ہو پھر کاشتکار اول نے کاشتکار دوم کو زمین اور اسکے ساتھ بیع بھی نہیں
 فقیر پیداوار پر مزارعت کی واسطے دی تو دوسرا عقد فاسد ہوگا اور دوسرے کاشتکار کا اجر لٹل کاشتکار اول پر
 واجب ہوگا اور تمام پیداوار کاشتکار اول و مالک زمین کے درمیان نصف نصف ہوگی۔ اور اگر اس صورت میں
 بیع دوسرے کاشتکار کی طرف سے ہو تو تمام پیداوار اسی کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ اول کاشتکار کو زمین
 کا اجر لٹل دے اور کاشتکار اول پر واجب ہوگا کہ مالک زمین کو اسکی زمین کا اجر لٹل دے کذا فی البسوط فی باب
 مشارکہ العاقل مع الآخر مالک زمین مثلاً زید نے اپنی زمین کاشتکار مثلاً عمرو کے واسطے دی کہ ہم دونوں کے
 بیجوں سے زراعت کرے اور تیل عمر کی طرف سے ٹھہرے بدین شرط کہ جو کچھ پیدا ہو وہ ہم دونوں میں
 نصف نصف ہوگا پھر عمرو نے اپنے حصہ میں ایک شخص خالد کو شریک کر لیا جس نے اسکے ساتھ کار زراعت انجام
 دیا تو مزارعت اور شرکت دونوں فاسد ہیں اور تمام کھیتی زید و عمرو کے درمیان دونوں کے بیجوں کی مقدار
 کے حساب سے مشترک ہوگی اور زید کا ادھی زمین کا اجر لٹل عمرو پر واجب ہوگا اور خالد کا اپنے کام کا اجر لٹل
 بھی عمرو پر واجب ہوگا کیونکہ اسنے بطور اجارہ فاسد کے کام کیا ہے اور عمرو کا اپنے کام کا اجر لٹل زید پر واجب
 نہ ہوگا کیونکہ اسنے ایسی چیز میں کام کر دیا جو حسین وہ شریک تھا پس شرکت کی وجہ سے متحق اجرت نہ ہوگا اور عمر
 پر لازم ہوگا کہ اپنے خرچہ اور بیجوں کی مقدار اور تادان کی مقدار حاصلات میں سے ہکا لکر جو کچھ بڑھے اس کو
 صدقہ کر دے کیونکہ یہ زیادتی اسکو غیر شخص کی زمین سے اجارہ فاسد کے ذریعہ سے حاصل ہوئی ہے نیز فاسد
 کمرے میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو اس شرط سے دی کہ اپنے بیجوں اور تیل سے اس
 دوسرے شخص کے ساتھ زراعت کرے بدین شرط کہ جو کچھ اس میں پیداوار ہوگی وہ تین تہائی اس طرح ہوگی کہ ایک

۱۔ یہ اجر لٹل واجب ہونے کی دلیل ہے ۱۲ منہ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔ ۱۱۔ ۱۲۔ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ ۱۶۔ ۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔

درختان نے کاشتکار کو اس غرض سے اجارہ لیا کہ میری زمین و فوٹون کا کام انجام دے پس عقد و دنون میں واحد ہوگا بدین وجہ کہ معقود علیہ واحد ہو یعنی کاشتکار کی ذات سے منفعت حاصل کرنا۔ اسی طرح اگر مالک نے کاشتکار سے شرط کر لی کہ درختوں کے پھلوئین سے نو سوین حصے پر اور زراعت میں سے نصف پر بٹائی ہوگی تو بھی جائز ہو اس واسطے کہ تخم شرط کی مقدار مختلف ہونے سے عقد مختلف نہیں ہوتا ہو بلکہ معقود علیہ مختلف ہونے سے مختلف ہوتا ہو۔ اور اگر اپنی زمین و باغ انگور اسی طور سے شرط کر کے دوسرے شخص کو دیا تو اس کا حکم بھی ویسا ہی ہوگا جیسا کہ درختان خرمائی صورت میں مذکور ہوا ہو۔ اور اگر ایک شخص نے اپنی زمین مزدور جہین درختان خرمائی میں دوسرے شخص کو دی اور کہا کہ میں تجھے یہ زمین دیتا ہوں کہ تو اپنے بچوں اور اپنے کام سے اس میں زراعت کر بدین شرط کہ جو کچھ اس میں پیداوار ہوگی وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی اور میں تجھے یہ درخت معاملت پر اس شرط سے دیتا ہوں کہ تو ان درختوں کو بیچا کر اور نرادی لگا اور جو کچھ اس میں سے حاصلات ہوگی وہ ہم دونوں میں نصفاً نصف ہوگی یا تجھے تھائی ملے گی اور مجھے دو تھائی اور اس عقد کی واسطے چند سال معلومہ کا بیٹہ دید یا تو یہ جائز ہو کیونکہ اس صورت میں اس نے ایک عقد کو دوسرے میں مشروط نہیں کیا ہو بلکہ معقود کیا ہو اسی طرح اگر اپنی زمین اور باغ انگور دوسرے شخص کو دیا اور کہا کہ تو اس زمین میں اپنے بچوں سے زراعت کر اور اس باغ انگور کا جو کام ہو اس کو انجام دے کہ اس کو پیراستہ کر اور بانی دیا کہ تو یہ عقد صحیح ہو کیونکہ اس نے ایک عقد کو دوسرے میں مشروط نہیں کیا ہو کذا فی المبسوط

ساتواں باب۔ زراعت میں خلافت شرط عمل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط سے دی کہ اس میں گیہوں کی زراعت کرے تو کاشتکار کو سوائے گیہوں کے دوسری چیز کا اختیار نہیں ہوگا اگرچہ دوسری قسم کا اناج زمین کے لحاظ سے اگنا آسان ہو اور نسبت گیہوں کے زمین کے حق میں کم مفید ہو اسی طرح اگر یون کہا خذ ہذا الارض تنزعها حظہ اولیٰ تنزعها حظہ اوقال فاذرہا حظہ الفاریف یعنی یہ زمین لے کر کہو اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا تاکہ اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا لیکر اس میں گیہوں کی زراعت کر تو یہ سب شرط ہیں حتیٰ کہ اگر اس نے سوائے گیہوں کے دوسری چیز کوئی تو مخالف ہو جائیگا کذا فی خزائنہ المقتنین اور اگر یون کہا کہ فاذرہا حظہ بالواد یعنی یہ زمین لے اور اس میں گیہوں کی زراعت کرنا پس آیا یہ شرط ہو یا مشورہ ہو تو اس مسئلہ کو کتاب الفرائض میں ذکر نہیں فرمایا اور کتاب المضاربتہ میں یون ذکر فرمایا کہ اگر ایک شخص کے ہزار درہم دوسرے شخص کو مضاربت پر دے اور کہا کہ تو یہ درہم آدھے کی مضاربت پر لے اور اس نے کو فہ میں کام کرنا یہ مشورہ ہے حتیٰ کہ اگر اس نے سوائے کو فہ کے دوسری جگہ کام کیا تو خلاف کرنا ہوا ہوگا۔ پس ہمارے بعضے مشائخ نے فرمایا کہ واجب ہو

۱۵ معقود علیہ جس پر عقد ٹھہرا وہ فقط کاشتکار کی ذاتی منفعت یعنی محنت و مشقت ہو ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰

دس حصہ میں سے نو حصہ یون کا ۱۲ حصہ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

ذکر کیا ہے ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

وہ متاجر ہر اور متاجر کو یا منافع کا مشتری ہر اور مشتری کی طرف سے زیادتی کو گھٹانا بخویر نہیں کیا جاسکتا ہر
اس واسطے کہ شن اسپیہ ہوتا ہر اسکا نہیں ہوتا ہر پس شن کے مانند اس صورت میں پیداوار ہر پس اسکا خط بخویر کرنا
ممکن نہوگا اور ہر اوہ شخص جسکی طرف سے بیج نہیں ہیں وہ ماجر ہر اور ماجر کی طرف سے اجرت کا گھٹانا مقصور
ہر پس اسکی طرف سے بخون والے کو پیداوار میں سے کچھ بڑھانا یوں بخویر کیا جاسکتا ہر کہ اسنے اپنی اجرت
میں سے کچھ گھٹا دیا حالانکہ گھٹا دینا مقود علیہ کے فوت ہو جانے کی حالت میں بھی جائز ہر اور ہر چہ کہ کھیتی گھٹانے
کی وقت مال عین تھی اور عین مال میں گھٹانا نہیں صحیح ہوتا ہر لیکن عقد کی وقت یہ کھیتی عین نہ تھی پس بہ لحاظ
عقد کے گھٹانا صحیح ہوا اور بقدر اپنے حصہ میں سے گھٹا کر دوسرے کی واسطے بڑھایا ہر وہ دوسرے کی ملک
ہو گیا جیسا کہ بالغ نے اگر شن پر قبضہ کر لیا پھر مشتری کی واسطے بعض شن گھٹا دیا تو صحیح ہر اگر چہ گھٹانے کے وقت شن مال
عین ہو گیا تھا یہ حیثیت سرخی زمین لکھا ہر۔ اگر دو آدمیوں نے آدھے کی بٹائی پر مزارعت یا معاشرت کی اور عامل
نے اپنا کام انجام دیا یہاں تک کہ جو کچھ پیدا ہوا تھا وہ حاصل ہوا پھر دونوں میں سے ایک نے دوسرے کے
واسطے اپنے حصہ میں سے چھٹا حصہ بڑھایا کہ دوسرے کی دو تہائی ہو گئی اور دوسرا اس بات پر
راضی ہو گیا پس اگر یہ امر کھیتی پوری تیار ہونے اور بھلون کی بارگاہ پوری ہونے سے پہلے واقع ہوا تو
جائز ہے اور اگر کھیتی پوری تیار ہونے اور بھلون کی بارگاہ پوری تیار ہونے کے بعد واقع ہوا
پس اگر بڑھانے والا مالک زمین ہو یا مالک درختان نے معاملہ میں بڑھایا ہو تو باطل ہر اور اگر دوسرے
نے لینے عامل نے ایسا کیا تو جائز ہر اس طرح اگر مالک زمین نے جس کی طرف سے بیج نمون اسنے عامل کے
واسطے جسکی طرف سے بیج ٹھہرے ہیں بڑھایا تو بھی جائز ہر۔ اور اگر معاملہ یا مزارعہ میں آدھے کی بٹائی کی شرط
کی اور دونوں نے ایک کے نمونہ میں درم شرط کیے تو مزارعت و معاشرت فاسد ہوگی بیج چاہے جسکی طرف
سے ٹھہرے ہوں یا کسی نے شرط کر دی ہو۔ پھر مزارعت کی صورت میں تمام پیداوار بیج والے کی ہوگی اور
معاشرت میں تمام حاصلات مالک درختان کی ہوگی اس طرح اگر ایک نے دوسرے کی واسطے بیٹل قفیز بڑھا دینے کی
شرط کی تو بھی یہی حکم ہر یہیوط میں ہر

نوائے باب۔ کھیتی پوری تیار ہونے سے پہلے یا درختوں کے پھل گیری ہونے کی حالت میں مالک زمین
کے مرجانے یا مدت گذر جانے کے بیان میں۔ اور جو اسکے مقدمات ہیں کہ کاشتکار یا عامل کے مرجانے یا مدت
عقد کے اندر مرجانے کے بیان میں اور اس باب میں کھیتی کے خرچہ کے بعض مسائل داخل ہیں اگر ایک

۱۔ یعنی زمین اگر کی طرف سے اس عقد میں بیج نہیں ٹھہرے ہیں ۱۲ ۵۲ قفیز خلاصہ یہ کہ جب زمین چیسر بڑھاوے گا
تو باطل ہر اور جب پیداوار میں سے حصہ شانے مانند دواں بیوان وغیرہ بڑھاوے تو جائز ہے ۱۲ منہ
۵۵ یعنی اس میں موافق فرض کچھ نمود زیادتی نہ تھی بلکہ پوری تیار ہو کر عین ہو گئی تھی ۱۲ منہ ۵۵ اور گھٹانا بڑھاواں
عقد کے ساتھ اعتبار کیا جائے ۱۲ منہ ۵۵

شخص نے دوسرے کو اپنی زمین مزارعت پر دی اور بجز کاشتکار کی طرف سے ٹھہرے ہیں پھر کھیتی تیار ہو کر کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے اس کے اگنے کے بعد مالک زمین مرگیا تو بدیل قیاس یہ حکم ہے کہ عقد مزارعت ٹوٹ جائے اور وارثان مالک کو یہ اختیار ہو کہ اپنی زمین لے لیں اور عیناً یہ حکم ہے کہ کھیتی کاٹنے کی وقت تک عقد مزارعت باقی رہیگا اور یہ نہ ہوگا کہ از سر نو اجارہ ثابت ہو جاوے اور وارثان مالک زمین کو تین طرح کا اختیار حاصل ہو جائے چاہیں تو کھیتی کو اکھاڑیں اور اکھاڑی ہوئی کھیتی ان لوگوں میں مشترک ہوگی یا چاہیں تو قاضی کے حکم سے زراعت کا خرچہ اٹھاویں حتیٰ کہ تمام خرچہ حصہ رسد کاشتکار سے واپس لینگے یا چاہیں تو کاشتکار کو اس کا حصہ زراعت تاوان دیدن پس کھیتی وارثوں کی ہو جائیگی یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی کر نیسے بوا مالک زمین مرگیا اور اگر کھیتی بونے سے پہلے مرگیا کہ کاشتکار نے زمین میں کچھ درستی کر دی تھی مثلاً زمین کو گود دیا تھا اور اس کی نہرین کھودی تھیں اور مثلاً درست کر دی تھیں پھر مالک مرگیا تو مزارعت ٹوٹ جائیگی اور کاشتکار کے ان کاموں کی نگاہداشت کیواسطہ یہ نہ ہوگا کہ عقد باقی رہے اور مالک زمین کھیتی بونیکے بعد اگنے سے پہلے مرگیا پس آیا مزارعت باقی رہے گی یا نہیں سواسیمین شارح رحمہ اللہ نے اختلاف کیا ہے۔ اور اگر اس صورت میں مالک زمین نے انتقال نہ کیا لیکن یہ صورت ہوئی کہ کاشتکار نے بونے میں تاخیر کی یہاں تک کہ سال کے آخر میں اس نے کھیتی بوئی اور سال گذرا حالانکہ کھیتی ہنوز ساگاتی قابل کاٹنے کے نہ تھی پھر مالک زمین نے چاہا کہ کھیتی کو اکھاڑ ڈالے اور کاشتکار نے رد کا تو مالک زمین کو اکھاڑ ڈالنے کا اختیار نہ ہوگا اور کھیتی میں کاشتکار کے حق کی نگاہداشت کیواسطہ ان دونوں کے درمیان آدھی کھیتی میں کھیتی کاٹے جائیکے وقت تک حکماً اجارہ ثابت ہو جائیگا حتیٰ کہ کاشتکار مالک زمین کو اس زمین کا آدھا اجر مل دیکھا۔ اور در صورتیکہ مالک زمین نے بیٹے کی میعاد کے درمیان میں انتقال کیا اور کاشتکار نے کہا کہ میں کھیتی میں اکھاڑ ڈنگا تو از سر نو اجارہ ثابت نہ ہو جائیگا بلکہ عقد مزارعت باقی رہیگا حتیٰ کہ کاشتکار وارثان مالک زمین کو اجر مل کچھ نہ دیکھا اور کھیتی کاٹنے کے قابل ہونیکے وقت تک دونوں اس کا کام آدھا آدھا لازم ہوگا اور یہ حکم بخلات اس صورت کے حکم کے ہے کہ مالک زمین نے سال کے بجز میں انتقال کیا حالانکہ اس وقت تک کھیتی ساگاتی تو پورا کام کاشتکار پر واجب ہو گا حتیٰ کہ اس پر کھیتی اکھاڑ لینا لازم نہیں ہے بلکہ زمین کا نصف اجر ملش لازم ہوگا۔ اور یہ حکم اس صورت میں ہے کہ کاشتکار نے کھیتی اکھاڑ لینے کا ارادہ نہ کیا اور اگر کاشتکار نے کھیتی اکھاڑ لینے کا ارادہ کیا تو مالک زمین کو وہی تین اختیار حاصل ہونگے جو پہلے صورت اول میں وارثان مالک زمین کے حق میں بیگان کیے ہیں۔ اور واضح ہو کہ در صورتیکہ کھیتی ساگا ہونے کی حالت میں مدت مزارعت گزر گئی ان دونوں صورتوں میں فرق ہے چنانچہ موت کی صورت میں فرمایا ہے

۱۷ یعنی وارثوں کو کاشتکار میں ۱۲ حصہ ۵ حصہ اندرونی مالیان و بر ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ یعنی بلکہ اکھاڑنے سے کاشتکار نے ۱۲ حصہ

۱۸ یعنی قریہ چاہیں تو کھیتی کو اکھاڑیں اگر شروع باب ویکو ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ ۱۲ حصہ

کہ اگر وارثوں نے بحکم قاضی کھیتی کا خرچہ اٹھایا تو حصہ رسد تمام خرچہ کا شنکار سے واپس لین گے اور مدت گذر جائیگی صورت میں حکم فرمایا ہو کہ اگر مالک زمین نے بحکم قاضی کھیتی کا خرچہ اٹھایا تو کا شنکار سے بقدر حصہ رسد نصف قیمت واپس لیگا۔ اور اگر عقد معاملہ کی صورت میں پھل کچے ہونے کی حالت میں پٹہ کی میعاد گذر گئی اور عامل نے کچے پھل توڑنے سے انکار کیا تو بغیر جارہ کے یہ درخت اُسکے پاس چھوڑے جاویں گے بخلاف اُسکے اگر عقد مزارعت کی صورت میں کھیتی ساگا ہوئیگی حالت میں پٹہ کی میعاد گذر گئی تو یہ زمین کا شنکار کے پاس باجرت چھوڑی جاوے گی یہ محیط میں ہو اور اگر مزارعت میں بیج کا شنکار کی طرف سے ہوں اور کا شنکار نے زراعت کی پھر کھیتی کے تیار ہو کر کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کا شنکار مر گیا اور اُسکے وارثوں نے کہا کہ ہم لوگ سابق دستور کا زراعت انجام دینگے تو انکو یہ اختیار ہو اس واسطے کہ وہ لوگ اپنے مورث کے قائم مقام ہوں اور اُنکے واسطے کچھ اجرت ہوگی اور نہ اُن پر کچھ اجرت واجب ہوگی۔ اور اگر انھوں نے کہا کہ ہم کام نہیں کرتے ہیں تو اُن پر جبر نہ کیا جائیگا اور مالک زمین سے کہا جائیگا کہ تو کھیتی لکھاڑ لے وہ تیرے اور وارثوں کے درمیان نصف نصف ہوگی یا اُن لوگوں کو انکے حصہ زراعت کی قیمت دیدے۔ یا کھیتی میں انکے حصہ کا خرچہ اٹھا اور تیرا خرچہ ان لوگوں کے حصہ پیداوار میں سے وصول ہوگا اور اگر بیج کا شنکار کی طرف سے ہوں اور جب کھیتی ساگا ہوئی تب ہی مزارعت کی میعاد گذر گئی تو دونوں میں سے جو شخص دوسرے کے غائب ہوئیگی حالت میں کھیتی کی بابت کچھ خرچہ کرے گا وہ اس خرچہ میں مشطوع قرار دیا جائیگا اور مالک زمین کا کا شنکار کے ذمہ کچھ پوتہ واجب ہوگا اور اگر مالک زمین کے غائب ہوئیگی حالت میں کا شنکار نے یہ امر قاضی کے سامنے پیش کیا تو قاضی اسکو حکم دیگا کہ اپنے دعوے کے گواہ پیش کرے۔ پھر اگر گواہ پیش کرنے میں تاخیر ہوئی اور کھیتی خراب ہو جائیگا خوف ہو تو قاضی اس سے فرما دیگا کہ اگر تو سچا ہو تو میں نے تجھے کھیتی کی درستی میں خرچہ کرینیکا حکم دیا پس اس طرح حکم دینے سے نظر ملاح حاصل ہو جائیگی اس واسطے کہ اگر کا شنکار مذکور سچا ہوگا تو حکم مذکور اپنے موقع پر ہوا اور اگر جھوٹا ہوگا تو قاضی کی طے سے کوئی حکم ثابت نہوا۔ اور قاضی کا شنکار پلصفت زمین کا اجہ لٹل لازم کرے گا یہ ظہیر یہ میں ہے اگر کسی شخص نے اپنی زمین اور اپنے بیج کسی کا شنکار کو دیے کہ اس سال آہین بدین مشرط زراعت کرے کہ پیداوار دونوں میں نصف نصف ہوگی پس کا شنکار نے زراعت کی اور ہنوز کھیتی کاٹنے کے لائق نہ ہوئی تھی کہ کا شنکار چھوڑ کر بھاگ گیا پھر مالک زمین نے بحکم قاضی کھیتی کے کام میں خرچہ کیا یہاں تک کہ کھیتی تیار ہوئی پھر کا شنکار آیا تو جب تک مالک زمین کو اسکا پورا خرچہ نہ دے تب تک کا شنکار کو کھیتی میں سے لینے کی کوئی

۱۵ بیج کے عقد مزارعت میں آدمے کی بٹائی ٹھہری تھی ۱۲ منہ ۵۰ کھیتی لینے پیداوار میں سے کچھ نہیں لے سکتا جب تک خرچہ مالک کو نہ دے ۱۲ منہ ۵۰ لینے زمین کا پوتہ ۱۲ منہ ۵۰ لینے دوسرے سے اس کے حصہ کے موافق واپس نہیں لے سکتا ۱۲ منہ ۵۰

اور کہا کہ یہ زمین اور کھیتی سب میری ہو تو نے مجھ سے غضب کر لی ہو تو کاشتکار کو اس سے اپنا خرچہ واپس لینے کا حق حاصل نہوگا جب تک کہ دوبارہ اس بات کے گواہ پیش نہ کرے کہ یہ کھیتی ہم دونوں میں مشترک ہو بلکہ اس گواہی کی سماعت فقط اسوجہ سے ہو کہ حفاظت قاضی کے ذمہ واجب ہو کیونکہ مدعی کے وجود عموماً کیا اس سے مراد یہ ہو کہ قاضی حفاظت واجب ہو اسوجہ سے کہ غائب کے مال کی حفاظت کرنا قاضی پر واجب ہو پس قاضی کو اختیار رہا کہ مدعی کے محض دعوے پر یہ بات اپنے ذمہ لازم نہ کرے تا وقتیکہ مدعی اپنے دعوے کے گواہ قائم نہ کرے پھر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو اختیار ہو جائے اسکو اس طرح حکم دیدے کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہو جیسا تو بیان کرتا ہو تو میں نے تجھے خرچ کرنے کا حکم دیا اور گواہ قائم کرنے کے بعد اسکو مطلقاً حتماً خرچ کرنے کا حکم دیگا اور فرمائے گا کہ تو خرچ کر۔ اور اگر گواہ قائم کرنے سے پہلے قاضی کو کھیتی خراب ہو جائے کا خوف ہو تو قاضی اسکو شیر طبع خرچ کرے گا حکم دیگا جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہو یعنی اگر بات یوں ہو جیسی تو بیان کرتا ہو تو میں نے تجھے خرچ کرے گا حکم دیا اور واضح ہو کہ قاضی نے جو فرمایا کہ اگر یہ واقعہ ایسا ہی ہو جیسا تو بیان کرتا ہو اسکی مراد یہ ہو کہ اگر یہ کھیتی فلاں شخص اور تیرے درمیان مشترک ہو تو میں نے تجھے خرچ کرے گا حکم کیا یہ ذخیرہ میں ہو اور فتاویٰ عتابیہ میں لکھا ہو کہ اگر اسنے بغیر حکم قاضی کے خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور کاشتکار پر آدمی زمین کا اجلاشل واجب نہوگا اسی طرح اگر غائب نے حاضر ہو کر اسکے خرچ کرنے سے انکار کیا تو بھی یہی حکم ہو اور اگر مدت مزارعت گزرنے سے پہلے کاشتکار غائب ہو گیا تو قاضی کے حکم سے جو شخص حاضر ہو یعنی مالک زمین خرچ کرے گا اور جو کچھ خرچ کیا ہو وہ سب کاشتکار سے واپس لے گا خواہ کھیتی ہے یا تلف ہو جاوے اسبطح اگر کاشتکار تلک دست ہو اسکے پاس خرچ کرنے کو نہو تو بھی یہی حکم ہو جو ہم نے بیان کیا ہے۔ اور اگر اسنے بغیر حکم قاضی خرچ کیا تو متبرع قرار دیا جائیگا اور اگر کاشتکار خوشحال ہو تو خرچ کرنے پر مجبور کیا جائیگا یہ تا نا رعائیت میں ہو۔ اور اگر مزارعت کی مدت گزر گئی حالانکہ کھیتی ساگا ہو۔ اور مالک زمین نے کھیتی اکھاڑنی چاہی اور کاشتکار نے انکار کیا تو جو اختیار اسکا مالک زمین کو حاصل ہوئے ہیں وہ کاشتکار کو حاصل نہونگے چنانچہ اگر کاشتکار نے کہا کہ میں مالک زمین کے حصہ زراعت کی قیمت اسکو دیے دیتا ہوں تو بدون رضامندی مالک زمین کے ایسا اختیار نہیں رکھتا ہو اور اگر کاشتکار نے اکھاڑنی چاہی اور مالک زمین نے اسکو اس کے حصہ کی قیمت دینی چاہی تو بدون رضامندی کاشتکار کے اسکو یہ اختیار ہو اور فرق یہ ہو کہ مالک زمین صاحب اصل ہو اور کاشتکار صاحب تیج ہو اور مالک اصل بدون رضامندی صاحب تیج کے تابع کا مالک ہو جا سکتا ہو اور صاحب تیج بدون رضامندی صاحب اصل کے اصل کا مالک نہیں ہو سکتا ہو کذا فی المحیط ۱۱۱

دسواں باب دو شریکوں میں سے ایک کی زمین مشترک میں زراعت کرنے اور غاصب کی زراعت کر کے بیان میں۔ اگر اراضی چند لوگوں میں مشترک ہو اور بعض نے بعض زمین بقصد خود اپنے بیجوں سے زراعت کی اور بعض نے سب کے مشترک پانی میں سے سینچنے کی واسطے لیا اور اسی طرح چند سال تک زمین مشترک ہی اور یہ سب باتیں شریکوں کے بغیر اجازت واقع ہوئیں پس اگر یہ زمین جو اپنے کھیتی میں لگائی ہو اتنی ہو کہ اگر بالفرض مہایاۃ واقع ہوتی تو اتنی ہی زمین اس کے حصہ میں آتی یا اس سے پہلے مہایاۃ کرتے ہوں اور اس کے شریکوں نے تقسیم کی درخواست نہ کی ہو تو جقدر زمین اس نے اپنے کام میں لگائی ہو اس کی بابت اس پر ضمان واجب نہ ہوگی اور جو کچھ اس نے اس زمین میں شریک میں حاصل کیا ہو اس میں اس کے شریک لوگ شریک نہیں کر سکتے ہیں یہ خزانہ لفتین میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ قائل ہے کہ اگر کسی مسلمان کا شتکار کو اپنی زمین میں دی اور اجازت دیدی کہ اس میں کھیتی کرے پس اس نے زراعت کی پھر مالک زمین نے چاہا کہ کاشتکار کو نکال دے تو جائز نہیں ہے اس واسطے کہ مسلمان کو تغیر دینا حرام ہے اور اگر اس سے مالک زمین نے کہا کہ اپنا بیج اور خرچہ لے لے اور کھیتی میری ہو جائیگی اور کاشتکار اس پر راضی ہو گیا پس اگر کھیتی لگنے سے پہلے ایسا ہوا تو جائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ لگنے سے پہلے کھیتی کی منع نہیں جائز ہے خواہ بیج زمین میں موجود ہوں یا تلف ہو گئے ہوں دونوں صورتوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔ یہ وجہ کر دی میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی اور مالک زمین کو پہلے معلوم ہوا اور اس وقت معلوم ہوا کہ کھیتی لگنے کے لائق تھی پھر جو وقت معلوم ہوا وہ اس وقت راضی ہو گیا یا ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نہیں راضی ہوتا ہوں پھر کہہ دیا کہ میں راضی ہو گیا تو کاشتکار کی واسطے کھیتی حلال ہوگی اس کو خانیہ میں صریح بیان فرمایا ہے اور فقہ ابوالمہدی نے فرمایا کہ یہ حکم بیل احسان ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ یہ جو اہر اخلاطی میں ہے۔ اگر تین آدمیوں نے ایک زمین آدھے کی بٹائی پر زراعت کی واسطے شریک کی اور ان میں سے ایک غائب ہو گیا پھر باقی دونوں نے تھوڑی زمین میں گیہوں کی زراعت کی پھر تیسرا حاضر ہوا اور اس نے باقی زمین میں جو بٹے بس اگر ان لوگوں نے ہر ایک کی اجازت سے لیا کیا تو گیہوں ان سب میں مشترک ہونگے مگر مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد جن دونوں نے گیہوں بوئے ہیں وہ تیسرے سے مقدار بیج میں سے بقدر تہائی کے اس کے حصہ پیداوار میں سے لے لینگے اسی طرح جو بھی ان سب میں شریک ہونگے اور مالک زمین کا حصہ نکالنے کے بعد تیسرا شخص دونوں کے حصہ پیداوار میں سے بیجوں کا حصہ بقدر وہ تہائی کے لے لینگا۔ اور اگر ان لوگوں نے اس طرح زراعت باہمی اجازت سے نہ کی ہو تو گیہوں میں سے ایک تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دو تہائی دونوں کاشتکاروں کی اور دونوں کاشتکار تہائی

۱۵ دو انچ داغ ہو کہ دو عدد کی خصوصیت نہیں ہے بلکہ یہ کم سے کم تعداد ہے ۱۲ سے ۱۵ قال یہ اس صورت میں ہے

کہ عقد زراعت عام ہو یا مطلق ہو ۱۲ منہ سے ۱۵ یعنی عاریت دی ۱۲ منہ سے ۱۵

زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دین کے اور تہائی پیداوار دونوں کے واسطے حلال ہوگی اور باقی تہائی میں سے اپنا خرچہ نکال کر باقی کو صدقہ کر دینکے واسطے کہ اس میں سے بقدر دو تہائی کے انکا حصہ تھا جسکو انھوں نے لیا ہے پس وہ تو موافق شرط کے حلال رہا اور باقی ایک تہائی میں دونوں غلام ہوئے پس اس معصوب کی پوری پیداوار انھیں دونوں کی ہوگی۔ رہا متیرا کاشتکار پس اسکو چو کی پیداوار میں سے پانچ چھ حصے ملین گے اور چھٹا حصہ مالک زمین کو ملے گا کیونکہ اس نے اس میں سے دو تہائی بطور غصب کے بونی ہے پس اسکی پیداوار اسی کی ہوگی اور ایک تہائی اُس نے حق طور سے بونی ہے پس اس میں سے بھی آدھا موافق شرط کے اسکا ہوگا اور چھٹی زمین اُسے بونی ہے اس میں سے دو تہائی زمین کا نقصان مالک زمین کو تاوان دیگا پس اسکی پیداوار میں سے بقدر تاوان و خرچہ کے نکال کر باقی کو صدقہ کر دے گا۔ یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے۔ اگر غاصب کے زراعت کرنے سے زمین مضویہ میں نقصان آگیا پھر مالک زمین کے فعل سے یہ نقصان زائل ہو گیا تو غاصب بالکل بری ہوگا۔ اور اگر بدو مالک کے فعل کے زائل ہو گیا ہو تو اس میں مشارح نے اختلاف کیا ہے بعضوں نے فرمایا کہ اگر مالک زمین کو واپس دینے سے پہلے زائل ہو گیا ہو تو غاصب بری ہوگا اور اگر واپس دینے کے بعد زائل ہوا ہو تو بری ہوگا اور بعضوں نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں بری ہو جائیگا اور اسی پر فتوے ہے جیسا کہ میں نے کے عیب زائل ہو جانے کی صورت میں حکم ہے یہ غیاثیہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے ایک زمین دوسرے کو مزارعت پر دی اور بیج کاشتکار کے ذمہ شرط کیے پس مزارع نے اس میں زراعت کی پھر ایک شخص نے آکر اسحقاق ثابت کر کے زمین لے لی تو زمین کو بدو زراعت کے لے گا اور اسکو اختیار ہوگا کہ کھیتی کھاڑے کیواسطے حکم کرے اگرچہ زراعت مذکور ہو زراعت کا ہو اور یہ ہوگا کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے تک زمین بدو کاشتکار کے پاس اجارہ پر چھوڑ دی جائے اور اکھڑی ہوئی کھیتی اس دینے والے اور کاشتکار کے درمیان نصفانصاف ہوگی پھر کاشتکار کو اختیار ہے چاہے اکھڑی ہوئی اسی کھیتی لینے پر راضی ہو جاوے اور اس سے زیادہ اسکو کچھ نہ ملے گا اور اگر چاہے تو اکھڑی ہوئی کھیتی اس شخص کو جس نے زمین دی تھی دیدے اور اس سے اپنے حصہ کی قیمت اس حساب سے کہ بقدر زراعت اسی کی زمین میں ثابت ہے۔ نہ غیر کی زمین میں ہے، لے لے اور اس قول کے یہ معنی ہیں کہ ایسی کھیتی میں سے جسکو زمین میں برقرار رہنے کا حق ثابت ہے، اپنے حصہ کی قیمت لے لے کذا فی المحیط۔ پھر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے موافق جس نے اسحقاق ثابت کیا ہے وہ اس زمین کا نقصان فقط کاشتکار سے لے گا اور کاشتکار یہ تاوان اس شخص سے جس نے اسکو یہ زمین دی ہے واپس لے گا اور یہی امام ابو یوسف رحمہ کا دوسرا قول ہے اور اہل قول امام ابو یوسف کے

۱۵ پانچ چھٹے یعنی چھ حصوں کے بانچھے ملے گا اسوجہ سے دو تہائی غصب کے بعد ایک تہائی میں دونوں میں شریک ہیں نصف بٹائی

یعنی کہ چھٹا حصہ بھی اسکو ملے گا تو کل پانچ چھٹے ہوگا ۱۱ حصہ یعنی قول اپنے حصہ کی قیمت اس حساب سے الی آخرہ ۱۲

کے بعد مالک زمین کو یہ اختیار ہوگا کہ کاشتکار سے کھیتی اگھاڑ لینے اور زمین خالی کر دینے کا مطالبہ کرے اور قبل اجازت دینے کے اسکو ایسا اختیار تھا اور یہ معنی نہیں ہیں کہ کھیتی مالک زمین کی ہو جائے گی اور نیز منتفی میں مذکور ہو کہ ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے کسی کو اودھے کی بٹائی پر دی اور بیج غاصب کی طرف سے بٹھڑے پھر مالک زمین نے مزارعت کی اجازت دیدی اور یہ اجازت قبل زراعت کے یا بعد زراعت کے واقع ہوئی تو اجازت باطل ہے جسے کہ مالک زمین کو زراعت میں سے کچھ نہ لے لیا اور موافق اشارہ شیخ الاسلام کے اسکے معنی یہ ہیں کہ جب بیج غاصب کی طرف سے ہوئے تو عقد مزارعت بحق متحقق واقع ہوا اور منتفی میں فرمایا کہ زمین مذکور بعد اجازت کے غاصب کاشتکار کے پاس ہنوز مزارعت کے ہوگی اور اگر اجازت دینے کے بعد مالک نے چاہا کہ اپنی اجازت سے پھر جائے اور زمین لے لے لیں اگر کاشتکار نے ہنوز زراعت نہ کی ہو تو اسکو ایسا اختیار ہوگا کہ کاشتکار قبل اجازت کے زراعت کر چکا ہو اور بعد اجازت کے اگلی ہو یا اسنے بعد اجازت کے زراعت کی اور وہ اگلی ہو یا بعد اجازت کے زراعت کی اور ہنوز اگلی ہو تو ان صورتوں میں مالک کو ایسا اختیار نہ ہوگا کیونکہ اسکے رجوع کر جانے میں مسلمان کے حق میں تعزیر ہے اور یہ حرام ہے۔ اسی طرح اگر کھیتی میں بالیان آجائے کے بعد مالک نے مزارعت کی اجازت دی ہو حالانکہ ہنوز کھیتی قابل کاٹنے کے ہنوی تھی پھر مالک نے اپنی اجازت سے رجوع کرنا چاہا تو اسکو ایسا اختیار نہ ہوگا لیکن غاصب کا جائیگا کہ کھیتی جب تک کاٹنے کے قابل ہو تب تک تو اسکی زمین کے اجراء میں کا ضامن ہو اور غاصب و کاشتکار میں جس طرح عقد مزارعت تھا اسی طرح رہے گا۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں فقط اپنے حصہ زراعت کے حساب سے اجراء میں تاوان دے دینے کا ضامن ہوں گا تو اس سے زیادہ کے واسطے مجبور نہ کیا جائیگا اور کاشتکار سے کہا جائے گا کہ تو مقدم اپنے حصہ زراعت کے اجراء میں کا ضامن ہو پس اگر دونوں نے تاوان اجراء میں قبول کیا اور دونوں راضی ہو گئے تو کھیتی کاٹنے کے قابل ہونے تک کار زراعت غاصب و کاشتکار دونوں کے ذمہ ہوگا اس واسطے کہ جو وقت غاصب نے پوری اجرت دینے سے انکار کیا تو ایسا ہو گیا کہ گویا دونوں نے کسی غیر کی زمین میں یہ زراعت کی ہے۔ اور اگر غاصب نے کہا کہ میں اجراء میں کچھ نہ دوں گا اور میں اپنی کھیتی اگھاڑے لیتا ہوں تو کاشتکار کو اختیار ہوگا چاہے اس کے ساتھ اپنا حصہ بھی اگھاڑے یا زمین کا اجراء اپنے مال سے ادا کر کے خود اسے اپنے مزدوروں کے زراعت کا کام کرے پھر جب کھیتی کاٹی جاوے تو غاصب کا حصہ نکال کر اس میں سے جس قدر کاشتکار نے غاصب کے حصہ کا اجراء اور مزدوروں کی ضروری دی ہو وہ کاشتکار لے لے گا اور جو بڑھیکو وہ غاصب کا ہوگا اور اس میں سے مالون کی اجرت نہ لے گا۔ اور اگر کاشتکار نے کہا کہ میں کچھ تاوان اجراء میں نہیں اٹھاتا ہوں اور نہ زمین کوئی کام کر دینا بلکہ میں کھیتی اگھاڑے لیتا ہوں پس اگر غاصب نے بھی اسکے ساتھ اتفاق کیا تو

سلسلہ باطل ہے یعنی مالک کو کچھ فائدہ نہیں ۱۲۶۲ھ قمری یعنی تکلیف و ایذا ہو جو ۱۲۶۲ھ قمری یعنی کل زمین ۱۲۶۲ھ قمری

دونوں کھیتی اگھا کر خالی زمین اس کے مالک کو سپرد کر دیں اور اگر غاصب نے اس سے انکار کیا تو غاصب کو اختیار ہوگا کہ زمین کا اجر لٹل اپنے مال سے ادا کرے اور اس سے کہا جائیگا کہ تو خود اپنے مزدوروں کیساتھ کار ذراعت انجام دے یہاں تک کہ کھیتی کاٹی جاوے پھر تو حصہ کاشتکار میں سے جب قدر تو نے اسکی طرف سے تاوان زمین اور مزدوروں کی مزدوری دی ہے لے لینا اور تیسرے حق میں سب وہی باتیں ہوں گی جو پہلی صورت میں کاشتکار کیواسطے مذکور ہوئی ہیں اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ یہ قضا قاضی ہو اور اگر دونوں میں سے کسی نے بغیر حکم قاضی اور بغیر اجازت دوسرے کے ایسا کیا تو وہ متطوع قرار دیا جائے گا اور دوسرے کو اسکا حصہ زراعت پورا دیا جائے گا اور دونوں میں سے کسی پر یہ واجب ہوگا کہ جب قدر اسکو زراعت میں سے حصہ ملا ہے اس میں سے حصہ صدقہ کر دے لیکن غاصب کیواسطے مالک کی اجازت سے پہلے جو کچھ حصہ زراعت واجب ہوا ہے وہ حاصلات غصب ہے اس کا یہ حکم نہیں ہے۔ اور اگر تخم زری سے پہلے مالک زمین نے زراعت کی اجازت دیدی پھر کاشتکار نے تخم زری کی پس بیج نہ اگے اور اسی حال میں مالک زمین نے اپنی زمین یعنی جاہی پس کاشتکار نے کہا کہ میں زراعت چھوڑے دیتا ہوں اور مجھے کام کر نیکی ضرورت نہیں ہے اسواسطے کہ بیج نہیں اگے۔ اور غاصب نے کہا کہ میں زراعت باقی رکھوں گا اسواسطے کہ بیج زمین میں ڈالوں گا تو فاسد ہو گیا تو غاصب کا جائیگا کہ کھیتی کاٹنے تک بچھڑ زمین کا اجر لٹل واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو کاشتکار پر واجب ہوگا کہ زراعت کو موافق اشتراط غاصب کے پورا کرے اور تمام اجرت غاصب پر واجب ہوگی اور حصہ کاشتکار میں سے کچھ اجرت واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر غاصب نے کہا کہ میں زمین کا اجر لٹل نہ دوں گا اور اپنا بیج لے لوں گا یعنی مالک زمین سے لے لوں گا۔ تو کاشتکار سے کہا جائیگا کہ تجھے اختیار ہے چلے زراعت باطل کہے غاصب کو اسکا بیج دیدے اور مالک زمین کو اسکا اجر لٹل دیدے اور اگر چاہے تو بچھڑ زمین کا اجر لٹل کھیتی کاٹنے کیوقت تک واجب ہوگا پس اگر وہ اسپر راضی ہو گیا تو زراعت جائز ہوگی اور بیجوں والے کو اپنے بیج لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی اور کاشتکار نے جو کچھ زمین کا اجر لٹل تاوان دیا ہے اس میں متطوع قرار دیا جائے گا اور زراعت یعنی حاصلات زراعت دونوں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور جب قدر نائج دونوں میں سے ہر ایک کے حصہ میں آویگا اس میں سے کوئی کچھ حصہ نہ کرے نہ کرے یہ محیظ و ذخیرہ ہے اگر کسی شخص نے بیج غصب کیے اپنی زمین میں بوسے تو ان بیجوں کے اگنے سے پہلے بیجوں کے مالک کو اختیار ہے کہ غاصب کے فعل کی اجازت دیدے اسواسطے کہ بیج اگنے سے

۱۔ انکار کیا یعنی کہا کہ میں کھیتی نہیں اگھاؤں گا بلکہ کل اجر لٹل کا ضامن ہوں ۱۲۔ متطوع یعنی دوسرے کے حصہ میں سے کچھ تاوان نہیں لے سکتا ہے ۱۳۔ اور اگر چاہے یعنی زراعت باطل مت کر اور پوری زمین کا پوتہ اپنے ذمے لے ۱۴۔ صدقہ نہ کرے گا کیونکہ مالک زمین نے اجازت لینے وقت دی کہ بیج بگاڑے اور نفیست ۱۵۔ بلکہ صدقہ کرے ۱۶۔ اگر پیرا ہو ۱۷۔

پہلے زمین میں قائم ہو پس اسکا اعتبار اسی طرح ہوگا کہ گویا زمین کے اوپر رکھا ہو اور بیج اگنے کے بعد اگر اُسے اجازت دی تو اسکی اجازت کارآمد نہ ہوگی یہ عیض میں ہو ایک زمین غصب کر کے اُسین زراعت کی پھر اُسکی زراعت پر کسی دوسرے شخص نے کھیتی ہوئی تو کھیتی دوسرے کا شتکار کی ہوگی اور پہلے کو اُسکے بیجوں کے مثل بیج تاوان دیگا اور اگر زمین میں نقصان آیا تو نقصان کا تاوان غاصب اول پر واجب ہوگا یہ خزانہ مفتین میں ہو عیون میں لکھا ہو کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین غصب کر کے اُسین گھوٹوں بونے پھر وہ فون نے خصوصیت کی حالانکہ ہندو بیج دیے ہی تھے اُگے نہ تھے تو مالک زمین کو اختیار ہوگا چاہے اُگے تک چھوڑ دے پھر اُگنے کے بعد اُس سے کہے کہ اپنی کھیتی اُٹھا دے یا بیجوں کی وجہ سے جو کچھ زیادتی ہوگئی ہو وہ غاصب کو دیدے اور امام محمد رحم سے اسکی تفسیر یوں مروی ہے کہ ایک مرتبہ زمین بغیر تخم ریختہ اندازہ کیا وے اور ایک بار زمین مذکورہ تخم ریختہ اندازہ کیا وے پس جو تفاوت ہو وہی زیادتی ہو اور مختار یہ ہے کہ مالک اسکو اُسکے بیجوں کی قیمت تاوان دیگا مگر بیج اس حساب کے اندازہ یکے جاویں گے کہ غیر کی زمین میں ریختہ میں یہ خلاصہ میں ہو اگر ایک شخص نے اپنی زمین میں تخم ریزی کی اور وہ مالک اور اسکو ایک چنبی نے سینچا پس اُگی تو قیاس چاہتا ہو کہ کھیتی سینچنے والے کی ہو مگر احتساب یہ حکم ہے کہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اسواسطے کہ مالک زمین از روئے دلالت ایسے سینچنے پر راضی ہو بخلاف تخم ریزی سے پہلے سینچنے کے کہ ہمیں ایسا نہیں ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اور خلاصہ میں بنا بر حکم قیاس کے ذکر فرمایا کہ کھیتی سینچنے والے کی ہوگی اور اسپر بیجوں کی قیمت اس حساب سے کہ ایسی زمین میں ریختہ میں چمبن اُگو برقرار رہنے کا حق حاصل ہو واجب ہوگی بشرطیکہ بیج مذکورہ کے زمین میں خراب ہو جانے سے پہلے اُسے سینچا ہو اور اگر خراب ہو جانے کے بعد اس طرح اُگنے سے پہلے کہ اسکی کچھ قیمت ہو اُسے پانی دیا اور اُسکے سینچنے سے بیج اُگے تو حکم قیاس اسپر نقصان زمین واجب ہوگا لینے ایک بار یہ زمین اس طرح اندازہ کی جائیگی کہ ہمیں تخم ریزی ہوئی اور بیج خراب ہو گئے ہیں اور ایک بار اس طرح اندازہ کیا وے کہ اس زمین میں تخم ریزی نہیں ہوئی ہو پس جو کچھ تفاوت ہو وہ نقصان تاوان دے اور یہ کھیتی اسی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی اُگ کر کچھ قیمت وار ہو جائیکے بعد سینچنے والے نے ہمیں پانی دیا تو جسدن اُسے پانی دیا ہو اُسدن جو کھیتی کی قیمت تھی وہ سینچنے والے پر واجب ہوگی اور کھیتی سینچنے والے کی ہوگی۔ اور اگر کھیتی کو ایسے وقت میں سینچا کہ اسوقت سینچنے کی حاجت کامل نہ تھی لیکن سینچنے سے کھیتی عمدہ جمید ہوگئی تو یہ کھیتی مالک زمین کی ہوگی اور سینچنے والے کو کچھ نہ ملے گا اور یہ جواب فقیر ابو جعفر کا ہے اور فقیر ابواللیث رحمہ اللہ نے یوں جواب فرمایا ہو کہ بہر حال اجنبی سینچنے والا منظور ہے اور کچھ نہ ملے گا کذا فی الخلاصہ مترجم کتاب اس دیا زمین بھی موافق حکم فقیر ابواللیث رحمہ کے فتویٰ واجب ہو فائز۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں تخم ریزی کی پھر

تو پوری کھیتی مالک زمین کی ہوگی پھر اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہونے سے پہلے مالک زمین نے پانی دیا ہو تو مالک زمین پر لازم ہوگا کہ دوسرے شخص کو اس کے بیجوں کی قیمت دے اور اگر دوسرے شخص کے بیج خراب ہو جانے کے بعد اس نے پانی دیا ہو تو اس پر ضمان واجب نہ ہوگی کذا فی المحیط۔ اور اس جنس کے مسائل ہم نے کتاب النصب کے گیارہویں باب میں ذکر کر دیے ہیں قال المترجم یعنی اختلاط بمال غیر نہ مسائل نہ اعلت فانہم

گیارہواں باب۔ جو زمین مزارعت ہندی ہو اس کے فروخت کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین ایک سال مزارعت کی واسطے بدین شرط دی کہ اس میں اپنے بیجوں و آلات سے نہ راعت کرے اور جب کاشتکار نے اس میں کھیتی بولی تو مالک زمین نے زمین مذکور کو فروخت کر دیا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ بیج کے وقت کھیتی ساگاہو اور اس صورت میں یہ بیج کاشتکار کی اجازت پر موقوف ہوگی خواہ مالک زمین نے کھیتی کے ساتھ زمین فروخت کی ہو یا بدو کھیتی کے فقط زمین فروخت کی ہو پس اگر کاشتکار نے زمین و کھیتی دونوں کی بیج کی اجازت دیدی تو بیج نافذ ہو جائیگی اور اس کا حق زمین پر اور کھیتی کی بیج کے روز کی قیمت پر تقسیم ہوگا پس جہدہ زمین کے پڑنے میں آئنگا وہ مالک زمین کا ہوگا۔ اور جہدہ کھیتی کے پڑنے میں آئنگا وہ مالک زمین و کاشتکار کے درمیان نصفاً نصف تقسیم ہوگا۔ یہ اس صورت میں کہ کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو مشتری کو اختیار ہوگا چاہے کھیتی تیار ہونے تک انتظار کرے یا چاہے بیج کو فسخ کر دے یہ اس صورت میں کہ مالک نے زمین اور کھیتی ایک ساتھ فروخت کر دی ہو۔ اور اگر مالک زمین نے فقط زمین فروخت کی کھیتی فروخت نہ کی اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو زمین مشتری کی ہوگی۔ اور کھیتی باغ اور کاشتکار کے درمیان موافق شرط بٹائی کے ادھی ادھی ہوگی اور اگر کاشتکار نے بیج کی اجازت نہ دی تو جس طرح ہم نے بیان کیا ہے مشتری کو اختیار حاصل ہوگا اور اگر مالک نے زمین اور اپنا حصہ زراعت فروخت کیا اور کاشتکار نے بیج کی اجازت دیدی تو مشتری پورے حق میں زمین کو اور مالک زمین کے حصہ زراعت کو لے لیگا اور اگر کاشتکار نے اجازت نہ دی تو اس کو مثل مذکورہ بالا اختیار حاصل ہوگا اور اگر اس صورت میں کاشتکار نے چاہا کہ بیج فسخ کر دے تو صحیح یہ ہے کہ اس کو یہ اختیار نہ ہوگا صورت دوم یہ ہے کہ مالک زمین نے زمین ایسے وقت فروخت کی کہ جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تھی پس اگر زمین بدو کھیتی کے فروخت کی تو بلا توقف بیج جائز ہوگی۔ اور اگر زمین کو تمام کھیتی کے ساتھ فروخت کیا تو یہ بیج زمین اور مالک کے حصہ زراعت کے حق میں نافذ ہوگی اور

۱۔ یعنی جبکہ مزارعت ادھی کی بٹائی ہو ۲۔ منہ ۳۔ وہی اختلاط ہو جو اجارہ میں ہے اور کتاب البیوع میں گذر چکا ہے ۱۲ منہ ۱۳ منہ ۱۴ منہ ۱۵ منہ ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ ۳۱ منہ ۳۲ منہ ۳۳ منہ ۳۴ منہ ۳۵ منہ ۳۶ منہ ۳۷ منہ ۳۸ منہ ۳۹ منہ ۴۰ منہ ۴۱ منہ ۴۲ منہ ۴۳ منہ ۴۴ منہ ۴۵ منہ ۴۶ منہ ۴۷ منہ ۴۸ منہ ۴۹ منہ ۵۰ منہ ۵۱ منہ ۵۲ منہ ۵۳ منہ ۵۴ منہ ۵۵ منہ ۵۶ منہ ۵۷ منہ ۵۸ منہ ۵۹ منہ ۶۰ منہ ۶۱ منہ ۶۲ منہ ۶۳ منہ ۶۴ منہ ۶۵ منہ ۶۶ منہ ۶۷ منہ ۶۸ منہ ۶۹ منہ ۷۰ منہ ۷۱ منہ ۷۲ منہ ۷۳ منہ ۷۴ منہ ۷۵ منہ ۷۶ منہ ۷۷ منہ ۷۸ منہ ۷۹ منہ ۸۰ منہ ۸۱ منہ ۸۲ منہ ۸۳ منہ ۸۴ منہ ۸۵ منہ ۸۶ منہ ۸۷ منہ ۸۸ منہ ۸۹ منہ ۹۰ منہ ۹۱ منہ ۹۲ منہ ۹۳ منہ ۹۴ منہ ۹۵ منہ ۹۶ منہ ۹۷ منہ ۹۸ منہ ۹۹ منہ ۱۰۰ منہ

کاشتکار کے حصہ زراعت کے حق میں موقوف رہے گی پس اگر کاشتکار نے بیع کی اجازت دیدی تو کاشتکار کو زمین میں سے اس کے حصہ زراعت کے حساب سے حصہ ملیگا اور باقی سب زمین مالک زمین کا ہوگا اور اگر کاشتکار نے اجازت نہ دی پس اگر مشتری کو خریدنے کی بوقت مزارعت سے گاہی نہ تھی تو چونکہ مشتری کے حق میں صفحہ متفرق ہوتا ہے مشتری کو اختیار ہوگا چاہے لے یا نہ لے اور اگر کھیتی ساگ ہوئے کی حالت میں مالک نے زمین اور کھیتی فروخت کر دی اور کاشتکار نے بیع کی اجازت نہ دی اور مشتری کو بیع کا اختیار حاصل ہوا مگر اس نے بیع فرسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیع مذکور زمین اور مالک زمین کے حصہ زراعت کے حق میں نافذ ہو جائیگی لیکن مشتری کو اختیار ہوگا چاہے زمین و مالک کا حصہ زراعت بعض ان دونوں کے حصہ زمین کے لئے یا ترک کر دے اور اگر مالک نے زمین سے اپنے حصہ زراعت کے فروخت کی ہو اور کاشتکار نے بیع کی اجازت نہ دی اور مشتری نے بیع فرسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو بیع مذکور نافذ ہو جائیگی اور مشتری زمین اور مالک کے حصہ زراعت کو پورے زمین میں لے لیگا اور مشتری کو نہ لینے کا اختیار نہ ہوگا اسی طرح اگر مالک نے زمین کو بدون زراعت کے فروخت کیا اور کاشتکار نے بیع کی اجازت نہ دی اور مشتری نے بیع فرسخ نہ کی یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے لائق ہوگئی تو زمین کی بیع نافذ ہو جائے گی اور مشتری کو اختیار حاصل نہ ہوگا یہ محیط میں ہے فتاویٰ فضلی میں لکھا ہے کہ اگر اپنی زمین مزارعت پر دی پھر کاشتکار کے زراعت کرنے سے پہلے اس کو فروخت کیا تو زمین دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا چاہے کاشتکار کو زراعت سے منع کرے پھر اگر کاشتکار نے کام شروع نہ کیا ہو اور کاشتکاری میں سے کوئی کام نہ کیا ہو تو کاشتکار کی واسطے حکماً و دیانہ کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر اسے بعضے کارہائے زراعت جیسے نہر کا زنا و کار زمین درست کرنا انجام دیے ہوں تو بھی قضاوی حکم ہی لیکن دیانہ مالک زمین پر فیما بینہ و بین الشریعہ لازم ہوگا کہ جو کام اس نے کیا ہے اس کی بابت اس کو راضی کرے اگرچہ شریعتاً قضاوی حکم نہیں ہے دوم یہ کہ بیع کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ کاشتکار کو زراعت سے منع کرے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے اپنا باغ انگوڑ دوسرے شخص کو بٹائی پر دیا اور حال نے باغ مذکور میں تھوڑا کام انجام دیا پھر مال مذکور کی رضامندی سے مالک نے باغ مذکور فروخت کیا پس اگر باغ انگوڑ یا درختان خرما میں سے کچھ پھل وغیرہ حاصلات ہوئے ہوں تو مال کو زمین میں سے کچھ نہ ملیگا اس واسطے کہ مال کی طرف سے فقط عمل پایا جاتا ہے اور خالی عمل کی کچھ قیمت نہیں ہے۔ اور اگر مالک نے باغ انگوڑ میں پھل آئینے کے بعد زمین کو بیع اپنے حصہ کے فروخت کیا پس اگر مال نے اجازت دیدی تو بیع جائز ہے اور پھلوں میں سے پانچ کا حصہ مشتری کا ہوگا اور مال کا حصہ مال کا ہوگا اور اگر پھل ہمارا نہ ہونے سے پہلے ایسی بیع واقع ہوئی تو حکم قضائی اسے مال کو کچھ نہ ملے گا اس واسطے کہ پھل

آنے سے پہلے وہ کسی چیز کا مالک نہیں وہ تو بھل آنے کے بعد البتہ مالک ہوا یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہر ایک زمین حسین تحریری ہو چکی ہو مگر ہنوز اگی نہیں ہو فروخت کی پس اگر تخم مذکور زمین میں خراب ہو گیا ہو تو وہ مشتری کا درجہ بائع کا ہوگا اور اگر مشتری نے زمین میں پانی دیا یہاں تک کہ کھیتی اگی اور بیج کی وقت بیج زمین میں بکرا نہ تھا تو بھی کھیتی بائی کی ہوگی اور مشتری نے جو کام کر دیا اس میں منطوق قرار دیا جائے گا اس طرح اگر بیج جم آیا ہو مگر ہنوز اسکی کچھ قیمت نہ ہوئی ہو تو بھی یہی حکم ہو اور فقیر ابو الیث رحمہ اللہ نے اختیار کیا ہے کہ سب مورد تو نہیں کھیتی بائی کی ہوگی لیکن اگر اس نے زمین کے ساتھ اس تخم کو صریحاً یا دلالتاً فروخت کیا ہو تو ایسا نہیں ہو اور اسی پر فتویٰ ہے کذا فی الکبریٰ

باب ہوا ان باب۔ مزارعت و معاملات میں عذر واقع ہونے کے بیان میں۔ جو امور مزارعت کی فسخ کے واسطے عذر ہوتے ہیں وہ چند انواع ہیں بعض مالک زمین کی طرف راجع ہیں اور بعض کاشتکار کی طرف پس اول لینے جو مالک زمین کی طرف راجع ہیں وہ دین قاذح ہے کہ جو بدون اس زمین کے بخش کے ادا نہیں ہو سکتا ہے یعنی یہ زمین اس دین میں فروخت کی جاوے پس ایسے عذر سے عقد مزارعت فسخ ہوگا بشرطیکہ فسخ ممکن ہو یا بطور کہ یہ امر قبل زراعت کے ہو یا بعد زراعت کے کھیتی تیار ہو کر قابل درود ہو جائیکے بعد ہوا سو جب عقد کو باقی رکھنا اور پورا کرنا اس سے بدون قرض برداشت کرنے کے ممکن نہیں ہو پس اس پر ضرر برداشت کرنا لازم نہیں ہو پس قاضی پہلے زمین کو اس کے قرضہ میں فروخت کر دیگا پھر مزارعت فسخ کر دیگا اور فقط عذر پیش آنے سے مزارعت خود فسخ نہ ہو جائے گی۔ اور اگر فسخ ممکن نہ ہو یا بن وجہ کہ کھیتی تیار ہو کر قابل درود نہ ہوئی ہو تو قرضہ میں فروخت نہ کی جائیگی اور عقد فسخ نہ کیا جائیگا یہاں تک کہ کھیتی کاٹنے کے قابل ہو جاوے اور مالک زمین مذکور قید سے رہا کیا جائیگا اگر قرضہ وہ نے اسکو قید کر لیا ہو یہاں تک کہ کھیتی پاک کر تیار ہو جاوے اس واسطے کہ قید سزا نا دہی ہو اور یہ شخص کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے نا دہند نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ زمین فروخت کرنے سے یہ شخص مبرا ہو اور شخص ممنوع معذور ہو۔ پھر جب کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جاوے تو دوبارہ بدین عرض قید کیا جائیگا کہ اپنی زمین فروخت کر کے خود ہی قرضہ ادا کرے ورنہ قاضی اسکی طرف سے فروخت کر دیگا۔ اور دوم جو کاشتکار کی طرف راجع ہیں وہ عذر مثل مرض کے کہ کاشتکار کام کرنے سے معذور ہو اور مثل سفر کے کیونکہ وہ محتاج الیہ ہو اور جیسے ایک حرمہ چھوڑ کر دوسرا اختیار کرنا اسوجہ سے کہ بعض پیشہ ایسا ہوتا ہے جس سے اسکا پیٹ نہ بھرے اور جیسے کوئی ایسا مانع پیش آوے جو اسکا کام کرنے سے باز رکھے کذا فی البدائع۔ اور معاملہ میں لینے و رختوں کی بٹائی میں اگر دونوں میں سے

۱۔ دوبارہ قول یہ لازم نہیں ہو بلکہ اگر وہ خود فروخت کرنے سے انکار کرے تب البتہ قید کیا جاوے کیونکہ یہی ملت ہے اور اسی طرف اشارہ بھی کیا ہے ۱۲۔ مثل سفر لینے مرض کی طرح سفر دیگر امور جو آئندہ بیان ہوئے جیسے حرمہ چھوڑ کر دوسرا حرمہ شروع کرنا وغیرہ ۱۳۔

کسی نے موافق مقتضای عقد کے کارروائی کرنے سے انکار کیا تو بدون کسی عذر کے اسکو یہ اختیار ہوگا
پس معاملہ دونوں طرف سے لازم ہوتا ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اصل میں فرمایا کہ اگر بیج کاشتکار
کی طرف سے ہوں اور اُسے کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ اس سال مزارعت کو چھوڑ دوں یا کہ میں چاہتا ہوں
کہ اس سال اس زمین کے سوا دوسری زمین میں زراعت کروں تو اسکو اختیار ہے اور مزارعت کو
فسخ کر سکتا ہے یہ محیط میں ہے اور ابانہ میں لکھا ہے کہ مرض کی صورت میں بھی سفر کے قیاس پر تفصیل ہونا واجب
ہے کہ اگر اُسے درختوں کی بٹائی اس شرط سے لی کہ خود اور اپنے مزدوروں سے کام کرے تو اسکو بیمار ہونا
عذر ہوگا اور اگر عقد معاملہ اس شرط سے کیا کہ خود ہی کام کرے تو اسکو بیمار ہونا عذر ہوگا یہ تانا خانہ میں ہے
اور مالک درختان و مالک زمین کی طرف سے بھلہ عذر کے یہ ہے کہ اُسکے ذمہ ایسا قرضہ لاحق ہو جاوے جو
سولے خن درختان و خن زمین کے کسی طرح ادا نہیں ہو سکتا ہے۔ اور ایسی حالت میں فسخ عقد صحیح ہونے
کے واسطے موافق روایت کتاب الزیادات کے حکم قاضی یا طرفین کی باہمی رضامندی ضرور ہے اور
موافق روایت کتاب الزراعت و اجارات اور جامع صغیر کے حکم قضاء و کاشتکار یا عامل کی رضامندی کی علیحدہ
مہین ہر پس ہمارے بعضے مشائخ متاخرین نے روایت زیادات کو لیا ہے اور بعضوں نے کتاب الاصل و
جامع صغیر کی روایت کو لیا ہے اور اگر اُسے قبل فروخت کرنے کے قاضی سے عقد مزارعت یا عقد معاملت
فسخ کرے کسی درخواست کی تو قاضی اس درخواست کو منظور نہ کرے گا پس اسکو چاہیے کہ خود فروخت کرے اور
قاضی کے سامنے قرضہ ہونا ثابت کر دے تاکہ قاضی اس بیع کو تمام کر دے اور عقد نہ کوڑھکا لوٹ جائیگا یہ
ذخیرہ میں ہے۔ اور جن چیزوں سے عقد مزارعت بعد واقع ہونے کے فسخ ہو جاتا ہے اُسکے چند انواع ہیں۔
از انجملہ فسخ ہو اور وہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک فسخ صریح اور وہ اسطرح ہوتا ہے کہ بلفظ فسخ یا قائلہ ہو اور
دوسرا بدالالت اور وہ دو طرح کا ہے اول یہ کہ جس کی طرف سے بیج پھڑے ہوں وہ مقتضای عقد کے موافق کارروائی
کرنے سے انکار کرے پس اگر اُسے کہا کہ میں اس زمین کی مزارعت نہیں چاہتا ہوں تو عقد فسخ ہو جائیگا
اس واسطے کہ عقد کو اس کے حق میں لازمی نہیں ہے پس اسکو مقتضای عقد کارروائی کرنے سے بلا عذر انکار
کرے نیک اختیار باقی ہے دوم یہ کہ ماذون نے اپنی زمین و بیج کسی شخص کو مزارعت پر دیے پھر اسکو اُسکے مولے نے
مجبور کر دیا تو عقد فسخ ہو جائے گا از انجملہ یہ کہ مدت مزارعت منقضی ہو جاوے از انجملہ یہ کہ مالک زمین مرجاوے
خواہ زراعت سے پہلے مرجاوے یا بعد زراعت کے مرے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو گئی ہو یا ہنوز ساگا ہو۔
از انجملہ یہ کہ کاشتکار مرجاوے خواہ زراعت سے پہلے مرجاوے یا بعد زراعت کے خواہ اسوقت کھیتی تیار ہو کر کاٹنے
کے لائق ہو گئی ہو یا نہ ہو ہو کذا فی البدائع

تیرھواں باب۔ ان صورتوں کے بیان میں کہ کاشتکار یا عامل مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے
کھیتی یا پھل کیا ہے ہیں۔ امام محمد نے فرمایا کہ اگر کاشتکار مر گیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے کھیتی کے ساتھ

کیا کیا تو زراعت میں سے مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے مال میں دین قرار دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے دعویٰ کیا کہ کھیتی چوری ہو گئی ہو تو ان کے قول پر التفات نہ کیا جائیگا اور یہ حکم اس وجہ سے ہے کہ مالک زمین کا حصہ کاشتکار کے پاس بدین دلیل امانت تھا کہ اگر تمام کھیتی کاشتکار کے پاس تلف ہو جاتی تو مالک زمین کے واسطے کچھ ضامن ہوتا۔ پس جب ثابت ہوا کہ اس کے پاس امانت تھا حالانکہ وہ بدین امانت کا حال بیان کیے ہوئے مرگیا تو یہ شخص ایسا امین ہو گیا جو امانت کو بھول بیٹھے بلا بیان چھوڑ کر چلا گیا اور اس نے کاشتکار و مالک زمین نے اس امر میں اختلاف کیا کہ کاشتکار کی موت کے قبل زراعت کی قیمت کس قدر تھی تو وارثان کاشتکار کا قول قبول ہوگا۔ اس طرح اگر درختوں کا عامل مرگیا اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اس نے پھلون کے ساتھ کیا کیا ہے تو بھی اس طرح حکم ہے۔ اور یہ سب اس صورت میں ہے کہ کھیتی کا جہنما اور پھلون کا کھانا معلوم ہو جاوے اور اگر یہ امر معلوم نہ ہو تو کاشتکار یا عامل مذکور ضامن نہ ہوگا۔ اور اگر عامل نے اپنے ترکہ میں درم و دینار چھوڑے حالانکہ اس پر حالت صحت کے قرضے موجود ہیں تو ایسی صورت میں مالک زمین و درخت باقی قرضخواہوں کے ساتھ شریک گردا جائیگا اور اس قول سے امام محمد کی مراد یہ ہے کہ یہ معلوم ہو کہ عقد مزارعت و عقد معاشرت حالت صحت میں واقع ہوا ہے اور عقد مزارعت و معاشرت کا واقع ہونا نقطہ باقرا مریض یعنی عامل و کاشتکار کی حالت مرض کے اقرار سے معلوم ہو تو یہ قرضہ بمنزلہ ایسے قرضہ کے ہوگا جو حالت مرض میں مریض کے اقرار سے واجب ہوتا ہے پس یوں اصرار سے مؤخر ہوگا کذا فی الذخیرہ

چودھواں باب۔ مریض کے مزارعت و معاشرت کرنے کے بیان میں۔ اس باب کے مسائل ایک قاعدہ پر مبنی ہیں وہ یہ ہے کہ جو شخص مریض مرض الموت ہو اس کا تصرف ایسے امور میں جن سے قرضخواہ ہوں یا وارثوں کا حق متعلق نہیں ہے مثلاً صحیح تندرست کے تصرف کے ہے اور جن امور سے قرضخواہ ہوں یا وارثوں کا حق متعلق ہے اس میں تصرف دو طرح ہوا ایک یہ کہ اس تصرف سے قرضخواہ ہوں و وارثوں کا حق باطل ہو جاوے بلکہ اگر حق ایک محل سے منتقل ہو کر دوسرے ایسے محل میں جاوے جو مالیت میں مثل محل اول کے ہے جیسے بیٹے و اس کے اہل خانہ مریض کا اور تندرست صحیح کا یکساں ہے اور دوسرے یہ کہ تصرف سے قرضخواہ و وارثوں کا حق باطل ہوتا ہو و اس قسم کا تصرف مریض سے مجبور ہے جیسے تبرعات کے طور پر تصرف کرنا پھر واضح ہو کہ قرضخواہوں و وارثوں کا حق اسی مال سے متعلق ہوتا ہے جو زمین میراث جاری ہو جیسے اعیان ترکہ اور زمین میراث جاری ہوتی ہے جیسے منافع اس سے ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا ہے

۱۔ مرجعاً ہے چنانچہ کتاب الوصیۃ میں مستخرج کا ودیعت کو بھول چھوڑ کر مزارعہ بیان ہوا اور وہ ضامن ہوتا ہے ۱۲
۲۔ جیسا کہ مریض نے کوئی مال فروخت کیا خواہ نقد تو وارثوں وغیرہ کا حق مال سے بدل کر نقد سے متعلق ہوا یا بوض مال کے تو ایک مال سے بدل کر دوسرے مال سے متعلق ہوا لیکن ضرور ہے کہ اول سے دوم میں قیمت کی برابر ہو ۱۳
۳۔ صحت کے قرضے ۱۴ مثلاً تمام مال کسی شخص کو بخش دیا اور

اسی طرح جسین میراث جاری ہوتی ہو اگر وہ مال نہیں ہو اور نہ وہ مال کے حکم میں ہو اس سے بھی ان لوگوں کا حق متعلق نہیں ہوتا ہو امام محمد نے کتاب الاصل میں فرمایا کہ اگر کسی مریض مرض الموت نے اپنی زمین بشرائط زراعت کسی کو کاشتکاری کی واسطے دی تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں زراعت جائز ہو خواہ کاشتکار چینی ہو یا وارث ہو اور خواہ مریض پر اس قدر قرضہ ہو جو اس کے تمام ترکہ کو محیط ہو یا نہ ہو اور خواہ مریض کی واسطے پیداوار میں سے اس قدر مشروط ہو جو زمین کے اجرائل کے برابر ہو یا اس سے کم مشروط ہو اور خواہ مریض کا سواے اس زمین کے کچھ مال ہو یا نہ ہو دوم یہ کہ بیج بھی مریض کی طرف سے ہوں اور مریض کے پاس سواے اس زمین و بیج کے کچھ مال ہو اور اس صورت میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ کاشتکار شخص اجنبی ہو اور میت پر قرضہ نہ ہو پس اس صورت میں زراعت میں سے زراعت کے حکم قیمت وارہ ہو جانے کے روز حصہ کاشتکار کی قیمت کو اور کاشتکار کے اجرائل کو دیکھا جائیگا پس اگر زراعت میں سے زراعت کے حکم قیمت وارہ ہو جانے کے روز حصہ کاشتکار کی قیمت اور اس کا اجرائل برابر ہو یا حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اجرائل کے کم ہو تو کاشتکار کو اس کا حصہ زراعت دیا جائیگا اور اگر زراعت کے حکم قیمت وارہ ہو جانے کے روز زراعت میں سے حصہ کاشتکار کی قیمت بہ نسبت اس کے اجرائل کے زیادہ ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر حصہ کاشتکار میت کی تہائی مال سے برآمد ہوتا ہو تو کاشتکار کو اس کا پورا حصہ دیا جائیگا بعض بطور وصیت کے اور بعض بطریق معاوضہ کے اور اگر زراعت سے حصہ کاشتکار میت کے تہائی مال سے نہ نکل سکتا ہو پس اگر وارثوں نے اجازت دی ہو تو بھی یہی حکم ہو کہ کاشتکار کو اس کا پورا حصہ زراعت دیا جائیگا اور اگر وارثوں نے اجازت نہ دی تو کاشتکار کو اس میں سے بقدر اس کے اجرائل کے بطور معاوضہ دیا جائیگا پھر سب بقدر اس کے واسطے مشروط تھا اس کے باقی میں سے ایک تہائی اس کو بطور وصیت دیدیا جائیگا اور باقی دو تہائی وارثوں کا ہوگا۔ اور جس قدر اجرائل سے بڑھا ہو اس میں وصیت کا اعتبار یوم حصاد پر ہوگا یعنی بقدر اجرائل سے بڑھا ہو اس کی قیمت کھیتی کاٹنے کے روز کی معتبر ہوگی۔ یہ اس صورت میں ہو کہ کاشتکار چینی ہو اور میت پر قرضہ نہ ہو اور اگر کاشتکار اس قدر قرضہ ہو جو اس کے تمام مال کو محیط ہو خواہ قرضہ صحت یا قرضہ مرض تو ایسی صورت میں زراعت میں سے حصہ وارثوں کے بعد قیمت وارہ ہو گئی ہو قیمت حصہ کاشتکار اور اس کے کام کے اجرائل کی طرف دیکھا جائیگا پس اگر زراعت اگے اور قیمت وارہ ہو نیسے روز زراعت سے حصہ کاشتکار کی قیمت اس کے اجرائل کے برابر ہو یا کم ہو تو بقدر کاشتکار کی واسطے مشروط ہو وہ کاشتکار کو دیا جائیگا بلکہ بقدر اس کے قبضہ میں ہو اس میں مریض کے قرضہ خواہ لوگ شریک ہونگے اور یہ مقبوضہ ان سب میں موافق ہر ایک حصہ کے تقسیم ہوگا بشرطیکہ سوا اس کے مریض کا کچھ مال نہ ہو پس کاشتکار کے حصہ میں وہ قیمت لگائی جائے گی جو اس حصہ زراعت کے لائق

تین جائز تھا وہ جائز ہوا اور جو تین جائز نہ تھا وہ ناجائز ہوا اور معاملہ کا فاسد ہونا موجب فساد مزارعت اس وجہ سے نہیں ہوا کہ مزارعت پر معاملہ معطوف ہے مشروط نہیں ہے کہ اس نے محیط السرخسی

سولہواں باب۔ ایسے علق و کتابت کے بیان میں جو زمین مزارعت و معاملت ہو۔ اگر کسی شخص نے اپنے غلام کو اس شرط سے آزاد کیا کہ میری زمین میں بدین شرط مزارعت کرے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس غلام اس پر راضی ہو گیا تو آئین دو صورتیں ہیں اول یہ کہ زمین مولیٰ کی طرف سے ہو اور بیچ اور کام غلام کی طرف سے ہو تو ایسی صورت میں مزارعت فاسد ہو اور علق جائز ہو اس واسطے کہ ایسی مزارعت فاسد ہے جو علق مشروط ہو اور ایسا علق ہے جو زمین مزارعت مشروط ہو لیکن مزارعت ایسا عقد ہے جو زمین دوسرا عقد شرط کرنے سے باطل ہو جاتا ہے اور علق باطل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر ایسے عقد پر غلام مذکور نے مزارعت کی اور کھیتی پیدا ہوئی تو پوری کھیتی غلام کی ہوگی اور غلام پر مولے کے واسطے اس کی زمین کا اجر لیں واجب ہوگا جس طرح تمام مزارعات فاسدہ میں ہوا کرتا ہے اور غلام پر یہ بھی لازم ہوگا کہ اپنی قیمت جقدر ہو ادا کرے و دوم یہ کہ زمین و بیچ مولیٰ کی طرف سے ہو اور غلام کی طرف سے خالی کام ہو اور ایسی صورت میں بھی مزارعت فاسد ہو اور علق جائز ہو اور اس صورت میں تمام پیداوار مولیٰ کی ہوگی اور مولے پر غلام کے کار مزارعت کا اجر لیں جقدر ہو غلام کی واسطے واجب ہوگا اور مولے کی واسطے غلام پر غلام کی قیمت جقدر ہو واجب ہوگی۔ اور اگر کسی شخص نے اپنا غلام اس شرط سے مکاتب کیا کہ اس سال مکاتب اپنے مولے کی زمین میں اس شرط سے مزارعت کرے کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں پیدا کرے وہ دونوں میں مشترک ہو تو اس مسئلہ کی بھی دو صورتیں ہیں اول یہ کہ زمین و بیچ مولیٰ کی طرف سے ہو اور مکاتب کی طرف سے فقط کار مزارعت ہو تو اس صورت میں مزارعت فاسد ہو اور کتابت بھی فاسد ہو اور جب کتابت فاسد ہوئی تو مولے کو اس کے توڑ دینے کا اختیار ہوگا جیسا کہ غلام مذکور کو بعض شراب و سوار کے مکاتب کر نیکی صورت میں ہے پس اگر مولے نے کتابت کو نہ توڑا ہے کہ مکاتب نے زمین مذکور میں مزارعت کی اور زمین میں کھیتی پیدا ہوئی تو پوری کھیتی مولیٰ کی ہوگی اور مولے پر مکاتب کی واسطے اس کے کام کا اجر لیں واجب ہوگا۔ اور مکاتب آزاد ہو جائیگا اس واسطے کہ مکاتب نے وہ شرط پوری کی جس پر عقد کتابت مشروط تھا یعنی اس سال اس زمین کی مزارعت کرنا اور اس سال مزارعت زمین و وقت تعلیق عقد کے معلوم تھی اور جس امر کے ساتھ کتابت فاسدہ کی تعلیق ہے جب وہ وقت آئے دونوں میں مشترک ہو یہ محاورہ جس سے مراد یہ کہ نصف نصف مشترک ہو اس واسطے کہ اصل اس میں مساوی نہ کرے اور وہ دونوں میں بالحدود نصف نصف ہوئی فانہ ۱۱ منہ معلوم ہے کہ جملہ چیزیں زمین کے معلوم بات ہے کہ اس سال اس زمین کی مزارعت کرے ۱۲ منہ

عورت کیواسطے مشہ واجب ہوگا اور اگر بعد زراعت کے واقع ہوئی تو امام ابو یوسفؒ کے قول پر عورت کیواسطے زمین کے اجرائش کا جو تھائی مہر واجب ہوگا اور شوہر کا اسپر بسبب مزارعت کے فاسد ہونیکے تمام زمین کا پورا اجرائش واجب ہوگا پس بقدر جو تھائی کے مقاصد ہو جائیگا اور باقی میں جو تھائی اجرائش زمین کا عورت اسکو واپس دے گی اور بنا بر قول امام محمدؒ کے چونکہ شوہر نے قبل دخول کے اسکو طلاق دی ہو۔ اسواسطے شوہر پر مشہ واجب ہوگا اور شوہر کا اسپر زمین کا پورا اجرائش واجب ہوگا اور باہم مقاصد نہ ہوگا۔ یہ سب اس صورت میں ہو کہ شوہر نے عورت کے ساتھ دخول سے پہلے اسکو طلاق دیدی اور اگر بعد دخول کے اسکو طلاق دی پس اگر قبل زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسفؒ رہ کے عورت کیواسطے شوہر پر نصف زمین کا اجرائش واجب ہوگا اور شوہر کا بسبب مزارعت کے عورت مذکورہ پر کچھ واجب نہ ہوگا اور بنا بر قول امام محمدؒ رہ کے عورت کا بوجھ نکاح کے شوہر پر مہر مثل اور تمام زمین کے اجرائش سے جو کم مقدار ہو واجب ہوگی اور شوہر کا عورت پر بسبب مزارعت کے کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر بعد زراعت کے طلاق دی تو بنا بر قول امام ابو یوسفؒ رہ کے شوہر کا عورت مذکورہ پر بسبب فساد مزارعت کے پوری زمین کا اجرائش واجب ہوا اور عورت کا بسبب نکاح کے شوہر پر نصف زمین کا اجرائش واجب ہوا پس بقدر نصف کے مقاصد واقع ہو جائے گا اور باقی نصف زمین کا اجرائش عورت پر شوہر کو واپس دینا واجب ہوگا اور بنا بر قول امام محمدؒ رہ کے عورت کا بسبب نکاح کے شوہر پر مہر مثل و زمین کے اجرائش سے جو کم مقدار ہو وہ بطور مہر واجب ہوئی اور شوہر کی عورت پر زمین کی پوری اجرت مثل واجب ہوئی پس اگر اسکا مہر مثل پوری زمین کی اجرت کے برابر یا زیادہ ہو تو وہ شوہر کو کھچے واپس نہ دے گی اور مقاصد واقع ہو جائیگا۔ یہ سب اس صورت میں ہو کہ بیج دکا زراعت عورت کی طرف سے ہوا و مرد کی طرف سے فقط زمین ہو اور اگر اسکا اثا ہو کہ عورت کی طرف سے زمین اور مرد کی طرف سے بیج دکا زراعت ہو اور باقی مسئلہ بحالمانہ ہے تو نکاح جائز ہو اور مزارعت فاسد ہو اور اگر اس کے بعد شوہر نے زراعت کی تو پوری پیداوار شوہر کی ہوگی اور شوہر پر بسبب مزارعت کے عورت کیواسطے زمین کا اجرائش واجب ہوگا اور عورت کیواسطے شوہر پر بسبب نکاح کے بالاجماع مہر مثل چاہے جس قدر ہو واجب ہوگا اسواسطے کہ شوہر نے اس کے بفع کے مقابلہ میں نصف پیداوار بدل ٹھہرائی ہو حالانکہ یہ مجہول ہو اور بالا جماع جب مقابلہ بفع میں تسمیہ مجہول ہو تو مہر مثل واجب ہوتا ہے بخلاف اسکے اگر بیع عورت کی طرف سے ہوں تو امام ابو یوسفؒ کے قول پر جہالت اسوجہ سے نہیں ہو کہ شوہر نے اس صورت میں عورت کے بفع کے مقابلہ میں نصف زمین قرار دی ہو اور یہ معلوم ہو کہ اس وجہ مہر مثل سے مانع ہوئی پھر اگر شوہر نے قبل دخول کے

۱۔ باقی فتویٰ ایک عورت نے ایک مرد سے اس شرط پر نکاح منظور کیا کہ مرد اس کی زمین میں اس سال اپنے بچوں سے زراعت کو اس شرط پر کہ جو کچھ پیدا ہو وہ دونوں میں مساوی مشترک ہو ۱۲ منہ ۱۵ بے جب بفع بفع کے مقابلہ میں جو مہر ٹھہرایا وہ مجہول ہو ۱۲ منہ ۱۵

الجرشل سے جو کم مقدار ہو وہ بیگی اور اگر قاتل نے اندر میں صورت کہ بیج اسکی طرف سے ہوں نصف پیداوار کو بدل قرار دیا تو اس کے نزدیک بالاتفاق (ولی قاتل کی واسطے قاتل پر مقتول کی پوری دیت واجب ہوگی اور عفو ہر حال میں مثل نکاح کے صحیح ہے کیونکہ عفو ایسی چیز ہے جو شرط فاسدہ سے مثل خلع و نکاح کے باطل نہیں ہوتا ہے۔ یہ سب اس صورت میں ہے کہ عداوتوں سے صلح واقع ہوئی ہو اور اگر قاتل خطا سے یا بے قتل عمد سے جہین قصاص نہیں لیا جاسکتا ہے صلح واقع ہوئی ہے کہ مال ہی واجب تھا تو مزارعت و صلح دونوں فاسد ہوں گی اور ولی مقتول کا حق ارشہ جلدت یعنی مین قاتل کی طرف دیسا ہی باقی رہے گا جیسا صلح سے پہلے تھا اور جب صلح فاسد ہوئی تو اسکا وجود عدم یکساں ہوا پس ولی مقتول کا حق ارشہ جنایت یعنی مین یون ہی رہا جیسا ہم نے بیان کیا ہے کذا فی المحیط

اٹھارہواں باب۔ مزارعت اور معاشرت میں وکیل کرنے کے بیان میں۔ اگر ایک شخص کو حکم دیا کہ میری زمین مزارعت پر یا میرا باغ خرم معاشرت پر دے دے اور اس سے زیادہ نہ کہا تو جائز ہے بشرطیکہ زمین و باغ خرم کو توکیل میں مبین کر دیا ہو اور اگر مدت بیان نہ کی تو اس سال کی اول زراعت کی طرف متصرف ہوگا اور اگر پیداوار کا حصہ بیان نہ کیا تو صاحبین کے نزدیک عرف کے ساتھ تقسیم کیا جائیگا اور ایسا ہی امام غزالی رحمہ اللہ کے قیاس پر ہے اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور ایسا ہی حکم باغ خرم کی بٹائی میں ہے اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو امام غزالی رحمہ اللہ کے نزدیک تقییل و کثیر دینا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک مقید بعرف ہوگا اور اگر وکیل نے موکل کے حکم سے مخالفت کی تو غاصب ہو جائیگا اور اگر اس کے حکم کے موافق کار بند رہا تو پیداوار پر قبضہ کر نیکاحی موکل کو حاصل ہوگا بشرطیکہ بیج اسی کی طرف سے ہوں اور یہی حکم درختوں کی بٹائی میں ہے اور اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو پیداوار پر قبضہ کرنے کا حق وکیل کو حاصل ہوگا یہ آثار غنائیہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنی زمین مین مزارعت پر دینے کی واسطے وکیل کیا اور وکیل نے وہ زمین کسی شخص کو مزارعت پر دی اور اس سے شرم کر لی کہ اس میں گیہوں بووے یا جو بووے یا تیل بووے یا جوار بووے تو یہ جائز ہے۔ اس میں اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین اور اس کے ساتھ بیج مزارعت پر لے پس وکیل نے زمین کو گیہوں کے بیج یا جو وغیرہ تمام جو ب میں سے کسی کے ساتھ لیا تو موکل کے حق میں جائز ہے۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے یہ زمین مزارعت پر لے پس اس نے مالک زمین سے اپنے موکل کی واسطے اس شرط سے لی کہ اس میں گیہوں کی زراعت کرے یا جو کی

لے عفو یعنی صلح خون سے متضمن ہے کہ قصاص عفو کر کے مال منظور کیا تو عفو ہر صورت میں صحیح ہے جیسے نکاح ہر صورت میں صحیح رہتا تھا اگرچہ عقد مزارعت و معاملہ فاسد ہو ۱۲ منہ۔ لے ارشہ جنایت یعنی جرم کا جسرا نہ جو شرع میں موافق نوعیت زعم کے علیحدہ علیحدہ مقرر ہے دیکھو کتاب الجنایات ۱۲ منہ لے اس صورت میں ۱۲ منہ یعنی رواج دیہ سے آدھے یا تمام کی وغیرہ کی بٹائی پر۔

اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور وکیل نے زمین مذکور اس شرط سے لی کہ تمام پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ کاشتکار کو ایک کر گیسوں دے یا جو زمین میں پیدا ہوتا ہو شرط کیا تو جائز ہے اور اگر وکیل نے مالک زمین کے ذمہ درم یا کپڑے شرط کیے تو جائز نہیں ہے لیکن اگر موکل اس سے راضی ہو جاوے تو ہو سکتا ہے یہ تا آنکہ غانیہ میں ہو۔ وکیل یا خدماۃ یا مزارعہ بالثلث اگر وکیل کو اس واسطے وکیل کیا کہ یہ زمین میرے واسطے تھائی کے ساتھ بٹائی دینے پر لے پس وکیل نے اسکو اس شرط سے لیا کہ کاشتکار اس میں زراعت کرے اور تھائی پیداوار کاشتکار کی اور دو تھائی مالک زمین کی ہو تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز ہوگا اس واسطے کہ جو کلام کاشتکار نے کہا ہے اسکا موقع یہ ہے کہ مالک زمین کی واسطے تھائی ہو کیونکہ ہم نے بیان کر دیا کہ مالک زمین ہی اپنی زمین کی منفعت کے عوض پیداوار کا مستحق ہے پس جس نفع پر حرجت جار داخل ہو وہ پیداوار میں سے اسی کا حصہ ہوگا حالانکہ وکیل نے اس کے ضد و بطلات کیا۔ اور اگر موکل نے اسکو پون علم کیا کہ اخذ الارض والثلث کہ زمین اور تھائی لے اور باقی مسئلہ کمال ہو تو یہ عقد کاشتکار کے حق میں جائز ہوگا کیونکہ اس میں معقود علیہ کاشتکار کا عمل ہے اور وہ بمقابلہ اپنے کام کے پیداوار کا مستحق ہے جب وکیل نے اس کے واسطے تھائی کی شرط کی تو اس کے حکم کا فرمانہ دار ہوگا یہ مبسوط میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میری زمین اس سال ایک کر درمیانی گیسوں کے عوض اجارہ پر دیدے اور وکیل نے اسکو آدھے کی بٹائی پر دیدیا بدین شرط کہ کاشتکار اس میں گیسوں کی زراعت کرے اور کاشتکار نے زراعت کی تو وکیل مخالف ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اس واسطے وکیل کیا کہ میری زمین تھائی کی بٹائی کے ساتھ زراعت پر دیدے اور وکیل نے اس شرط سے دیدی کہ تھائی مالک زمین کی ہو تو یہ جائز ہے اور اگر مالک زمین نے کہا کہ میری مراد یہ تھی کہ کاشتکار کی واسطے تھائی ہو تو اسکی تصدیق نہ کی جائے گی لیکن اگر بیج اسی کی طرف سے ہوں تو ایسی صورت میں قول اسی کا قبول ہوگا یہ مبسوط میں ہے

انیسواں باب۔ کاشتکار پر ضمان واجب ہونے کے بیان میں۔ اگر کاشتکار نے یا وجود قدرت پانے کے زمین کا سینچنا ترک کیا یہاں تک کہ کھیتی خشک ہو گئی تو اگی ہوئی کھیتی کا ضامن ہوگا اور قیمت اندازہ کرنے میں وہ وقت معتبر ہے کہ جب کھیتی ایسی حالت میں تھی کہ اسکو باقی نہ دیا مضر تھا پس اگر ایسی حالت میں کھیتی کی کچھ قیمت نہ تو زمین مزرعہ اور غیر مزرعہ کی قیمت لگائی جاوے پس جب قدر دو وزن اندازوں میں فرق ہوا اس کے نصف کا ضامن ہوگا یہ خزانہ الفقہین میں ہے۔ کاشتکار نے پانی دینے میں تاخیر کی پس اگر یہ تاخیر معتاد ہو کہ ایسا لوگ کرتے ہوں تو ضامن نہ ہوگا ورنہ ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہے۔ اگر کاشتکار نے کھیتی کی حفاظت چھوڑ دی تھی کہ اسکو کوئی آفت جیسے جانور دن کا چر جائاد وغیرہ پہنچی تو ضامن ہوگا۔ اور اگر اس نے ٹیڑھوں کو نہ لٹکائے کہ ٹیڑھوں نے کھیتی چاٹ لی تو دیکھا جائیگا کہ اگر ٹیڑھوں نے اس کثرت سے تھیں کہ انکا اکٹھا اور دفع کرنا اس سے ممکن نہ تھا

۱۰ یہ اسوقت ہے کہ زراعت آدھے کی بٹائی پر ہو ۱۱ اس وقت آدھے کی بٹائی پر ہو ۱۲ اس وقت آدھے کی بٹائی پر ہو

تو اسپر ضمان واجب نہوگی۔ اور حاصل یہ ہو کہ جس صورت میں کاشتکار نے حفاظت باوجود قادر ہونے کے
چھوڑ دی ہو اسپر ضمان واجب ہوگی ورنہ واجب نہ ہوگی۔ یہ اسوقت ہو کہ کھیتی بچتہ نہوئی ہو اور اگر بچتہ نہوئی
ہو تو کاشتکار پر حفاظت چھوڑ دینے سے ضمان واجب نہوگی کذا فی الذخیرہ قال لہتم جمع وافی بلادنا
عینی ان یجب فلا فرق فی ذلک فیما اذا کان الزرع بظلال و مدرک اللہ۔ ذاری نے اگر کد سس کی
حفاظت رات میں چھوڑ دی تو ضامن ہوگا بشرطیکہ رات میں اس کے ذمہ حفاظت کر نیکا رواج ہو یہ قیسہ میں
فتاویٰ البالیث میں ہو کہ اگر کاشتکار نے بدون اجازت اس شخص کے جسے زمین فراغت پر دی ہو
یعنی زمین دہندہ کی کھیتی کو کاٹا اور کھلیاں کیا اور روندنا اور یاہر دہندہ نے اس کے ذمہ شرط نہ کیا تھا تو وہ
کا حصہ کاشتکار مذکور کے ذمہ معنوں ہوگا اور اگر دہندہ نے یہ امر اس کے ذمہ شرط کیا ہو پھر کاشتکار نے اس
فعل میں غفلت کی یہاں تک کہ کھیتی تلف ہوگئی تو فقیر ابو بکر بخنی نے فرمایا کہ وہ ضامن ہوگا۔ اور فقیر البالیث
نے ذکر کیا کہ اگر کاشتکار مذکور نے اس قدر تاخیر کی کہ اس کے مثل لوگ تاخیر نہیں کرتے ہیں تو ضامن ہوگا اور
اگر ایسی تاخیر کی کہ اس کے مثل لوگ تاخیر کرنے میں تو ضامن ہوگا اور یہ بنا بر تھار اس لئے ہے کہ ان کا مونکا
کاشتکار کے ذمہ شرط کرنا صحیح ہو کہ لے
بھی بھی حکم ہو یہ خزانہ المفتین میں ہو۔ کاشتکار نے جزر و تر گیون میدان صحرائی نہ لے لے لے لے لے لے لے لے لے لے
یہ فعل اس کے ذمہ شرط تھا تو ضامن ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ مجموع نوازل میں امام ابو یوسف رحمہ سے
روایت ہو کہ ایک کھیتی دو آدمیوں میں مشترک ہو ان میں سے ایک نے اسکو بانی دینے سے انکار کیا تو
اسپر جبر کیا جائے گا اور اگر حاکم کے پاس اس امر کے مرافعہ کرنے سے پہلے کھیتی خراب ہوگئی تو اسپر ضمان
واجب نہوگی اور اگر قاضی کے پاس مرافعہ کر کے اور قاضی کے سینچنے کا حکم دینے کے بعد اس نے سینچنے سے
انکار کیا اور کھیتی خراب ہوگئی تو ضامن ہوگا کذا فی الذخیرہ والخلاصہ۔ فتاویٰ نسفی میں ہو کہ ایک زمین
کا بیل کاشتکار کے پاس ہو کاشتکار نے اسکو چرواہے کے پاس چراگا بہ بھیجا تو کاشتکار ضامن نہوگا
اور نہ چرواہا ضامن ہوگا اور جو بیل مستعار ہو یا کر ایہ پر لیا گیا ہو اسکا بھی حکم ہو۔ شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا
کہ اس مسئلہ میں مشائخ سے روایات مضطرب آئی ہیں اور فتوے اس روایت مذکورہ پر ہو کیونکہ
مستوع مال و دیعت کو مثل اپنے مال کے حفاظت کرنا ہو اور وہ اپنے بیل کو چراگاہ میں محفوظ جانتا ہو
پس ایسی ہی و دیعت کے بیل کے ساتھ ہو۔ اور اگر اس نے بیل کو چرتا چھوڑ دیا تو مشائخ نے اس میں
اختلاف کیا ہو اور مولف رحمہ اللہ نے فرمایا کہ فتوے اسپر ہو کہ وہ ضامن نہوگا یہ خلاصہ میں ہو امام محمد رحمہ
نے اصل میں فرمایا کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس شرط سے دی کہ اس سال اس میں

لے مترجم ہوتا ہو کہ ہمارے دیار میں خواہ کھیتی بچتہ ہو یا نہ ہو بہر صورت ضامن ہونا چاہیے کیونکہ عرف رائج ہو گیا ہے ۱۲ ذاری

روند کردانہ نکالنے والا۔ کہ اس سے مراد کھلیاں ہو ۱۲ یعنی مولف ۱۲

مزارعت کرے اور معاوضہ میں ایک گریہوں جو کاشتکار کے پاس موجود ہیں قرار دے تو جائز ہو پس اگر پورے
اس سال کاشتکار مذکور نے مزارعت کی پھر جب سال گذر گیا اور کھیتی کاٹنے کے لائق ہو گئی تو کاشتکار نے نہ
کر جسکے عوض زمین اجارہ پر لی تھی تلف کر دیا تو کاشتکار کے ذمہ زمین کا اجارہ لیں واجب ہو گا چاہے جس قدر
ہو اور اس انج کے مثل انج اسپر واجب ہو گا کہ جب اجارہ فاسد ہو تو کاشتکار پر لازم آیا کہ منفعت زمین جو
اس نے پوری حاصل کی ہو واپس کرے مگر چونکہ منفعت بعینہ واپس کرنا مستحضر ہو اس واسطے کہ اسکے ذمہ قیمت
منفعت یعنی اجارہ لیں واپس کرنا واجب ہو یا یہ محیط میں ہو۔ ایک شخص کا شرب تلف کر دیا یعنی غیر شخص کے
شراب یعنی پانی سے اپنی زمین سنبھی تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ ضامن ہوگا
اور اسی پر فتوے ہو یہ جواہر اخلاطی میں ہو۔ پذیر یہ فتوے دریافت کیا گیا کہ رواج یہ ہو کہ باغبان گریہوں
رہتے ہیں اگر کوئی باغبان گریہوں میں باغ میں نہ رہا اور باغ کو ضائع چھوڑ دیا جسے کہ کسی نے درخت
کاٹ لیا یا چوب وار بنج لے گئے تو بلا اتفاق جواب استفتا سب مشائخ نے یہی دیا کہ باغبان پر ضمان
واجب ہوگی اور اسی جنس کا یہ مسئلہ ہو کہ اہل سمرقند کا رواج یہ ہو کہ جاڑوں میں باغبان محلوں میں رہتے
ہیں باغوں میں نہیں رہتے ہیں لیکن گریہوں میں باغوں میں جاتے ہیں اور اسکو دیکھ بھال آتے ہیں اور
اس دیکھ بھال کو منجملہ حفاظت کے سمجھتے ہیں اور اگر جاڑوں میں کوئی شخص باغ میں آیا اور چوب وار بنج لے گیا
یا درخت کاٹ لیا تو یہ حکم ہو کہ اگر باغبان نے معمولی دیکھ بھال کر لی ہو تو ضامن ہوگا اور اگر معمولی دیکھ بھال
نہ کی ہو تو ضامن ہوگا کذا فی المجموع

بیوان باب۔ مزارعت و معاملات میں کفالت کے بیان میں۔ اگر مزارعت معاملات میں کفالت بالزراعت
شرط کی اور بنج کاشتکار کی طرف سے ہو تو دونوں فاسد ہو جائیں گے اور اگر مزارعت میں کفالت مشروط نہ ہو
تو کفالت باطل ہوگی اور مزارعت صحیح ہوگی اور وجہ یہ ہو کہ ہر گاہ بنج کاشتکار کی طرف سے ہو تو کام کرنا اسکے
ذمہ مضمون نہیں ہو چاہے کام مزارعت انجام دے یا مزارعت ترک کرے اور غیر مضمون کی کفالت فاسد ہوتی
ہو پس جب مزارعت میں ایسی کفالت شرط کی تو ایسی شرط کی جسکو عقد مقتضی نہیں ہو پس مثل بیع و اجارہ
کے عقد فاسد ہوگا اور اگر عقد میں ایسی کفالت مشروط نہ ہو تو عقد شرط مفسد سے خالی ہوگا پس عقد صحیح ہوگا
اور اگر بنج مالک زمین کی طرف سے ہو پس وہ حال سے خالی نہیں یا تو مزارعت میں کاشتکار کا اپنے ہاتھوں
کام انجام دینا مشروط ہو یا ایسی شرط نہیں ہو کہ اگر مشروط نہیں ہو تو کفالت و مزارعت دونوں صحیح ہوگی
سہ شرب وہ حصہ پانی کا جو نہر میں سے اس کی زمین کے واسطے مبین ہے اور قول غیر
شخص یعنی جس کا شرب تلف کیسا ہے قولہ وار بنج جس پر انگور کے بیلوں کا بڑھاؤ
ہوتا ہے **۱۲ منہ** مزارعت اس شرط پر کہ مزارعت کرنے کا فلاں کھیل دے ۱۲ منہ
سہ کاشتکار بھی شامل ہے ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ ۱۲ منہ

خواہ یہ امر عقد میں مشروط کیا ہو یا بعد عقد کے شرط کر لیا ہو کیونکہ کفیل نے ایسے مضمون کی کفالت کی جس کا استیفاء کفیل سے ممکن ہو کیونکہ یہ کام کاشتکار کے ذمہ مضمون ہو کر اس کے ایضاً پر مجبور کیا جاسکتا ہو اور حکم مزارعت اس کے ذمہ لازم ہو گیا اس کا استیفاء کفیل سے ممکن ہو۔ اور اگر مکفول نے کفیل کو کام کی واسطے پکڑا اور کفیل نے یہ کام انجام دیا تو کاشتکار پر کفیل کی واسطے اس کے کام کا اجر اشل واجب ہو گا۔ اور اگر کاشتکار پر بذات خود کام انجام دینا مشروط ہو پس اگر کفالت عقد مزارعت میں مشروط ہو تو دونوں فاسد ہو جائیں گی اور اگر عقد میں مشروط نہ ہو تو مزارعت صحیح ہوگی اور کفالت باطل ہوگی اور وجہ یہ ہو کہ کفیل نے ایسے فعل کی کفالت کی جس کا استیفاء کفیل سے ممکن نہیں ہو کیونکہ جس طرح کاشتکار کے ہاتھوں سے کام ہو گا وہ غیر سے ممکن نہیں ہو پس یہ کفالت باطل ہوگی۔ عیساکہ اجارہ میں ہی یہ محیط سرخی میں لکھا ہو اور عقد معاملہ میں اگر مالک باغ نے عامل سے اس کے کام کا کفیل لیا تو اس کا حکم نظیر حکم مزارعت ہو جبکہ مزارعت میں مالک زمین کی طرف سے بیج ہوں۔ اگر ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر دی اور مالک زمین نے کاشتکار سے اپنے حصہ کا کفیل لیا یا کاشتکار نے مالک زمین سے اپنے حصہ کا کفیل لیا تو یہ کفالت فاسد ہے۔ پس اگر عقد مزارعت میں مشروط ہوگی تو مزارعت فاسد ہوگی اور اگر مشروط نہ ہوگی تو مزارعت فاسد نہ ہوگی اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ کی بابت اس امر کا کفیل لیا کہ دوسرا میرا حصہ تلف نہ کرے تو مناسب ہو پس اگر ایسی کفالت عقد مزارعت میں مشروط ہو تو مزارعت فاسد اور کفالت جائز ہوگی اور اگر مزارعت میں مشروط نہ ہو تو مزارعت و کفالت دونوں جائز ہوگی۔ اور اگر مزارعت فاسد ہو اور ہر ایک نے دوسرے سے اپنے حصہ مزارعت کی بابت کفیل لیا تو کفالت باطل ہوگی کذا فی الجملہ

اکیسواں باب۔ نابالغ و ماذون کی مزارعت کے بیان میں۔ غلام ماذون نے اگر اپنی زمین شرائط کے ساتھ مزارعت پر دی تو مزارعت جائز ہو بنا بر قول اس مجتہد کے جو حوا مزارعت کا قائل ہو خواہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں یا ماذون کی طرف سے۔ اسی طرح اگر اس نے مزارعت پر کوئی زمین بشرائط مزارعت لی تو بھی جائز ہو اور اسی طرح جس نابالغ لڑکے کو اپنے باپ یا بی کی طرف سے تجارت کی اجازت حاصل ہو وہ زمین کو مزارعت پر لینے دینے کا اختیار رکھتا ہو یہ محیط میں ہو۔ اگر ماذون نے ایک زمین مزارعت پر دی پھر اس کے مرنے یا اس کو مجبور کر دیا تو وہ حال سے خالی نہیں یا تو بیج غلام کی طرف سے ہوں گے یا کاشتکار کی طرف سے ہونگے پس اگر بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں تو مزارعت باقی رہیگی خواہ مرنے یا اس کو قبل مزارعت کے مجبور کر دیا ہو یا بعد مزارعت کے اور اگر بیج ماذون کی طرف سے ہوں پس اگر بعد مزارعت کے مجبور کیا ہو تو مزارعت باقی رہے گی اور اگر قبل مزارعت کے مجبور کیا تو مزارعت ٹوٹ جائے گی۔ اور اگر شرائط لینے صحت کے شرائط میں کچھ خلل نہیں ہے ۱۲۰ عہد قبل استیفاء حال کرنا یا بعد مزارعت پر کام کرنا لازم ہے تو وہ کفیل سے پورا لیا

ماذون نے کوئی زمین مزارعت پر لی پھر مولے نے اسکو مجبور کر دیا پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو مزارعت باقی رہی اسوقت کہ غلام کی طرف مزارعت لازم ہوگی پس اس کے حق میں مجبور کرنا کارآمد نہ ہوگا اور اگر بیج ماذون کی جانب سے ہوں تو بعد مزارعت کے مجبور کرنے کی صورت میں بھی حکم ہے کیونکہ مزارعت لازم ہوگئی اور قبل مزارعت کے مزارعت باطل ہو جائے گی کیونکہ مولے کو اختیار ہے کہ اسکو کار مزارعت سے منع کرے کیونکہ مزارعت اس پر لازم نہیں ہے پس جگر کار آمد ہوا اور باوجود جگر کے کار مزارعت انجام دینا مستند رہا پس مقفود علیہ فوت ہو گیا پس عقد فسخ ہو جائے گا یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اگر غلام ماذون نے اپنی زمین بیج کسی شخص کو اس سال آدھے کی بٹائی پر مزارعت کی واسطے دی پھر مولے نے مزارعت سے منع کر دیا اور مزارعت فسخ کر دی لیکن اس نے اپنے غلام کو مجبور نہیں کیا تو مزارعت بر حال خود باقی رہیگی اور مولے کی ممانعت کا کارآمد نہ ہوگی اور کاشتکار کو مزارعت کرنے کا اختیار ہوگا کیونکہ یہ جگر خاص ماذون عام پر واقع ہوا ہے پس صحیح ہوگا اسی طرح اگر غلام ماذون نے کوئی زمین مزارعت پر لی اور بیج ماذون کی طرف سے ہیں پس مولے نے اسکو فسخ کیا اور مجبور نہ کیا تو اسکی ممانعت کا کارآمد نہ ہوگی اور ماذون مزارعت کر سکتا ہے اور ولیہ وہی ہے جو پہلے بیان کر دی ہے یہ محیطہ میں ہے۔ نابالغ یا غلام مجبور نے اپنی زمین آدھے کی بٹائی پر کسی کاشتکار کو دی تو یہ باطل ہے پس اگر کاشتکار نے کام کیا اور کھیتی پیدا ہوئی اور مزارعت سے نقصان نہوا تو احتساب پیدا ہوگا ورنہ زمین نقصان لگے ہوگی اور اگر مزارعت سے زمین میں نقصان آیا تو کاشتکار نقصان کا ضامن ہوگا اور پیداوار پوری اسی کی ہوگی اور جب غلام آزاد ہو جائیگا تو کاشتکار نے جو مال نقصان اس کے مولے کو دیا ہے وہ غلام مذکور سے واپس لیگا اور نابالغ سے بعد نابالغ ہو چکے یہ مال نہیں لے سکتا ہے پھر غلام اس کاشتکار سے نصف پیداوار لے لیگا اس میں سے غلام کو اس قدر لیگا جس قدر اس نے کاشتکار کو تادان دیا ہے اور اگر کچھ باقی رہا تو وہ زیادتی مولے کی ہوگی اور اگر مولے نے کہا کہ میں نقصان زمین نہیں دیکھتا ہوں اور آدھی پیداوار لینے پر راضی ہوں تو غلام کی آزادی سے پہلے اور بعد اسکو یہ اختیار ہے یہ محیطہ شرعی میں ہے۔ اور اگر بیج ماذون کی طرف سے ہوں تو مزارعت صحیح نہیں ہے خواہ مزارعت سے زمین میں نقصان آیا ہو یا نہ آیا ہو۔ اور اگر شخص آزاد نے اپنی زمین بشرط مزارعت کسی غلام مجبور کو یا طفل مجبور کو جو مفاد عقد کو جانتا ہے مزارعت پر دی پس اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور غلام کاشتکار عمل سے زندہ رہے تو قیاس سے یہ حکم ہے کہ مزارعت باطل ہے اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی اور احتساب مزارعت صحیح ہے اور تمام پیداوار دونوں زمین موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جائیگا بعد غلام یا طفل مر گیا تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو اپنی موت سے مرے اپنے مشقت کار مزارعت سے نہیں مرا تو مالک زمین غلام کی صورت میں

۱۔ جب لینے عام اجازت کے بعد کسی خاص کام سے منع کرنا باطل ہے خود مفاد عقد کو لینے اس معاملہ سے جو کچھ مندرجہ

ہوتا ہے ۱۲

غلام کی قیمت تاوان دیگا اور لڑکے کی صورت میں کچھ ضامن ہوگا اور جب اسے غلام کی قیمت تاوان دیدی تو پوری پیداوار مالک زمین و بیج کی ہوگی اور طفل کی صورت میں پیداوار مالک زمین و دارنان طفل کے درمیان موافق شرع کے مشترک ہوگی وجہ دوم یہ کہ دونوں شقت کا ذراعت سے مرگے تو غلام کی صورت میں مالک زمین اسکی قیمت کا ضامن ہوگا خواہ ایسے کام سے مراد ہو جو اسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو یا ایسے فعل سے جو اسے کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے بعد کیا ہو اور پوری پیداوار مالک زمین کی ہوگی غلام کے مولے کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اور طفل کا شتکار ہونے کی صورت میں اگر طفل مذکور ایسے کام سے مراد جو اسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہونے سے پہلے کیا ہو تو مالک زمین کی مددگار برادری پر طفل مذکور کی ویت واجب ہوگی اور اگر ایسے کام سے مراد جو اسے زمین میں کھیتی کاٹنے کے لائق ہو جانے کے بعد کیا ہو تو ضامن واجب نہ ہوگی اور اگر مسئلہ مذکورہ میں بیج غلام یا طفل کی طرف سے ہوں تو پوری پیداوار طفل و غلام کی ہوگی اور مالک زمین کو اس میں سے کچھ نہ ملیگا اور ان دونوں پر کچھ اجرت زمین واجب نہ ہوگی اور نہ تاوان نقصان زمین لازم ہوگا پس تاوان نقصان اسوجہ سے لازم ہوگا کہ دونوں نے ذراعت مالک زمین کی اجازت سے کی ہو اور اجرت زمین واجب نہ ہو جو فرمایا اس سے یہ مراد ہو کہ غلام برنی الحال اجرت واجب نہ ہوگی مگر بعد ازاد ہونیکے واجب ہوگی اور لڑکے کی صورت میں لڑکے برنی الحال و بعد بلوغ کے دونوں وقتوں میں اجرت واجب ہوگی پس غلام مجبور تو اپنے اقبال کی ضمانت میں بعد ازاد ہونے کے پکڑا جاتا ہو اور قبل ازاد ہونے کے نہیں ماحوذ ہوتا ہو اور طفل مجبور کبھی اغوذ نہیں ہوتا ہو یہ بیان ہے ایک وصی جس یتیم کا وصی تھا اسکی زمین خود مزارعت پر لیا کرتا تھا پس مشائخ میں سے بعض نے فرمایا کہ مطلقاً جائز ہو جسے کسی دوسرے کو مزارعت پر دینے کا حکم ہو اور بعض نے فرمایا کہ اگر بیعتیم کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہو کیونکہ اس میں فی الحال اس کے بیجوں کا اٹاٹ ہے اور اگر بیج وصی کی طرف سے ہوں تو جائز ہو کیونکہ وصی اسکی زمین کا اجارہ لینے والا ہو جائے گا پس یہ امر ہنزلہ اسکے ہوا کہ وصی نے خود یتیم کو اجارہ پر مقرر کیا اور یہ امام غنیم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہو کہ یتیم کے حق میں بہتر ہو اور مختار یہ ہو کہ اگر اجرت لیں یا ضامن لیں یا ضامن نقصان و تخم یتیم کے حق میں بہ نسبت اس حصہ پیداوار کے جو اسکو ملتا ہو بہتر ہو تو مزارعت جائز نہ رہے گی (یعنی اسکو یہ تاوان دلایا جائیگا اور تمام پیداوار وصی کی ہوگی) اور اگر حصہ پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہو تو مزارعت جائز ہوگی اس واسطے کہ پوری نظر شفقت یتیم کے حق میں یوں ہی ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو کہ اگر وصی نے یتیم کے بیج لے کر اسی کی زمین میں بوسے اور مزارعت پر گواہ کر لیے تو اسے یہ بیج قرض لیے اور زمین اجارہ پر لی پس اگر پیداوار یتیم کے حق میں بہتر ہوگی تو اسکو پیداوار ملے گی اور اگر اجرت زمین اس کے حق میں بہتر ہوگی تو اسکو

لہذا مالک میں ملنا یعنی کھلا ہوا لفع نہیں بلکہ مزارعہ کا حال ہو اور حکام وصی ملاحظہ کرو ۱۳

اجرت مالگی یہ فتاویٰ کبریٰ میں ہے

باب مینوان باب مالک زمین و کاشتکار کے درمیان اختلاف واقع ہونے کے بیان میں۔ جاننا چاہیے کہ جو اختلاف مالک زمین و کاشتکار کے درمیان واقع ہوتا ہے وہ دو طرح کا ہوتا ہے۔ ایک یہ کہ دونوں جواز مزارعت و فساد مزارعت میں اختلاف کریں یعنی ایک شخص اس طرح مدعی جواز ہو کہ مزارعت آدمی یا تہائی یا چوتھائی وغیرہ حصے کی شرط سے جو پیداوار میں موجب قطع شرکت نہیں ہے واقع ہوئی ہے اور دوسرا شخص ایسی شرط کا دعویٰ کرے جو پیداوار میں شرکت کو قطع کرتی ہے اور اسکی چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ چند قفیز معلومہ پر مزارعت واقع ہونیکا دعویٰ کرے دوم یہ کہ نصف پیداوار پر دس قفیز زیادتی کا دعویٰ کرے سوم یہ کہ نصف پیداوار سے دس قفیز کمی کا دعویٰ کرے۔ پس اگر ایک نے نصف یا تہائی یا چوتھائی وغیرہ حصہ پیداوار پر مزارعت مشروط ہونے کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے چند قفیز معلومہ پر مزارعت مشروط ہونے کا دعویٰ کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیج کاشتکار کی طرف سے ہوں پس اگر قبل مزارعت کے ایسا اختلاف ہو تو مدعی فساد کا قول قبول ہوگا خواہ مدعی فساد مالک زمین ہو یا کاشتکار ہو اور دونوں نے اپنے گواہ قائم کیے تو گواہ اسکے مقبول ہونگے جو جواز مزارعت کے ایسا اختلاف کر کے دونوں نے اپنے گواہ قائم کیے تو گواہ اسکے مقبول ہونگے جو جواز مزارعت کا دعویٰ کرتا ہے اور اگر ایسا اختلاف مزارعت کے بعد پڑا تو جسکے بیج ہیں اسکا قول قبول ہوگا خواہ وہ جواز کا مدعی ہو یا فساد کا مدعی ہو خواہ زمین میں کچھ کھیتی لگی ہو یا نہ لگی ہو اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مدعی جواز کے گواہ قبول ہونگے۔ دوم یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں مالک زمین یا چوتھائی یا تہائی صورت اول میں کاشتکار تنہا پس صورت اول میں جو حکام کاشتکار کے واسطے مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں مالک زمین کی واسطے ثابت ہونگے یہ بیان اس صورت کا ہے کہ ایک نے نصف و ثلث وغیرہ حصہ کا دعویٰ کیا ہے اور دوسرے نے چند قفیز معلومہ کا دعویٰ کیا ہے اور اگر ایک نے نصف پیداوار اور مشروط ہونیکا دعویٰ کیا اور دوسرے نے نصف پیداوار کے ساتھ زیادہ دس قفیز مشروط ہونیکا دعویٰ کیا تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر دس قفیز کے زیادہ ہونیکا مدعی بیجوں کا مالک ہو یعنی مالک زمین تو کاشتکار کا قول جو فقط نصف پیداوار مشروط ہونے کا دعویٰ کرتا ہے مقبول ہوگا خواہ ایسا اختلاف قبل مزارعت کے ہو یا بعد مزارعت کے واقع ہو۔ اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص دس قفیز زیادہ مشروط ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اسکے گواہ مقبول ہونگے اور اگر دس قفیز زیادہ مشروط ہونیکا مدعی وہ شخص ہو جس کی طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار پس اگر دونوں نے قبل مزارعت کے ایسا اختلاف کیا تو مدعی جواز کا قول قبول ہوگا یعنی جس طرف سے بیج ہیں اور اگر بعد مزارعت کے ایسا اختلاف کیا تو جس طرف سے بیج نہیں ہیں یعنی کاشتکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو جو شخص مدعی فساد یعنی جو شخص مزارعت فساد ہونے کا مدعی ہے اور اگر دوسرے نے کاشتکار کا دعویٰ کیا اور تیسرے نے مدعی فساد کا دعویٰ کیا اور چوتھے نے کاشتکار کا دعویٰ کیا اور پانچویں نے مدعی فساد کا دعویٰ کیا اور

وہ قیصر زیادہ مشروط ہونے کو ثابت کرتا ہے اسکے گواہ قبول ہونگے یہ اسوقت ہر کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار ویسا ہی ہوگا جیسا صورت اول میں مالک زمین پر ہے جو احکام مالک زمین کی واسطے اس صورت میں مذکور ہوئے ہیں وہ سب اس صورت میں کاشتکار کے واسطے ہوں گے۔ یہ اسوقت ہر کہ ایک نے نصف حصہ مشروط ہویکا اور دوسرے نے نصف کے ساتھ دس قیصر زیادہ مشروط ہویکا و عوے کیا ہو۔ اور اگر دوسرے نے نصف سے دس قیصر کم مشروط ہویکا و عوے کیا ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہو اور اس میں بھی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اختلاف بعد زراعت کے ہو پس اگر زمین میں کچھ کھیتی لگی ہو اور نصف مشروط ہونے کا مدعی وہ ہو جس کی طرف سے بیع نہیں ہیں یعنی کاشتکار تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں کے گواہ قائم کیے تو گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے اور اگر زمین میں کچھ کھیتی لگی ہو تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اسی کے جس کی طرف سے بیع ہیں یعنی مالک زمین کے قبول ہوں گے۔ یہ اسوقت ہر کہ بعد زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا اور دوم یہ کہ دونوں نے قبل زراعت اختلاف کیا تو اس میں بھی دو صورتیں ہیں کہ مدعی محنت وہ شخص ہو جس کی طرف سے بیع ہیں پس قول اسی کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ بھی اسی کے قبول ہوں گے اور اگر مدعی محنت کاشتکار ہو تو قول مالک زمین کا اور گواہ کاشتکار کے قبول ہونگے کذا فی الذخیرہ۔ یہ سب جو مذکور ہوا ہے اس صورت میں ہر کہ دونوں نے عقد زراعت کے جائز ہونے و فاسد ہونے میں اختلاف کیا ہو اور اگر دونوں نے عقد جائز ہونے پر اتفاق کیا مگر مقدار مشروط میں اختلاف کیا مثلاً جسکی طرف سے بیع ہیں اُسے دوسرے سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے تھائی پیداوار شرط کی ہے اور دوسرے نے کہا کہ نہیں بلکہ تو نے میرے واسطے نصف پیداوار شرط کی ہے تو اس میں دو صورتیں ہیں اول یہ کہ بیع مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اس صورت میں اگر قبل زراعت کے اختلاف واقع ہوا اور دونوں میں سے کسی ایک کے پاس یا دونوں کے پاس گواہ نہیں ہیں تو دونوں سے ہر ایک کے دعوے پر قسم بجا دے گی اور پہلے کاشتکار سے قسم یعنی شریع کی جائے گی اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یا امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا پہلا قول ہے اور دوسرا قول امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا دوسرا قول ہے کہ پہلے مالک زمین سے قسم یعنی شریع کی جائے گی اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ یا امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا دوسرا قول ہے کہ پہلے کاشتکار سے قسم بجا دے گی اور یہی امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے پھر اگر دونوں نے قسم کھالی تو قاضی دونوں کے درمیان عقد فسخ کر دے گا بشرطیکہ دونوں میں سے کوئی فسخ کی درخواست کرے اور اگر دونوں کے قسم کھالینے کے بعد کسی ایک کے گواہ قائم کیے پس اگر قاضی دونوں کے درمیان سے عقد کو فسخ کر چکا ہو تو اسکے گواہوں کی طرف انتفات نہ کرے گا اور اگر ہنوز قاضی نے عقد فسخ نہ کیا ہو تو اسکے گواہ مقبول ہوں گے اور باہی قسم واقع ہونے سے پہلے دونوں میں سے جسے

اپنے دعوے پر گواہ قائم کیے اسکے گواہ قبول ہو گئے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہوں گے یہ اسوقت ہو کہ قبل زراعت کے دونوں نے اختلاف کیا اور اگر زراعت کے بعد دونوں نے اختلاف کیا پس اگر دونوں میں سے کسی نے گواہ قائم کیے تو اسکے گواہ قبول ہو گئے اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو کاشتکار کے گواہ قبول ہو گئے۔ اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں تو دونوں سے باہم قسم لی جائے گی یہ سب اس صورت میں ہو کہ بیچ مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اگر بیچ کاشتکار کی طرف سے ہوں تو اس صورت میں کاشتکار ویسا ہی ہو جیسا کہ صورت اول میں مالک زمین ہو پس اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے مقبول ہوں گے اور اگر دونوں کے پاس گواہ نہ ہوں پس اگر بعد زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی اور اگر قبل زراعت کے اختلاف ہو تو دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی اور پہلے مالک زمین سے قسم شروع کی جائے گی۔ اور مشائخ نے فرمایا کہ یہ جو کتاب میں مذکور ہو کہ اس مسئلہ میں دونوں سے باہمی قسم لی جائے گی یہ معمول ایسی صورت پر ہو کہ بیچون کے مالک نے یہ کہا ہو کہ میں زراعت کو نہیں توڑتا ہوں اور اگر اس نے کہا کہ میں زراعت کو توڑتا ہوں تو باہمی قسم کے کچھ معنی نہیں ہیں یہ سب جو ہم نے ذکر کیا اس صورت میں ہو کہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا کہ بیچ اس شخص کی طرف سے ہیں کذا فی الحیط۔ اور اگر دونوں میں سے ایک یا دونوں مر گئے اور دونوں کے وارثوں نے حصص کی شرط میں اختلاف کیا تو مالک زمین کے وارثوں کا قول اور کاشتکار کے وارثوں کے گواہ قبول ہوں گے۔ اور اگر دونوں نے اس طرح اختلاف کیا کہ بیچ کس کی طرف سے ہیں تو قول کاشتکار اور اسکے وارثوں کا قبول ہوگا اور گواہ مالک زمین یا اس کے وارثوں کے قبول ہو گئے۔ اور اگر دونوں نے بیچون و شرط میں اختلاف کیا اور دونوں نے گواہ قائم کیے تو گواہ مالک زمین کے قبول ہو گئے کیونکہ وہی خارج ہو اور کاشتکار صاحب الید یعنی فی الحال قابض ہو یہ محیط سرخی میں ہو ایک شخص نے دوسرے کی زمین میں زراعت کی پھر جب بھیتی کاٹی تو مالک زمین نے کہا کہ تو میرا اجیر تھا تو نے میرے بیچون سے زراعت کی تھی اور کاشتکار نے کہا کہ میں کاشتکار تھا میں نے اپنے بیچون سے زراعت کی ہو تو قول کاشتکار کا قبول ہوگا کیونکہ دونوں نے اس امر پر اتفاق کیا ہو کہ بیچ کاشتکار کے قبضہ میں تھے پس صورت میں قول قابض کا قبول ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو اگر ایک شخص نے اپنی زمین و بیچ دو شخصوں کو اس شرط سے دیے کہ دونوں اس میں زراعت کریں اور جو کچھ اس میں لائے پیرا کرے اس میں سے اس شخص کا تہائی ہوگا اور مالک زمین کا دو تہائی ہوگا اور دوسرے کاشتکار کی واسطے

اس شخص پہلے کسی کو دونوں نے میں کیا خواہ زمیندار یا کاشتکار ہو تو حصص کی شرط لینے مثلاً مالک کے دو تہائی کے مالک کاشتکار کے لیے چارم شرط تھی اور انھوں نے کہا کہ ہمیں بلکہ یہ زمیندار کے لیے شرط تھی ۱۲

جب کہ کاشتکار مر گیا ۱۳

مالک زمین پر سو درم ہونگے تو یہ فراغت موافق شرط کے جائز ہے کیونکہ مالک زمین نے دونوں میں سے ایک کو بیعوض بدل معلوم یعنی سو درم کے کسی قدر مدت معلومہ کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا اور دوسرے کو حصہ پیداوار کے عوض مدت معلومہ تک کام کرنے کیواسطے اجارہ پر مقرر کیا اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا جائز ہے پس دونوں کو جمع کر دینے کی صورت میں بھی جائز ہے پھر اگر زمین میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں مالکوں نے باہم اختلاف کیا اور ہر ایک نے دعوے کیا کہ مالک نے جسکے واسطے تہائی پیرسہ وار شرط کی ہے وہ میں ہوں تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا۔ اور اگر دونوں میں سے ہر ایک نے گواہ قائم کیے کہ میرے واسطے تہائی مشروط تھی تو جسکے واسطے مالک زمین نے تہائی کا اقرار کیا ہے وہ مالک زمین کے ہتسار سے تہائی پیداوار لے لیگا اور دوسرا اپنے گواہوں سے تہائی پیداوار لے لیگا اگر اسکو اجرت میں سے کچھ نہ ملیگا اسواسطے کہ تہائی پیداوار کے انتحاق کے ساتھ ضرور ہے کہ اجرت منتفی ہو جبکہ مالک زمین نے اقرار کیا ہے اور اگر زمین میں کچھ نہ پیدا ہوا اور دونوں میں سے ہر ایک نے دعوے کیا کہ جسکے واسطے مالک نے اجرت قرار دی ہے وہ میں ہوں تو قول مالک زمین کا قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک زمین پر ہر ایک کیواسطے سو درم اجرت واجب ہوگی پس ایک کیواسطے اسوجہ سے کہ مالک نے اسکے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کیواسطے اسوجہ سے کہ اسنے اپنے گواہوں سے ثابت کی ہے اور اس صورت میں اور نیز صورت اول میں ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں مالک زمین کے گواہوں کیطرت التفات نہ کیا جائیگا اور اگر مالک زمین نے اپنی زمین دو کا شکار دون کو اس شرط سے دی کہ دونوں اپنے بچوں سے اس میں زراعت کریں اور جو کچھ آئیں پیدا ہوگا ان میں سے خاص حصہ اس ایک کیواسطے نصف پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے اس پر سو درم اجرت واجب ہوگی اور دوسرے کے واسطے تہائی پیداوار ہوگی اور مالک زمین کے واسطے چھٹا حصہ ہوگا تو یہ جائز ہے اس واسطے کہ اسنے اپنی زمین دونوں کو اجارہ پر دی یعنی نصف زمین خاص ایک کا شکار کو بیعوض سو درم اجرت کے دی اور نصف زمین دوسرے کو اس نصف کی پیداوار میں سے تمام زمین کی پیداوار کی تہائی کے حساب سے دینے پر رشتی اور ان دونوں عقدوں میں سے ہر ایک تنہا صحیح ہے پس باجماع بھی صحیح ہے پھر اگر دونوں نے زمین نہ گورین زراعت کی اور زمین میں کچھ پیدا ہوا پس دونوں میں سے ہر ایک نے مالک زمین سے کہا کہ میں نے تیرے واسطے چھٹا حصہ زراعت شرط کیا ہے پس دونوں میں سے ہر ایک اپنے زعم میں جھگڑا شرط کرنے کا زعم کرتا ہے ان میں اسی کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے اپنے اپنے گواہ قائم کیے تو مالک زمین منتفی یعنی غار و ہور لایہ کہ جس کے لیے پیداوار ہے اس کے لیے سو درم نہیں ہے ۱۲ اسلئے خاص میں ایک کو معین کیا ۱۳ اسلئے دینے پر دی یعنی تمام زمین کی پیداوار سے تہائی دیکھی جاوے مثلاً سو من ہوئی تو یہ کا شکار اپنے نصف کی پیداوار میں سے سو من دے جو تمام زمین کی تہائی پیداوار ہے ۱۴

زمین کے گواہ قبول ہونگے اور اگر زمین میں زراعت کثیر پیدا ہوئی اور دونوں زمین سے سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جسے اجرت زمین دینے کی شرط کی تھی وہ میں ہوں اور مالک زمین نے دونوں زمین سے ایک پر اجرت کا دعویٰ کیا اور دوسرے پر چھ حصہ پیداوار کا دعویٰ کیا تو مالک زمین نے جہر اخرجت کا دعویٰ کیا ہر اس سے اجرت لے لیا کیونکہ دونوں نے اس پر اجرت مشروط ہونے پر اتفاق کیا ہے اور دوسرے پر مالک نے بعض پیداوار کا دعویٰ کیا حالانکہ وہ منکر ہے تو قول منکر کا قبول ہوگا اور مالک زمین سے کہا جائیگا کہ تو نے اس پر چھ حصہ پیداوار کا دعویٰ کیا ہے اس کے گواہ پیش کر اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہونگے۔ اور اگر دو شخصوں نے اپنی زمین ایک کا فتکار کو اس شرط سے دی کہ میں اپنی بیوی کو کام سے زراعت کرے اور جو کچھ زمین پیدا ہوگا اس میں سے دو تہائی کا فتکار کا اور ایک تہائی خاص اس مالک زمین کا ہو گا اور دوسرے مالک کی واسطے اس کے حصہ کی بابت کا فتکار پر سو درم واجب ہونگے تو یہ جائز ہے پھر اگر زمین مذکور میں بہت پیداوار ہوئی اور دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جس کے واسطے تہائی پیداوار مشروط ہے وہ میں ہوں تو کا فتکار کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں مالکوں میں سے ہر ایک نے اپنے اپنے دعویٰ کے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کو تہائی پیداوار ملیگی اور ان دونوں کے گواہوں کے مقابلہ میں کا فتکار کے گواہ مقبول نہ ہونگے۔ ایک شخص نے دو کا فتکاروں کو اپنی زمین و بیج اس شرط سے دی کہ خاص اس کا فتکار کو تہائی پیداوار ملے گی اور دوسرے کو پیداوار میں سے بیس فیصد ملیں گے۔ اور باقی مالک زمین کی ہوگی پس دونوں نے زراعت کی اور زمین میں پیداوار بہت ہوئی تو جس کا فتکار کی واسطے تہائی شرط کی تھی اس کو تہائی ملے گی اور باقی دو تہائی مالک زمین کی ہوگی اور دوسرے کا فتکار کی واسطے اس کے کام کا اجر مثل واجب ہوگا خواہ زمین میں کچھ پیداوار نہ ہو اس واسطے کہ عقد زراعت مالک اور اس کا فتکار کے درمیان جس کے واسطے تہائی مشروط تھی صحیح ہے اور مالک اور دوسرے کا فتکار کے درمیان فاسد ہے لیکن ایک کے ساتھ جو عقد ہے وہ بجز عطف دوسرے کے عقد پر معطوف ہے اس میں مشروط نہیں ہے۔ اور اگر دونوں کا فتکار دن میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ میرے واسطے تہائی مشروط ہے تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا اور اگر دونوں نے گواہ قائم کیے تو ہر ایک کا فتکار کو تہائی پیداوار ملیگی پس ایک کا فتکار کو اس وجہ سے کہ مالک زمین نے اس کے واسطے اقرار کیا ہے اور دوسرے کو اس وجہ سے کہ اس نے اپنے گواہوں سے ثابت کیا ہے۔ اور اگر زمین میں کچھ پیداوار نہ ہوئی اور دونوں کا فتکار دن میں سے ہر ایک نے دعویٰ کیا کہ جس کے واسطے اجر مثل ہونا چاہیے وہ میں ہوں تو مالک زمین کا قول قبول ہوگا کہ یہ شخص ہے جس کے واسطے اجر مثل چاہیے ہے اور اگر دونوں نے اپنے اپنے دعویٰ پر گواہ قائم کیے تو مالک زمین کے گواہ قبول ہوں گے کیونکہ مالک زمین اپنے گواہوں سے اپنے اور دوسرے کا فتکار کے درمیان عقد صحیح ہونا ثابت کرتا ہے اور دوسرے کا فتکار اپنے گواہوں سے اس کی نفی کرتا ہے پس جس کے

گواہوں سے شرط صحت عقد ثابت ہوتی ہو اسکو ترجیح ہو۔ اور اگر دو مالکوں نے اسی شرط سے اپنی زمین ایک کاشتکار کو دی اور بیج کاشتکار کی طرف سے ہیں۔ تو ان سب صورتوں میں جو ہم نے بیان کر دی ہیں کاشتکار کے واسطے وہی احکام ثابت ہوں گے جو مسئلہ مذکورہ بالا میں مالک زمین کے حق میں جس کی طرف سے بیج ہیں مذکور ہوئے ہیں کیونکہ یہ دونوں نے بمعنی یکساں ہیں کذا فی الموطا

تیسواں باب بغیر عقد کے اراضی کی زراعت کے بیان میں۔ ایک شخص نے اپنی زمین ایک کاشتکار کو ایک سال مزارعت کی واسطے اس شرط سے دی کہ اپنے بیجوں سے اس میں زراعت کرے پس کاشتکار نے اس میں زراعت کی پھر سال گزرنے کے بعد بدون اجازت مالک زمین کے اس میں زراعت کی پھر مالک نے ان کو یہ بات معلوم ہوئی خواہ کھیتی اگنے سے پہلے یا اس کے بعد اگر اس نے اجازت نہ دی تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس کا دین کے لوگوں میں یہ عادت جاری ہو کہ ایک بار کے بعد مکرر بدون تجدید عقد کے زراعت کرتے ہیں تو یہ جائز ہو اور جو پیداوار ہوئی ہو وہ سال گذشتہ کے عقد کی شرط کے موافق دونوں میں مشترک ہوگی اور شیخ امام شافعی نے فرمایا کہ یہ منقول ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ کتاب میں یہ مسئلہ ذکر کر کے فرمایا کہ یہ جائز نہیں ہے اور کاشتکار پر یہ لازم ہے کہ مثل صورت غصب کے پیداوار میں سے بقدر اجرت اپنے کام اور اپنے ہیولوں کے اور اپنے بیجوں کے لیکر باقی صدقہ کروے اور ہمارے مشائخ اسی حکم کے موافق جو کتاب میں مذکور ہے فتویٰ دیتے تھے مگر میں نے بعض کتب میں دیکھا کہ یہ جائز ہے اور ایسا ہے کہ جیسے ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی اور کہا کہ میں نے یہ زمین تجھے اسی طور پر دی جس طرح فلاں کاشتکار کے پاس پہلے سال تھی تو یہ جائز ہے پس صورت مسئلہ بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیے اور مولف رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک حکم یوں ہے کہ اگر یہ زمین مزارعت پر دینے کی واسطے رکھی گئی ہو اور پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس کاؤن کے لوگوں کے عرت سے معلوم ہو اور کبھی مختلف ہوتا ہو پھر کسی شخص نے ایسی زمین میں زراعت کر لی تو آسماناً جائز ہو اور اگر یہ زمین مزارعت پر دینے کے واسطے نہ رکھی گئی ہو یا پیداوار میں سے کاشتکار کا حصہ اس موقع میں یکساں ہو بلکہ ہر ایک کے قرار داد کے موافق مختلف ہوتا ہو تو جائز نہیں ہے اور کاشتکار غاصب قرار دیا جائے گا اور واضح ہو کہ عادت کی طرف اس وقت لحاظ کیا جائیگا جب یہ معلوم ہو کہ کاشتکار نے براہ غصب اس میں کھیتی کی ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ اس شخص نے براہ غصب زراعت کی ہے مثلاً وقت زراعت کے کاشتکار نے یوں اقرار کیا کہ میں اس زمین میں اپنے واسطے زراعت کرتا ہوں مزارعت پر زراعت نہیں کرتا ہوں یا یہ شخص ایسا ہو جو زمین کو مزارعت پر نہیں لیتا ہی اسکو عار جانتا ہے تو یہ شخص غاصب ہوگا اور پیداوار اسی کی ہوگی اور اس پر نقصان زمین کا تاوان واجب ہوگا اسی طرح اگر اس نے بعد زراعت کے اقرار کیا کہ میں نے اس زمین میں براہ غصب زراعت کی ہے تو قول اسی کا قبول ہوگا اس واسطے کہ وہ پیداوار میں غیر کا کچھ اتحقاق ہونے سے انکار کرتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ میں نے بعض فتاویٰ

کسی کے پاس زمین ہوا و کسی غیر شخص نے چاہا کہ یہ زمین راہن سے مزارعت پر لے لو اسکو چاہیے کہ زمین کی اجازت سے راہن سے مزارعت پر لے۔ اور اگر کسی شخص نے اپنی زمین ایک سال یا دو سال کے واسطے مزارعت پر دی اور بیج مالک زمین کی طرف سے ہن بھر مالک زمین نے چاہا کہ اپنی زمین کاشتکار کے ہاتھ سے نکال لوے پس اسنے کاشتکار سے کہا کہ تیرا جی چاہے آئین اپنے بیجوں سے مزارعت کر یا میرے پاس چھوڑ دے پس کاشتکار نے کہا کہ مجھے میرے کام کا اجر ملش دیدے پس مالک زمین نے کہا کہ تجھے دید ونگا پھر مالک زمین نے چاہا کہ خود اس زمین مزارعت کرے پھر جب کاشتکار کو یہ بات معلوم ہوئی تو اسنے جا کر زمین میں مزارعت کی پھر کھیتی بختہ ہو کر تیار ہوئی پس اگر مالک زمین نے اس کے فعل کی اجازت دیدی ہو تو پیداوار دونوں میں مشترک ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتوے ہے یعنی ایسا واقعہ ہوا تھا اور اسٹیرپون فتوے دیا گیا ہے۔ اور اگر ایک کاشتکار مر گیا اور متاجر نے وارثان کاشتکار کو بیج دیکر کہا کہ ان سے اس زمین میں مزارعت کو پس انھوں نے مزارعت کی تو پیداوار کس کی ہوگی اور یہ مسئلہ واقعہ الفتوے ہے پس تمام مفتیوں کے جواب میں اس امر پر اتفاق تھا کہ پیداوار وارثان کاشتکار کی ہوگی اس واسطے کہ مقدمہ مزارعت کاشتکار کے مرنے سے فسخ ہو گیا پس یہ فعل متاجر کی طرف سے وارثان کاشتکار کو بیج قرض دینے میں شمار ہو اس واسطے کہ متاجر کے قول میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ اسنے پیداوار میں سے اپنے واسطے کچھ شرط کر لیا ہے مثلاً یوں کہا ہو کہ ان بیجوں سے اس زمین میں میرے واسطے مزارعت کرو یا یوں کہا ہو کہ تاکہ کھیتی ہمارے دھماکے درمیان مشترک ہو اور متاجر کو واسطے وارثان کاشتکار پر ان بیجوں کے مثل بیج واجب ہونگے یہ محیط میں ہے۔ قاضی بدیع الدین رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک عورت نے اپنے باغ بسر کی زمین معاملہ پر دیدی اور بیٹا آجاتا تھا تو فرمایا کہ یہ رضامندی نہیں ہے۔ اور بھی قاضی بدیع الدین سے دریافت کیا گیا کہ ایک متاجر نے کاشتکار کو اپنا باغ انگور ایک سال کی واسطے ہزار من انگور قلائشی پر بیعہ معاملہ دی تو فرمایا کہ نہیں جائز ہے یہ تاہم خانہ میں ہے۔ ایک شخص سے ایک سال یا دو سال کی واسطے اجرت معلومہ پر ایک زمین اجارہ لی پھر یہ زمین کسی کاشتکار کو مزارعت پر دی پس اگر بیج متاجر کی طرف سے ہوں تو جائز ہے اور اگر کاشتکار کی طرف سے ہوں تو نہیں جائز ہے ایسا ہی حاکم احمد رحمہ اللہ نے اپنے شرط میں ذکر فرمایا ہے اور ابن رستم نے اپنے نوادر میں یہ مسئلہ ذکر کیا اور اسکو امام محمد رحمہ اللہ کا اول قول قرار دیا اور بنا بر دوم قول امام محمد رحمہ اللہ کے حکم ہے کہ کاشتکار کو یہ زمین مزارعت پر دینا نہیں جائز ہے خواہ بیج کاشتکار اول کی طرف سے ہوں یا اجارہ لینے والے کی طرف سے ہوں یہ ذخیرہ میں ہے فتاویٰ متابہ میں ہے کہ اگر کسی نے اپنا باغ انگور یا زمین حرام یا نجس پانی سے سینچا تو جو کچھ پیدا ہو وہ حلال ہے جیسے کسی نے اپنی گدی کو غیر کی گھاس چرانی پھر چرانی

سے مقیس علیہ سے پورا الطیاق اس کی علت میں جب ہو سکتا ہے کہ اسکا دودھ حلال ہو قتال ۱۲

اوس وہ اسکو حلال ہو یہ تارخانہ میں ہو زید نے عروس سے ایک زمین اجارہ لی پھر وہ زمین عروس کی جو رہا بیٹے کو مزارعت پر دی اور بیج کا شکار کی طرف سے ہیں اور یہ بیٹا اپنے باپ کی عیال میں ہو جس باپ بیٹے عروس نے زمین زراعت کی پس اگر بیٹے کی اعانت کے طور پر زراعت کر دئی باپن طور کہ بیج اپنے بیٹے کو قرض کیے تو پیداوار غلہ اس بیٹے اور زید کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگا اور اگر عروس نے اپنے واسطے زراعت کر لی باپن طور کہ بیٹے کو بیج قرض نہ دے تو پوری پیداوار عروس کی ہوگی جس نے کاشت کی ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر ایک شخص نے ایک عورت سے ایک زمین اجارہ پر لیکر قبضہ کر لیا بعد یہ زمین عورت مذکور کے شوہر کو مزارعت یا معاہدت یا معاہدت پر دیدی تو جائز ہو یہ تارخانہ میں ہو اگر ایک شخص مر گیا اور اسنے اولاد و صغار و کبار و زوجہ چھوڑی اور یہ اولاد بالغ اسی عورت سے ہو یا میت کی کسی دوسری زوجہ سے ہو پس اولاد بالغ نے کھیتی کا کام شروع کیا اور اپنے درمیان مشترک زمین میں یا غیر کی زمین میں بطریق کاشتکاروں کے جیسا لوگ کیا کرتے ہیں زراعت کی اور یہ سب اولاد و زوجہ زندہ کی عیال میں ہی عورت اُنکے احوال کی نگران ہو اور یہ اولاد کبار زراعت کرتے ہیں اور ایک ہی بیت میں سب غلہ جمع کرتے ہیں اور سب زمین سے خرچ کرتے ہیں پس یہ تمام غلہ عورت اور اولاد کے درمیان مشترک ہوگا یا فقط زراعت کرنے والوں کا ہوگا یہ مسئلہ واقعہ الفتوے تھا یعنی ایسا واقعہ ہوا تھا چہر فتویٰ طلب کیا گیا تھا پس علمائے مفتین کے جواب اس باب پر متفق ہوئے کہ اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے سب لوگوں کے باہمی مشترک بیجوں سے باقیوں کی خود اجازت سے اگر وہ لوگ بالغ ہیں یا اُنکے وصی کی اجازت سے اگر نابالغ ہیں زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ سب میں مشترک ہوگا اور اگر زراعت کرنے والوں نے اپنے ذاتی بیجوں سے زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ فقط زراعت کرنے والوں کا ہوگا۔ اور اگر زراعت کرنے والوں نے باہمی مشترک بیجوں سے باقیوں کی بلا اجازت یا اُنکے وصی کی بلا اجازت زراعت کی ہو تو یہ سب غلہ زراعت کرنے والوں کا ہوگا کیونکہ زراعت کرنے والے بیج کے غاصب ہو گئے اور جو شخص غصب کے بیج سے زراعت کرے تو غلہ غاصب کا ہوتا ہے محیط میں ہو۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو مزارعت پر دی حالانکہ زمین مذکور میں کپاس کے ٹھونڈے ہیں تو شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ اگر یہ ٹھونڈے زراعت سے مانع نہ ہوں تو مزارعت جائز ہو اور اگر مانع ہوں تو مزارعت فاسد ہوگی لیکن اگر عقد مزارعت ایسے وقت کی طرف منفا کیا جو وقت زمین مذکور بالکل خالی ہو جائے تو عقد جائز رہیگا اور اگر اس سے سکوت کیا تو جائز رہیگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو زید نے عروس سے ایک زمین بشرط مزارعت پر دی اور عروس نے زمین زراعت کی اور غلہ پیدا ہوا پھر خالدا یا اور کما کہ میں نے یہ زمین کمر سے خریدی ہو اور یہ زمین اُسی کی ملک تھی پس نصف غلہ ثانی کا مجھے چاہیے ہو

پھر اسے نصف غلہ لے لیا پھر زید آیا پس اگر اس نے خالد کے قول کی تصدیق کی اور عمرو سے مخاصمہ نہ کیا تو اسکو
کچھ نہ ملے گا اور اگر اس نے خالد کی تکذیب کی اور عمرو سے مخاصمہ کیا پس اگر خالد نے نصف غلہ بہراہ قنصل
لے لیا ہو تو زید کو اختیار ہوگا کہ باقی نصف میں عمرو کے ساتھ شرکت کرے کیونکہ جسقدر مال مشترک میں سے
تلف ہوا وہ شرکت میں گیا اور جو باقی رہا وہ شرکت میں رہا پھر دونوں نے ملکر مدعی لینے خالد سے جو اسے
لیا ہو واپس لینے اگر اسکو پونہ اور اگر خالد نے قنصل کی راہ سے نہ لیا ہو بلکہ عمرو نے اختیار خود اسکو
دیا ہو تو زید کو اختیار ہوگا کہ عمرو سے باقی نصف لے لے۔ اور اگر خالد نے جو وقت نصف غلہ لیا ہو عمرو
سے کہا ہو کہ یہ زمین میری طرف سے مزارعت پر لے لی پس آیا یہ مزارعت صحیح ہوگی اور
مزارعت اولے نسخ ہو جائے گی تو حکم یہ ہو کہ اگر بیج عمر و کی طرف سے ہوں تو یہ مزارعت صحیح ہوگی اور
نہ مزارعت اولے نسخ ہوگی اور اگر بیج عمر و کی طرف سے ہوں حتیٰ کہ اسکو نسخ کا اختیار ہو تو یہ وجود اس کے
بھی اس مقام پر جا پے کہ مزارعت نسخ نہ ہو بخلاف اسکے اگر اس نے ابتداء نسخ کی تو نسخ ہو سکتی ہو یہ ذخیرہ
میں ہو۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ انکو دوسرے کو معاملہ پر دیا اور عامل باغ مذکور میں کچھ کام نہ کیا تو باغ کے
بھلون میں اسکا کچھ استحقاق نہ ہوگا اسد طرح اگر اس نے کام تو کیا مگر دھتورن و بھلون کی حفاظت نہ کی حتیٰ کہ بھل
ضائع ہو گئے تو کچھ مستحق نہ ہوگا اسواسطے کہ حفاظت کرنا بھی عامل کے حق میں منجملہ عمل کے ہو اگر کاشتکار نے
اگر مزارعت میں مثل تدبیر دستی کے نہ کیا یہاں تک کہ مزارعت میں نقصان آیا پس آیا پیداوار میں کچھ
استحقاق رکھتا ہو تو بعض مشائخ نے فرمایا کہ حکم تفصیل ہو یعنی اگر بیج اسکی طرف سے ہوں تو مستحق ہوگا
بخلاف عامل کے کہ اگر اس نے باغ انکو زمین کچھ کام نہ کیا اور بھل کسی شخص نے توڑ لیے یا خراب ہو گئے
تو کچھ مستحق نہ ہوگا اور اگر بیج مالک زمین کی طرف سے ہوں تو چاہیے کہ کچھ مستحق نہ ہو اسواسطے کہ پیداوار اسکی
مالک سے نہیں آگی ہو محیط میں ہو۔ ایک شخص نے ایک سال کی مزارعت پر ایک زمین دی پھر کچھ عرصے میں سال کے تمام
ہونے سے پہلے تیار ہو کر کاٹ لی گئی تو مزارعت ٹوٹ جائیگی بشرطیکہ جب باقی سال کسی دوسری چیز کی زرہ
کیواسطے کافی نہ ہو یا تار خانہ میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنی زمین دی کہ اس میں خراکی کھلیاں پورے اس شرط
سے کہ انکو ایک مقام سے دوسرے مقام پر منتقل کرے اور حاصلات دونوں میں مشترک ہوگی تو اس کی
دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ موضع تحویل معین کر دیا مثلاً یوں کہا کہ میان سے اس دوسری زمین میں منتقل کر دیا
یا کہا کہ اسی زمین کے اس جانب سے دوسری جانب منتقل کر دے تو اس صورت میں عقد فاسد ہوگا خواہ

لے قال المترجم و الحق ان المزارعة والمالۃ تفرق ہذا علی بیع واحد فان المالۃ بالاشجار اذا كانت فی الثمار كانت مزارعة
اذا كانت فیہا البذر علی رب الارض دے ہذا المزارعة اذا لم یصل الی الثمر استمرارہ ما ذکرہ فی الکتب لم یستحق شئیاً
فقد رجعت المسائل بینی ان یتوصل بالحق انشاء فی دہانک لاحاجۃ الی ذکر ہذا الخلفات فانہ ۱۲ سنہ کفایتی
پیرائے کرنا ۱۲ سنہ چنانچہ ۱۲ سنہ یعنی بیچوں سے ۱۲ سنہ

بیج کاشتکار کی طرف سے ہو یا مالک زمین کی طرف سے اور اگر اسنے موضع تحویل معین نہ کیا تو قیاس یہ چاہتا ہے کہ جائزہ نہوا اور استمسا نا عقد جائزہ ہو اور جو چیز ایسی ہو کہ ایک مقام سے دوسرے مقام پر تحویل کی جاتی ہو اسکا یہی حکم ہو اور بعض فتاویٰ میں مثلاً ابیان کیا کہ جیسے بادخاں وغیرہ کے وزخت۔ قال الترمذی یہ وہاں کا عرف ہو اور دیار ہند میں امید ہے کہ یہ حکم نہوا شد اعلم ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین کھنڈل اس شرط سے دی کہ کاشتکار اسکی تعمیر کرے اور کاشتکار مع مالک زمین کے دونوں کو بیجوں سے تین برس تک زراعت کرے تو فراغت فاسد ہو اس واسطے کہ کاشتکار کے ذمہ تعمیر کی شرط مفقود ہو پس اگر مالک و عامل نے دونوں کے بیجوں سے ایک سال بویا تو مالک زمین کو اختیار ہوگا کہ زمین کو لے لے اور تمام کھیتی دونوں میں بقدر ہر ایک کے بیج کے مشترک ہوگی اور کاشتکار کی واسطے مالک زمین پر اپنے کام لینے تعمیر زمین کا اجرت لیں واجب ہوگا اور مالک زمین کی واسطے کاشتکار پر اپنی اس قدر زمین کا جتنی کاشتکار کے بیجوں کی زراعت میں گھری ستمی اجرت لیں واجب ہوگا یہ وقت وے قاضیخان میں ہے۔ اور شیخ ابو القاسم رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے بیجوں کے کٹاے کی زمین میں زراعت کی اور کھیتی تیار ہو گئی پھر ایک قوم نے اگر دعوے کیا کہ زمین ہماری ہے تو شیخ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کھیتی تو بیجوں والے کی ہوگی اور رقمین میں فروغ کا یہ حکم ہے کہ اگر قوم مذکور نے اس پر اپنا استحقاق ثابت کیا تو انکا ہوگا ورنہ اسکا ہوگا جس نے اسکو چاہا کیا ہے کذا فی الحادی۔ ایک ہندو نے دو زمینوں کے درمیان ایک زمین یہ نسبت دوسری زمین کے اونچی ہے اور کاریز مذکور پر وزخت لگے ہیں کہ انکا گائیوالا معلوم نہیں ہوتا ہے تو شیخ الاسلام ابو بکر محمد بن فضل رحمہ نے فرمایا کہ اگر انچی زمین میں بدون کاہر کے بانی ٹھہرا رہتا ہے اور اساک آب بن کاریز کی ہتیاج نہیں ہے تو کاریز کے مقدمہ میں قسم کے ساتھ انچی زمین والے کا قول قبول ہوگا اور جب کاریز کے مقدمہ میں اسکا قول قبول ہوا تو اس پر جو وزخت ہیں وہ بھی اسی کے ہوں گے تا وقتیکہ دوسرا اپنے گواہ قائم نہ کرے۔ اور اگر انچی زمین مساک آب بن کاریز کی مخرج ہے تو کاریز اور جو وزخت اس پر ہیں برب دونوں میں مشترک ہوں گے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر دونوں میں سے کسی نے دعوے کیا کہ خاصہ میری ہے تو بدون گواہوں کے اس کے قول کی تقدیر بنیہ کی جائے گی مگر دونوں میں سے ہر ایک کو دوسرے سے قسم لینے کا اختیار ہے یہ تا تاریخانیہ میں ہے۔ اگر دو شخصوں نے مزاحمت ہر ایک زمین اس شرط سے لی کہ دونوں اس زمین میں مالک زمین کے بیجوں سے زراعت کریں بشرطیکہ جو کچھ پلوار ہو وہ تین تہائی ہوگی ایک تہائی مالک زمین کی اور ایک ایک تہائی ہر ایک کاشتکار کی پھر دونوں نے اس میں زراعت کی مگر کوئی ایسی آفت کھیتی کو پہونچی کہ کچھ پیدا نہوا پھر دونوں میں سے ایک کاشتکار نے کہا کہ میں اس میں فصل خرلیت کی زراعت نہ کرؤنگا پھر ایک نے بدون علم دوسرے کے اس میں فصل خرلیت بوئی اور پیداوار حاصل ہوئی

سہ تعمیر زمین کو آراستہ کر کے زراعت کے قابل کرنا ۱۲۸۵ھ نام دربار ۱۲۸۵ھ مجازین کو قابل زراعت کرنا ۱۲۸۵ھ

پس آیا دوسرے کا شتکار کو اس فضل خریدت کی پیداوار میں سے بسبب اس کام کے جو اس نے اس زمین میں گذشتہ فصل میں کیا ہے کچھ ملے گا تو فرمایا کہ نہیں بلکہ لیکن اگر کچھ دیکر اسکی رعایت حاصل کرے تو یہ فضل ہے اور ایسے مسائل میں اصل یہ ہے کہ بدون عقد کے عمل کی کچھ قیمت نہیں ہوتی ہے پس بدون عقد کے محض عمل کی وجہ سے کچھ مستحق ہوگا لیکن امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الزاۃ میں اسی کے مثل مسئلہ میں ذکر فرمایا ہے کہ وہ عامل کو رضا مند کرے یہ ذخیرہ میں ہے شیخ رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک زمین کو دوسرے کو فروخت واقع ہوئی اور ہر دو متاقدین نے ہر دو عوض میں قبضہ کر لیا اور مشتری نے اس زمین میں چند سال تک زراعت کی اور غلہ لے لیا تو خراج کس پر واجب ہوگا فرمایا کہ اگر بارے بر اگر زمین مذکور میں بوجہ زراعت کے نقصان آیا ہو پھر دریافت کیا گیا کہ اگر بارے نے اس سے عثمان نقصان کا مطالبہ نہ کیا ہو بھی آپس میں خراج لازم ہوگا فرمایا کہ ہاں۔ آدھے ہوتے کی شرط بخیر من کوئی نہیں جائز ہے کیونکہ یہ فقیر الطحان کے معنی میں ہے۔ اور تہائی یا جو تھائی پر کبڑا بننے کے مسئلہ میں ذکر کیا کہ مشائخ لے رحمہ اللہ نے لوگوں کے فعال کی وجہ سے حکم جواز اختیار کیا ہے اور شائع بخارائے حکم کتاب کے موافق کہ فقیر الطحان کے معنی میں ہے جائز نہیں ہے اختیارات کیا ہوئے ہذا بذریعہ چیدن دارن کو قن و گندم درودن میں بھی یہی اختلاف ہے یہ آثار خانہ میں ہے اگر کسی متر نے اپنی زمین و بیج کسی کا شتکار کو آدھے کی بٹائی پر دی اور اس نے اسی شرط پر زراعت کی اور کھیتی پیدا ہوئی پس اگر متر مذکور مسلمان ہو گیا تو یہ زراعت دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر حالت روت میں قتل کیا گیا تو پیداوار کا شتکار کی ہوگی اور دینے والے کو بیجوں اور نقصان زمین کا تاوان دیگا یہ اسکا قول ہے جس نے بقیاس قول امام اعظم رحمہ فرارعت کی اجانت دیکر اختیار کیا ہے اور تہاوان ہر حال میں کا شتکار پر واجب ہوگا خواہ زمین میں کچھ پیدا ہو یا نہ ہو اور بنا بر قول صاحبین رحمہم اللہ کہ یہ مزارعت صحیح ہے اور پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر بیج کا شتکار کی طرف سے ہوں اور متر حالت روت میں قتل کیا گیا پس اگر زمین میں نقصان آیا ہو تو کا شتکار نقصان زمین کا تاوان دیگا اور پوری زراعت اسی کی ہوگی۔ اور اگر زمین میں نقصان نہ آیا ہو تو قیاس چاہتا ہے کہ پوری پیداوار اسی کی ہو مگر سہما نہ تمام پیداوار کا شتکار دو ازان مرحد کے درمیان مشترک ہوگی اور قیاس و آخسان بقیاس قول امام اعظم رحمہم اللہ ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ مزارعت صحیح ہے۔ اور اگر کا شتکار متر ہوا و بیج اسی کی طرف سے ہوں پس اگر متر مذکور اپنی حالت روت پر قتل کیا گیا تو امام اعظم رحمہ کے قول پر تمام پیداوار اسی کی ہوگی اور الگ زمین کو کچھ نہ ملے گا۔ اور اگر بیج الگ زمین کی طرف سے ہوں تو بالاجل سب کے نزدیک تمام پیداوار دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور اگر دونوں متر ہوں اور بیج الگ زمین سے ہونے چیدن روتی چٹا دارن کو قن و دھان کو گندم درودن گھون کاٹا لینے ان چیسروں میں انھیں میں سے کچھ دینا شرط کیا ۱۳

ہوا پھر دونوں مرتبہ ہو گئے یا ایک مرتبہ ہو گیا تو حاصلات و دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی اور عقد معاملہ عورت مرتبہ کا بالا جماع بلا غلظت جائز ہے۔ آداب جملہ یہ شرط ہے کہ اگر ایسا درخت جس میں پھل موجود ہیں معاملہ پر دیا تو پھل ایسی حالت میں ہوں کہ ان میں عامل کے کام سے زیادتی ہو۔ پس اگر ایک خرما کا درخت جس میں طلحہ یا بسر ہیں کہ سرخ یا سبز ہو گئے ہیں مگر انکا بڑھنا پورا نہیں ہو گیا ہے تو معاملہ جائز ہوگا۔ اور اگر انکا بڑھنا پورا ہو گیا مگر هنوز وہ رطب ہوئے ہوں تو معاملہ فاسد ہوگا اور پوری حاصلات الگ درخت خرما کی ہوگی۔ آداب جملہ یہ ہے کہ حاصلات و دونوں کی واسطے مشروط ہو پس اگر وہ دونوں نے ایک کی واسطے حاصلات مشروط کی تو معاملہ فاسد ہوگا۔ اور آداب جملہ یہ ہے کہ بعض حاصلات جو ہر ایک کی واسطے مشروط ہے وہ مشترک معلوم و مقدر ہو یعنی نہائی و چوتھائی وغیرہ مقدار حصہ مشترک معلوم ہو اور آداب جملہ یہ ہے کہ جس میں عقد معاملہ قرار پایا ہے وہ عامل کے سپرد کرے یعنی اسکے اور عامل کے درمیان تخلیہ کر دے کوئی مانع اور کچھ لگاؤ نہ رکھے سہی کہ اگر وہ دونوں کے ذمہ زمین کا کام کرنا عقد میں مشروط ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور واضح ہو کہ مدت کا بیان کرنا جواز معاملہ کی واسطے احتساباً شرط نہیں ہے کیونکہ بدون بیان مدت کے لوگوں میں اسکا تعامل جاری ہے پس پہلا پھل جو سال کے اول میں اترتا ہے اس پر عقد معاملہ کا وقوع ہوگا یعنی اسی بہ مدت قرار دیا جائیگی۔ اور اگر کوئی زمین دی کہ اس میں رطب کی کاشت کرے یا ایسی زمین دی جس میں پہلے رطب باقی تھیں اور مدت بیان نہ کی پس اگر ایسی شے ہو کہ اسکے کٹنے کی ابتدا و انتہا کا وقت معلوم نہ ہو تو معاملہ فاسد ہوگا اور اگر اسکے کٹنے کا وقت معلوم ہو تو معاملہ جائز ہے اور پہلی کٹائی جو واقع ہو اسی بہ مدت کی ابتدا قرار دیا جائیگی جیسا پہلے درختوں میں ہوتا ہے۔ اور شرط مفسدہ کے چند انواع ہیں آداب جملہ یہ کہ تمام حاصلات دونوں میں سے ایک کی واسطے مشروط ہو پس یہ شرط مفسدہ عقد ہے۔ آداب جملہ یہ کہ دونوں میں سے ایک کی واسطے کسی قدر قیصر معلوم مشروط ہوں۔ آداب جملہ یہ کہ الگ زمین کے ذمہ کام مشروط ہو۔ آداب جملہ یہ کہ حاصلات تقسیم ہونے کے بعد اسکا اٹھانا اور حفاظت کرنا شرط کیا گیا ہو آداب جملہ یہ کہ اگر خرما کے پھل توڑنا یا انکے بڑھنے کے پھل توڑنا عامل کے ذمہ شرط کیے تو بلا خلاف یہ شرط مفسدہ ہے۔ آداب جملہ کاشتکار کے ذمے ایسے کام کی شرط کرنا جسکی منفعت مدت معاملہ گزرنیکے بعد باقی رہے۔ جیسے کھاؤ والنا و انگور دن کی ٹٹیان کھڑی کرنا یا درخت جمانا و زمین کوڑنا اور جو اسکے مانند کام ہوں کیونکہ یہ انور پر مقتضائے عقد نہیں ہیں اور نہ ایسے ہیں کہ ضرورت

۱۲ طلحہ جیسے آم کا پورا اور بسر جیسے آم کی کچی کیریاں ۱۳ سالہ قال الشرح اگر باغ انگور یا اور عامل کے واسطے و سلسلہ میں انگور مشروط کیے تو معاملہ فاسد ہو اس واسطے کہ حاصلات مشترک نہ رہی اور اگر یوں کہا کہ میں نے یہ باغ انگور تجھے معاملہ پر دینا شرط دیا کہ اسی حاصلات میں سے بعض حاصلات میری اور بعض تیری ہوگی تو فاسد ہو اس واسطے کہ حصہ مشترک چیز معلوم القدر ۱۴ منہ ۱۵ شلہ عامل کے ذمہ شرط کیا کہ الگ کا حصہ بعد تقسیم کے اٹھا کر اسکے گھر بونچائے یا جب تک نہ اٹھا یا جاوے تب تک اسکی حفاظت کرے یا دونوں مشروط کیے ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ ۳۱ منہ ۳۲ منہ ۳۳ منہ ۳۴ منہ ۳۵ منہ ۳۶ منہ ۳۷ منہ ۳۸ منہ ۳۹ منہ ۴۰ منہ ۴۱ منہ ۴۲ منہ ۴۳ منہ ۴۴ منہ ۴۵ منہ ۴۶ منہ ۴۷ منہ ۴۸ منہ ۴۹ منہ ۵۰ منہ ۵۱ منہ ۵۲ منہ ۵۳ منہ ۵۴ منہ ۵۵ منہ ۵۶ منہ ۵۷ منہ ۵۸ منہ ۵۹ منہ ۶۰ منہ ۶۱ منہ ۶۲ منہ ۶۳ منہ ۶۴ منہ ۶۵ منہ ۶۶ منہ ۶۷ منہ ۶۸ منہ ۶۹ منہ ۷۰ منہ ۷۱ منہ ۷۲ منہ ۷۳ منہ ۷۴ منہ ۷۵ منہ ۷۶ منہ ۷۷ منہ ۷۸ منہ ۷۹ منہ ۸۰ منہ ۸۱ منہ ۸۲ منہ ۸۳ منہ ۸۴ منہ ۸۵ منہ ۸۶ منہ ۸۷ منہ ۸۸ منہ ۸۹ منہ ۹۰ منہ ۹۱ منہ ۹۲ منہ ۹۳ منہ ۹۴ منہ ۹۵ منہ ۹۶ منہ ۹۷ منہ ۹۸ منہ ۹۹ منہ ۱۰۰ منہ

معقود و علیہ اور اسکے مقاصد میں سے ہوں۔ انا بخلہ یہ ہے کہ جس میں عامل کا کام بقدر معاملہ قرار دیا گیا ہو اس میں معاملہ پر دینے والا شریعت رکھتا ہو تو معاملہ فاسد ہو چنانچہ اگر ایک باغ خرما دو شخصوں میں مشترک ہو پھر ایک شریک نے دوسرے شریک کو مدت معلومہ کے واسطے معاملہ پر دیدیا بدین شرط کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں تین تہائی ہو اس طرح کہ دو تہائی اس شریک کی جسے کام کیا ہو اور ایک تہائی اس شریک کی جسے کام نہیں کیا ہو۔ تو ایسا معاملہ فاسد ہو اور تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی مگر جس شریک نے کام کیا ہو اسکے واسطے دوسرے شریک پر کام کا اجزائش واجب ہوگا۔ اور اگر دونوں یوں شرط کرے کہ تمام حاصلات دونوں میں بحساب ہر ایک کی ملک کے تقسیم ہوگی۔ تو معاملہ جائز ہوگا اور اگر شریک ساکت نے شریک عامل کو حکم دیا کہ جس سے درخت خرما کی نرادی لگائی جاتی ہو وہ خرید کرے اور اسے خرید کی توجہ قدر و ام سے دینے والے ہیں اسکے آدھے دام اس سے واپس لیگا۔ اور معاملہ جائز ہے خواہ عامل ایک شخص ہو یا زیادہ ہوں چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما دو شخصوں کو بٹائی پر دیا تو جائز ہے کہ وہ اسے دونوں ملوک کا حصہ برابر رکھا ہو یا کم زیادہ رکھا ہو پھر واضح ہو کہ معاملہ صحیحہ کے حکام چند انواع ہیں انا بخلہ یہ کہ عقد معاملہ میں جن کاموں کی ضرورت و رختوں و باغ انکو و رطبہ و اصول باد بجان وغیرہ کو اس قسم کی ہے جیسے سینچنا و نہر درست کرنا و حفاظت کرنا و درختان خرما کی نرادی لگانا تو ایسے کام سب عامل کے ذمہ ہیں اور جو کام ایسے ہیں کہ ان میں و رختوں و باغ انکو و زمین میں خمر چہ بڑا یا کسی جیسے زمین میں کھا دینا اور ایسی زمین کو بڑا جس میں انکو و غیرہ کے و رخت و رطبہ ہو اور انکو کی ٹٹیان کھڑی کرنا اور اسکے مثل کام جن میں خمر چہ ہو وہ دونوں پر بقدر ہر ایک کے حق کے واجب ہوگا اور خرما کے پھل توڑنا اور انکو کے خوشہ چننا بھی اہمیں داخل ہے۔ انا بخلہ یہ ہے کہ جو حاصلات ہو وہ دونوں میں موافق شرط کے مشترک ہوگی انا بخلہ یہ ہے کہ اگر و رختوں میں کچھ نہ آوے تو دونوں میں سے کسی کو کچھ نہ لیگا۔ انا بخلہ یہ ہے کہ عقد معاملہ طرفین سے لازم ہوتا ہو جسے کہ دونوں میں سے کسی کو انکار کا یا نسخ عقد کا بدون دوسرے کی رضامندی کے اختیار نہیں ہے لیکن اگر کوئی عذر پیش آوے جس کا شرع میں اعتبار ہو تو نسخ کر سکتا ہے۔ انا بخلہ یہ کہ عامل پر کام کیا سطر جبر کر سکتا ہے لیکن اگر عامل معذور ہو تو ایسا نہیں کر سکتا انا بخلہ یہ کہ جو حصہ شریک رکھا گیا ہو اس پر بڑھانا اس سے گھٹانا جائز ہو مگر اصل یہ ہے کہ بڑھانے میں بڑھانا اسی صورت میں جائز ہوگا جب ابتداء عقد قرار دینا ہو اسکے در نہ نہیں ان گھٹانا دونوں صورتوں میں جائز ہے چنانچہ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما آدھے کی بٹائی پر دیا اور پھل نکلے پس اگر انکا بڑھنا پورا نہ ہو تو وہ دونوں میں سے ہر ایک کی طرف سے دوسرے کے حق میں حصہ مشروط پر کچھ حصہ بڑھا دینا جائز ہے اور اگر کہ یوں کا بڑھنا پورا ہو گیا تو عامل کی طرف سے مالک باغ کی واسطے بڑھانا جائز ہے اور مالک کی طرف عامل کی واسطے کچھ

ہو کہ یعنی معقود و علیہ اس قابل باقی ہو کہ اس پر ابتداء عقد ہو سکتا ہو ۱۲۰

بڑھانا نہیں جائز ہے اگرچہ یہ کہ عامل کو یہ اختیار نہیں ہے کہ دوسرے عامل کو معاملہ پر دیدے لیکن اگر دوسرے نے عامل سے یہ کہہ دیا ہو کہ اپنی رائے پر عمل کر تو دے سکتا ہے۔ اور واضح ہو کہ حکم معاملہ خاصہ کے چند انواع ہیں۔ آدابِ جملہ یہ کہ عامل پر کام کرنے کی واسطے جبر نہیں کیا جاسکتا ہے۔ آدابِ جملہ یہ کہ پوری حاصلات مالک کو ملیگی اور مالک اس میں سے کچھ صدقہ نہ کرے گا۔ آدابِ جملہ یہ کہ عامل کے کام کا اجر پیش بھلون کے سپرد ہونے پر نہیں ہے بلکہ اجر پیش واجب ہو گا خواہ بھل سپرد ہوں یا کچھ نہ بھل ہو۔ آدابِ جملہ یہ کہ اگرچہ پیش بھل سے زیادہ نہیں کیا جائیگا یہ نام لو پیوست کے نزدیک ہے اور امام محمد کے نزدیک پورا واجب ہو گا۔ یہ اختلاف اس صورت میں ہے کہ عقد خالصہ میں تو زمین پر ایک کا حصہ بیان کیا گیا ہو اور اگر بیان کیا گیا ہو تو احوال پورا اجر پیش واجب ہو گا اور واضح ہو کہ جو امور فسخ معاملہ میں غدر ہوتے ہیں آدابِ جملہ یہ کہ عامل چور ہو چوری میں مشہور ہو کہ اسکی ذلت سے بھلون کی نسبت جو فسخ کیا جاوے اور زمین امور سے عقد معاملہ خود فسخ ہو جاتا ہے وہ اقالہ کرنا ہے اور مدت معاملہ گذر جانا اور متعاقبین کامر جانا گذارنے البدائع اور عقد معاملہ عامل کے بیمار ہونے سے فسخ ہو جاتا ہے بشرطیکہ کام کرنا اسکو سطح مضر ہو کہ وہ کام سے ضعیف ہو جاوے۔ اور اگر عامل نے چاہا کہ میں کام نہ کروں تو صحیح قول کے موافق اسکو یہ قابو نہ دیا جائیگا یہ متبیین میں ہے

دوسرا باب۔ منفرقات میں۔ اگر درختوں و باغیچے انگور میں بعض بھلون کے عوض معاملہ قرار دیا تو امام عظیمہ کے نزدیک فاسد ہے اور معاہدہ میں اس کے نزدیک جائز ہے بشرطیکہ مدت معلومہ اور جہد و مشاع یہ لے لیں مثل تھائی چو تھائی وغیرہ کے بیان کر دیا ہو اور فقوے اس امر پر کہ معاملہ جائز ہے اگرچہ مدت بھی بیان نہ کی ہو یہ مسلحہ میں ہے اور در طبابت و اصول بادنجان میں مساقات جائز ہے یہ سراج الوہاب میں ہے۔ اگر باغ خرما اور درخت خرما یا باغ انگور کسی شخص کو چند ماہ معلوم کی واسطے معاملہ ہو یا حالانکہ یقیناً یہ بات معلوم ہے کہ غل یا شجر یا انگور میں اتنی مدت میں بھل نہ آوے گا تو معاملہ فاسد ہے اور اگر اتنی مدت ہو کہ جس میں کبھی بھل آجانا ہو اور کبھی نہیں آتا ہے تو عقد معاملہ موقوف رہیگا پس اگر اس مدت مقررہ میں بھل آگیا تو معاملہ صحیح ہو جائیگا اور اگر نہ آگیا تو فاسد ہو جائیگا اور یہ اسوقت ہے کہ اس مدت میں ایسا بھل آگیا ہو جیسا اس معاملہ میں لکھا ہے اور اگر ایسا بھل آگیا کہ جیسا ایسے معاملہ میں مرغوب نہیں ہوتا ہے تو معاملہ جائز نہ ہوگا کیونکہ جو مرغوب نہیں ہے اس کا وجود وعدہ کیساں ہے اور اگر اس مدت مقررہ میں درخت خرما میں بھل نہ آئے تو دیکھنا چاہیگا کہ اگر اس مدت کے بعد اس سال بھر میں ان درختان میں کچھ بھل پیدا نہ ہوئے یا کسی علت سے

سطحہ قال المترجم اس کے معنی یہ ہیں کہ اگرچہ اصل اگر مثلاً دس سال ہو اور کچھ بارہ تو دس سال کا اور اگرچہ اصل اس مدت میں پندرہ ہو تو بارہ سال کا نہ زیادہ یہ امام ابو پیوست کے نزدیک ہے اور امام محمد کے نزدیک ہر مدت پندرہ سے پہلے ہر سال مرغوب نہیں مثلاً درخت میں دس سال آگیا کی امید تھی حالانکہ دس سو آدم آئے تو فاسد ہے ۱۲

نہ آئے تو معاملہ جائز ہے اور اگر اس مدت گزرنے کے بعد اسی سال میں اس میں پھل آگئے تو معاملہ فاسد ہے یہ خلاصہ
 میں ہے۔ اور اگر کوئی زمین پانچ سو برس کی واسطے معاملہ پردی تو سنہین جائز ہے اور اگر تلو برس کی واسطے دی حالانکہ
 دینے والے کی عمر بیس برس کی ہے تو جائز ہے اور اگر بیس برس سے زیادہ ہو تو نہیں جائز ہے یہ آثار خانہ میں
 میں ہے۔ اگر باغ خرم کسی شخص کو بقدر معاملہ اس شرط سے دیا کہ درخت و پھل و دونوں نصفانصاف ہوں
 پس اگر یہ درخت حد نمود زیادتی کی حالت میں ہوں تو عقد معاملہ درخت و پھل و دونوں کے حق میں جائز
 ہوگا اور اگر یہ درخت حد نمود زیادت سے خارج ہو گئے ہوں تو معاملہ فاسد ہے اور درخت و پھل کا حد نمود زیادت
 سے خارج ہونا یوں بچانا جاتا ہے کہ جب پورے ہو جاویں اور پھل آجاویں یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک شخص نے
 دوسرے کو ایک باغ انگوڑی معاملہ پردیا حالانکہ اس میں جو درخت ہیں وہ سوائے حفاظت کے کسی کام
 کے محتاج نہیں ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر ایسی حالت ہو کہ اگر اسکی حفاظت نہ کی جاوے تو اس کے
 پھل پکنے سے پہلے ہاتھ سے جلتے رہیں تو معاملہ جائز ہوگا اور اس صورت میں یہ حفاظت نمود زیادت
 کی واسطے کار معاملہ شمار ہوگی اور اگر ایسی حالت ہو کہ پکنے سے پہلے اگر حفاظت نہ کی جاوے تو کچے پھل ہاتھ سے
 سجاوینگے تو معاملہ جائز ہوگا اور عامل کو ان پھلوں میں سے کچھ حصہ نہ لےگا۔ اور اگر درختان چوبیس کسی شخص کی معاملہ
 پر دیئے تو شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل رحمہ نے فرمایا کہ انکا معاملہ جائز ہے اور عامل کو اس میں سے حصہ لےگا کیونکہ
 یہ سینچنے یا حفاظت کے محتاج ہوتے ہیں جسے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کسی کے محتاج نہ ہوں تو
 معاملہ جائز ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور مختصر شیخ الاسلام خواجہ زاوہ رحمہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی
 شخص نے باغ خرم یا درختوں کو بدین شرط معاملہ پردیا کہ ایک عامل کی واسطے چھٹا حصہ اور دوسرے
 کی واسطے نصف اور مالک کی واسطے تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے یہ آثار خانہ میں ہے۔ اگر کسی شخص نے اپنا درخت
 خراب و وائلوں کو بدین شرط دیا کہ دونوں اپنے پاس سے اسکی تلقیح کریں اس شرط سے کہ پیداوار ہم سب
 میں بن تہائی ہوگی تو یہ جائز ہے اور اگر یوں شرط لگائی کہ مالک و درخت کے واسطے ایک تہائی اور خاص
 اس عامل کی واسطے دو تہائی ہوگی اور دوسرے عامل کی واسطے اس عامل پر جس کے واسطے دو تہائی حاصل
 مشروط ہے سو درم واجب ہوں گے تو یہ فاسد ہے اور جب معاملہ فاسد ہو تو پوری حاصلات مالک و درخت
 کی ہوگی اور دوسرے عامل کی واسطے اس عامل پر جس کے واسطے دو تہائی حاصلات مشروط تھی اجر لٹل

۱۱ قول خلاصہ اس طرح مل میں مذکور ہے اور بظاہر یہ کہ حکم برعکس ہونا چاہیے واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ قول زیادہ اقول
 بنا برین عمل مدت اس زمانے میں اس سے بہت کم ہونی چاہیے کہ برقیاس مفقود وغیرہ چنانچہ فتویٰ بضرورت
 مفقود میں یہ کہ چار برس کے بعد اسکی زوجہ اپنا نکاح کرے مکاتے الشامی اور یہ مدت وراثت وراثت امام مجتہد کے وقت کے لحاظ سے مذکور
 ہے یعنی ایک سو بیس برس ۱۲ منہ ۱۱ قول ایک عامل بنے سنہین کے واسطے اور اگر غیر میں کی واسطے ایسا کیا ہو فاسد ہے ۱۲ منہ
 ۱۳ یعنی اپنے خرچہ سے ۱۲ منہ ۱۴ فتاویٰ لکھا نا ۱۵ منہ ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ

واجب ہوگا کہ مقدار مکمل یعنی سودرم سے نام نہ کیا جائیگا بجز یہ عامل جس کے واسطے دو تہائی مشروط
تھی مالک زمین سے اپنے کام کا اجر لٹل اور دوسرے عامل کے کام کا اجر لٹل پورا چاہے جس قدر
ہوئے لیکن اگر مالک باغ نے عامل کے ذمہ بعضے کا رہا ہے معاملہ کی شرط لگائی اور باقی کاموں
سے سکوت کیا مثلاً سینچنے کے کام سے سکوت کیا پس وہ کام جس سے سکوت کیا ہو اگر ایسا کام ہو
کہ پھلون کے حاصل ہونے کے واسطے یہ کام ضروری ہو یعنی بدون اس کام کے مثلاً بدون سینچنے
کے بالکل پھل نہ آوین یا کچھ پھل آوین مگر بے نہ آوین کہ جیسی اس باغ سے امید تھی یا ایسے ہی پھل
آوین جیسی اس باغ سے امید ہو لیکن بدون سینچنے کے خشک ہو جاوین تو ان سب صورتوں میں
معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر وہ کام جس سے سکوت کیا ہو ایسا کام ہو کہ پھلون کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہو
یا پھلون کے جید ہونے میں موثر ہو اور یہ بات فی الحال معلوم ہو یا فی الحال یہ معلوم نہ ہو کہ یہ کام
پھلون کے جید ہونے میں موثر ہوگا یا نہ ہوگا تو معاملہ جائز ہوگا اور اگر مالک باغ نے سینچنا اپنے ذمہ
شرط کیا پس اگر یہ معلوم ہو کہ سینچنا پھلون کی پیدائش میں موثر نہیں ہو تو معاملہ جائز ہوگا اگرچہ اس میں
مالک باغ کے ذمہ مشروط ہو اور اگر یہ معلوم ہو کہ سینچنا پھلون کی پیدائش میں موثر ہو خواہ اس طرح
کہ بدون سینچنے کے بالکل پھل پیدا نہ ہونے یا پیدا ہونے کے گریہ سے جید ہو جائیگے تو معاملہ فاسد ہوگا
اگر یہ معلوم نہ ہو کہ سینچنا پھلون کی پیدائش میں کچھ موثر ہوگا یا نہ ہوگا تو بھی معاملہ فاسد ہوگا۔ اور اگر مالک
باغ نے سینچنا اپنے ذمہ شرط کیا اور باقی کام عامل کے ذمہ شرط کیے تو اس طرح کا معاملہ اور وہ معاملہ کہ
جسمین سینچنا اپنے ذمہ شرط کیا اور باقی کام سے سکوت کیا ہو دونوں یکساں ہیں۔ اور اگر مالک باغ کے ذمہ
حفاظت کرنا شرط کیا گیا پس اگر وہ نمان باغ ایسی جگہ میں واقع ہوں کہ ان حفاظت کی ضرورت نہیں ہو مثلاً
باغ کے گرد و چاروں دیواری ہو اور یہ چاروں دیواری ایسی ہو کہ اس سے پوری حفاظت ہو تو اس کا علم وہی ہو
جو مالک زمین کے ذمہ سینچنے کی شرط میں جبکہ سینچنا پھلون کی پیدائش میں بالکل موثر نہ ہوا اور اگر چھوٹا
میں ہو۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خیرا معاملہ پر اس شرط سے دیا کہ حاصلات دونوں میں نصف نصف ہوگی
اور اس شرط سے کہ عامل سودرم کے عوض فلاں شخص کو کام کی واسطے مزدور کرے تو یہ فاسد ہو۔ غلاف
اس کے اگر یہ شرط لگائی کہ عامل سودرم پر کسی شخص کو اجیر مقرر کرے اور اجیر کو خود معین نہ کیا تو جائز ہو
یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک باغ خیرا دو شخصوں میں مشترک ہے دونوں نے باغ مذکور ایک
عامل کو دیا کہ اس سال اس کی پرداخت کرے اور جو کچھ پیدا ہوگا اس کا نصف
عامل کو دیا کہ اس نصف میں سے دو تہائی ایک کے حصہ میں سے اور ایک تہائی دوسرے
کے حصہ میں سے ہوگی اور باقی حاصلات دونوں مالکوں کے درمیان اس طرح
ہوگی کہ دو تہائی اس مالک کی ہوگی جس کے حصہ میں سے عامل کی واسطے تہائی مشروط ہو

اور ایک تہائی باقی دوسرے مالک کی واسطے ہوگی تو یہ جائز ہے اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ باقی کی
دو تہائی اس مالک کی جسکے حصہ میں سے عامل کی واسطے دو تہائی شرط ہے تو معاملہ فاسد ہے یہ محیط شرعی میں
ہے ایک باغ خرما و شخصوں میں مشترک ہے دونوں نے اسکو مدت معلومہ کی واسطے ایک شخص کو اس شرط سے
معاملہ پر دیا کہ ادھی پیداوار عامل کی ہوگی اور ادھی دونوں مالکوں کے درمیان نصفانصاف ہوگی تو یہ جائز
ہے اور یہ تو ظاہر ہے اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ نصف حاصلات دونوں میں سے خاص اس مالک
کی ہوگی اس میں کچھ کمی نہ ہوے اور باقی آٹھ حصے میں عامل دوسرے مالک نصفانصاف کے شریک ہوں گے
یا شرط کی کہ تین تہائی کے شریک ہوں گے تو یہ فاسد ہے یہ محیط مٹتا ہے۔ اور اگر باہم یوں شرط ٹھہرائی کہ عامل کی
نصف حاصلات ہوگی ہمیں سے ایک تہائی ایک مالک کے حصہ میں سے اور دو تہائی دوسرے کے حصہ
میں سے ہوگی اور باقی نصف دونوں مالکوں میں نصفانصاف ہوگی تو یہ فاسد ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک
شخص نے اپنا باغ خرما و شخصوں کو دیا کہ دونوں اس کی پر داخت کریں۔ بدین شرط کہ خاص اس
عامل کے واسطے نصف پیداوار ہوگی اور دوسرے کی واسطے چھٹا حصہ ہوگی اور مالک کی واسطے تہائی ہوگی
تو یہ جائز ہے کیونکہ اس نے دو عاملوں کو اس طرح اجیر کیا کہ ایک کو نصف برابر دوسرے کو چھٹے حصے پر
مقرر کیا اسی طرح اگر مالک نے اپنے عامل کی واسطے تہائی حاصلات شرط کی اور اپنے واسطے دو تہائی اور دوسرے
عامل کی واسطے اپنے اوپر سو درم ضروری شرط کی تو بھی جائز ہے کیونکہ اس نے دو ضروریوں کو مختلف
ضروری پر ضرور مقرر کیا ہے اور یہ طور علیحدہ علیحدہ جائز ہے پس بحالت اجتماع بھی جائز ہے اور اگر سب نے
باہم یوں شرط لگائی کہ مالک باغ کے واسطے تہائی حاصلات ہو اور خاص اس عامل کی واسطے دو تہائی ہو
اور دوسرے عامل کی واسطے اس عامل پر جسکے واسطے دو تہائی شرط ہے سو درم اجرت ہو تو عقد فاسد ہوگا
کیونکہ یہ ایسی شرط ہے جس کو عقد معاملہ مقتضی نہیں ہے کہ وہ معاملہ اس امر کو مقتضی ہوتا ہے کہ عاملوں کی اجرت
مالک باغ پر واجب ہو یہ محیط شرعی میں ہے۔ اور اگر نصف باغ خرما معاملہ پر دیا تو نہیں جائز ہے۔ اور اگر
ایک شخص نے معاملہ پر باغ خرما اس شرط سے دیا کہ عامل اس میں کام کرے پھر درختان باغ و انکی حاصلات
دونوں میں نصفانصاف ہوگی تو یہ معاملہ فاسد ہے اور واضح ہو کہ اس صورت میں اور کھیتی کی صورت میں فرق

لے قال المترجم فی نسخۃ الامس بشرط التکلیف من نصیبہ آہ اتول یہ تو بعینہ صورت اول ہے پھر حکم مختلف ہو جہاں باطل ہے پس
صحیح میرے نزدیک یہ کہ جس کے واسطے چھٹا حصہ شرط ہے اس کا حصہ غلطی واقع ہوئی اور جو میں نے صحیح کہا اس کی وجہ
یہ ہے کہ دونوں مالکوں میں سے ایک نے اپنے نصف حصہ میں سے عامل کے لیے تہائی شرط کی اور یہ مقدار کل کی تہائی
ہوئی اور جس نے تہائی شرط کی اس سے مراد یہ کہ کل کی تہائی شرط کی اور بھی باقی کی دو تہائی کا نصف دوسرے کے
مقدار پر دیا کہ دونوں برابر ہو جائیں کیونکہ یہ ان شرط مسادہ کی دلیل تو کہ فی حق میں جیسے اور جیسے حصہ ضروری ہو تو یہی سادہ ہے
چنانچہ سابق میں اپنی جگہ بیان ہوا ہے ۱۴ م ۱۵ م ۱۶ م ۱۷ م ۱۸ م ۱۹ م ۲۰ م ۲۱ م ۲۲ م ۲۳ م ۲۴ م ۲۵ م ۲۶ م ۲۷ م ۲۸ م ۲۹ م ۳۰ م ۳۱ م ۳۲ م ۳۳ م ۳۴ م ۳۵ م ۳۶ م ۳۷ م ۳۸ م ۳۹ م ۴۰ م ۴۱ م ۴۲ م ۴۳ م ۴۴ م ۴۵ م ۴۶ م ۴۷ م ۴۸ م ۴۹ م ۵۰ م ۵۱ م ۵۲ م ۵۳ م ۵۴ م ۵۵ م ۵۶ م ۵۷ م ۵۸ م ۵۹ م ۶۰ م ۶۱ م ۶۲ م ۶۳ م ۶۴ م ۶۵ م ۶۶ م ۶۷ م ۶۸ م ۶۹ م ۷۰ م ۷۱ م ۷۲ م ۷۳ م ۷۴ م ۷۵ م ۷۶ م ۷۷ م ۷۸ م ۷۹ م ۸۰ م ۸۱ م ۸۲ م ۸۳ م ۸۴ م ۸۵ م ۸۶ م ۸۷ م ۸۸ م ۸۹ م ۹۰ م ۹۱ م ۹۲ م ۹۳ م ۹۴ م ۹۵ م ۹۶ م ۹۷ م ۹۸ م ۹۹ م ۱۰۰ م

یعنی اگر دوسرے کو ایسی زمین دی جس میں کھیتی ہو جو ہنوز ساگا ہو اس شرط سے کہ اس کی پرداخت کرے اور بیچے یہاں تک کہ کاٹنے کے لائق ہو جاوے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ کے فضل سے پیداوار ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی تو جائز ہو یہ تا تا رغانیہ میں ہو اگر کسی نے دوسرے کو درخت لگانے کے لائق زمین پودے بٹھلائے تو اس شرط سے دی کہ درخت اور ان کے پھل دونوں میں مشترک ہوں گے تو یہ جائز ہو اور اگر یہ شرط لگائی کہ درخت ایک کے ہوں گے اور پھل دوسرے کے ہوں گے تو یہ جائز نہیں ہو کیونکہ اس شرط سے قطع شرکت ہوتی ہو کہ شاید اس مدت میں ان درختوں میں پھل نہ آوے پس عامل کو کچھ حاصل نہ ہوگا اور اگر دونوں نے یوں شرط لگائی کہ پھل دونوں میں نصف نصف ہوں اور درخت خامۃً ایک کے ہوں پس اگر پودے اُس شخص کے واسطے ضرر کیسے جس کے پودے تھے تو یہ جائز ہو اور اگر اُس شخص کیواسطے ضرر کیسے جس نے اپنے مال سے نہیں خریدا ہے ہن تو یہ فاسد ہو حالانکہ بدیل قیاس یہ حکم ہو کہ دونوں صورتوں میں جائز نہ ہو اور امام ابو یوسف رحمہ سے بھی نوادر میں یہ روایت مروی ہو اور اگر دونوں نے یہ شرط لگائی کہ پھل دونوں میں مشترک ہوں اور درختوں کے ذکر سے سکوت کیا تو درخت اسکے ہوں گے جس نے اپنے پاس سے دیے ہن یہ فیروہ میں ہو اگر کسی شخص نے اپنی زمین جو درخت جانے کے لائق ہو دوسرے شخص کو چند سال معلومہ کیواسطے بدین شرط دی کہ اس میں درخت یا انگور کے درخت یا غمرا کے درخت لگاوے اس شرط سے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے درخت یا درختان غمرا یا درختان انگور جو تیار ہونگے وہ دونوں میں نصف نصف ہوں گے اور اس شرط سے کہ زمین بھی دونوں میں نصف نصف ہوگی تو یہ فاسد ہو اور جب ایسا معاملہ فاسد ہوا حالانکہ عامل نے اسی معاملہ پر زمین اپنے قبضہ میں لے کر اس میں نخل یا شجر یا درختان انگور لگائے اور اس میں پھلوں کی بہت حاصلات ہوئی تو سب درخت و شجر درختان انگور مالک زمین کے ہوں گے اور مالک زمین پر واجب ہوگا کہ عامل کو جس نے یہ پودے لگائے ہن ان پودوں کی قیمت اور اسکے کام کا اجر ادا کرے۔ اسی طرح اگر مالک زمین نے عامل کیواسطے زمین میں سے کچھ دینا شرط نہ کیا کہ یہ کیا کہ تو اس زمین میں شجر یا درختان غمرا یا انگور لگا بدین شرط کہ جو کچھ اللہ تعالیٰ اس میں سے پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور بدین شرط کہ تیرے واسطے مجھے سو درم واجب ہونگے یا ایک گر گھوٹ ہونگے یا اس زمین کے سوائے زمین پودے لگائے ہن دوسری زمین میں سے نصف زمین دینی واجب ہوگی تو یہ سب فاسد ہو یہ محیط میں ہو اور اگر پودے مالک زمین کی طرف سے ہوں اور اُس نے اور مالک زمین نے باہم یہ شرط کی کہ جو کچھ اس میں سے پیدا ہو وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگی اور یہ شرط کی کہ عامل کیواسطے مالک زمین پر سو درم واجب ہونگے تو یہ فاسد ہو اور اگر اُس نے اسی قرار داد پر کام کیا تو حاصلات دونوں میں نصف

۱۱۔ قال نظر تقسیم ہو در نہ مراد و ہی ہو فقرہ اول سے مفہوم ہو یعنی پودے اسکے ہوں یا کسی طور سے اسکی مالک ہوں ۱۲۔ منہ یعنی شلہ جس نے اپنے مال سے خریدا ہے ہن ۱۲ منہ

اور اگر یہ زمین محض تقسیم نہ ہو تو عمر کو حکم دیا جائیگا کہ سب درخت اکھاڑ لے لیکن اگر ان میں باہم کسی طور سے صلح ہو جاوے تو ایسا نہیں ہر ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو اس شرط سے دی کہ اس میں درخت لگاوے بدین شرط کہ جو پیدا ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہوگا پھر مدت مقررہ گزر گئی تو مالک زمین کو اختیار ہوگا چاہے درختوں کی نصف قیمت اس کے بونیوالے کو دیکر سب درخت اپنی ملک میں لے لے یا انکو اکھاڑے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین کسی عامل کو دی اس نے مالک کے حکم سے اس میں درخت لگائے پس اگر پودے مالک کے ہوں تو درخت مالک کے ہونگے اور اگر مالک نے عامل مذکور سے کہا کہ میرے واسطے پودے لگاؤ تو بھی یہی حکم ہے اور عامل کے واسطے مالک پر اس کے پودوں کی قیمت لازم ہوگی۔ اور اگر یہ کہا ہو کہ اس میں پودے لگاؤے اور یہ نہ کہا اور میرے واسطے لگاؤے پس عامل نے اپنے پاس سے اس میں پودے لگائے تو یہ سب پودے عامل کے ہوں گے اور مالک اس سے کہہ سکتا ہے کہ ان کو اکھاڑ لے اور اگر یوں کہا ہو کہ اس میں اس شرط سے پودے لگاؤے کہ سب درخت نصف نصف مشترک ہوں گے تو جائز ہے یہ دینے کی دوسری میں ہے۔ ایک شخص نے دوسرے کو اپنی زمین اس واسطے دی کہ اس میں درخت لگاوے اور پودے اس کو دیدیے پھر مالک زمین نے کہا کہ پودے میں نے دیے ہیں پس درخت میرے ہیں اور بونیوالے نے کہا کہ وہ پودے تو میرے پاس سے چوری گئے اور میں نے اپنے پاس سے پودے جمائے ہیں پس درخت میرے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ درختوں کے باب میں مالک زمین کا قول قبول ہوگا کیونکہ یہ درخت اس کی زمین سے متصل ہیں اور جو پودے اس نے جلنے والے کو دیے تھے ان کی بابت عامل کا قول قبول ہوگا کہ چوری گئے یہاں تک کہ عامل فدا من ہوگا اس واسطے کہ وہ امین تھا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے اپنی زمین دوسرے کو دی تاکہ وہ باغ انکو لگاوے تو یہ سب مالک زمین کا ہوگا اور لگانے والے کو جو اس نے پودے وغیرہ دیے ہیں ان کی قیمت اور اس کے کام کا اجر پیش لیا گیا یہ جواب الفتاویٰ میں ہے اگر ایک شخص نے اپنا باغ انکو دوسرے کو معاملہ پر دیا اور ایک مدت تک عامل نے اس کے کاموں کی انجام دہی میں کوشش کی پھر اسکو چھوڑ کر چلا گیا پھر پھل پختہ ہونے کے وقت آیا اور حصہ شرکت طلب کیا پس اگر اس نے مالک کو یہ باغ انکو رکھل ہاتھ ہونیکے بعد ایسی حالت میں واپس کیا کہ اگر یہ پھل اندازہ کیے جاتے تو کچھ قیمت ہوتی تو اس کی شرکت باطل نہوگی اور شرط سابق کے موافق وہ شریک ہوگا اور اگر پھل نکلنے سے پہلے اس نے واپس کیا یا بعد پھل نکلنے کے ایسے وقت واپس کیا کہ اگر اس وقت قیمت اندازہ کیجاتی تو کچھ قیمت ہوتی تو عامل مذکور ان پھلوں میں شریک نہوگا یہ ذخیرہ میں ہے۔ اگر ایک شخص نے اپنا رطبہ جو اپنے کاٹنے کی میعاد پہ پہنچ گیا ہے دوسرے کو اس شرط سے دیا کہ یہ شخص اس کی پرورش کرے اور

اس شخص نے اس قابل ہو کہ بعد بجاوہ کرنے کے جو نفع پہلے حاصل تھا وہ حاصل ہو سکے ۱۲ قہر لے لے ہن خریدے ہن ان کی قیمت

۱۷ شجر بھنے دہشت اور کرم بھنے درختان انگور اور نخل بھنے درختان خرما ۱۸ م ۱۹ قلع بھنے نرادی لگانا بادور بھلے اور ہونا ۲۰ ۲۱ ایک پودا
یا لکٹی پودا ۲۲ ۲۳ بھنے انگور کے پھیلانے کے واسطے ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

اور اگر پودا جس نے دیا ہو اسکا ہو پس اگر جائیداد اس دینے والے کے عیال میں ہو کہ اس کے واسطے ایسے کام کرنا ہو تو درخت اس دینے والے کا ہوگا کیونکہ ظاہر حال اسی کے واسطے شاہد ہو اور اگر اس کے واسطے ایسے کام نہ کرنا ہو اور نہ اسکی اجازت و حکم سے یہ پودا جما دیا ہو تو درخت اس جائیداد کے ہوگا اور پھر واجب ہوگا کہ دینے والے کو پودے کی قیمت ادا کرے اسی طرح اگر کسی پودا لگانے والے نے کسی شخص کی زمین سے کوئی پودا اکھاڑ لیا پھر اسکو زمین میں جما دیا تو یہ جانے والے کا ہوگا اور اسپس واجب ہوگا کہ الگ زمین کو اس کے پودے کی وہ قیمت جو اس کے اکھاڑ لینے کے روز تھی ادا کرے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص نے اپنا باغ انکو کسی شخص کو معاملہ بردیا پھر زمین پھل آئے اور دینے والا اس کے گھر کے لوگ سے روز اس باغ میں جاتے اور پھل کھاتے اور اپنے ساتھ لاتے تھے اور عامل باغ مذکور میں فقط کبھی کبھی جاتا تھا پس اگر دینے والے کے گھر کے لوگوں نے بلا اجازت اس دینے والے کے پھل کھائے یا باندھ لائے ہیں تو تادان انھیں لوگوں پر لازم ہوگا دینے والے پر واجب نہ ہوگا۔ جیسے اجنبی کی صورت میں حکم ہے یعنی اگر اجنبی نے بلا اجازت مالک ایسا کیا تو یہی حکم ہے۔ اور اگر ان لوگوں نے دینے والے کی اجازت سے ایسا کیا ہو حالانکہ یہ لوگ ایسے ہیں کہ انکا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والا حصہ حاصل کا ضامن ہوگا جیسا کہ اگر وہ خود لے کر ان لوگوں کو دیتا تو یہی حکم تھا اور اگر یہ لوگ ایسے نہ ہوں کہ جبکا نفقہ اس دینے والے پر واجب ہو تو دینے والے پر ضمان واجب نہ ہوگی کیونکہ وہ اس صورت میں سبب ہوا تو یہ لازم آوے گا کہ دینے والے نے لوگوں کو مال غیر تلف کرنے کی راہ بتائی حالانکہ ایسی صورت میں ضمان لازم نہیں آتی ہے پس اس صورت میں بھی ضمان لازم نہ آوے گی لیکن یہ لوگ ضامن ہوں گے یہ فتاویٰ کہلے میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خرما بٹائی پر اس شرط سے دیا کہ اسکی پرداخت کرے اور باقی دے اور زمین زیادتی لگا دے پس جو کچھ اس زمین سے پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس عامل نے اسکی پرداخت کی اور اس زمین زیادتی لگائی تھے کہ پھل آئے اور کیر یا ان سبب ہو گئیں پھر مالک زمین مر گیا تو قیاساً یہ حکم ہے کہ عقد معاملہ ٹوٹ جائے گا اور پھل جس حالت سے موجود ہیں وہ وارثان مالک اور عامل کے درمیان نصف نصف ہونگے کیونکہ مالک نے عامل کو بعض بعض حاصلات کے اجارہ پر لیا ہے حالانکہ بعض کسی قدر درہم معلومہ کے اجارہ پر لیتا تو دونوں میں سے کسی کی رضا سے اجارہ ٹوٹ جاتا پس ایسا ہی اس صورت میں بھی کہ بعض حاصلات کے عوض اجارہ پر لیا ہو اجارہ ٹوٹ جائیگا پھر یہ ٹوٹ جائے بلکہ کسی مالک عاقد کے مرنے کے ایسا ہے کہ گویا دونوں نے اپنی زندگی میں باہمی رضامندی سے توڑ لیا حالانکہ اگر زندگی میں باہمی رضامندی سے ایسی حالت میں کہ کیر یا ان کی ہیں دونوں اجارہ توڑتے تو یہ حاصلات دونوں میں نصف نصف ہوتی ہیں ایسا ہی اس صورت میں ہے لیکن امام رحمہ اللہ

سبب ہوا یعنی تلف ہونے کا سبب یہ شخص ہوا ہے اور جو کوئی سبب ہو وہ ضامن نہیں ہوتا بلکہ جو مرکب ہو ۱۲ عمر عمر عمر

تھا لے اسے سناؤ فرمایا کہ عامل کو اختیار ہوگا چاہے اس باغ کی پرداخت کرے جیسے پہلے کرتا تھا کیے جاوے
یہاں تک کہ پھل پک جاوے اگرچہ وارث لوگ اس بات کو مکروہ جانیں اس واسطے کہ مالک زمین کے مرنے
سے عقد معاملہ ٹوٹ جائے مین عامل کے حق میں ضرر رسائی اور اس کے اس حق کا ابطال ہو جس کا بذریعہ
عقد معاملہ کے وہ مستحق ہوا تھا لیکن پھل درختوں پر پکنے کے وقت تک چھوڑ دینا حالانکہ اگر معاملہ ٹوٹ جائے
تو فی الحال اسکو توڑ لینے لازم ہونگے اور زمین عامل کی واسطے ضرر ہو اور جسطرح نقص اجارہ ضرر دینے کی نیکی
غرض سے جائز ہو اجارہ باقی رکھنا بھی دفع ضرر کی غرض سے جائز ہو۔ اور جیسے دفع ضرر کی غرض سے
ابتداءً انعقاد عقد ہو جانا جائز ہو تو اس عقد کا باقی رکھنا تاکہ ضرر دور ہو بد رجہ اسے جائز ہو اور اگر عامل
نے کہا کہ میں آدھی کیریاں لیے لیتا ہوں تو اسکو اختیار ہو اس واسطے کہ عقد کا باقی رکھنا اسکی ذات سے ضرر
دور کرنے کے واسطے تھا پھر جب اسنے اپنے اوپر ضرر کا التزام کر لیا تو مالک زمین کے مرنے سے عقد
ٹوٹ جائیگا لیکن عامل کو یہ اختیار نہیں ہو کہ مالک زمین کے وارثوں کو ضرر لاحق کرے پس وارثوں
کو اختیار حاصل ہوگا چاہیں ان کیریاں کو توڑ کر عامل کے ساتھ نصف نصف بٹوارہ کیریاں اور اگر چاہیں تو مال
کو کیریاں کی نصف قیمت دیدیں۔ اور تمام کیریاں انکی بوجائیگی۔ اور اگر چاہیں تو کیریاں بختہ ہونے تک
جو کچھ خرچہ پڑے وہ اٹھا دیں پھر عامل کے حصہ کے شلے سے اپنا نصف خرچہ واپس لیں اور اگر عامل
مر گیا تو اس کے وارثوں کو اختیار ہو کہ معاملہ کے باغ وغیرہ بر سابق دستور درستی سے کام کریں اگرچہ مالک
زمین اسپر راضی نہ ہو کیونکہ یہ لوگ عامل کے قائم مقام ہیں۔ اور اگر عامل کے وارثوں نے کہا کہ ہم ان کیریاں
توڑ کر تقسیم کیے لیتے ہیں تو مالک زمین کو وہی اختیارات حاصل ہوں گے جو پہلی صورت میں ہم نے
مالک کے وارثوں کی واسطے بیان کیے ہیں۔ اور اگر وہ وارثوں مر گئے تو درختوں کی پرداخت کرنے یا
نہ کرنے میں عامل کے وارثوں کا اختیار ہو کیونکہ عامل کو اپنی زندگی میں مالک زمین کے مرجلنے کی
صورت میں ایسا اختیار تھا اور وارث لوگ اس کے قائم مقام ہیں پس انکو بھی یہی اختیار ہوگا اور یہ
امر از باب توریث الخیار نہیں ہے بلکہ از باب خلافت ہے کہ جو حق مورث کو باستحقاق حاصل تھا لیکن پہلے
بختہ ہونے تک پھل کو درخت پر لگا رکھنا وہ وارثوں کو بطور خلافت حاصل ہوگا اور اگر ان لوگوں نے

لے لیے اس کے حصہ میں سے خیرا نہیں پاسکتے ہیں بلکہ فروخت کرنے سے جو من آئے زمین سے لین ۱۲ منہ سے قولہ توریث الخیار اقول یہ
اعترض ہوا تھا کہ تم حنفیہ لوگ اختیارات کو میراث ہونا نہیں کہتے ہو جیسے طیار الشرح وغیرہ میں کتاب البیوع میں گذرا پھر بیان کیوں قائل
ہوئے جواب دیا کہ بیان خیار کی میراث ہم نہیں کہتے ہیں بلکہ نیابت کہتے ہیں یعنی یہ لوگ اپنے مورث کے قائم
مقام ہیں پس جو اختیار مورث کو تھا وہی ان کو حاصل ہو وقال النعمان اگر کہو کہ میراث خود قائم مقامی ہے تو
جواب یکہ اس میں یہ معنی حاصل ہیں تاکہ ورثہ صرف یہی ہو جسے کسب وارث ہوا چاہے وہ عیال حنفیہ نے وراثت کو قائم
مقامی کے معنی میں کہا ہو قال فیہ ۱۲ منہ یعنی باقی نہ ہوں ۱۲ منہ جبکہ مالک مرا ۱۳ کو

درختوں کی پرواخت کرنے سے انکار کیا تو دارثان مالک زمین کو ویسے ہی اختیارات حاصل ہوں گے جیسے ہم نے صورت اول میں بیان کیے ہیں اور اگر دونوں میں سے کوئی نہ مرا لیکن معاملہ کی مدت گزر گئی حالانکہ اس وقت تک کیران کچی سبب تھیں تو یہ صورت اور موت کی صورت دونوں کیساں ہیں یعنی اختیار عامل کو حاصل ہوگا اگر چاہے تو بدستور سابق کام کرتا رہے یہاں تک کہ پہلے پختہ ہو جاوے اور پھر دونوں میں نصف نصف تقسیم ہوں گے لیکن اس صورت میں یہ بات ہو کہ اگر عامل نے پھلون کا درخت پر لگا رکھنا اختیار کیا تو اس وقت سے پختہ ہونے تک اس پختہ زمین کا نصف اچھڑا دینا واجب ہوگا یہ مبوطین ہیں اگر ایک شخص نے اپنا باغ انگوڑی بٹائی پرویا پھر عامل سال کے اندر مر گیا اور مالک نے بدون حکم فاضی پھلون کے پختہ ہونے تک خرچہ اٹھایا تو متبرع ہوگا بلکہ پھلون سے وصول کر لیا اور عامل کو پھلون میں اپنے حصہ لینے کی کوئی راہ نہ ہوگی جب تک مالک کا خرچہ نہ دے اور یہی حکم مزارعت میں ہو۔ اور اگر عامل غائب ہو گیا اور باقی مسئلہ کمالہ ہو تو مالک زمین اپنا خرچہ واپس نہیں لے سکتا ہو یہ سراجیہ میں ہو اگر مرد آزاد نے اپنا باغ خرما کسی غلام مجبور یا طفل مجبور کو بٹائی پرویا سال کی واسطے دیا بدین شرط کہ اسے کاموں کی پرواخت کرے اور اسکو سینچے اور نہ را دی لگا دے اور جو کچھ اٹھ جائے اس میں پیدا کرے گا وہ ہم دونوں میں نصف نصف ہوگا پس عامل مذکور نے اسی معاملہ پر کام کیا تو تمام اگر غلام و طفل مذکور کام کرنے سے صحیح سالم بچ رہا تو سب حاصلات اس کے و مالک کے درمیان نصف نصف ہوگی اور اگر باغ مذکور میں کام سے غلام مذکور یا طفل مذکور مر گیا پس غلام کی صورت میں تمام حاصلات مالک باغ کی ہوگی اور اس پر واجب ہوگا کہ غلام کے مالک کو غلام کی قیمت ادا کرے اور اگر طفل مجبور عامل ہو تو حاصلات مالک اور طفل کے درون کے درمیان نصف نصف ہوگی اور مالک باغ کی مددگار برادری ہر اسکی دیت واجب ہوگی یہ محیطین ہیں۔ غلام اذون یا طفل اذون نے اپنا باغ خرما کسی کو بٹائی پرویا اور نہوز عامل نے کام نہ کیا تھا کہ دینے والا مجبور کیا گیا تو معاملہ نہ ٹوٹے گا اس واسطے کہ معاملہ طرفین سے لازم ہوتا ہے حتیٰ کہ غلام کو قبل عامل کے کام کرنے کے معاملہ ٹوڑ دینا اختیار نہیں ہو پس معاملہ ٹوٹنے کے حق میں اسکا مجبور ہونا کارآمد نہ ہوگا یہ محیط خرسی ہیں ہو اگر غلام مجبور یا طفل مجبور نے جسکے قبضہ میں ایک باغ خرما ہو دوسرے کو آٹھ کی بٹائی پرویا اور عامل نے کام کیا تو پوری حاصلات مالک باغ کی ہوگی پھر اگر دینے والا طفل مجبور ہو تو عامل کو کبھی کبھار جرت نہ ملے گی نہ فی الحال اور نہ طفل مذکور کے بارے ہوئے کے بعد اور اگر غلام مجبور ہو تو فی الحال نہیں مل سکتی ہو مگر غلام آزاد ہو جانے کے بعد اس سے اپنی اجرت کا مواخذہ کر سکتا ہو یہ محیطین ہیں ہو ایک کاشتکار نے زمیندار کی زمین میں درخت جمائے پھر مدت معاملہ منقضی ہو گئی پس اگر اس نے زمیندار کے واسطے جائے ہوں تو کاشتکار متبرع ہوگا اور اگر زمیندار نے اسکو حکم دیا ہو کہ انکو میرے لیے

لے متبرع مفت اسان کرینا لے جیکر مالک مراد ہو

خرید کر میرے واسطے جماوے تو بھی یہ درخت زمیندار کے ہونگے گرز میندار پر واجب ہوگا کہ کاشتکار نے
 جتنے دامون کو یہ درخت خریدے ہیں وہ کاشتکار کو دیدے اور اگر کاشتکار نے اپنے واسطے زمیندار کی اجازت
 سے لگائے ہیں تو کاشتکار کے ہون گے اور زمیندار کو اختیار ہوگا کہ اس سے کہے کہ یہاں سے اکھاڑا
 اور زمین برابر کر دے ایک گاؤن کے لوگوں نے متفق ہو کر ہر ایک نے تھوڑا تھوڑا بیج لاکر ایک معلم
 کی واسطے بویا جو کچھ پیداوار ہو وہ بیج والوں کی ہوگی اس واسطے کہ ان لوگوں نے بیج معلم کو نہیں سپرد کیا ہے
 یہ ذخیرہ کر رہی ہو۔ ایک ہندو آدمیوں میں مشترک ہوا اسکے کنارے درخت لگے ہوئے ہیں پس دونوں
 میں سے ہر ایک نے ان درختوں کا دعویٰ کیا کہ خاصہ میرے ہیں تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر انکا لگانے والا
 معلوم ہو جاوے تو اسکے ہون گے اور اگر نہ معلوم ہو تو حبقدر درخت دونوں میں سے کسی کی خاص ملک
 میں ہوں وہ اسکے ہون گے اور حبقدر دونوں کی مشترک جگہ میں ہوں وہ دونوں میں مشترک ہوں گے
 یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ بارخ انگور کو ایک شخص نے اجارہ طویلہ اجارہ پر لیا پھر اس نے درختوں کو زمین
 کو خرید یا پھر درختوں و زراعت میں کو بقدر معاملہ دوسرے شخص کو دیا تو جائز ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ ایک کاشتکار نے
 بٹائی ہرز میں کو بویا اور تھوڑا اکھاڑا اور تھوڑا ویسا ہی بغیر اکھاڑا چھوڑ دیا پھر مدت معاملہ گزر جانے کے بعد
 کاشتکار کے پانی دینے اور اگلنے سے وہ اگا تو حبقدر ایسا اگا ہے جو زمین میں تھا اکھاڑا نہیں کیا تھا وہ کاشتکار
 والک زمین کے درمیان اس شرط کے موافق جو ان میں قرار پائی تھی مشترک ہوگا اور جو ایسا اگا ہے جو اکھاڑا
 گیا تھا اور زمین سے بھی اکھاڑ گیا تھا تو وہ اس کاشتکار کا ہوگا جس نے اسکو بیچ کر لیا ہے اور اس پر ضمان
 استہلاک واجب ہوگی۔ اور اگر بدین بیچنے کے اگا ہو تو چاہیے کہ دونوں کے درمیان اس حساب سے تقسیم
 ہو کہ حبقدر ہر ایک کا بیجوں میں حق تھا اسی حساب سے پیداوار ہر ایک کو ملے یہ محیط میں ہے۔ ایک شخص نے گاؤن
 کے حوض کے کنارے ایک درخت جما دیا پھر اسکے بعد اسکو کاٹ لیا پھر اسکی جڑ پھوٹی اور درخت ہوا تو
 یہ بھی اسی کا ہوگا جس نے پودا جما دیا تھا کیونکہ اسی کی ملک کی شاخ ہے یہ ذخیرہ کر رہی ہیں اور نوازل میں ہے
 کہ خرید و ن کے ایک فالیز میں کچھ بقیہ رہ گیا تھا اسکو لوگوں نے لوٹ کھا لیا پس اگر بقیہ وہ اسی واسطے چھوڑا
 گیا تھا کہ جب کاجی چاہے لے لے تو اس میں کچھ خوف نہیں ہے جیسا کہ اگر کھیتی کاٹ لی اور کھیت میں کچھ بالیاں
 رہ گئیں تو انکے چن لینے میں ڈر نہیں ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ عامل پر واجب ہے کہ اپنے آپ کو حرام سے بچائے
 اور اسکے حق میں جائز نہیں ہے کہ ہانڈی پکانے میں درختوں و خشک شاخوں میں سے کچھ جلاوے اور نہ دعام
 و عریش میں سے نکال کر جلا نا جائز ہے اور جب وقت ربیع کے خشک شاخیں دور کی گئیں اور بارخ انگور
 سے باہر نکالی گئیں تو اسکے حق میں ان خشک شاخوں میں سے لینا حلال نہیں ہے۔ اور بدین اجازت
 الک بارخ کے اپنے مہمان وغیرہ کی واسطے بارخ میں سے انگور یا اور پھل باہر لانا جائز نہیں ہے۔

عہ ذرا میں جمع زرعون تاک انگور ۱۲ عہ دعام کہے جن پر کڑیاں ہیں عریش وہ چان جس پر انگور کی بیج پھلتی ہے ۱۳ عہ لینے میں ملتا ہے

فتاویٰ فیضانِ مین میں ایک مریض نے اپنا باغ خرما آؤسے کی بٹائی پر دیا اور عامل نے اسکی پرواخت کی اور نرادی
 دی اور سینچا یہاں تک کہ پھل آئے پھر ایک باغ مرگیا اور سوائے اس باغ داسکے پھلون کے کچھ مال چھوڑا
 تو ان پھلون کو دیکھا جائیگا کہ شکوفہ برآمد ہو کر کھڑے ہو جانے کے روزان کی کیا قیمت تھی پس اگر انکی
 نصف قیمت عامل کے اجر لٹل کے برابر کم ہو تو عامل کو آؤسے پھل ملین گے اور اگر اسکے اجر لٹل
 سے زیادہ ہو تو جس روز تقسیم واقع ہوئی ہو اس روز عامل کے اجر لٹل کی طرف لحاظ کر کے بقدر اسکے
 اجر لٹل کے دیا جائیگا پھر حقدار اسکے پورے حصہ تک رہ گیا ہو وہ میت کی تہائی مین سے عامل کو بطور
 وصیت دیا جائیگا لیکن اگر عامل مذکور وارث ہو تو اسکو وصیت مین کچھ نہ ملے گا اور اگر مریض پر اسقدر قرضہ
 ہو کہ اسکے تمام مال کو محیط ہو پس اگر نصف کفرے کی قیمت و نیت طلوع کے اسکے اجر لٹل کے برابر
 ہو۔ تو قرضخواہوں کے ساتھ عامل تمام پھلون کے نصف کے ساتھ شریک کیا جائیگا۔ اور اگر نصف کفری
 کی قیمت اسکے اجر لٹل سے زیادہ ہو تو قرضخواہوں کے ساتھ بقدر اپنے اجر لٹل کے شریک کیا جائیگا
 اور اگر صحیح آدمی نے مریض کو اپنا باغ خرما اس شرط سے بٹائی پر دیا کہ عامل کو پیداوار کے کٹھولوں
 مین سے ایک حصہ ملے گا پس مریض نے اپنے مزدوروں و دیگر کاروں سے باغ مذکور مین کام کیا اور سینچا
 اور نرادی دی یہاں تک کہ پھل پیدا ہوئے پھر عامل مریض مرگیا اور سوائے اس حاصلات کے کچھ مال
 نہ چھوڑا حالانکہ اسپر قرضہ ہے۔ اور ایک باغ اسکے وارثوں مین سے ہو اور عامل مذکور کے کام کا اجر لٹل
 اسکے حق سے زیادہ ہو تو اسکو فقط اسی قدر مل سکتا ہے بقدر اسکے واسطے مشروط ہے کیونکہ مریض کا قرضہ
 اس صورت مین ایسی چیز مین ہے جس سے وارثوں کا اور قرضخواہوں کا کچھ حق متعلق نہیں ہے لیکن منافع
 بدن یہ مبسوط مین ہے۔ ایک قوم کی مشترک نہر کے کنارے کچھ درخت لگے ہین اور یہ نہر ایک کوچہ غیر نافذہ
 مین جاری ہو اور بعض درخت اس محلہ کے درمیانی میدان مین لگے ہین پھر اس کوچے کے آدمیوں مین
 سے بعض نے دعویٰ کیا کہ ان درختوں کا لگانے والا فلان شخص ہے اور مین اسکا وارث موجود ہوں اور
 اہل محلہ مذکور نے اس سے انکار کیا تو مدعی سے اسکے دعوے کے گواہ طلب کیے جائینگے پس اگر اسکے
 پاس گواہ نہ ہوں تو حقدار درخت اس نہر کے حریم سے باہر لگے ہوں وہ سب اہل کوچہ کے درمیان مشترک
 ہونگے اور حقدار حریم نہر پر واقع ہوں تو وہ سب نہر والوں مین مشترک ہونگے کیونکہ جب درخت لگائے والا
 معلوم نہوا اور نہ بودون کا مالک معلوم ہوا تو یہ زمین حکم قرار دی جائے گی یہ فتاویٰ کبر مین ہے فتاویٰ
 ابواللیث رحمہ اللہ مین ہے کہ ایک درخت ایک شخص کی زمین مین ہو اسکی بعضی جڑیں جا کر دوسرے کی
 زمین مین آگین پس اگر دوسری زمین والے نے پانی دیکر لگایا ہو تو لگایا ہوا اسی کا ہوگا اور اگر خود لگایا
 ہو تو درخت کے مالک کا ہوگا بشرطیکہ دوسرا زمین والا اس امر کی تصدیق کرے کہ یہ اسکے درخت کی

لے کفرے برآمد شدہ و مقصورہ دیکھیں ان جو بھی ہین حریم گرد اگر نہر و کنواں دیکھو باب احیاء موت ۱۲ نہ نہ نہ نہ نہ

مین ہی۔ اگر ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے فلان باغ خرما معاملہ پر لے پس وکیل نے ایسی شرط سے لیا کہ جسکے اندازہ مین لوگ خسارہ برداشت کرتے ہین تو یہ معاملہ موافق شرط کے موکل کے حق مین جائز ہوگا اور الٹ درخت ہی اپنے حصہ کے وصول کر نیکا متولی ہوگا اور اگر وکیل نے عامل کے حق مین اس قدر کم حصہ شرط کیا کہ جس قدر لوگ اندازہ قیمت مین خسارہ برداشت نہیں کرتے ہین تو عامل کے ذمہ لازم ہوگا لیکن اگر چاہے تو قبول کرے پھر اگر اسنے کام کیا خواہ اپنا حصہ جاتا ہو یا نہ جاتا ہو تو اسکو وہی حصہ لینگا جو اسکے واسطے شرط کیا گیا ہو یہ مبسوط مین ہی۔ اگر ایک شخص نے اپنا باغ خرما دوسرے کو دیکر وکیل کیا کہ اسکو اس سال کی واسطے بٹائی پر دیرے پس وکیل نے اس قدر خسارہ پر دیا کہ لوگ اندازہ قیمت مین اتنا خسارہ نہیں اٹھانے ہین اور عامل نے اسمین کام کیا تو پوری حاملات درختوں کے مالک کی ہوگی اور عامل کی واسطے وکیل پر اپنے کام کا اجر پیش واجب ہوگا۔ اور مزارعت مین اگر البتہ واقع ہو تو پوری پیداوار کا شتکار وکیل کے درمیان موافق شرط کے مشترک ہوگی یہ تا مارخانہ مین ہی۔ ایک شخص نے اپنے درخت دوسرے کو اس شرط سے دے کہ اگر کئی برداشت کرے اور جنمین باندھنے کی ضرورت ہو انکو باندھے اور جنمین تشزیب کی ضرورت ہو انکی تشزیب کرے پھر عامل نے درختوں کے باندھنے مین تاخیر کی بہانہ کہ انکو پالا مار گیا حالانکہ یہ درخت ایسے تھے کہ اگر باندھے نہ جادین تو انکو یا مار جاوے تو اپنے سے جس قدر نقصان ہوا ہو اسکا عامل مذکور ضامن ہوگا یہ فتاویٰ کہے مین ہے اگر کسی شخص نے دوسرے کو باغ خرما یا درختان کے معاملہ مین وکیل کیا پس اگر عامل کی طرف سے وکیل ہو تو با اتفاق روایات حصہ عامل وصول کرے مگر وہی متولی ہوگا اور اگر درختوں کے مالک کی طرف سے وکیل ہو تو کتاب العالمہ کی روایت کے موافق وکیل کو مالک باغ کے حصہ وصول کر نیکا اختیار مین ہے اور کتاب الوکالتہ کی روایات کے موافق اختیار یہ ذخیرو مین لکھا ہے۔ اگر عامل نے زمین مین زمین دینے واسطے کی اجازت سے درخت خرما یا انگور یا اور شرم کے درخت لگائے پھر جب وہ بڑے ہو کر پھل لائے تو کسی دوسرے شخص نے اپنا استحقاق ثابت کیا تو وہ اپنی زمین لے لینگا اور درختان خرما و انگور وغیرہ جو درخت اسمین لگائے گئے ہین انکو ٹواوے گا اور جب دونوں ان درختوں کو اکھاڑین تو دونوں سے بالاتفاق وہ نقصان جو اکھاڑنے سے زمین مین پیدا ہو گیا ہو تو ان لے گا اور درخت جمائے والا اسکو نقصان غرض بھی دے گا یہ امام اعظم رحمہ کا اور آخر قول امام ابو یوسف رحمہ کا ہے اور عامل نے اکھاڑنے اور درخت جمائے کا جو کچھ نقصان تاوان دیا ہے وہ اس شخص سے جس نے زمین اس کو دی تھی واپس لے گا اور اول قول امام ابو یوسف رحمہ کے موافق اور یہی قول امام محمد رحمہ کا ہے

لے یعنی اس قدر خسارہ پہلے کہ قیمت اندازہ کرنے مین کوئی آنکھ والا اتنے کو اندازہ کرتا ہو اور کوئی اس سے خلافت پس بقدر تفاوت خسارہ کر گیا ہو کہ پہلا اندازہ نہ والا اسکو اٹھا لیا تھا ۱۲ منہ ۱۵ تشزیب چھانٹ کر اسے ۱۲ منہ درخت جاتا ۱۲ منہ سو سو سو

استحقاق ثابت کرنے والے کو اختیار ہے کہ یہ سب نقصان اُس شخص سے لے جس نے عامل کو زمین دے دی تھی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک غصب کرنے والا مثل تلف کرنے والے کے ضامن ہے اور امام اعظم رحمہ اللہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک استحقاق ثابت کرنے والا یہ ضمان تلف کرنے والے سے لے سکتا ہے نہ غصب کرنے والے سے پھر جس نے درخت لگائے ہیں یعنی تلف کرنے والا وہ اس مال تادان کو اُس شخص سے جس نے اُس کو زمین دی ہے یعنی غاصب سے واپس لے گا کیونکہ اُس نے درخت جانے والے کو باہمی عقد معاوضہ میں دھوکا دیا ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اگر ایک شخص کو اپنا باغ خرما آٹھ کی بٹائی پر دیا اور یہ نہ کہا کہ اپنی رائے پر عمل کرے پھر عامل نے دوسرے عامل کو بٹائی پر دے دیا اور اُس نے کام کو انجام دیا تو جو کچھ پیداوار حاصل ہو وہ مالک باغ کی ہوگی اور دوسرے عامل کے واسطے پہلے عامل پر اپنے کام کا اجر لٹل چاہئے جس قدر ہو واجب ہوگا اور پہلے عامل کو کچھ اجرت نہ لے گی اور واضح ہو کہ یہ جو فرمایا کہ اجر لٹل چاہئے جس قدر ہو یہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ کے قول میں یہ ہے کہ اجر لٹل مقدار شیشے سے زیادہ نہ کیا جائے گا گزرنے المحيط۔ اور اگر دوسرے عامل کے پاس تمام پھل جو درختوں پر لگے تھے درختوں پر خراب ہو گئے۔ بدون اسکے کہ دوسرے عامل کے فعل کا اس میں کچھ دخل ہو تو دونوں میں سے کسی پر تاوان لازم نہ ہوگا اور اگر عامل ثانی کے فعل سے جس میں اُس نے عامل اول کے حکم کے برخلاف کیا ہے خراب ہو گئے تو مالک کے واسطے اس کا تاوان دوسرے عامل پر واجب ہوگا نہ عامل اول پر۔ اور اگر عامل ثانی کے فعل سے جس میں اُس نے عامل اول کے حکم کے برخلاف نہیں کیا ہے خراب ہو گئے تو باغ کے مالک کو اختیار ہے کہ دونوں میں سے جس سے چاہے تاوان لے پس اگر اُس نے عامل اول سے تاوان لینا پسند کیا تو اول یہ مال تادان دوسرے عامل سے واپس نہیں لے سکتا ہے اور اگر اُس نے دوسرے سے تاوان لیا تو وہ مال تادان عامل اول سے واپس لے گا۔ یہ سب اُس صورت میں ہے کہ مالک نے عامل اول سے یہ نہ کہا ہو کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کرے اور اگر یہ کہا ہو اور اسکے واسطے آدھی حاصلات شرط کر دی ہو اور اُس نے دوسرے کو تہائی پیداوار پر دیا تو یہ جائز ہے اور جو کچھ پھل پیدا ہوں اُس میں سے آٹھ مالک باغ کے اور چھٹا حصہ عامل اول کا ہوگا اور امام محمد رحمہ اللہ نے کتاب الاصل میں ذکر فرمایا کہ اگر مالک نے عامل سے یہ نہ کہا کہ اس میں اپنی رائے سے عمل کرے اور اُس کے واسطے کچھ شے معلوم شرط کر دی اور عامل اول نے دوسرے کے واسطے بھی یوں ہی شرط کی تو دونوں

لے لینے با بر قول آخر ۱۲ منہ علمہ جو شرط ٹھہری ہو ۱۳ اور تہائی دوسرے کی ۱۴ لے لینے تہائی و چوتھائی وغیرہ معلوم ۱۵ م

فاسدین اور عامل اول برتاوان لازم ہوگا کذا فی البدائع

کتاب الذبائح

اسین تین باب ہیں

باب اول - ذکوۃ کے رکن و شرائط و حکم و انواع کے بیان میں قال المرحوم ذکوۃ بذال مجسمہ و رسائل نفعت بمعنی گردن کاٹنا و مرد و شرعی طور سے جس سے شرع میں جاؤر حلال ہو جاوے گردن کاٹنا ہی قال ذکوۃ دو قسم کی ہوتی ہے ایک اختیاری دوسری اضطراری پس جو جاؤر ذبح کیے جاتے ہیں ان میں ذکوۃ اختیاری کا رکن ذبح کرنا ہی جیسے بکری و گائے وغیرہ اور جو جاؤر نحر کیے جاتے ہیں ان میں نحر کرنا ذکوۃ اختیاری کا رکن ہی جیسے اونٹ و بکری یا نحر کا رکن ہوا اسوقت ہے کہ جب ذبح و نحر پر قادر ہو پس بدون ذبح و نحر کے یہ جاؤر حلال نہ ہونگے۔ اور ذبح لینے پر بدن رکماے گلوے گردن کی رگین کاٹنا اگر اسکا محل اوپر کی گردن کے کنارہ اور دونوں جھڑون کے بیچ میں ہو اور نحر لینے پر بدن رکماے گلوے گردن کی رگین کاٹنا اگر اسکا محل آخر حلق ہی اگر کسی نے جو جاؤر ذبح کیا جاتا ہو اسکو نحر کیا یا جو نحر کیا جاتا ہو اسکو ذبح کیا تو حلال ہو گیا کیونکہ گردن کی رگین کٹ گئیں۔ اگر یہ کرۃ ہو اس واسطے اونٹ کے حق میں سنت ہے کہ نحر کیا جاوے اور سواے اونٹ کے دوسرے جاؤر دونوں میں ذبح کرنا مسنون ہے یہ بدائع میں ہے اور جامع صغیر میں لکھا ہے کہ ذبح کرنے میں اوپر کی گردن یا بچ کی گردن یا پیچے کی گردن میں جان فسخ کرے کچھ ذر نہیں ہو اور تقاوے اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک بز قصاب نے اندھیری رات میں ایک بکری فسخ کی اس طرح کہ حلقوم سے اوپر اے حلقوم سے نیچے کاٹ دیا تو اسکا کھانا حرام ہے کیونکہ ایسے ذبح لینے حلقوم کے سواے دوسری جگہ ذبح کی۔ اور اگر اس صورت میں قصاب مذکور بعض مقام کاٹنے یا اتھا کہ اسکو معلوم ہو گیا پس اس نے دوبارہ گردن کاٹی قبل اسکے کہ پہلے کاٹنے سے بکری مر جاوے تو اس میں دو صورتیں ہیں کہ اگر اس نے پہلی دفعہ پورا کاٹ دیا تھا تو ایسی صورت میں وہ بکری حلال نہو گی کیونکہ پہلے زخم سے بہ نسبت دوسرے کے وہ بکری جلد مر جاوے گی اور اگر اس نے پہلی دفعہ تھوڑا کاٹا تھا تو اس صورت میں دوبارہ گردن کاٹنے سے حلال ہو جاوے گی یہ ذخیرہ و محیطین میں ہے۔ اور ذکوۃ اضطراری کا رکن یہ ہے

۱۔ یہ مخالف سابق ہے کیونکہ قاصد ہوا لاکہ بیان اسکو ضامن نہیں کیا فافہم اور اگر تو کہم شے معلوم سے مراد تفسیر معلوم میں تو پہلے ہی سے قاصد ہوا ان اگر کما لابی راے سے عمل کرے تو البتہ ضامن ہوگا ۱۲۔ ۱۔ قادر ہوئے قابو میں ہو اور اگر اضطرار ہو تو یہ رکن نہیں چاہیے آتا ہے اور اسکو حفظ رکھنا چاہیے ۱۲۔ ۱۔ قال کرۃ سے کرۃ تیر سی مراد ہے نفس علیہ ہم ۱۲۔ ۱۔ منہ ۱۲۔ ۱۔ حلال کرنا ۱۲۔ ۱۔ کیونکہ اس نے خلاف سنت عمل کیا ۱۲۔ ۱۔

کہ عقر یعنی بطرح یا اجادے خواہ کسی جگہ ہوا ورنہ بات مفید میں ہوتی ہے اس طرح اونٹ یا گائے یا دنبہ بکری
میں سے جو اس طرح بدک جادے کہ اسکا مالک اس پر قدرت نہ پاوے اس میں بھی ذکوۃ اضطراری ہوتی
ہے کیونکہ وہ صید کے معنی میں ہے۔ اگرچہ پہلے متانت نہ تھی اور اونٹ و گائے و بیل خواہ جنگل میں اس طرح
بدک جادے یا شہر میں بہر حال اسکی ذکوۃ بھی عقر ہے ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے اور بکری اگر جنگل
میں اس طرح بدک جادے تو اسکا حلال کہنا عقر سے ہوگا اور اگر شہر میں بدک جادے تو عقر سے اسکا
حلال کہنا روا نہیں ہے اس طرح جو جانور انہیں سے کنوین دیکھتے ہیں گریٹے اور اسکا مالک اس کے
نکالنے پر یا اس کے ذبح کرنے کی جگہ پر چھری چلانے پر قیاد پناوے تو عقر سے وہ بھی ذبح
ہو جائیگا۔ منتقی میں مذکور ہے کہ اگر اونٹ نے کسی شخص پر حملہ کیا اور اس شخص نے حلال کرنے کی نیت
سے اسکو قتل کر ڈالا تو اسکا کھانا حلال ہے کیونکہ جب وہ شخص اس کے پڑنے پر قیاد رہا تو وہ بمنزلہ صید
کے ہو گیا۔ اور شرائط ذکوۃ چند انواع ہیں بعض لذکوۃ اختیاری ذکوۃ اضطراری دونوں کو شامل ہیں اور
بعض خاص ایک کے ساتھ مخصوص ہیں نہ دوسرے کے ساتھ ہیں جو شرائط دونوں کو شامل ہیں
اذا بخلہ یہ ہے کہ ذبح کرنے والا عاقل ہو پس مجنون کا یا بھولہ کا ذبح کو نہیں سمجھتا ہے اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا
اور اگر لڑکا ذبح کو سمجھتا ہو اور ذبح کرنے پر قادر ہو اسکا ذبیحہ کھایا جائے گا اور مسکران یعنی جو شخص
نشہ میں ہو اسکا بھی یہی حکم ہے اذا بخلہ یہ ہے کہ ذبح کرنا لا مسلمان ہو یا کتابی ہو پس مشرکون کا ذبیحہ اور
مرتدون کا ذبیحہ نہ کھایا جائے گا کیونکہ مرتد جس دین کی طاعت منتقل ہو گیا ہے اسکا مقرر نہیں ہے۔ اور اگر مرتد
ایک طفل مرہق یعنی قریب بلوغ ہو تو امام عظیم رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائے گا
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک کھایا جائیگا بنا برین کہ طرفین کے نزدیک اسکی روت صحیح ہے
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں صحیح ہے۔ اور اہل کتاب کا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ اہل حرب
ہوں یا غیر ہوں خواہ نصاراے بنی تغلب ہوں یا غیر ہوں کیونکہ نصاراے بنی تغلب نصاراے عرب کے
دین پر ہیں۔ اگر کوئی کتابی اپنا دین چھوڑ کر کسی غیر کتابی کافرون کے دین پر ہو گیا تو اسکا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا
اور اگر کوئی غیر کتابی کافر اپنا کفر چھوڑ کر کسی اہل کتاب کے دین میں آ گیا تو اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا اور اہل
یہ ہے کہ ذبح کرنے والا کا حال و دین اس کے ذبح کرنے کی وقت کا دیکھا جائے گا اس کے اسوا کا کچھ متبادر
نہیں ہے۔ اور ہمارے احباب کے اصول میں سے ہے کہ جو شخص کفر کی ملتوں میں سے کسی ملت کو چھوڑ کر
دوسری ملت کفر میں جو اس کے قریب قریب ہے داخل ہو گیا تو ایسا قرار دیا جائیگا کہ گویا دراصل وہ اسی
ملت کے لوگوں میں سے ہے اور جو شخص کتابی و غیر کتابی سے پیدا ہوا ہے اسکا ذبیحہ کھایا جائیگا خواہ
باب کتابی ہو یا ان کتابی ہو یہ حکم ہمارے نزدیک ہے اور صابریہ فرقہ کا ذبیحہ امام عظیم کے نزدیک کھایا

جائیکا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں کھایا جائیگا پھر واضح ہو کہ اہل کتاب کا ذبیحہ
 جبھی کھایا جائے گا کہ جب اس کے ذبح کرنے کی وقت وہاں حاضر نہ ہو اور نہ اس سے کچھ سنا ہو یا حاضر
 ہو اور اس سے فقط اللہ تعالیٰ کا نام منا ہو کیونکہ جب اس سے کوئی لفظ نہیں سنا تو بحسن ظن اس
 امر پر محمول کیا جائیگا کہ اس نے فقط اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہے۔ جیسا مسلمان کے ساتھ حسن ظن کیا جاتا ہے
 اور اگر اس کی زبان سے اللہ تعالیٰ کا نام سنا گیا مگر اس نے اللہ تعالیٰ غرض کے لفظ سے مسیح علیہ السلام
 کو مراد لیا ہو تو مشاع کرنے فرمایا کہ اس کا ذبیحہ کھایا جائیگا لیکن اگر اس نے صریح اس طرح بیان کیا کہ بسم اللہ
 الذی ہوا لث لث یعنی ایسے اللہ کے نام پر ذبح کرتا ہوں جو تین میں سے ایک ہے تو اس کا ذبیحہ حرام ہے
 اور اگر اس کی زبان سے فقط مسیح علیہ السلام کا نام سنا گیا یا اس نے اللہ سبحانہ تعالیٰ کا نام اور مسیح علیہ السلام
 کا نام لیا تو اس کا ذبیحہ نہ کھایا جائیگا انا بجلہ ہمارے نزدیک شرط ہے کہ ذکوۃ کی حالت میں اللہ تعالیٰ کا نام
 لے خواہ کوئی نام ہو خواہ نام کے ساتھ کوئی صفت ملاوے جیسے اللہ اکبر اللہ عظیم اللہ اجل اللہ ارحم
 اللہ الرحیم وغیرہ یا نہ ملاوے بلکہ فقط اللہ یا رحمٰن یا رحیم وغیرہ کہے اور یہی حکم تھلیل و تہلیل و تہلیل کا ہے اور
 خواہ تسمیہ مہودہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو اور خواہ تسمیہ زبان عربی میں ہو یا فارسی
 وغیرہ کسی زبان میں ہو اور خواہ وہ عربی الفاظ اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہ ادا کر سکتا ہو یا یہی بشر
 رحمہ اللہ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے کہ اگر کسی شخص نے ذبیحہ پر زبان رومی یا فارسی
 تسمیہ کہا خواہ وہ عربی اچھی طرح ادا کر سکتا ہو یا نہیں تو یہ تسمیہ کافی ہے اور تسمیہ کی شرائط میں سے یہ ہے کہ
 ذبیحہ کو نوا لا تسمیہ کہے جسے کہ اگر غیر نے تسمیہ کہا اور ذبح کر دیا تو لا خاموش رہا حالانکہ بھولا نہیں ہے یا د
 ہے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا اور انا بجلہ یہ ہے کہ تسمیہ سے یہ قصد کرے کہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام لیتا ہے
 اور اگر اس نے تسمیہ سے شروع کام پر اللہ تعالیٰ کا نام لینا مراد لیا ہے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا اور انا بجلہ
 اگر الحمد للہ کہا اور اس سے تسمیہ کی نیت نہ کی بلکہ اس نے بطریق شکر کے اللہ تعالیٰ کے حمد کرنے کی
 نیت کی تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا اس طرح اس نے تہلیل یا تہلیل کی اور اس سے ذبیحہ پر تسمیہ کہنے کی نیت
 نہ تھی بلکہ فقط نیت تھی کہ صفات مخلوقات سے اللہ تعالیٰ کے پاک ہونے اور اس کی وحدانیت کے
 وصف کو بیان کرے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگا کذا فی البدلہ اور اگر اس کو چھینک آئی پس اس نے الحمد للہ کہا
 یعنی چھینک پر تہلیل کی نیت کی پھر ذبح کر دیا تو یہ جائز و حلال نہ ہوگا۔ یہ فتاویٰ قاضی خان مین ہے۔ انا بجلہ یہ
 ہے کہ غیر کے ناموں سے اللہ تعالیٰ کے نام کی تجرید کرے یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام زبان سے کہے
 کسی غیر کا نام نہ ملاوے اگرچہ بنی علیہ السلام کا نام کیوں نہ ہو۔ انا بجلہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام ذکر کرنے
 سے خالص اس کی تعظیم کا قصد کرے یا تحنن معنی دعا کا شائبہ نہ ہو جسے کہ اگر اس نے کہا کہ اللہم اغفر لی تو
 یہ تسمیہ نہ ہوگا کیونکہ یہ دعا ہے اور نہ مین محض تعظیم ہی مقصود نہیں ہوتی ہے (وقت بیان تسمیہ کا) پس

ذکوۃ اختیاری میں وقت ذبح کے میان کہے اس سے مقدم کرنا جائز نہیں ہے اگر یوں ہی کچھ پہلے نہایت تھوڑی سی دیر کہ جس سے بچاؤ نہیں ہو سکتا ہے اور ذکوۃ اضطراری میں تیر پھینکنے اور دیکھا ہوا کتا وغیرہ چھوڑنے کے وقت قسمیہ کہہ دے اور جو شرط مذکی کی طرف سے جسکی ذکوۃ مطلوب ہے راجح ہے وہ یہ ہے کہ یہ جانور حلال ہو اور یہ ذکوۃ اضطراریہ میں ہے۔ نہ اختیاریہ میں۔ اور جو قسم شرط کہ محل ذکوۃ کی طرف راجح ہے اسنا جملہ یہ ہے کہ ذکوۃ اختیاری کے ساتھ وقت قسمیہ کا محل معین کرے اور اسی سے اس صورت کا حکم نکلتا ہے کہ اگر قسمیہ لکھ کر ایک جانور ذبح کیا پھر دوسرا ذبح کیا اور گناں کیا کہ پہلا قسمیہ اسکے حق میں بھی کافی ہو گیا ہے تو یہ جانور نہ کھایا جائے گا اور ضرور ہے کہ ہر جانور کے واسطے علیہ قسمیہ کے ادا جملہ یہ ہے کہ جو جانور شکار نہوا سیمین وقت ذبح کے اس حیات باقی ہو خواہ قلیل ہو یا کثیر ہو یہ امام عظیم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے نزدیک اس حیوۃ کافی نہیں ہے بلکہ حیوۃ مستقرہ ہونا چاہیے کذا نے البدائع اور مشرقیہ و مشرقیہ و موقوفۃ اور بکری سر لہنیہ و لہنیہ و مشرقیہ و مشرقیہ اگر ذبح کی گئی تو دیکھا جائیگا کہ اگر اس میں حیوۃ مستقرہ باقی ہے تو ذبح سے بالاجماع حلال ہو جائیگی اور اگر اس میں حیوۃ مستقرہ نہ ہو تو بھی ذبح سے حلال ہو جائیگی خواہ زندہ رہ سکتی ہو یا نہ رہ سکتی ہو یہ امام عظیم رحمہ کا مذہب ہے اور یہی صحیح ہے اور اسی پر فتوے ہے یہ غیط سرخی میں ہے اور جو جانور بدون ذبح کے حلال نہیں ہوتے ہن سہن بعد ذبح کے خون کا نکلنا آیا حلال ہوئیگی شرائط میں سے ہے یا نہیں تو اس میں کوئی روایت ہلکے صحاب سے نہیں آئی اور بعضے فتاویٰ میں مذکور ہے کہ دو باتوں میں سے ایک بات ہونا چاہیے یا تو ذبیحہ حرکت کرے یا خون نکلے اور اگر کوئی بات نہ پائی گئی تو حلال نہ ہوگا یہ بدائع میں ہے اگر کوئی گائے یا بکری ذبح کی گئی اور اس سے خون نکلا مگر اسے حرکت نہ کی اور خون ایسا نکلا جیسا زندہ سے نکلا کرتا ہے تو امام عظیم رحمہ کے نزدیک یہ مذکورہ کھائی جائے گی اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں۔ ایک شخص نے ایک بیمار بکری ذبح کی اور اسکے منہ کے سولے کسی ہر و بدن نے حرکت نہ کی پس اگر اسے منہ کھول دیا تو نہ کھائی جائیگی اور اگر بند کر لیا تو کھائی جائے گی۔ اور اگر آنکھ کھول دی تو نہ کھائی جائے گی اور اگر آنکھ بند کر لی تو کھائی جائے گی اور اگر اسے پاؤں پھیلادے تو نہ کھائی جائے گی اور اگر کھینچ لیے تو کھائی جائے گی اور اگر اسکے بال نہ کھڑے ہوئے تو نہ کھائی جائے گی اور اگر کھڑے ہو گئے تو کھائی جائیگی اور یہ سب ایسی بکری میں ہے جسکا ذبح کیو وقت زندہ ہونا معلوم نہ ہوتا کہ ان علامات سے اسکا زندہ ہونا پہچانا جاتا ہے اور اگر وقت ذبح کے یقیناً اسکا زندہ ہونا معلوم ہو تو ہر حال میں کھائی جائے گی یہ سراج الودیان میں ہے۔ اور ذکوۃ کا حکم یہ ہے کہ جو جانور ذبح کیا گیا ہو وہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ اگر حلال جانور دن میں سے ہو تو اسکا کھانا بھی حلال ہو جاتا ہے اور اگر حلال جانور دن میں سے نہ ہو تو سوائے کھانے کے اس سے اور طور پر نفع اٹھانا جائز ہو جاتا ہے یہ غیط سرخی میں ہے اور غنٹے اور غنٹے کا ذبیحہ جائز ہے یہ

جو ہر ذبیحہ میں ہی ذبح کرنا اور وہی دانڈی بکا کر وہ نہیں ہو گا اگر اس کے سواے اگر دوسرا یہ کام کر لے
تو اسے ہر ذبیحہ میں ہر عورت مسلمہ و کتا بہ ذبح کرنے میں مثل مرد کے ہو۔ اور گونگے کا ذبیحہ خواہ
مسلمان ہو یا کتائی ہو کھایا جائے گا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور محرم نے جو عید ذبح کیا خواہ
حل میں ذبح کیا ہو یا حرم میں وہ حلال نہیں ہو۔ اور جو جانور حرم میں ذبح کیا گیا وہ حلال نہیں ہو اس طرح
حرم میں جو عید ذبح کیا گیا خواہ حلال نے ذبح کیا یا محرم نے وہ حلال نہیں ہو بکرات اس کے اگر محرم
نے سواے عید کے ذبح کیا تو اس کا یہ حکم نہیں ہو کیونکہ یہ فعل مشروع ہو یہ کافی میں ہو۔ ایک نصرانی نے
حرم میں ایک عید ذبح کیا تو حلال نہیں ہو یہ سراجیہ میں ہو۔ ایک مسلمان نے ایک مجوسی کی بکری کے
انٹنگہ کیو اسٹیلے ذبح کی یا کافر کی بکری اس کے آٹھ کے واسطے ذبح کی تو اس کا کھانا جائز ہو کیونکہ مسلمان
نے اللہ تعالیٰ کا نام لیا ہو اگر مسلمان کے حق میں ایسا فعل کرنا کر وہ ہو یہ اتار خانہ میں ہو جامع الفوائد
سے منقول ہو مشکل میں لکھا ہو کہ اگر کسی نے مہمان کے پیش نظر اسکی تنظیم کیا واسطے کوئی جانور ذبح کیا تو
اس کا کھانا حلال نہیں ہو اسی طرح اگر کسی ایسے وغیرہ کی آمد میں اسکی تنظیم کیا واسطے ذبح کیا تو بھی اس کا
کھانا حلال نہیں ہو ان اگر مہمان کی غیبت میں اسکی ضیافت کیو اسٹیلے ذبح کیا تو کچھ ڈر نہیں ہو یہ جوہر وغیرہ
میں ہو۔ بخیرید میں ہو کہ اگر مسلمان نے جانور ذبح کیا پھر بعد ذبح کے مجوسی نے اس کے گلے پر چھری بھری دی
تو حرام ہو جائیگا اور اگر مجوسی نے ذبح کیا بعد اس کے ذبح کے مسلمان نے اس کے گلے پر چھری بھری دی تو حلال
نہو جائیگا یہ اتار خانہ میں ہو واضح ہو کہ ذکوۃ میں جو روگین کاٹی جاتی ہیں وہ چارہین ایک حلقوم یعنی
سائس کی آمد و رفت کا راستہ دوسری مری یعنی کھانے پانی کا راستہ تیسرے دو تھے دو دواہین یعنی
گردن کے مسئلے کی دونوں طرف دو روگین ہیں جنہیں خون کی آمد و رفت ہو جس اگر یہ چاروں کٹ گئیں
تو ذبیحہ حلال ہو گیا اور اگر اکثر کٹ گئیں تو بھی امام اعظم رحمہ کے نزدیک یہی حکم ہو اور صاحبین رحمہ نے فرمایا
کہ حلقوم و مری و دونوں دواہین میں سے ایک کا کٹ جانا ضرور ہو اگر صحیح قول امام اعظم رحمہ کا ہو کیونکہ
جو حکم کل کا ہوتا ہو وہی اکثر کا ہوتا ہو یہ مضمرات میں ہو۔ اور جامع وغیرہ میں لکھا ہو کہ اگر نصف حلقوم و نصف
مری و نصف دواہین کٹ گئی تو ذبیحہ حلال نہو گا کیونکہ حلت کل اکثر کے قطع ہونے پر ہو اور موضع احتیاط
سے حلال وہ شخص جو احرام میں ہو امام رحمہ کے واسطے مراد یہ کہ بظاہر عورت اس کے وہاں ذبح کی مگر حقیقت میں اللہ تعالیٰ کے واسطے
ذبح کی کیونکہ اس کے خود مذکور ہو کہ اللہ تعالیٰ کا نام لیا اور اگر وہ آگ و بت وغیرہ کے لیے ذبح کرتا تو مرد ہو جاتا چنانچہ
کتاب الروۃ میں صریح مسئلہ مذکور ہو اور یہاں اس کو مسلمان رکھا تو معنی یہ ہوئے کہ اس نے حقیقت اللہ تعالیٰ کے نام پر
تنظیم اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کی فانہم ۱۲ تنظیم اتول پس مدار ہی تنظیم ہو جب سوائے خدا کے کسی کیو اسٹیلے ہو تو
ذبیحہ حرام ہو پھر توہ مضمرات میں مترجم لکھا ہو کہ اکثر یہاں تین کے قریب ہے چنانچہ کافی سے ظاہر ہوا کہ پس فرق نہ ہو ۱۲
۱۲ محمودون دیتون ۱۲ حلقوم و مری و ایک دواہین ۱۲

ابن لطف کو کل کا حکم نہیں دیا گیا ہے کذا فی الکافی اور امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ اگر حلقوم و مری و اکثرہ و دونوں و واجین میں سے کٹ گئیں تو جانور حلال ہو جائیگا ورنہ حلال نہ ہوگا اور سارے مشایخ نے فرمایا کہ سب جوابات میں سے یہ جواب اصح ہے۔ اور اگر گدی کی طرف سے بکری ذبح کی گئی پس اگر اس کے مرنے سے پہلے ان رگوں میں سے اکثر کٹ گئیں تو حلال ہو جائے گی اور اگر اکثر یہ رگین کٹ جانے سے پہلے وہ مری تو حلال نہ ہوگی اور یہ فعل مکروہ ہے اسوجہ سے کہ ایک تو خلاف سنت ہے اور دوسرے اس میں زیادہ تکلیف دہی ہے یہ محیط میں ہے ایک گائے یا بکری بچہ جتنے ہر آگے تو مشایخ نے فرمایا کہ اسکا ذبح کرنا مکروہ ہے کہ اس میں کچھ کی تفتیح ہے اور یہ امام اعظم کا قول ہے اس واسطے کہ ان کے نزدیک ان کے حلال کرنے سے بچہ پیٹ کا حلال نہیں ہوتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کسی شخص نے اپنی لاکھائے حلال کی پھر اس کے پیٹ میں سے مردہ کچھ نکلا تو وہ کھایا نہ جائیگا خواہ اسکو اس بات کا شعور ہوا ہو یا نہ ہوا اور یہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہے اور امام ابو یوسف و امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ اگر اسکی خلقت پوری ہو گئی ہو تو کھایا جائے گا کذا فی الہدایۃ۔ اور اگر جنین یعنی پیٹ کا کچھ زندہ نکلا اور اتنی مہلت نہ تھی کہ اسکو ذبح کیا جاسکے پس وہ مر گیا تو کھایا جائیگا اور یہ تفریح بنا بر قول امام ابو یوسف رحمہ و امام محمد رحمہ کے ہے نہ بنا بر قول ابی حنیفہ رحمہ کے کذا فی النہایت ایک شخص نے بکری کا پیٹ پھاڑ کر زندہ کچھ نکال کر اسکو ذبح کیا پھر بکری کو ذبح کیا تو مشایخ نے فرمایا کہ اگر بکری اس زخم سے زندہ نہ رہ سکے تو حلال نہ ہوگی اس واسطے کہ اسکی موت پہلے زخم سے ہوگی اور یہ زخم ذکوۃ نہیں ہے اور اگر اس سے زندہ رہ سکے تو ذبح سے حلال ہو جائے گی کیونکہ ذکوۃ یہ وہ پھر یعنی ذبح ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے ایک شخص کی گائے بڑے کچھ پیدا ہونے میں بہت تکلیف پیش آئی اور پیدا ہونا مشکل ہو گیا پس اس نے گائے کی فرج میں ہاتھ ڈال کر پیٹ ہی میں اسکا کچھ فرج کر دیا خواہ مذبح سے اسکو ذبح کرنا یا ذبح کرنے کی جگہ سے سوائے دوسری جگہ سے ذبح کر دیا پس اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کیا تو حلال ہے اور اگر غیر جگہ سے ذبح کیا پس اگر وہ شخص ذبح کرنے کی جگہ سے ذبح نہیں کر سکتا تھا تو حلال ہوگا اور اگر ذبح کی جگہ سے ذبح کر سکتا تھا مگر اس نے غیر جگہ سے ذبح کیا تو حلال نہ ہوگا یہ چیز اگر مدی میں ہے۔ ایک بلی نے مرغی کی گردن کاٹ دی تو وہ ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی اگرچہ بچہ کئی ہے یہ ملتقط میں ہے۔ اور اگر وہ طرح کا ہوا ہے قاطعہ و فاسخہ پھر قاطعہ دو طرح کا ہوتا ہے وہاں دار و کندر پس ہر دار سے بلا کر است ذبح کرنا جائز ہے خواہ لوہے کا ہو یا ہونو جسے کسی نے نرکل کے پوست سے یا سنگ مرمر سے یا عصا کی کھپاچ سے یا ہڈی کی کھپاچ سے ذبح کیا تو جائز ہے اور کندر آہ سے ذبح کرنا جائز ہے مگر مکروہ ہے اور اگر گھڑے ہوئے دانت یا ناخن سے ذبح کیا تو حلال ہے مگر فعل مکروہ ہے یہ محیط شری میں ہے اور درجو

ملہ مترجم کتا ہے کہ ان دونوں کے نزدیک ان کا ذبح وہی کچھ کا ذبح ہے بدلیل حدیث اسی ہی مختار اور ہے پر فتویٰ ہے ۱۲ منہ ۱۳۵۸ قال اللہ
یہ کلمہ بقول صاحبین متفرع ہے فافہم ۱۲ منہ یعنی اپنی دیر زندہ نہ کر کہ اسکو ذبح کیا جاسکے ۱۲ منہ ۱۳۵۸ کاٹنے والا شکستہ کرنے والا ۱۳

آقا بخیر سے ہوا اور وہ قاضی کا محرم و ذمیان قائم ہو کہ اس سے بالاجماع فح کرنا جائز نہیں ہے اور اگر فح کیا تو جائز و مرور ہو جائے گا یہ بدائع میں ہے۔ اور اونٹ کے فح کرنے میں سنت طریقہ یہ ہے کہ اس کا بایان بازو و ساق باندھ کر کھڑا کر کے خر کرے یعنی آخر حلق سے فح کرے پس اگر اونٹ کو کیوٹ سے لٹا کر خر کیا تو جائز ہے اگر طریقہ اول افضل ہے۔ اور بکری گائے میں سنت یہ ہے کہ اسکو کیوٹ سے لٹا کر فح کرے کیونکہ اس طریقہ سے رگون کا کاٹنا اچھی طرح ممکن ہے اور سب صورتوں میں اپنے ساتھ جائز کو قبلہ رخ رکھے یہ جوہر ہنرہ میں ہے۔ مستحب یہ ہے کہ دن میں فح کرے اور فح اختیاری میں یہ مستحب ہے کہ لوہے کے تیز آلہ سے جیسے چھری دلو اور وغیرہ سے فح کرے اور غیر حدیث سے اور رات میں حدیث سے مکروہ ہے اور مقبحات میں سے ہے کہ رگون کو اچھی طرح کاٹے اور تکیہ لگانا اس حال میں مکروہ ہے اور حلقوم کی طرف سے فح کرنا مستحب ہے اور گردی کی طرف سے مکروہ ہے اور بخلہ مستحبات کے یہ ہے کہ بکین سب کاٹے اور بعض نہ کاٹنا مکروہ ہے اور یہ مستحب ہے کہ فقط رگین کاٹنے پر انتفات کرے اور سر کو جدا نہ کر دے اور اگر ایسا کیا تو مکروہ ہے اور فح کے وقت یہ کہنا کہ اللهم تقبل من فلان مکروہ ہے ان یہ لفظ فح سے فارغ ہو نیکی بعد کے یا اس سے پہلے کہ لے لیکن اگر اس نے فح کی وقت کہا تو ذبیحہ حرام ہوگا اور فح کے بعد ٹھنڈا ہونے سے پہلے ذبیحہ کی کھال کھینچنا مکروہ ہے اور اگر ذبیحہ ٹھنڈا ہونے سے پہلے اسکی نخاع تک چھری بھونکی یا کھال کھینچی تو اس کے کھانے میں درندین اور مزخ کی طرف جائز کے پاؤں پر طے کھینچ لے جانا مکروہ ہے اور اسکو لٹا کر اس کے سامنے چھری تیز کرنا مکروہ ہے اگر یہ سب باتیں ایسی ہیں کہ ان سے ذبیحہ حرام نہیں ہو جاتا ہے یہ بدائع میں ہے اور جس جائز کو خر کرنا چاہیے اگر اسکو فح کیا یا جسکو فح کرنا چاہیے اسکو خر کیا تو جائز ہے اگر مکروہ ہے اس کے سنت کو ترک کیا یہ عزائمہ لغتین میں ہے۔ اگر کسی نے اونٹ یا بکری کی گردن باری اور سر جدا کر دیا مگر تشبیہ کہا پس اگر حلقوم کی طرف سے گردن باری ہو تو وہ کھائی جائے گی مگر اس شخص نے بہت برکت کیا اور اگر اس نے ورنگی و توقف کے ساتھ گردن باری ہو تو نہ کھائی جائیگی کیونکہ وہ ذکوۃ سے پہلے مرگئی پس مراد ہو گئی اور اگر اس کے مرجانے سے پہلے اسکی رگین کاٹ دیں تو کھائی جائیگی کیونکہ ذکوۃ میں جو فعل چاہیے ہے وہ اسکی زندگی میں پایا گیا لیکن یہ فعل مکروہ ہے کیونکہ اس نے بلا حاجت اسکی تکلیف بڑھا دی اور اگر اس نے اپنا فعل بلا توقف پورا کر دیا تو کھائی جائیگی کیونکہ ظاہر یہی ہے کہ وہ ذکوۃ سے مرئی ہے یہ بدائع میں ہے۔ اگر جائز کو بدون قبلہ کی طرف تو جبہ کے فح کیا تو حلال ہوگا اگر مکروہ ہے جو اسے اخلاطی میں ہے۔ ایک شخص کا بیل مرنے لگا اور مالک کے پاس کوئی آلہ نہیں ہے سوائے ایسی چیز کے جس سے

لے حدید سے مراد تیز و صاف ہے خواہ لہا ہو یا دوسری چیز جو ۱۲ لے اگر چہ دن میں ہو ۱۲ لے لینے اگر چہ حدید سے ہوا

لے اسکو فلان کی طرف سے قبول فرما ۱۳

اُسکے مذبح میں جرح کر سکے اور اگر وہ ذبح کرنے کا آلہ تلاش کرنا ہی تو اتنی دیر میں وہ مرجا بیگا اسکو حلال کرنا نہ ملے گا پس اُسے پہل مذکور کے مذبح کو مجروح کر دیا تو حلال نہوگا لیکن اگر رگین کاٹ دین تو حلال ہو جائیگا یہ قنویہ میں ہے۔ اور شیخ مکروہہ فرماتے ہیں اُسکے نخاع تک چھری بھونکنا مکروہہ کھایا جائیگا اور نخاع رقبہ کی ہڈی میں ایک سبیلہ رگ ہے (جسکو حرام مخرج کہتے ہیں) اور بعض نے فرمایا کہ نخاع کے یہ معنی دین کہ اُسکا سر پکڑ کر کھینچنے تاکہ اُسکا مذبح پھیل جاوے اور بعض نے فرمایا کہ نخاع اسکو کہنے ہیں کہ تڑپنے سے ٹھنڈا ہونے سے پہلے اُسکی گردن توڑ دے بہر حال یہ سب مکروہہ ہے اسواسطے کہ یہ بلا ضرر و ہرجا حیوان کی تغذیہ ہے اور حاصل یہ ہے کہ جو بات ذکوۃ میں محتاج الیہ نہیں ہے اگر گناہین جالوز کے حق میں زیادہ تکلیف ہو کہ مکروہہ ہے یہ کافی میں ہے۔ بقالی نے فرمایا کہ مستحب یہ ہے کہ یون کہے کہ بسم اللہ اللہ اکبر بدو ن واد کے اور واد کے ساتھ مکروہہ ہے کہ واد سے فی الفور تسمیہ بنا مقطوع ہو جانا ہے کثانی المیط۔ ایک مخرج کہ نبوالے نے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ لاہوا بغیر واد کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام مبارک ذکر کیا تو اس میں تین صورتیں ہیں یا تو لفظ محمد کو نصب کے ساتھ ذکر کیا یا جو کے ساتھ یا رفع کے ساتھ اور ان سب صورتوں میں ذبیحہ حلال رہا اسواسطے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بطریق عطف کے نہیں مذکور ہے پس مبتدا ہوگا لیکن مکروہہ ہے اسواسطے کہ صورت میں وصل پایا جائے اور اگر اُسے واد کے ساتھ ذکر کیا پس اگر جہ کے ساتھ ذکر کیا تو ذبیحہ حلال نہوگا کیونکہ یہ شخص ان دونوں ناموں کے ساتھ ذبح کرنا لا ہو گیا اور اگر اُسے رفع سے ذکر کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کیونکہ لفظ محمد مبتدا ہوگا اور اگر لفظ محمد نصب کے ساتھ ذکر کیا تو مشائخ نے اس میں اختلاف کیا ہے اور علی بن القیاس اگر اللہ تعالیٰ کے نام ایک کے ساتھ کوئی نام دوسرا ذکر کیا تو اس میں یہ حکم ہے کہ یہ نہایت میں ہے۔ وقال الشرح اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ دوسرا نام ذکر کرنے میں دو صورتیں ہیں یا لا واد ذکر کیا یا لا واد ذکر کیا پس صورت اولیٰ میں یعنی جب لا واد ذکر کیا پس یا تو زبان عربی تسمیہ کما سوا حکم وہی ہے جو کتاب میں مذکور ہے اور اگر نہ زبان اردو بیان کیا تو شاید وہی حکم ہو جو عربی زبان میں ہے اگر اردو والے کبھی حرف عطف و و رکھتے ہیں جیسے ہم تم مل کر یہ حکم کریں حالانکہ عطف مقصود ہے مگر بظاہر بنا حکم شرعی لغو ہے ہوگی اور اگر لا واد ذکر کیا تو میرے نزدیک بہر حال ذبیحہ حرام ہے کیونکہ اس میں نصب و غیرہ شقوق کا احتمال نہیں ہے فان حلتہ اراقہ الدرم انما یجوز ہا کہ اسم اللہ تعالیٰ و صدرہ فلا یکل او حال اسم مع اسمہ تعالیٰ وان کان من اسماء الانبیاء الاولیاء ولا غیرہ بما یفعلہ الجملۃ وان کا تو اسے صورتہ مشائخ و علماء روا اللہ تعالیٰ اطمینان باصواب اور اگر کسی نے بسم اللہ بغیر ہا کہما پس اگر اُس سے تسمیہ کا ارادہ کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا ورنہ نہیں کیونکہ عرب کے لوگ

لہ قال شاید جان بچنے کے واسطے ایسا کرتے ہیں ۱۲ مرتبہ لہ قال یہ دونوں قول اقرب ہیں بلکہ فی الواقع دونوں کے ایک معنی ہیں فقط اختلاف عبادت ہے ۱۲ مرتبہ یعنی ہندو ٹھنڈا نہ ہوا ہو ۱۲ مرتبہ

کبھی ترخیم کر کے خذف کر دیتے ہیں اسی طرح اگر یون کہا کہ اللهم تقبل من فلان توبہ ذبیحہ حلال ہوگا اگر
فعل کر وہ ہو اور اگر ذبح کرنے سے پہلے یا بعد یون کہا کہ اللهم تقبل من فلان توبہ کچھ در زمین ہو
محیط سرخی میں ہو اگر ذبح کے وقت کہا کہ لا الہ الا اللہ اور دونوں و واجبین و خلق و مری میں سے
نصف قطع کیا پھر کہا محمد رسول اللہ پھر باقی قطع کیا تو ذبیحہ حلال ہوگا کہ تسمیہ کو مجر و اللہ تعالیٰ کے نام سے
کہنا فرض ہو یہ قنہ میں ہو اور اگر کہا بسم اللہ صلی اللہ علیہ محمد یا کہا صلی اللہ علیہ محمد بن داود کے تو
ذبیحہ حلال ہوگا لیکن یہ فعل کر وہ ہو اور بقالی میں لکھا ہو کہ ذبیحہ حلال ہوگا اگر موافقت تسمیہ ہو اور
بعضہ مشائخ نے فرمایا کہ اگر اس نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر سے آخر تک فی التسمیہ مراد لیا ہو
تو ذبیحہ حلال ہوگا اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر سے تیرک فعل فرج قصد کیا تو ذبیحہ حلال
ہوگا لیکن یہ فعل کر وہ ہو یہ محیط میں ہو اور جس شخص نے عمداً تسمیہ چھوڑ دیا ہو اسکا ذبیحہ حلال ہوگا اور
اگر اس نے بھولے سے چھوڑ دیا ہو تو حلال ہوگا اور سلمان و کتابی و دونوں تسمیہ چھوڑنے کے حکم میں یکساں
ہیں کذا فی الکافی اور فتاویٰ عثمانیہ میں ہے کہ اگر کا ادب بالغ بھولنے کے حکم میں یکساں ہیں یہ تا رضائے
میں ہے۔ اگر کسی قصاب سے اپنا جانور ذبح کر لیا اس نے کہا کہ میں نے عمداً تسمیہ چھوڑ دیا ہو تو جانور حلال
نہوگا اور قصاب اس جانور کی قیمت تاوان دیگا۔ یہ خزانہ الفتین میں ہے اور اگر اس نے بسم اللہ کہا اگر اس کے
دل میں نیت نہ آئی تو عامہ مشائخ کے نزدیک یہ ذبیحہ کھایا جائیگا اور یہی صحیح ہے یہ فتاویٰ قافیہ میں
ہے۔ اگر ایک شخص نے بکری کو لٹایا اور چھری ہاتھ میں لی اور تسمیہ کہا پھر اسکو چھوڑ کر دوسری بکری کو ذبح
کیا اور عمداً اس پر تسمیہ نہ کیا تو وہ حلال ہوگی یہ خلاصہ میں ہے اور اگر ایک بکری کو لٹایا تاکہ ذبح کرے اور
چھری ہاتھ میں لی۔ اور تسمیہ کہا پھر یہ چھری چھوڑ کر دوسری چھری لیکر اس سے بکری ذبح کر دی تو وہ
حلال ہوگی۔ اور اگر شکار میں ایک تیر لیا اور تسمیہ کہا پھر یہ تیر رکھ دیا اور دوسرا تیر لیکر مارا تو شکار اس تسمیہ
کی وجہ سے حلال نہوگا یہ جو امر اخلاطی میں ہے۔ اگر ذبح کرنے کے واسطے ایک بکری کو لٹایا اور تسمیہ کہا پھر
کسی شخص نے کچھ کلام کیا یا پانی پیا یا چھری تیز کی یا ایک لقمہ کھا لیا یا اس کے مثل کوئی کام جو عمل کثیر
نہیں ہے کیا تو ذبیحہ اس تسمیہ سے حلال ہو جائیگا اور اگر بہت کلام کیا یا بہت عمل کیا تو اس ذبیحہ کا کھانا
کر وہ ہوگا اور عمل کثیر کے واسطے اس مقام پر کوئی تقدیر نہیں بلکہ جہاں واقعہ ہو وہاں کے لوگوں کی عادت
کو دیکھا جائیگا ہیں اگر لوگ اپنی عادت میں اس کام کو کثیر سمجھتے ہوں تو کثیر ہوگا اور اگر قلیل سمجھتے ہوں
تو قلیل ہوگا پھر واضح ہو کہ اس صورت میں کر وہ کا لفظ ذکر فرمایا ہو اور مشائخ نے اس کی اہمیت
میں اختلاف کیا ہے۔ اور افنا حی زعفرانی میں ہے کہ اگر ابی چھری تیر کی تو تسمیہ قطع ہو جائیگا کچھ تفصیل
میں ہے کہ عمل کثیر ہو یا قلیل ہو یہ محیط میں ہے اگر ایک شخص تسمیہ کہ چکا تھا پھر بکری ہاتھ سے چھوٹ گئی

اور لیٹے سے اٹھ کھڑی ہوئی پھر اس نے اسکو لٹا دیا تو تسمیہ ہو گیا یہ بدائع میں ہی ایک شخص نے حمار وحشی کا ایک گلہ دیکھ کر تسمیہ کیا اور اپنا کتا چھوڑا اور اس نے کوئی گدھا لکڑا تو وہ حلال ہے یہ دجیز کروری میں ہی ایک شخص نے اپنی بکریوں کو دیکھا پس کہا کہ بسم اللہ پھر ایک کو پکڑ کر لٹایا اور ذبح کر دیا اور عمداً تسمیہ اس گمان پر چھوڑ دیا کہ وہی تسمیہ کافی ہوگا تو یہ بکری نہ کھائی جانے کی یہ بدائع میں ہی۔ اگر ایک بکری کو دوسری بکری پر لٹایا پس اگر دونوں کو ایک بار چھری چلانے میں ذبح کر ڈالا تو ایک ہی تسمیہ کافی ہے۔ چند گریبان ایک شخص کے ہاتھ میں ہیں پس اس نے تسمیہ لکڑا ایک کو ذبح کیا پھر اسی کے پیچھے ہی دوسرے کو ذبح کیا کہ تسمیہ نہ کہا تو دوسری حلال نہو گی۔ اور اگر اس نے سب پر ایک بار گئی چھری چلائی تو ایک ہی تسمیہ کافی ہے کذا فی خزائن المفتین

دوسرا باب۔ ان حیوانوں کے بیان میں جھکا کھانا جائز ہے اور جھکا کھانا نہیں جائز ہے۔ حیوان درمل و قسم کے ہوتے ہیں ایک وہ ہوائی میں جیتے ہیں اور دوسرے وہ جو خشکی میں جیتے ہیں پس ہوائی میں جیتے ہیں ان سب حیوانوں کا کھانا حرام ہے سوائے مچھلی کے کہ خاصۃً مچھلی کا کھانا حلال ہے لیکن مچھلیوں میں سے بھی جو مچھلی مر کر ادبہ تر آوے وہ حرام ہے اور جو حیوانات خشکی میں جیتے ہیں وہ تین طرح کے ہیں ایک وہ جن میں بالکل خون نہیں ہے دوم وہ کہ جن میں خون سائل نہیں ہے سوم وہ کہ جن میں خون سائل ہے پس جن جانوروں میں بالکل خون نہیں ہے جیسے طیری اور شہد کی مکھی و بھڑ اور کھیاں و کھڑی و جڑ و درجہ بچھو وغیرہ سب حلال نہیں ہیں سوائے طیری کے کہ فقط طیری حلال ہے اسلئے وہ جانور جن میں خون سائل نہیں ہے جیسے سانپ و وزیغ و سام ابرص و تمام حشرات و مہام الارض جیسے جو باد و جز و قناقر و فب و رتق و ابن عرس وغیرہ سب حلال نہیں ہیں اور ان جانوروں کی حرمت میں کسی نے خلافت نہیں کیا ہے کہ فقط گوہر میں کہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک حلال ہے۔ اور جن جانوروں میں خون سائل ہے وہ درود طرح کے ہوتے ہیں ایک مستانس اور دوسرے متوحش پس مہائم یعنی جو پایہ میں سے جو مستانس ہیں وہ مثل اونٹ و گائے و بکری کے بالاجماع حلال ہیں اور جو متوحش ہیں جیسے ہرن و نیل گائے و چار وحشی و اونٹ وحشی پس بالاجماع مسلمین حلال ہیں اور درندوں میں سے جو مستانس ہیں یعنی کتا و چیتا و بالوہلی پس یہ حلال نہیں اسی طرح سباع میں جو متوحش ہیں جنگی سباع وحشی کہتے ہیں اور سباع الطیر اور سباع میں سے ہر ذی ناب اور طیر میں سے ہر ذی مخلب حلال نہیں ہے پس سباع وحشی میں سے

سباع ذی غلب و زندہ پچھو دارانہ و شکرہ وغیرہ کے اور واضح ہو کہ جانوروں میں ثلث حرمت قیاسی ہے اور مجتہدوں نے بنظر قیاس حکم دیا ہے کہ کسی طرف قطعی نہیں ہے لیکن عمل اپنے اعتقاد پر واجب ہے۔ جیسے اجتہادی مسائل میں حکم ہر عہدہ کرہ ہے۔ جیسے مقتضی ہجرت ۱۲۱۵ھ

۱۲۱۵ھ جنگی جو اللہ بنوہ فارسی راسو ۱۲ صیفیہ فب ۱۲ ص و انتون والا ۱۲ ص ۱۲ ص جس کی کو پنج شکرہ وغیرہ کے مثل ہوتی

میسر باب۔ متفرقات میں ایک بکری نے کتے کی صورت کا بچہ دیا پس اسکی حالت میں نکال پیش آیا پس اگر کتے کی طرح آواز کرتا ہو تو نہ کھایا جائیگا اور اگر بکری کی طرح آواز کرتا ہو تو کھایا جائیگا اور اگر دونوں کی طرح آواز کرتا ہو تو اس کے سامنے پانی رکھا جاوے پس اگر زبان سے پیے تو نہ کھایا جاوے کیونکہ وہ کتا ہی اور اگر منہ سے پیے تو کھایا جاوے کہ وہ بکری ہو اور اگر دونوں طرح سے پیے تو بھوسہ اور گوشت اس کے سامنے رکھا جائے پس اگر اسے بھوسا کھایا تو بکری ہی کھائی جائیگی اور اگر گوشت کھایا تو کتا ہی نہ کھایا جاوے اور اگر اسے دونوں کو کھایا تو ذبح کیا جاوے پس اگر امعاء یا آنتیں نکلیں تو نہ کھایا جاوے اور اگر کرش یعنی اوجھیر نکلا تو کھایا جاوے یہ جواہر غلاطی میں ہی۔ اور جنہا حیوان میں سے جسکا کھانا حرام ہو وہ سات ہیں اول دم مسفرح یعنی خون جوتیزی کے ساتھ رگوں سے آوے اور دوم ذکر یعنی نر کا خایہ سوم دونوں خضیہ چہارم قبل یعنی ماہ کی پیشاب گاہ پنجم غده ششم مشانہ ہفتم مرارہ یعنی بتایہ بدائع میں ہی قال المتعجم مال و گھروسینگ و ہڈی کو بسبب طہور کے بیان نہ کیا حالانکہ ان میں حرمت پا کر اہمیت بنفسہ نہیں ہے اگر کسی نے کوئی بکری ذبح کی اور وہ تڑپ کر پانی میں گر کر مری یا اونچے سے نیچے گر پڑی تو اسکی ذکوۃ میں کچھ ضرر نہیں ہے کیونکہ فعل ذکوۃ اس میں مستقر ہوا پس اسکا انزال بق روح اسی فعل سے ہوا اور یہی استقرار فعل ذکوۃ کے اس کے اضطراب کا کچھ اعتبار نہیں ہے پس یہ گوشت ہے کہ پانی میں گر پڑا۔ یا اونچے سے نیچے گر پڑا ہی ميسوط میں ہے۔ ایک شخص کی مرغی کسی درخت میں اڑ کر لٹک گئی حالانکہ اسکا مالک اس تک نہیں پہونچ سکتا ہی پس اگر مالک کو اس کے ہاتھ سے جاتے رہنے یا مرنے کا خوف نہیں ہے اور باوجود اسکے اسے اسکو تیر وغیرہ مارا تو وہ نہ کھائی جائے گی اور اگر اسکو اس کے جاتے رہنے کا خوف ہو پس اس نے تیر پھینک مارا تو کھائی جائے گی۔ اور کبوتر اگر مالک کے پاس سے اڑ گیا اور اسکو مالک نے یا غیر نے تیر پھینک مارا تو مشائخ نے فرمایا کہ اگر وہ گھرانہ جانتا ہو

۱۲ منہ ۱۳ سالہ جو حلال جانور نجاست کھانے کے ۱۴ منہ ایضہ حلال جانور میں سے ۱۵

الف بنی بکر و غیره کما جازوا منه

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت کی کہ اگر ایک شخص نے ایک بکری کے دو ٹکڑے کر دیے
پھر دوسرے نے اسکی رگمے گردن کاٹ دین در حالیکہ اسکا سر حرکت کرتا تھا یا ایک شخص نے
اسکا پیٹ پھاڑ کر جو کچھ اس کے پیٹ میں تھا باہر نکال دیا پھر دوسرے نے اس کی رگمے گردن
کاٹ دین تو یہ بکری نہ کھائی جائے گی کیونکہ پہلے شخص کا فعل قاتل ہے اور امام قدوری
رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ اس میں دو صورتیں ہیں کہ اگر پہلے شخص کی ضرب اس کے پیٹ کے
متصل واقع ہوئی تو یہ بکری نہ کھائی جائیگی اور اگر سر کے متصل واقع ہوئی تو کھائی جاوے گی
کذا فی البدائع ص ۷۰

کتاب الاضحیہ

اس کتاب میں نو باب ہیں

باب اول۔ اضحیہ کی تفسیر و رکن و صفت و شرائط و حکم کے بیان میں اور جس شخص پر یہ واجب
ہوتا ہے اور جس پر نہیں ہوتا اور اس کے بیان میں شرع میں حیوان مخصوص بس مخصوص کو جو یوم مخصوص میں
بہ نیت قربت وقت و جو شرائط و سبب اس نیت کے فسخ کیا جاوے اضحیہ کہتے ہیں یہ بتیین
میں اور جس جانور کا قربانی کرنا جائز ہو اسکو قربانی کی نیت سے قربانی کے دنوں میں فسخ کرنا اضحیہ
کا رکن ہے کیونکہ رکن اٹھے وہ ہے جس سے اس کے کٹنے کا تقوم ہو اور اضحیہ کا تقوم اس فعل سے ہے پس
یہ رکن ہوا کذا فی النہایہ رہا صفت اضحیہ کا بیان سو اضحیہ دو طرح کا ہوتا ہے واجب و قطوع پھر واجب
کے چند انواع ہیں اول بخلہ یہ کہ غنی و فقیر دونوں پر واجب ہو اول بخلہ یہ کہ فقیر پر واجب ہونے لگی ہے۔
اول بخلہ یہ کہ غنی پر واجب ہو نہ فقیر پر۔ پس جو غنی و فقیر دونوں پر واجب ہوتا ہے۔ وہ مندرجہ ذیل ہے۔ یعنی
نذر کی ہو مثلاً کہ اگر اللہ تعالیٰ کی واسطے مجھ پر واجب ہو کہ میں ایک بکری یا ایک بڑا بکری یا یہ بدنہ قربانی کروں اس طرح اگر اٹھنے
ایک کلام اپنی گذشتہ حالت میں کہلا پھر وہ ایام حرمین فراخ مال ہو گیا تو اس پر دوبارہ قربانی کرنی واجب ہوگی کیونکہ نذر کی وقت اس پر
کوئی قربانی واجب تھی پس کلام خراب نہیں ہو سکتا ہے تو حقیقت شرعیہ پر محمول کیا جائے گا پس ایک ضمیمہ اس پر اپنی نذر
لے مال السرجم قولہ حیوان مخصوص یعنی وہ جانور جو قربانی ہوتے ہیں۔ جیسے بکری گائے و ادمٹ قولہ سن
مخصوص مثلاً بکر اظہ الا ح سال بھر سے کم نہ ہو قولہ لوم مخصوص یعنی ذی الحجہ کی دسویں سے تا آخر ایام
قربانی ۱۲ منہ نقل یعنی واجب نہیں مگر بشرط قربان ہو ۱۲ منہ عکس ایام قربانی ۱۲ منہ یعنی جس جانور
کے قربانی کی نذر کی ہو وہ دو واجب ہوں گی ۱۲

[illegible]

کر دے قربانی نہ کرے اور ایسا ہی امام محمد رحمہ سے مروی ہے کہ وہ اسکو فروخت کر دے اور بعض مشائخ
 نے تنگدست و فراخ دست میں فرق کیا ہے یعنی فرمایا کہ اگر فراخ دست ہو تو یہی حکم ہے اور اگر تنگدست
 ہو تو چاہیے کہ اسپر واجب ہو اور سفر کی وجہ سے اس سے ساقط نہ ہو۔ اور اگر اس نے وقت آنے کے
 بعد سفر کیا تو مشائخ نے فرمایا کہ ایسا ہی حکم ہونا چاہیے ہے اور سب شرطین جو ہم نے ذکر کر دی
 ہیں انہیں مرد و عورت یکساں ہیں یہ بدائع میں ہے۔ اور قربانی کا حکم یہ ہے کہ دنیا میں جو امر اس کے
 فوہ واجب ہو اٹھا اس سے ادا ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے فضل سے عقیقی میں اسکو ثواب ملیگا
 عتایہ میں ہے۔ اور موسر لینے فراخ دست ظاہر الروایت کے موافق وہ شخص ہے جو اپنے مسکن و متاع
 خانہ و سواری و خادم وغیرہ سے جنگی اسکو حاجت ہے کہ اسے بے پردہ نہیں ہو سکتا ہے اس کے سولے
 دو سو درم یا بیس دینار یا اتنی قیمت کی کوئی چیز رکھتا ہو اور ضروری چیزیں جو مذکور ہوئیں ان کے
 سواے اگر اس کے پاس سوائم یا رقیق یا کھوڑے یا متاع تجارت وغیرہ ہوں تو وہ سب اسکی فراخ دستی
 میں شمار ہونگے۔ اور اگر اس کے پاس عقار و کرایہ پر چلانے کی ملک ہو تو مشائخ متاخرین نے اختلاف کیا ہے
 شیخ زعفرانی و شیخ علی رازی نے اسکی قیمت کا اعتبار کیا ہے اور شیخ ابو علی و قاضی رحمہ اللہ وغیرہ نے آمدنی کا
 اعتبار کیا ہے پھر ابہم اختلاف کیا کہ شیخ ابو علی و قاضی نے فرمایا کہ اگر اس سے اس شخص کو ایک سال کھانسی
 آمدنی حاصل ہوتی ہو تو اسپر قربانی واجب ہوگی اور بعض مشائخ میں سے بعض نے کہا کہ ایک مہینہ
 کھانسی کی آمدنی حاصل ہوتی ہو اور مہ گاہ کا سمین سے دو سو درم یا زیادہ بچے تو اسپر قربانی واجب ہوگی
 اور اگر کوئی عقار اسپر وقف ہو تو دیکھا جائیگا کہ اگر قربانی کے ایام میں اس کے واسطے دو سو درم یا زیادہ واجب
 ہوئے ہیں تو اسپر قربانی واجب ہوگی ورنہ نہیں یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر اسپر اسقدر قرضہ ہو کہ اگر مال موجود
 قرضہ میں صرف کیا جاوے تو نصاب پورا نہ ہے کم ہو جاوے تو اسپر قربانی واجب نہ ہوگی اسی طرح اگر اس کا
 مال ہو گا اس کے پاس نہو غائب ہو کہ ایام قربانی میں اسکو نہ ملے تو اسپر قربانی واجب نہ ہوگی اور یہ شرط نہیں ہے
 کہ شخص ہر وقت میں غنی ہوتے کہ اگر اول وقت قربانی میں فقیر ہو پھر آخر وقت میں غنی ہو گیا تو اسپر قربانی
 ہوگی۔ اور اگر اس کے پاس دو سو درم ہوں پھر اسپر سال گذر گیا اور اس نے پانچ درم ذکوہ میں دیدیے پھر قربانی
 کے ایام آئے اور اسکا مال ایک سو پچانوے درم ہیں تو اس میں ہمارے احباب نے کوئی روایت نہیں ہے
 اور شیخ زعفرانی نے ذکر کیا کہ اسپر اضمیہ واجب ہوگا کیونکہ مال میں کمی ایسے طریق سے آئی ہے کہ وہ خود
 قربت ہے پس مال تقدیر موجود قرار دیا جائے گا کہ اگر اس نے اس میں سے پانچ درم نفقہ میں خرچ کر دیے
 ہوں تو اسپر قربانی واجب نہ ہوگی۔ اور اگر فراخ دست آدمی نے قربانی کیواسطے ایک کبوتر خریدی وہ ضائع
 ہوگئی پھر اس کے نصاب میں کمی آگئی اور وہ فقیر ہو گیا پھر ایام خراج کے تو اسپر واجب نہوگا کہ دوسری بکری

عہ گھر و غیرہ ۱۲ عہ لینے ادا کرنی ۱۲ منہ نہ

خریدے اور اگر اسنے قربانی کے دنوں میں دہی بکری جو ضائع ہوگئی تھی پائی حالانکہ وہ تنگدست ہو تو
اُسپر اسکی قربانی کرنی واجب نہوگی۔ اور اگر پہلی بکری ضائع ہوگئی پھر اسنے فراخ دستی کی حالت میں
دوسری بکری خرید کر قربانی کی پھر تنگدست ہو گیا اور تنگدستی کی حالت میں اسنے پہلی بکری پائی تو اُسپر کچھ مدد
کر دینا واجب نہوگا۔ یہ بدلے میں ہو۔ اور صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک مہر کی وجہ سے عورت کی توانائی
کا اعتبار بھی ہوگا۔ کجب اسکا خاندان نہ تو انگریز ہو اور امام غلام رحمہم اللہ کے نزدیک دوسرے قول کے موافق ہیں
عورت تو انکم نہیں شمار ہوتی ہو اور بعضے مشائخ نے فرمایا کہ ائمہ میں یہ اختلاف مہر چل رہا ہے جو جسکو فارسی میں
دست پیمان کہتے ہیں اور اگر مہر محل ہو جسکو فارسی میں کابین کہتے ہیں تو ایسے مہر کی وجہ سے عورت بالاجماع
توانکم نہیں شمار ہوگی۔ اور اجناس میں لکھا ہے کہ اگر کسی باورچی کے پاس دو سو درم قیمت کے گیون ہوں
جس سے تجارت کرتا ہوں یا دو سو درم قیمت کا نمک ہو یا کنڈی گہرے کے پاس دو سو درم قیمت کا صابون یا ان
ہو تو اُسپر قربانی واجب ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اور اگر کسی کے پاس دو سو درم کا مصحف عجید ہو اور یہ شخص ایسا
ہو کہ اسکو اچھی طرح پڑھ سکتا ہو تو اُسپر قربانی واجب نہوگی خواہ وہ شخص اس مصحف سے پڑھتا ہو یا کبھی
کرتا ہو پڑھتا ہو۔ اور اگر وہ شخص اس مصحف سے نہ پڑھ سکتا ہو تو اُسپر قربانی واجب ہوگی اور اگر اسکا
چھوٹا لٹرا ہو اس کے واسطے اسنے قرآن شریف کی جلد رکھ چھوڑی ہو کہ ذرا بڑا ہو دے تو اس کو دیکر
استاد کے سپرد کرے تو اُسپر قربانی واجب ہوگی اور کتب علم و حدیث اس حکم میں مثل مصحف مجید کے
ہیں کہ ان کے لفظیہ یہ اور فتاویٰ صغریٰ میں ہے کہ کتابوں کی وجہ سے غنی نہیں شمار ہوتا ہے الا اُس صورت
میں کہ اسکے پاس ہر قسم کی دو کتابیں ایک ہی شیخ سے ایک ہی روایت سے ہوں اور اگر ایک ہی شیخ
سے دو روایتوں سے ہوں جیسے شیخ ابو حفص نے اور شیخ ابوسلیمان نے امام محمد سے روایت کی ہے
تو ایسے مکرر نسخہ ہونے سے اُسپر قربانی واجب نہوگی اور وہ غنی شمار نہوگا اگر اسکے پاس احادیث و ادب کی
کتابیں و تفسیر کی کتابیں ہوں اگرچہ اسکے پاس ہر قسم کی دو کتابیں ہوں۔ اور جسکے پاس طب و نجوم و ادب
کی کتابیں ہوں پس اگر انکی قیمت نصاب کو پہنچے تو وہ غنی شمار ہوگا یہ وجہ کروری میں ہو۔ اجناس میں لکھا
ہے کہ ایک شخص تنگ کرتا ہو اسنے دو سو درم قیمت کا ایک گدھا خرید اس کے ذریعہ سے سوار ہو کر اپنی
حاجتوں میں آتا جاتا ہو تو اُسپر قربانی واجب نہوگی حالانکہ ہونا اسکی وہی قیمت ہو اور اگر ایک شخص کے
پاس ایک وارہ جو چین و دیت ہوں ایک جاڑے کا اور ایک گرمی کا یا فرش جاڑے و گرمی کا ہو تو اسکی
وجہ سے غنی نہوگا اور اگر اس دار میں تین بیت ہوں اور تیسرے بیت کی قیمت دو سو درم ہوں تو اُسپر
قربانی واجب ہوگی اس طرح اگر تیسرے فرش ہو تو بھی یہی حکم ہو۔ اور غازی نے جہاد کہ دینا لا و گھوڑوں
سے غنی نہیں ہوتا ہے تیسرے سے ہو سکتا ہے اور غازی نے تھیارون سے غنی نہیں ہوتا ہے الا اُس صورت

اس میں سے روایتوں کا اختلاف ہوتا ہے ۱۲ منہ

مین کہ اس کے پاس ہر قسم کے دو ہتھیار ہوں کہ ایک جوڑ کی قیمت دو سو درم ہوں تو غنی شمار ہوگا اور فقارے
 مین ہو کہ زمیندار ایک گھوڑے یا ایک گدھے سے غنی نہیں ہوتا ہو اور اگر اس کے پاس دو گھوڑے یا
 دو گدھے ہوں کہ ایک کی قیمت دو سو درم ہوں تو وہ غنی صاحب لھاب قرار دیا جائے گا۔ اور کاشتکار
 دو ہیلون اور آلات کاشتکاری سے غنی نہیں ہوتا ہو اور ایک گائے سے غنی ہوتا ہو اور اگر مین ہیل ہوں
 کہ ایک ہیل کی قیمت یا گائے کی قیمت دو سو درم ہو تو وہ صاحب لھاب ہو اور کپڑوں والا اگر تین دستہ کپڑے
 سے ایک ہر وقت کے پہننے کے دوسرے درمیانی کپڑے تیسرے ذرا اونچے عیدون مین پہننے کے
 کپڑے سے غنی نہیں ہوتا ہو مان اگر چو تھا دستہ ہو تو غنی ہو سکتا ہو۔ اور جس کے پاس باغ اگر چہ وہ غنی
 ہو اگر اس کی قیمت دو سو درم ہو یہ علامہ مین ہو۔ اور کسی شخص پر یہ لازم نہیں ہو کہ اپنی بالغ اولاد کی طرف
 سے یا اپنی جوڑ کی طرف سے قربانی کرے لیکن اگر ان مین سے کسی نے اس کو فتن دیا ہو تو قربانی کرے
 اور نابالغ فرزند کی طرف سے قربانی کرے مین امام عظم رحم سے دور و اتین مین ظاہر الروایۃ مین مستحب ہے
 واجب نہیں ہو بخلاف صدقہ فطر کے کہ وہ واجب ہو اور حسن بن زیاد نے امام عظم رحم سے روایت کی
 ہو کہ اس پر واجب ہو کہ اپنے نابالغ فرزند کی طرف سے اور اپنے بیٹے کے بیٹے کی طرف سے جس کا باب
 مرقا ہو قربانی کرے مگر فقوے ظاہر الروایۃ کے موافق ہو۔ اور اگر نابالغ کا مال ہو تو ہمارے بعض مشائخ
 نے فرمایا کہ باپ ہاسکی طرف سے قربانی کرنی واجب ہو کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور یہی صحیح ہو یہ
 ہمایہ مین ہو۔ اور امام عظم رحم کے نزدیک دمی کو اختیار ہو کہ مال صغیر سے اس کی طرف سے قربانی کرے
 بقیاس صدقہ فطر کے مگر دمی اس کا گوشت صدقہ نہ کرے گا بلکہ صغیر اس کو کھا بیگا پھر اگر اس قدر کج رہے کہ اس کا
 رکھ چھوڑنا ممکن نہیں ہو تو اس کے عوض ایسی کوئی چیز خریدے جس سے عیش سے وہ نفع اٹھا لے
 کذا فی فتاویٰ قاضی خان اور صحیح یہ ہو کہ یہ واجب نہیں ہو اور دمی اس کے مال سے ایسا کہ بیکار اختیار
 نہیں رکھتا ہو کذا فی المحیط۔ اور بنا براس روایت کے حسین مذکور ہو کہ مال صغیر مین قربانی واجب نہیں
 ہوتی ہو باپ دمی کو اس کے مال سے اس کی طرف سے قربانی کر بیکار اختیار نہیں ہو اور اگر باپ نے ایسا
 کیا تو امام عظم رحم و امام ابو یوسف رحم کے نزدیک کچھ ضامن ہوگا اور اساسی بر فتوے ہو اور اگر دمی نے
 ایسا کیا تو امام محمد رحم کے قول کے موافق ضامن ہوگا اور امام عظم رحم کے قول کے موافق مشائخ نے اختلاف
 کیا ہو بعضوں نے فرمایا کہ جیسے باپ ضامن نہیں ہوتا ہو دمی بھی ضامن ہوگا اور بعض نے فرمایا کہ
 اگر صغیر کھاتا ہو تو ضامن ہوگا ورنہ ضامن ہوگا اور متوہ و مجنون اس حکم مین مثل نابالغ کے ہیں مگر جو
 مجنون ایسا ہو کہ کبھی اس کو جنون رہتا ہو اور کبھی افاقہ ہو جاتا ہو وہ مثل مجح کے ہو یہ فتاویٰ قاضی خان
 رحمہ لے جبکہ اس کی قیمت دو سو درم ہو ۱۲ حصہ لے جب دو سو درم قیمت ہو ۱۲ حصہ لے تاکہ میری طرف سے قربانی کرے ۱۲ حصہ
 لے لے اس کے مال سے و قدرت الروایۃ فیما تقدم شیخ من ہذا و فیما بعده ۵ حصہ لے کھانے پہننے کی کوئی چیز نہ خریدے ۱۲ حصہ لے

میں ہو۔ اور یہ کسی شخص پر واجب نہیں ہو کہ اپنے رفیق یعنی محض نوٹری و غلام کی طرف سے قربانی کرے اور نہ یہ واجب ہو کہ اپنی ام ولد کی طرف سے قربانی کرے یہ ملقط میں ہو مگر مستحب ہو کہ اپنے ملک و کون کی طرف سے قربانی کرے یہ تا نا خانہ میں ہو۔ اور جو نابالغ کہ ایام قربانی میں بالغ ہو گیا حالانکہ وہ تو نابالغ ہو تو ہمارے صحاب کے نزدیک بالاجماع اس پر قربانی واجب ہوگی یہ بالغ میں ہو اور مسافر و غیر قربانی واجب نہیں ہوتی ہو اور نہ حاجون پر جب کہ وہ اسلام میں ہوں اگرچہ اہل مکہ میں سے ہوں یہ شرح طحاوی میں ہو اور در بیان کیفیت وجوب سوانا بخلہ یہ ہو کہ قربانی اپنے ایام میں بطور موسع واجب ہوتی ہو یعنی تمام وقت میں کیس وقت قربانی کرے کوئی وقت میں نہیں ہو پس جب قربانی واجب ہوئی اگر اس نے ایام قربانی میں سے کیس وقت قربانی کر دی تو واجب ادا ہو جائیگا خواہ اس نے اول وقت قربانی کی ہو یا درمیان میں یا آخر وقت میں اور اسی سے نکلتا ہو کہ اگر اول وقت میں قربانی واجب ہوئی طبیعت نہ رکھتا ہو پھر آخر وقت اسکا اہل ہو گیا مثلاً اول وقت میں کافر یا غلام یا فقیر یا مسافر تھا پھر آخر وقت میں اہل ہو گیا یعنی مسلمان آزا تو نابالغ و مقیم ہو گیا تو اس پر قربانی واجب ہو جائے گی اور اگر اول وقت میں طبیعت رکھتا تھا پھر آخر وقت میں نابالغ ہو گیا مثلاً امیر ہو گیا یا فقیر ہو گیا یا مسافر ہو گیا تو اس پر واجب نہ ہوگی اور اگر کسی نے اول وقت میں قربانی کر دی حالانکہ وہ فقیر تھا پھر آخر میں تو نابالغ ہو گیا تو اس پر واجب ہوگا کہ دوبارہ قربانی کرے اور یہی صحیح ہو اور اگر تمام وقت میں تو نابالغ رہا اگر قربانی نہ کی پھر فقیر ہو گیا تو قربانی کے لائق ایک بکری کی قیمت اس کے ذمہ قرضہ ہو جائیگی کہ جب اسکو قیمت ہاتھ آجائے تو اسکو صدقہ کر دے اور اگر قربانی کے ایام میں تو نابالغ رہا اور نہوز اس نے قربانی ادا نہ کی تھی تو اس کے ذمہ سے سا قسط ہو جائیگی۔ انا بخلہ یہ ہو کہ قربانی کے ایام میں جب تک وقت باقی ہو تب تک قربانی کر نیکی قائم مقام دوسری چیز نہیں ہو سکتی ہو مگر اگر اس نے بعینہ بکری یا بکری کی قیمت ایام قربانی میں صدقہ کر دی تو اسکی قربانی ادا ہوگی۔ انا بخلہ یہ ہو کہ قربانی کرنے میں نیابت جاری ہوتی ہو پس جائز ہو کہ آدمی خود بیچ کرے یا اسکی اجازت سے دوسرا اسکی طرف سے بیچ کرے اور یہ اسوجہ سے ہو کہ یہ قربت مال سے متعلق ہو پس اس میں نیابت ہو سکتی ہو خواہ وہ شخص جسکو اجازت دی ہو مسلمان ہو یا کفار ہو۔ انا بخلہ یہ ہو کہ اگر قربانی اپنے وقت پر ادا نہ ہوئی تو اسکی قضا ہوتی ہو پھر اسکی قضا بھی اس طرح ہوتی ہو کہ بکری کی قیمت صدقہ کر دے اور اگر اس نے کسی خاص بکری کا قربانی کرنا اپنا دہر واجب کر لیا تھا مگر قربانی کے ایام گزر گئے اور اس نے قربانی نہ کی تو اس بکری کو بعینہ زندہ صدقہ کر دے خواہ یہ شخص تو نابالغ ہو یا بالغ ہو اس طرح اگر اس نے کوئی بکری اس واسطے خریدی کہ اسکی قربانی کرے مگر اسکی قربانی نہ کی یہاں تک کہ قربانی کے ایام گزر گئے تو بھی یہی حکم ہو اور انا بخلہ

۱۔ موسع وہ وقت جو ادا سے فعل سے لائن ہو جیسے فرض ظہر کا وقت ہو۔ اور مضیق وہ وقت کہ بقدر فرض ہو جیسے روزہ

یہ دوسرے دن میں ادا ہوتا ہو ۱۱۔ عیسے مگر قربانی نہ کی ۱۲۔

عمر عمر عمر عمر عمر عمر عمر

یہ ہے کہ اس کے وجوب نے ہر فسخ کو جو اس سے پہلے تھا جیسے عقیقہ درجیہ وغیرہ وغیرہ سب کو فسخ کر دیا ہے کذا فی البدائع

دوسرا باب۔ بوجہ نذر کے یا جو اس کے معنی میں ہے قربانی واجب ہونے کے بیان میں۔ ایک شخص نے قربانی کیوں اسے ایک بکری خریدی اور اپنی زبان سے اس کی قربانی واپس کر لی پھر دوسری خریدی تو امام اعظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کو پہلی بکری فسخ کر نیک اختیار ہو اور اگر دوسری بکری بہ نسبت پہلی بکری کے غلاب یعنی کم قیمت ہو اور اس نے دوسری بکری فسخ کی تو حقدردونوں بکریوں کی قیمت میں تفاوت ہو وہ صدقہ کر دے کیونکہ جب اس نے پہلی بکری کو اپنی زبان سے واجب کر لیا تو پہلی بکری کی مالیت کی قدر اپنے اوپر اللہ تعالیٰ کی واسطے واجب کر لیا پس اس کو روانہ ہو گا کہ اپنے واسطے کچھ بچا رکھے اس واسطے دوسری کی قیمت سے حقدرد پہلی کی قیمت زیادہ ہو وہ صدقہ کرنا واجب ہو اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا کہ یہ سوقت ہو کہ یہ شخص خرید نیوا لا فقیر ہو اور اگر تو انگر ہو تو اس پر واجب نہیں ہے کہ بڑھتی قیمت صدقہ کرے اور مس الائمہ مشرعی نے فرمایا کہ صحیح یہ ہو کہ غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہے یعنی اس پر واجب ہو کہ بڑھتی قیمت صدقہ کر دے خواہ تو انگر ہو یا فقیر ہو اس واسطے کہ غنی پر قربانی کا وجوب اگر بڑھتا ہو تو اس پر تعین اس کے معین کرنے سے ہو جاتا ہو پس یہ بکری جو اس نے معین کی بقدر اس کی مالیت کے معین ہو گئی اس واسطے کہ تعین میں اس کی اعتبار کیا جائے گا اگر کسی تو انگر نے قربانی کا جانور خرید یا یعنی بکری پھر وہ گم ہو گئی پھر اس نے دوسری خریدی پھر پہلی گم شدہ کو ایام قربانی میں پایا تو اس کو اختیار ہو کہ دونوں میں سے جس کو چاہے قربانی کرے اور اگر تنگ دست ہو اور اس نے ایک بکری خرید کر گائی قربانی واجب کر لی پھر گم ہو جانے سے دوسری خریدی پھر پہلی کو پایا تو مشائخ نے فرمایا کہ اس پر دونوں کا قربانی کرنا لازم ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اگر کسی نے دس جانور کی قربانی اپنے اوپر واجب کی تو مشائخ نے فرمایا کہ اس پر سوائے دو کے کوئی واجب نہ ہوگی اس واسطے کہ اثر میں دو ہی کا بیان آیا ہے ایسا ہی کتاب میں مذکور ہے اور در صحیح یہ ہے کہ اس پر واجب ہو گئی یہ غلبہ میں ہے۔ اگر کسی نے قربانی کی واسطے ایک بکری خریدی پھر اس کو فروخت کیا اور ایام قربانی میں دوسری خریدی تو اس میں تین صورتیں ہیں اول آنکہ قربانی کی نیت سے ایک بکری خریدی دوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے بکری خریدی پھر قربانی کی نیت کی سوم یہ کہ بغیر نیت قربانی کے خریدی پھر اپنی زبان سے اس کی قربانی واجب کر لی یعنی یہ کہا اللہ تعالیٰ کی واسطے مجھ پر واجب ہو کہ اس سال میں اس کی قربانی کروں۔ پس اول صورت میں واقعی ظاہر روایت کے وہ بکری فسخ نہ ہو جائے گی تا وقتیکہ اپنی زبان سے اس کی قربانی واجب نہ کرے۔ اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت کی کہ وہ بکری بجز نیت سے فسخ ہو جائے گی جیسا کہ زبان سے اس کی قربانی واجب کرنے میں ہو جاتی ہو اور

اس کا اختیار ہو وہ معین وغیرہ میں یکساں ہیں ۱۲

اسی کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے اور بعض متأخرین نے لیا ہے۔ اور امام محمد سے مفتقی میں مری ہو کہ ایک شخص نے قربانی کی واسطے ایک بکری خریدی اور خرید کی وقت قربانی کی نیت دین رکھی تو وہ نیت کے موافق اٹھیہ ہو جائیگی پھر اگر امام قربانی سے پہلے اُسے سفر کیا تو اسکو فروخت کر سکتا ہے اور بوجہ مسافرت کے قربانی اُس سے ساقط ہو جائیگی اور صورت دوم یعنی بغیر نیت قربانی کے خرید کر پھر قربانی کی نیت کی یہ ظاہر الروایہ میں مذکور نہیں ہے اور حسن رحمہ اللہ نے امام عظم رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ وہ اٹھیہ ہو جائیگی حتیٰ کہ اگر اُسے یہ بکری فروخت کر دی تو اسکی بیع جائز ہوگی اور ہم اسی کو لیتے ہیں اور تیسری صورت میں یعنی خریدنے کے بعد اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کی تو بالاتفاق سب کے نزدیک اٹھیہ ہو جائیگی یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ ایک شخص نے ایسی بکری جسکو اُس نے بنیت قربانی خریدنا تھا بلا نیت قربانی بیع کیا تو جائز ہے کہ خریدنے کی وقت کی نیت کافی ہے یہ دجیز کروری میں ہے ایک شخص نے قربانی کی نیت سے ایک بکری خرید کر فروخت کر دی پھر دوسری خرید کر قربانی کی اور پہلی بکری اُسے بیع کر دی اور مشتری کے پاس اس میں زیادتی ہو گئی یعنی وہ بیس درم کی ہو گئی تو امام عظم رحمہ اللہ و امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی بکری کی بیع جائز ہے اور اُس پر واجب ہوگا کہ دوسری سے پہلی میں جقدر مشتری کے پاس زیادتی ہو گئی یہ زیادتی کی مقدار صدقہ کر دے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک پہلی بکری کی بیع باطل ہے پس پہلی بکری مشتری سے لے لی جائیگی۔ یہ آثار خانہ میں ہے۔ ایک شخص نے تجارت کی واسطے ایک بکری خریدی پھر اپنی زبان سے اسکی قربانی واجب کر لی تو اُس پر واجب ہے کہ ایسا ہی کرے اور اگر نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اسکو بعینہ صدقہ کر دے یہ حاوی میں ہے۔ اور اگر دو بکریاں قربانی کیں تو صحیح ہے کہ وہ دونوں سے قربانی ہوگی کیونکہ حسن نے امام عظم رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ کچھ درہمیں ہے کہ ایک بکری سے قربانی کرے یا دو بکریوں سے قربانی کرے یہ محیط مشتری میں ہے کہ ایک شخص نے اٹھیہ بیس درم کو خریدنا تو دو بکریاں بنیت ایک کے افضل ہیں بخلاف اسکے اگر بیس درم کو خریدے تو ایک بکری بنیت دو بکریوں کے بہتر ہے کیونکہ بیس درم میں قربانی کے واسطے جیسی سن کی اور جتنی بڑی چاہیے ہے اچھی پوری دو بکریاں آتی ہیں اور بیس درم میں نہیں آتی ہیں حتیٰ کہ اگر کمین آتی ہوں تو دو بکریاں خریدنا بہتر ہوگا اور اگر بیس درم میں دو بکریاں یہ نہیں تو ایک بکری خریدنا افضل ہوگا یہ فتاویٰ میں ہے۔ ایک شخص نے ایک بکری قربانی کر لی بنیت کی اور کسی بکری کو معین نہ کیا تو اُس پر ایک بکری واجب ہوگی اور اس میں سے کھا نہیں سکتا ہے اور اگر کچھ کھایا تو اسقدر کی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی یہ دجیز کروری میں ہے۔ ایک شخص نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے واسطے مجھے واجب ہے کہ میں ایک بکری قربانی کروں پھر اُسے بدینہ یا گائے قربانی کی تو جائز ہے کذا فی السراج

تفسیر باب۔ قربانی کے وقت کے بیان میں۔ قربانی کا وقت تین روز تک ہو لینے دیجیہ کی دسویں گیارہویں
 و بارہویں اور اول تاریخ افضل ہو اور آخر تاریخ اڈون ہو اور دسویں تاریخ طلوع فجر سے لیکر بارہویں
 تاریخ غروب آفتاب تک ان ایام کے دن و رات میں قربانی جائز ہو لیکن رات میں فوج کرنا مکروہ ہو
 اور اگر یوم الفتح میں شک ہو تو مستحب یہ ہو کہ تیسرے روز تک تاخیر نہ کرے اور اگر تاخیر کر دی تو
 مستحب یہ ہو کہ انیسویں سے کچھ نہ کھا دے اور سب کو صدقہ کر دے اور جس جاذب کو فوج کیا ہو اسکی فوج
 کی ہوئی حالت میں جو قیمت اندازہ کیجاوے اور جقدر اسکے زندہ ہونے کی حالت میں قیمت لازم
 کیجاوے ان دونوں قیمتوں میں جقدر فرق ہو اسقدر دام بھی صدقہ کر دے کیونکہ اگر قربانی غیر وقت
 میں واقع ہوئی تو یہ شخص عمدہ واجب سے اسکے خارج نہیں ہو سکتا ہو یہ محیط سرخی میں ہو یا غم
 تین دن ہیں اور ایام التشریق تین دن ہیں اور دونوں چار میں پورے ہونے میں کمان چار میں سے
 اول روز فقط یوم النحر ہو اور ان چار میں سے آخر روز فقط یوم تشریق ہو اور بیچ کے دونوں روز یوم کحییہ ہیں اور
 یوم تشریق بھی ہیں اور ان ایام میں قربانی کرنا بہ نسبت قربانی کے دام صدقہ کرنے کے افضل ہو کیونکہ اگر اس نے
 قربانی کی تو واجب ادا ہوا یا سنت ادا ہوئی اور اگر دام صدقہ کیے تو محض طلوع ہو پس اسکو فضیلت
 ہو یہ ہر ایہ میں ہو اور سوا شہر والوں کے واسطے وقت مستحب طلوع آفتاب کے بعد ہو اور اہل شہر کے
 حق میں خطبہ کے بعد ہو یہ ظہیر میں ہو۔ اور اگر کسی نے ایسی حالت میں فوج کیا کہ ایام نماز میں تھا تو
 نہیں جائز ہو اسی طرح اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے بقدر تشہد کے قعدہ نہیں کیا تھا تو بھی یہی
 حکم ہو اور اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے بقدر تشہد کے قعدہ کر لیا تھا مگر ہنوز سلام نہیں پھیرا تھا تو
 مشائخ نے فرمایا کہ بقیاس قول امام عظیم رحمہ کے نہیں جائز ہو جیسا کہ نماز میں ہونے کی حالت میں کیا
 کرنا نہیں جائز ہو کیونکہ امام رحمہ کے نزدیک اپنی حرکت سے نماز سے باہر ہونا فرض ہو کثافی البدائع اور
 یہی صحیح ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ اور اگر ایسی حالت میں فوج کیا کہ امام نے ایک سلام پھیرا تھا تو بالاتفاق
 قربانی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہو۔ اور اگر امام نماز سے فارغ ہو گیا اور ہنوز خطبہ نہیں پڑھا ہو
 تو فوج کرنا جائز ہو یہ محیط سرخی میں ہو۔ اور تشہد کے بعد جب تک امام نے سلام نہ پھیرا ہو تب تک قربانی
 کرنا نہیں جائز ہو اور یہی صحیح ہے یہ خزانۃ المفتیین میں ہو۔ امام نے نماز پڑھی پھر لوگوں نے قربانی کی پھر
 معلوم ہوا کہ امام نے بلا وضو نماز پڑھی ہو تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں کے متفرق ہونے سے پہلے
 امام کو یاد آگیا کہ میں نے بلا وضو نماز پڑھی ہو تو نماز کا اعادہ کیا جائیگا اور قربانی کا اعادہ نہیں کیا جائیگا
 لہٰذا یعنی اگر غیر وقت میں واقع ہوئی تو اس پر واجب تھا کہ بکری زندہ صدقہ کر دے یا اسکی قیمت اور اس صورت میں فوج ہوگی
 تو زندہ کے حساب سے قیمت لگا کر جقدر فرق ہو صدقہ کر دے ۱۲ منہ ۱۳ منہ لینے دسویں تاریخ دیجیہ ۱۲ منہ ۱۳ منہ لینے
 دسویں سے لیکر تیرہویں ہو ۱۲ منہ ۱۳ منہ لینے خطبہ نماز ۱۲ منہ

اور بعض لوگوں نے کہا کہ لوگ نماز کا اعادہ نہ کریں گے فقط امام اعادہ کرے گا اور اگر امام نے لوگوں میں
منادی کر دی کہ نماز کا اعادہ کریں تو جس شخص نے اس بات سے واقف ہونے سے پہلے فوج کیا ہو اسکی
قربانی جائز ہوگی اور جس نے بعد جاننے کے فوج کیا اسکی قربانی جائز نہ ہوگی اور اگر قبل زوال کے فوج
کیا یا بعد زوال کے فوج کیا تو جائز ہو یہ وجہ کروری میں ہے۔ اور اگر دسویں تاریخ بسبب عذر کے یا بلا عذر
نماز ترک کی تو جب تک زوال آفتاب نہو تب تک قربانی نہیں جائز ہے اور اس کے دوسرے روز یا تیسرے
روز نماز سے پہلے قربانی جائز ہو کیونکہ پہلے روز زوال آفتاب سے نماز کا وقت فوت ہو گیا اور
دوسرے روز جو نماز ادا کی جائیگی وہ قضا ہوگی یہ محیط سترہ میں ہے۔ واقعات میں ہے کہ اگر کسی شہر میں
فتور واقع ہوا کہ اُس میں کوئی والی نہ رہا جو لوگوں کو بقر عید کی نماز پڑھا دے پس لوگوں نے بعد طلوع
فجر کے قربانی کر دی تو جائز ہے اور یہی مختار ہے کیونکہ شہر مذکور اس حکم کے حق میں مثل سواد شہر کے
ہو گیا کذا فی الفتاویٰ الکبریٰ اور اسی پر فتوے ہوئے سترہ جہ میں ہے کہ اگر کسی نے عرفہ کے روز جائز
کہ یہ روز عرفہ ہے بعد زوال آفتاب کے اپنی قربانی کے جانور کو فوج کر دیا پھر ظاہر ہوا کہ وہ یوم النحر تھا
یعنی دسویں تاریخ تھی تو اسکی قربانی جائز ہو جائیگی۔ اور اگر کسی نے یہ جانکر کہ یہ یوم النحر ہے۔ یعنی دسویں
تاریخ ہے نماز سے پہلے قربانی کر دی پھر ظاہر ہوا کہ یہ دوسرا روز یعنی گیارہویں تاریخ تھی تو بھی اسکی
قربانی ادا ہو جائیگی یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اگر امام نے ایک شخص کو خلیفہ مقرر کیا کہ ضعیف لوگوں کو جامع مسجد
میں نماز پڑھا دے اور خود قومی آدمیوں کو لیکر صحرایہ طرف یعنی عید گاہ میں گیا پھر عید گاہ والوں کی
نماز تمام ہونے سے پہلے جامع مسجد والوں کی نماز تمام ہو جانے کے بعد ایک شخص نے قربانی کر دی تو قیاساً
یہ ہے کہ جائز نہ ہو مگر احتساباً قربانی جائز ہے اور عید گاہ والوں کے فارغ ہونے کے بعد اہل مسجد کے فارغ ہونے
سے پہلے اُسے قربانی کر دی تو قیاساً احتساباً جائز ہے اور بعض نے فرمایا کہ دونوں صورتوں میں قیاس و
احتساب ایک ہی ہوا شمس الائمہ حلوائی نے فرمایا کہ یہ اس صورت میں ہے کہ جس فریق نے نماز پڑھی ہے اس
فریق کے آدمی نے قربانی کی ہو اور اگر اس فریق کے آدمی نے جسے نماز نہیں پڑھی ہے قربانی کر دی تو قیاساً و
احتساباً اسکی قربانی جائز نہ ہوگی اور اضافی زعفرانی میں ہے کہ اگر بڑے شہر کے دو ٹکڑے دن میں سے کسی شخص
نے جو ایسی طرف کے لوگوں میں سے ہو جنہوں نے نماز پڑھ لی ہے قربانی کی یا دوسری جانب کے لوگوں
میں سے ہو جنہوں نے نہیں پڑھی ہے تو اسکی قربانی جائز ہوگی یہ محیط میں ہے۔ اور تحسب یہ ہے کہ قربانی کو دن
میں فوج کرے نہ رات میں کیونکہ دن میں اسکی سب ریگن اچھی طرح کاٹا ممکن ہے یہ جوہرہ نیزہ میں ہے۔ نوازل
میں ہے کہ اگر امام نے عرفہ کے روز نماز عید پڑھی پھر لوگوں نے اسے بعد قربانی کر لی تو اُس میں دوسو تین ہین
یا تو اس کے سامنے لوگوں نے ذی الحجہ کے چاند دیکھنے کی گواہی دی تھی یا نہیں دی تھی پس اول صورت
میں نماز و قربانی دونوں جائز ہیں اور دوسری صورت میں نماز و قربانی دونوں جائز نہیں ہیں اور اس

نا جائز صورت میں اگر دوسرے روز لوگوں نے قربانی کی تو اس میں دو صورتیں ہیں یا تو امام دوسرے روز نماز پڑھیں یا نہ پڑھیں۔ پہلی صورت میں قربانی جائز نہ ہوگی اور دوسری صورت میں مسئلہ دو طرح پر ہو یا تو قبل زوال کے قربانی کی یا بعد زوال کے قربانی کی پس اگر قبل زوال کے قربانی کی پس اگر اسکو امید تھی کہ امام نماز پڑھیں گے تو قربانی جائز نہ ہوگی اور اگر اسکو امید نہ تھی تو قربانی جائز ہوگی اور اگر لوگوں نے بعد زوال کے قربانی کی ہو تو ادا ہو جائیگی۔ یہ سب اس صورت میں کہ یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ روز غرضہ ہو اور اگر یہ ظاہر نہ ہو لیکن لوگوں نے اس میں شک کیا تو صورت اول میں یعنی جب لوگوں نے امام کے سامنے گواہی دی ہو تو لوگوں کو اختیار ہوگا چاہیں دوسرے روز زوال کے بعد فحج کریں یا زوال سے پہلے اور دوسری صورت میں کہ جب لوگوں نے اس کے سامنے گواہی نہ دی ہو تو اختیار یہ ہے کہ دوسرے روز زوال کے بعد قربانی کریں یہ ذخیرہ میں ہے۔ فتاویٰ عتباتیہ میں ہے کہ اگر لوگوں نے بعد زوال کے یوں گواہی دی کہ یہ دن یوم النحیٰ ہے یعنی دسویں تاریخ ذی الحجہ ہے تو لوگ قربانی کریں اور اگر لوگوں نے قبل زوال کے ایسی گواہی دی تو قربانی جائز نہ ہوگی مگر جب کہ آفتاب ڈھل جائے اور تجنیس نہ ہو مزادہ میں ہو کہ اگر ایک شخص نے مسافت اختیار کی ہو اور اپنے اہل کو حکم دیا کہ میری طرف سے شہر میں قربانی کریں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہ ہو تب تک اس کی طرف سے قربانی ادا نہ ہوگی کذا فی التا تار خانہ

نہ ہوگی کذا فی التا تار خانہ

پہو تھا باب۔ ان صورتوں کے بیان میں جو متعلق بزمان و مکان ہیں۔ اگر سواد شہر کے لوگوں میں سے کوئی شخص نماز بقصر کے واسطے شہر میں آیا اور اپنے اہل سے کہ آیا کہ قربانی کر دین تو ان لوگوں کو اختیار ہے کہ اسکی طرف سے بعد طلوع فجر کے قربانی کر دیں۔ امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ ہم اس باب میں قربانی کے مقام کو دیکھتے ہیں اسکی طرف سے لیاظنین کرتے ہیں جسکی طرف سے قربانی ہے۔ کذا فی الظہیر اور حسن بن زیاد سے بخلاف اسکے مذکور ہے مگر قول اول اصح ہے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں یہ عادی میں ہے اور اگر ایک شخص سواد شہر میں ہو اور اسکے اہل اس شہر میں ہوں تو جب تک امام نماز سے فارغ نہ ہو تب تک اس کی طرف سے قربانی جائز نہ ہوگی اور ایسا ہی امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہے۔ اور صاحبین رحمہ سے یہ بھی مروی ہے کہ اگر ایک شخص ایک شہر میں ہو اور اسکے اہل دوسرے شہر میں ہوں پس اسنے اپنے اہل کو لکھا کہ میری طرف سے قربانی کریں تو جس جگہ قربانی واقع ہو وہ معتبر ہوگی یعنی اسکے اہل پر لازم ہوگا کہ جس شہر میں اسکی طرف سے قربانی کرتے ہیں وہاں کے امام کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اسکی طرف سے قربانی کریں اور ابو الحسن رحمہ سے مروی ہے کہ قربانی جائز نہ ہوگی جب تک دونوں شہروں میں نماز نہ ہو جاوے یہ ظہیر میں ہے اور اگر کسی شخص نے قربانی کا جانوہ شہر سے باہر نکالا اور نماز عید سے پہلے اسکو حج کیا تو مشائخ نے فرمایا

لہ کان لمراد فی الشیخ ابو یوسف رحمہ ۱۲۵ بخلاف قول امام محمد رحمہ ۱۲۵ قول امام محمد رحمہ ۱۲۵ منہ ۱۲۵

کہ اگر شہر سے اتنی دور نکل گیا ہو کہ وہاں مسافر کو نماز قصر کرنا جائز نہ ہو تو نماز عیسٰی پہلے قربانی جائز ہوگی ورنہ نہیں یہ خزانہ مفتین میں ہی۔ اور فقیری و توانگری و موت و ولادت میں آخر ایام آخر کا اعتبار ہی اگر کسی نے اپنی ذات سے یا اپنے فرزند سے ایک بکری خریدی پھر قربانی نہ کی یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اس پر واجب ہوگا کہ یہ بکری یا اسکی قیمت صدقہ کر دے اور حسن بن زیاد نے فرمایا کہ اس پر کچھ صدقہ واجب نہ ہوگا یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر کسی غلط بکری کی قربانی واجب کر لی ہو یا قربانی کی قیمت سے کوئی بکری خریدی ہو پھر ایسا نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اسکو زندہ صدقہ کر دے اور اس میں سے کھانا جائز نہیں ہے اور اگر اسکو فروخت کیا تو اس کے دام صدقہ کر دے اور اگر اسکو بیچ کر کے اسکا گوشت صدقہ کر دیا تو جائز ہے مگر اس بکری کے زندہ ہونے کے حالت کی قیمت اگر فروغ کی ہوئی سے زائد ہو تو جو قدر زائد ہو وہ بھی صدقہ کرے اور اگر اس میں سے کچھ کھایا ہو تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا۔ اور اگر اس نے ایسا نہ کیا یہاں تک کہ دوسرے سال میں قربانی کے ایام آگئے اور اسکو سال گذشتہ کی قربانی میں بیچ کیا تو یہ جائز نہیں ہے پس اگر اسکو بعد ایام قربانی کے فروخت کیا تو اسکا ثمن صدقہ کر دے پس اگر اسکو اتنے داموں سے فروخت کیا کہ یہ لوگ اپنے انداز میں خسارہ اٹھا لیتے ہیں یعنی کوئی انداز نہ والا اس نے کو اندازہ کرتا ہی تو خیر کافی ہے اور اگر اتنے کو فروخت کی کہ لوگوں میں سے کوئی اس قدر کم قیمت نہیں انداز کرتا ہی تو جتنی کمی ہے اسکو بھی صدقہ کرے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر کسی نے وصیت کی کہ میری طرف سے قربانی کر دیا دے اور قربانی کا جانور بکری یا گائے وغیرہ کچھ نہ بتلایا اور نہ اسکا ثمن بیان کیا تو یہ جائز ہے اور یہ وصیت بکری پر واقع ہوگی بخلاف اس کے اگر کسی کو وکیل کیا کہ میری طرف سے قربانی کر دے اور کوئی جانور نہ بتلایا اور نہ اس کے دام بتلایا تو یہ نہیں جائز ہے یہ بدلہ میں ہے اگر ایک شخص ایام نحر میں توانگر ہو لگے اس نے قربانی نہ کی یہاں تک کہ قربانی کے ایام میں مر گیا قبل اسکے کہ ایام قربانی گزر جاوے تو اس کے ذمہ سے قربانی ساقط ہو جائے گی حتیٰ کہ اس پر اپنی طرف سے قربانی کرینکی وصیت واجب نہ ہوگی۔ اور اگر ایام قربانی گزرنے کے بعد مر تو اس کے ذمہ سے بکری کی قیمت صدقہ کرنی ساقط نہ ہوگی حتیٰ کہ اس پر واجب ہوگا کہ اس قدر قیمت صدقہ کرنے کی وصیت کرے یہ ظہیر یہ میں ہے۔ شہر کے رہنے والے نے ایک وکیل کیا کہ میری بکری قربانی کر دے اور خود سوا شہر میں چلا گیا پھر وکیل یہ جانور قربانی کا شہر سے نکال کر ایسی جگہ لے گیا جہاں شہر میں سے نہیں گنا جاتا اور وہاں فروغ کر دیا پس اگر موکل سوا شہر میں ہو تو وکیل کا اسکی طرف سے قربانی کرنا جائز ہوگا اور اگر شہر میں لوٹ آیا ہو اور وکیل کو اس کے واپس آنے کا حال معلوم ہو تو بلا خلاف وکیل کا قربانی کرنا موکل کی طرف سے جائز نہ ہوگا اور اگر وکیل کو موکل کا شہر میں واپس آنا معلوم نہ ہو تو امام ابو یوسف سے آخر ایام آخر یعنی بارہویں ذی الحجہ مثلاً بارہویں کو فقیر ہی تو قربانی ساقط ہے اگرچہ دسویں کو توانگر تھا اور اگر ۱۲ کو توانگر ہی تو واجب ہے اگرچہ دسویں کو فقیر تھا اور طے نما موت و ولادت میں کچھ ۱۲ ایسی نکالت جائز نہیں ۱۲ منہ نہ ہو سو نہ

وامام محمد رحمہ اللہ نے اختلاف کیا ہے اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا قول کہ یہ قربانی موکل کی طرف سے جائز ہوگی پختیار ہے کذا فی الکبریٰ

باب پنجم محل اقامتہ الواجب کے بیان میں۔ یعنی جس جانور کا قربانی کرنا اضحیہ واجبہ سے جائز ہے اور اس باب میں جنس واجب واسکے نوع و سن و قدر و صفت کا بیان ہے۔ واضح ہو کہ جنس واجب میں یہ چاہیے کہ قربانی کا جانور اونٹ و گائے و غنم تین جنس سے ہو اور ہر جنس میں اسکی نوع و نر یا مادہ اور خسی و فصل سب داخل ہیں کیونکہ ہم جنس ان سب پر اطلاق کیا جاتا ہے اور مقرر نوع غنم ہے اور جانور جنس نوع بقر ہے۔ اور قربانی کے جانور دن میں سے کوئی وحشی نہیں جائز ہے اور اگر کوئی جانور ایک وحشی اور ایک انسی سے پیدا ہو تو مادہ کا اعتبار ہے پس اگر مادہ بالو ہو تو کچھ کی قربانی جائز ہوگی ورنہ نہیں حتیٰ کہ اگر وحشی ہو اور بیل بالو ہو تو ان دونوں کا کچھ قربانی کرنا جائز نہیں ہے اور بعض نے فرمایا کہ اگر بہرن نے کسی بالو بکری سے جفتی کھائی پس اگر اس سے بکری پیدا ہوئی تو اسکی قربانی جائز ہوگی اور اگر بہرن پیدا ہو تو جائز نہ ہوگی اور بعض نے فرمایا کہ اگر گھوڑی نے جنگلی گدھے سے گدھا جنا تو وہ نہ کھایا جائیگا اور اگر گھوڑا جنا تو اسکا حکم مثل گھوڑے کے ہے اور اگر کسی شخص نے وحشی بہرن کی جو مانوس ہو گئی ہو یا وحشی گلے کی جو مانوس ہو گئی قربانی کی تو جائز نہیں ہے۔ اور جو جانور قربانی ہو سکتا ہے اسکے سن کا بیان یہ ہے کہ اونٹ و گائے و بکری میں سے ہر جنس کے نثری سے کم قربانی کرنا نہیں جائز ہے مگر غائثہ ضان میں سے جذع جائز ہے جبکہ موٹا تازہ ہو اور ان الفاظ کے معانی کا بیان امام قدوری نے یوں ذکر فرمایا کہ غنم کے چھ مہینہ کے بچے کو جذع کہتے ہیں اور ایک سال کا بچہ نثری ہوتا ہے اور گائے کا ایک سال کا بچہ جذع ہوتا ہے اور دو برس کا گائے کا بچہ نثری ہوتا ہے اور اونٹ کا چار برس کا بچہ جذع ہوتا ہے اور پانچ برس کا نثری ہوتا ہے اور ہم نے جو سن مقرر کر کے ہر ایک جنس میں بیان کیا ہے اس سے یہ مراد ہے کہ اس سے کم عمر کا قربانی کرنا نہیں جائز ہے اور اگر زیادہ عمر کا ہو تو قربانی ہو سکتا ہے حتیٰ کہ اگر اس عمر سے کچھ بھی کم عمر کا قربانی کیا تو نہیں جائز ہے اور اگر اس سے کچھ زیادہ عمر کا فصیح کیا تو جائز ہے بلکہ فضل ہے۔ اور فصل و جدی و عجول و فیصل کسی کا قربانی کرنا نہیں جائز ہے۔ اور مقدار واجب کا بیان یہ ہے کہ بکری اور بھیر فقط ایک آدمی کی طرف سے

۱۰ قال لیسریم قانوس و محیط سے واضح ہے کہ مزارع کو کہتے ہیں جس کے ہنم ہوتی ہو اور مزارع جس پر بال ہوں و فیصل بالکس ۱۲ منہ ۱۵ تولد غنم اسم جنس ہے ہندو گو سپند دونوں کو شامل ہے پس مؤخر پشم دار بکریان نر کو کیش مادہ اور ضان بال و اتریس و مؤخر کلاتی ہیں ۱۲ منہ ۱۵ گاویش یعنی بھیس ۱۲ منہ ۱۵ تولد ضان یعنی شیش فوت میں ہے اور عوام میں شیش و شیش یعنی بھیس و بھیس کا دودھ مشہور ہے مگر یہ غلط کہتے ہیں شیش بھیر کو کہتے ہیں ۱۲ منہ ۱۵ حل بکری کا بچہ جدی بھیر کا بچہ عجول گائے کا بچہ فیصل اونٹ کا بچہ ۱۲ منہ ۱۵ معوت ہے مقابل وحشی یعنی بالو ۱۲ منہ ۱۵ جو بھیر کرنا ہو ۱۲ منہ مقابل وحشی یعنی بالو ۱۲ منہ ۱۵

جائزہ ہی اگرچہ وہ بڑی اور موٹی ہو کہ ایسی دو بکریوں کے برابر ہو کہ جبین سے ہر ایک کی قربانی ہو سکتی ہو اور ایک اونٹ یا ایک گائے کی قربانی سات آدمی سے زیادہ کی طرف سے نہیں جائزہ ہی پس سات آدمی شریک ہوں یا کم ہوں تو انکی طرف سے ہو سکتی ہو اور یہ عامہ علماء کا قول ہے اور صفت واجب یہ ہے کہ عیوب فاحشہ سے سالم ہو کذا فی البدائع اور جسکے سینک نہوں یا سینک ٹوٹا ہو اسکی قربانی جائزہ ہی کذا فی الکافی اور اگر مشاش میں شکستگی ہو تو کافی نہیں ہو اور مشاش بڑیوں کے سروں کو کہتے ہیں جیسے گھٹنے و گھنیاں یہ بدل کے میں ہو اور محبوب کی لینے جو جماع کرنے سے عاجز ہو اسکی قربانی اور جسکو کھانسی آتی ہو اور جو بڑھاپے کے سبب سے بچہ جننے سے عاجز ہو اور جسکو وارغ و یا گیا ہو اور جسکا دودھ بدن کسی علت کے نہ اُترتا ہو اور جسکا بچہ موجود ہو سب کی قربانی جائزہ ہی اور چنانس میں ہے کہ اگر اسکا بہتہ چھوٹا ہو کہ پیدائشی دم گزہ کے مشابہ ہو وہ جائزہ ہی اور اگر اسکی پیدائشی بہتہ نہ ہو تو امام محمد رحمہ نے فرمایا کہ جائزہ ہی کذا فی الخلاصہ اور تاریک چشم اور غوراء جسکا یک چشم ہونا کھلا ہوا ہو اور لنگ جسکا لنگڑا ہونا کھلا ہوا ہو لینے قربانی کی جگہ تک اپنے پیروں سے نہ چل سکے اور بعضہ جسکا بیارہ ہونا کھلا ہوا ہو اور وہ جسکی دونوں کان و بہتہ دوم بالکلیہ کٹی ہوئی ہو اور وہ جسکے پیدائشی کان نہوں سب کی قربانی جائزہ نہیں ہے اور جسکے کان چھوٹے ہوں وہ جائزہ ہی اور جسکا پورا ایک کان کٹا ہوا ہو یا جسکا پیدائشی ایک ہی کان ہو وہ جائزہ نہیں ہے اور اگر کان وایتہ دوم و آنکھ ان اعضا میں تھوڑا گیا ہو اور تھوڑا نہ گیا ہو تو جامع صغیر میں مذکور ہے کہ جسقدر جاتا رہا ہے اگر وہ یہ نسبت باقی کے زیادہ ہو تو قربانی جائزہ نہیں ہے اور اگر کم ہو تو جو از قربانی سے مانع نہیں ہے اور چارے صحاب نے قلیل و کثیر کی تعداد میں اختلاف کیا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے چار روایتیں ہیں اور امام محمد رحمہ نے امام عظیم رحمہ سے اہل اور جامع میں روایت کی کہ اگر تہائی عضو یا اس سے کم جاتا رہا ہو تو قربانی جائزہ ہی اور اگر تہائی سے زیادہ گیا ہو تو نہیں جائزہ ہی اور صحیح یہی ہے کہ اگر تہائی یا اس سے کم ہو تو قلیل ہے اور اگر تہائی سے زیادہ ہو تو کثیر ہے اور اسی پر قوی ہے یہ قضاے قاضی خان میں ہے اور آنکھ میں سے آدھی یا تہائی کا جاتا رہنا اسطرح بچا نا جاوے کہ بکری کو ایک یا دو روز تک چارہ نہ دیا جاوے پھر اسکی عیب دار آنکھ پر ٹپی باندھ دیا جاوے اور تھوڑی تھوڑی گھاس اس کے قریب کیجاوے پس جس جگہ سے وہ آنکھ سے دیکھے اس مقام پر نشان کر دیا جاوے پھر یہ صحیح آنکھ باندھ دیا جاوے اور تھوڑی تھوڑی گھاس اس کے قریب کیجاوے پس عیب دار آنکھ میں سے جس جگہ سے نظر کرے وہ نشان کر دیا جاوے پھر پہلے نشان داس نشان دونوں کے درمیان کی مسافت انداز کیا د پس اگر بقدر تہائی کے مسافت ہو تو تہائی آنکھ جاتی رہی اور دو تہائی باقی ہے اور اگر آدھی ہو تو آدھی گئی اور آدھی باقی ہے یہ کافی میں ہے اور جس بکری کے دانت نہوں پس اگر وہ چہتی اور چارہ کھا سکتی ہو تو جائزہ ہی ورنہ نہیں کذا فی البدائع

۱۔ عوراء جس کی ایک آنکھ جاتی رہی ہو یا آنکھ کی بیسائی جاتی رہی ہو و مراد معنی نانی ہیں علی قول الفقہاء ۱۱۱۱

۲۔ یعنی اس میں کوئی عیب فاحش نہ ہو اور اسکا بیان آتا ہے ۱۲۱۱۱۱

اور یہی صحیح ہے یہ محیط سخری میں ہے اور مجنونہ جائز ہو لیکن اگر یہ امر اس کے چرنے اور چارہ کھانے سے مانع ہو تو نہیں جائز ہے۔ اور خارشستی جائز ہو بشرطیکہ موٹی تازی ہو اور اگر ڈبلی ہو تو نہیں جائز ہے اور شرفاء یعنی جسکا کان طول میں پھٹا ہوا ہو اور مقابلہ یعنی جسکا کان آگے سے کٹا ہوا نکلتا ہو بالکل الگ نہ ہوا ہو اور ماہرہ یعنی جسکا کان پیچھے کی طرف سے کٹا ہوا نکلتا ہو یہ سب جائز ہیں اور یہ جو روایت کیا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے شرفاء اور مقابلہ و ماہرہ و خرقاء کی قربانی کرنے سے ممانعت فرمائی ہے یہ شرفاء و مقابلہ و ماہرہ کی لغتات تو اس پر محمول ہے کہ بسبیل تدبیر منع فرمایا ہے اور خرقاء کی ممانعت اس پر محمول ہے کہ جسکی خرقہ کثیر ہو اس سے منع فرمایا ہے اور خرقہ کثیر کی تعریف میں اقوال مختلف ہیں یہ بدائع میں ہے۔ اور جسکی ناک کٹی ہو وہ جائز نہیں ہے یہ ظہیر یہ ہیں۔ اور جو احوال ہو یعنی جسکی آنکھ بھنگی ہو وہ جائز ہے اسی طرح جسکی پشیم اٹار لی گئی ہو وہ بھی جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جس کے تھن کٹے ہوئے ہوں وہ نہیں جائز ہے۔ اور جو اپنے بچے کو دودھ نہ پلا سکتی ہو اور جس کے تھن خشک ہو گئے ہوں وہ نہیں جائز ہے یہ محیط سخری میں ہے۔ اور یتیمہ میں لکھا ہے کہ میں نے شیخ ابوالحسن غفر اللہ عنہ کو لکھا کہ اگر بکری کی زبان کٹی ہوئی ہو تو اسکی قربانی جائز ہے تو جواب میں فرمایا کہ ہاں جائز ہے بشرطیکہ ایسی نہ ہو کہ اس کے چارہ کھانے میں خلل آتا ہو اور اگر چارہ کھانے میں خلل آتا ہو تو اسکی قربانی نہیں جائز ہے یہ آثار خانیہ میں ہے۔ اور اگر زبان کٹا ہوا بیل ہو تو قربانی نہیں ہو سکتا ہے یہ قیدیہ میں ہے۔ اور اگر غنم میں سے کسی کی زبان نہ ہو تو اسکی قربانی جائز ہے اور اگر بقر میں سے ہو تو نہیں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور شیخ عمرو بن العلاء رحمہ سے دریافت کیا گیا کہ اگر قربانی کے جانور کے دونوں کانوں میں سے ہر ایک کا چھٹا حصہ جاتا رہا ہو پس آیا یہ صحیح کیا گیا ہے کہ امام عظیم رحمہ کے قول پر تہائی ہو کہ قربانی سے مانع ہو جیسا کہ بدن پر جو نجاسات تھوڑی تھوڑی لگی ہوں وہ صحیح کی جاتی ہیں تاکہ دریافت ہو کہ قدر درم ہیں یا زائد ہیں اسی پر قیاس کر کے اسکو بھی صحیح کر نیکیا جس طرح دونوں موزوں کے شکاف کو جمع نہیں کرتے ہیں بلکہ ہر ایک موزہ کا علیحدہ ہتیار ہے اسی طرح اس میں بھی جمع نہ کیا جائیگا پس قربانی جائز رہیگی تو فرمایا کہ جمع نہیں کیا جائیگا۔ اور یہ بھی دریافت کیا گیا کہ اگر ایک شخص نے قربانی کے جانور کی تہائی سے زیادہ زبان کاٹ ڈالی پس آیا امام عظیم رحمہ اللہ کے قول کے موافق اسکی قربانی جائز ہے یا کہ نہیں جائز ہے یہ آثار خانیہ میں ہے اور جلالہ نہیں جائز ہے یعنی وہ جانور جو فقط نجاست کھاتا ہو اور کچھ نہیں کھاتا ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور جو جانور اس قدر ڈبلا ہو کہ جسکی ہڈیوں میں گوشت نہ ہو نہیں جائز ہے یہ مبوط میں ہے اگر ڈبلی ہو کہ اس میں کس قدر چربی ہو تو جائز ہے یہ امام محمد رحمہ اللہ سے مروی ہے اور اگر خریدنے کے وقت ڈبلی تھی پھر بعد خریدنے کے موٹی ہو گئی تو جائز ہے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے اور جس کے تھنوں کے سرے کٹے ہوئے ہوں وہ نہیں جائز ہے

سلفہ یعنی نہ بولیں جہد و خرقہ کثیر بیان کیا گیا ہے اسی کے موافق ممانعت بھی قرار دی جائیگی اور مختار یہ کہ تہائی یا زائد کثیر ہو دلیل ضرورتاً صحیح
یضا ۱۲۸۵ھ یعنی جائز نہیں ہے ۱۲۸۵ھ یعنی بقرہ تین تین انگشت کے ۱۲۸۵ھ

اور اگر ایک تھن میں سے آٹھ سے کم سرکٹا ہوا ہو تو نہیں دیا ہی اختلاف ہی جیسا کہ وہ کان میں ہی رہے اور اگر وہ بکری کے کسی ایک تھن کی گھنڈی پیدائشی ہو یا کسی آفت سے جاتی رہی ہو اور ایک باقی ہو تو نہیں جائز ہے اور اونٹ و گائے میں اگر ایک گھنڈی جاتی رہی ہو تو جائز ہے اور اگر دو جاتی رہی ہوں تو نہیں جائز ہے یہ خلاصہ میں ہے اور اگر چوپایہ کے چاروں پاؤں میں سے ایک کٹا ہوا ہو تو نہیں جائز ہے یہ تارخانہ میں ہے اور خشتی بکری کی قربانی نہیں جائز ہے کیونکہ اسکا گوشت نہیں گلتا ہے قربانی کے جانور کے بال غیر وقت قربانی میں گرنے کے تو وہ جائز ہے بشرطیکہ اسکی ہڈیوں میں گودہ موجود ہو یہ قبیہ میں ہے اور شطرنج نہیں جائز ہے اور بطور بکریوں میں سے اسکو کتے ہیں جسکے دونوں تھنوں میں سے ایک کا دودھ خشک ہو جاوے اور گائے و اونٹ میں سے اسکو کتے ہیں جسکے دو تھنوں کا دودھ خشک ہو جاوے کیونکہ ان دونوں کے چار چار تھن ہوتے ہیں یہ غیاثیہ میں ہے اور مشائخ میں سے بعض نے اس فصل عیوب میں ایک مسئلہ ذکر فرمائی اور فرمایا کہ جو عیب ایسا ہو کہ شفقت کو پورا پورا زائل کر دے یا جہال کو پورا پورا زائل کر دے وہ قربانی سے مانع ہوتا ہے اور جو ایسا ہو کہ مانع نہیں ہوتا ہے پھر جو عیب کہ قربانی سے مانع ہے وہ تو ان کے حق میں ہر حال کیساں ہے خواہ وہ قربانی کے جانور کو ایسا ہی عیب دار خریدے یا خریدے کیوقت صحیح و سالم خریدے پھر وہ اس عیب کے ساتھ عیب دار ہو جاوے ہر حال میں جائز نہیں ہے اور تنگدست کے حق میں ہر حال میں جائز ہے یہ صحیح میں ہے اگر ایک شخص نے قربانی کی بکری خریدی حالانکہ وہ موٹی یا زخمی تھی پھر اسکے پاس اس قدر دبی ہو گئی کہ اگر وہ ایسی حالت پر خریدتا تو جائز نہ ہوتی پس اگر خریدنے والا تو انگریز ہو تو اسکی طرف سے قربانی ادا نہ ہوگی اور اگر تنگدست ہو تو ادا ہو جائیگی اس واسطے کہ قربانی تو انگریز اسکے ذمہ واجب ہوتی ہے پس اگر اس بکری کو قربانی کی واسطے خریدا ہو تو نہایت کیونکہ جسے یہ بکری شیعین ہو جائے گی سچے کہ اگر فقیر نے اپنے اور قربانی واجب کر لی ہو تو اسکی طرف سے بھی یہ بکری جائز نہ ہوگی اور اگر قربانی کا جانور خریدا اور اسوقت اسکی دونوں کانھیں صحیح و سالم تھیں پھر مشتری کے پاس وہ اچھوڑ ہو گئی یا اسکا کان پورا یا بیہ یا دم کاٹی گئی یا اسکا پاؤں لوٹ گیا کہ چل نہیں سکتی حالانکہ یہ مشتری تو انگریز تو یہ قربانی اسکی طرف سے ادا سے کافی نہ ہوگی اور اسپر واجب ہوگا کہ بجائے اسکے دوسری قربانی کرے بخلاف فقیر کے کہ اسکے حق میں ایسا حکم نہیں ہے اسی طرح اگر اسکے پاس مرغی یا چوری گئی تو بھی یہی حکم ہے اور اضمحیہ کو قربانی کی واسطے آگے بڑھایا اور اسنے اس جگہ جہان فحج کرنا چاہا

۱۰۰ فقہیہ جہین نردا وہ دونوں کی علامت موجود ہو ۱۲ منہ ۱۰۰ اس استدلال میں ضاحح ہے گویا مستحب یہ ہے کہ آٹھ تھنوں کا دودھ خشک ہو پس استدلال بجائے خود ہوگا ۱۲ منہ ۱۰۰ قال وائے ہو کہ فقیر یا تنگدست جہان مستعملی ہو اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ گدا اگر جو جیسے لوگ ہاگڑے مانگتے پھرتے ہیں بلکہ جو ذی نقاب نہاد رطلے ہذا تو انگریز سے ذی نقاب مراد ہے ۱۲ منہ ۱۰۰ مترجم کہتا ہے کہ یہ قول لایحرجی عنہ کا ترجمہ ہے بیضاوی نے مصلح میں لکھا کہ یہاں سے کافی ہے ۱۲ منہ ۱۰۰ قائلہ کہ ۱۰۰ یعنی بیٹائی جاتی رہی ۱۲ منہ ۱۰۰

تھا مضطربانہ حرکت کی کہ جس سے اسکا پاؤں ٹوٹ گیا پھر اس شخص نے اسکو اسی جگہ فوج کر دیا تو قربانی ادا ہو گئی
 اسی طرح اگر کاسے اس کے ہاتھ سے چھوٹ گئی اور اسکی آنکھ میں ایسا صدمہ پہونچا جس سے اسکی آنکھ جاتی رہی مگر
 اُس نے پکڑ کر وہین فوج کر دی تو بھی یہی حکم ہو گا قیاس کی دلیل سے یہ حکم ہو گا جائز نہ ہوگی اور وہ قیاس یہ ہو گا کہ یہ ایسا
 عیب ہو گا کہ اس جانور کے ساتھ قربت متعین ہونے سے پہلے اس جانور میں پیدا ہو گیا ہی پس ایسا ہو گا کہ یہ
 حالت فوج سے پہلے اس میں ایسا عیب تھا اور وجہ آخسان یہ ہو گا کہ یہ ایسی بات ہو گی کہ جس سے احتراز ممکن
 نہیں ہو گا کیونکہ بکری وغیرہ کا قاعدہ ہو گا کہ مضطربانہ حرکتیں کرتی ہیں جس سے اس میں عیوب پیدا ہو جائے ہیں
 اور امام ابو یوسف رحمہ سے مروی ہو گی کہ انھوں نے فرمایا کہ اگر اس نے ضمیمہ کی ٹانگین پکڑیں تاکہ اسکو فوج کے
 پس اس سے اسکی ٹانگ ٹوٹ گئی یا وہ کافی ہو گئی پھر اسکو اسی روز یا دوسرے روز فوج کر دیا تو قربانی ادا
 ہو جائیگی یہ بدائع میں ہے۔ سات آدمیوں نے ایک گائے پچاس درم کو قربانی کے واسطے خریدی اور دوسرے
 سات آدمیوں نے سات بکریاں سو درم کو خریدیں تو شاخ نے باہم گفتگو کی ہو گی کہ دونوں میں سے کون
 افضل ہو گا اور مختار یہ ہو گا کہ دوم افضل ہو گی یہ فتاویٰ کے بکری میں ہے۔ دس آدمیوں نے ایک شخص سے دس بکریاں
 ایک بارگی خریدیں اور بائع نے کہا کہ میں نے یہ دس بکریاں تم لوگوں کے ہاتھ ہر بکری دس درم کے حساب سے
 فروخت کیں اور ان لوگوں نے کہا کہ ہم نے خریدیں پس یہ سب بکریاں ان لوگوں میں مشترک ہو گئیں اور
 ہر ایک نے ان میں سے ایک بکری لیکر اپنی طرف سے قربانی کر دی تو جائز ہو گا اگر ان بکریوں میں سے
 ظاہر ہو گا کہ کوئی کافی تھی اور سب بکریوں میں سے ہر ایک نے اس بات سے انکار کیا کہ یہ کافی بکری
 اسکی ہو تو ان سب لوگوں کی قربانی ناجائز ہو گی کیونکہ بکریاں دس آدمیوں کی طرف سے جائز قربانی نہیں
 ہو سکتی ہیں یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور بھی بہ نسبت محل کے افضل ہوتا ہو گا کیونکہ اسکا گوشت عمدہ ہوتا ہو گا
 یہ محیط میں ہے۔ اور شاخ نے باہم خلاف کیا ہو گا کہ بدہ افضل ہو گا ایک بکری ہو جائے شاخ نے فرمایا کہ اگر
 بکری کی قیمت بہ نسبت بدہ کے زیادہ ہو تو بکری افضل ہو گی کیونکہ بکری پوری فرض ہو گی اور بدہ کا سا توان
 حصہ فرض ہو گا اور باقی نفل ہو گا اور شیخ امام ابو بکر محمد بن افضل نے فرمایا کہ بدہ افضل ہو گی کیونکہ اس میں بہ نسبت
 بکری کے گوشت زیادہ ہوتا ہو گا اور یہ جو شاخ نے کہا کہ بدہ کا باقی حصہ نفل ہو گا سوا ایسا نہیں ہو گا بلکہ جب
 ایک ہی شخص نے قربانی کیا تو پورا فرض ہو گا اور اسکو نماز کی قرأت کے ساتھ مشابہ کیا ہو گا کہ اگر نماز میں صرف
 اس قدر قرأت بہ قصار کیا جس سے نماز جائز ہو جاتی ہو یعنی تین آیت بہ تو جائز ہو گی لیکن اگر اس سے
 زیادہ پڑھی تو سب فرض ہو گی اور شیخ امام ابو حفص البکیری نے فرمایا کہ جب بکری اور بدہ کی قیمت برابر ہو تو
 بکری افضل ہو گی کیونکہ اسکا گوشت عمدہ ہوتا ہو گا کافی ظہیر یہ اگر بکری اور سا توان حصہ گائے کا قیمت اور
 حصہ حن او ب ہو گا کہ لایق اختلاف نہ ہو ۱۲ من حصہ کیونکہ عبادت مالی و بلا اشتراک غیر اور نقد و قربات ہو ۱۲ من
 حصہ جو جاع نہیں کر سکتا ۱۲ من حصہ فقہاء کے نزدیک قربانی کا و نٹ یا گائے ۱۲ من

گوشت دونوں میں برابر ہوں تو بکری افضل ہے کیونکہ بکری کا گوشت عمدہ ہوتا ہے اور اگر گائے کا سا تو ان حصہ
 مقدار گوشت میں زیادہ ہو تو سا تو ان حصہ گائے کا افضل ہے اور اس میں حاصل یہ ہے کہ جب دونوں قیمت
 و مقدار گوشت میں برابر ہوں تو دونوں میں جس کا گوشت عمدہ ہے وہ افضل ہے اور گوشت و قیمت میں مختلف
 ہوں تو جو افضل ہے وہ بہتر ہے پس جو غل میں درم کا ہے وہ پندرہ درم کے شخصی سے افضل ہے اور اگر دونوں
 کی قیمت برابر ہو مگر غل میں گوشت زیادہ ہو تو غل افضل ہے اور اگر گائے اور بیل کی قیمت اور گوشت میں
 برابر ہوں تو بیل کے نسبت گائے افضل ہے کیونکہ گائے کا گوشت عمدہ ہوتا ہے اور ایک گائے چھ بکریوں سے
 اچھی ہوتی ہے اگر دونوں برابر ہوں اور سات بکریاں ایک گائے سے اچھی ہیں یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے
 اور منیڈھا اور بیٹری اگر دونوں قیمت و گوشت میں برابر ہوں تو منیڈھا اچھا ہے اور اگر بیٹری قیمت یا
 گوشت میں زیادہ ہو تو وہی افضل ہے یہ ذخیرہ میں ہے۔ دس درم میں اٹھ خرید کر قربانی کر دینا بہ نسبت ہزار درم
 صدقہ کر دینے کے افضل ہے یہ فتاویٰ کیرٹے میں ہے۔ امام مقدار کے حوالہ التوحید میں لکھا ہے کہ اگر ایام قربانی
 میں ایسے شخص نے جس پر سبب تنگدستی کے قربانی واجب نہیں ہے کوئی مرغ یا مرغی فوج کی تاکہ قربانی
 کر نیوالوں کے ساتھ مشابہت ہو تو یہ مکروہ ہے کیونکہ یہ مجوسیوں کی رسوم میں سے ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور
 مستحب یہ ہے کہ ضحیہ کا جانور خوب فربہ و خوب صورت و بڑا ہو اور افضل اثنائے منڈھا کبوتر گنگ سنگون والا
 ہے اور مستحب ہے کہ فوج کر نیکا آلہ لوہے کا تیز ہو اور مستحب ہے کہ بعد فوج کے اتنا انتظار کرے کہ فوجی ٹھنڈا ہو جا
 اور تمام اعضا اسکے ساکن ہو جا دیں اور تمام بدن سے لزوج نکلیا وے اور یہ مکروہ ہے کہ فوج کے بعد ٹھنڈا
 ہونے سے پہلے انگی کھال کھینچنا شروع کرے یہ بدائع میں ہے افضل یہ ہے کہ اگر خود اچھی طرح فوج کر سکتا
 ہو تو خود ہی اپنے اٹھ سے فوج کرے کیونکہ قربات میں خود بنفسہ متولی ہونا اوسے ہے اور اگر اچھی طرح فوج
 نہ کر سکتا ہو تو افضل یہ ہے کہ دوسرے سے ہتھانت لے لیکن چاہیے کہ خود بھی قربانی کے وقت حاضر ہے
 یہ کافی میں ہے اور فرمایا کہ اگر اسنے کسی مجوسی کو حکم دیا کہ میرا اٹھ فوج کر دے اسنے فوج کیا تو جائز نہیں ہے۔
 اسوجہ سے کہ یہ فساد ہے تقرب نہیں ہے کیونکہ مجوسی کا فوج کیا ہوا جانور نہیں کھایا جاتا ہے اور اگر اسنے کسی
 یہودی یا نصرانی کو ایسا حکم دیا تو اسکا ذبیحہ قربانی ہو جائیگا کیونکہ یہ دونوں فوج کی اہلیت رکھتے ہیں لیکن
 یہ مکروہ ہے کیونکہ قربانی عمل قربت ہے اور یہودی و نصرانی کا فعل قربت نہیں ہے یہ مبسوط میں ہے۔ اور مستحب
 ہے کہ اپنی قربانی میں سے خود کھاوے اور دوسرے کو بھی کھلاوے اور افضل یہ ہے کہ تہائی صدقہ کر دے اور
 تہائی اقارب و دوستوں کی ضیافت کیواسطے قرار دے اور تہائی اپنے واسطے رکھے اور غریب کو کھلاوے غنی و فقیر
 کی خصوصیت نہیں ہے دونوں کو کھلاوے یہ بدائع میں ہے۔ اور اس میں سے جس قدر چاہے غنی و فقیر مسلمان

۱۔ خواہ برائے طبیب و براہ گوشت ۱۲ منہ علمہ جو شخصی ہنوی ۱۲ منہ سہ جبکہ دو تو ناک گوشت برابر ہو لافضیہ آتش پرست ۱۲ منہ
 ۲۔ یعنی جنس غنم میں سے بہتر ۱۲ سہ و ہار و اڑا ۱۲ سہ یعنی دوسری صفہ فوج کر اوسے ۱۲ ۱۱ ۱۰ ۹ ۸ ۷ ۶ ۵ ۴ ۳ ۲ ۱ سہ

دو می کو ہبہ کرے یہ عتاقیہ میں ہو اور اگر اس نے کل صدقہ کر دیا تو جائز ہو اور اگر سب اپنے واسطے رکھ لیا تو جائز ہو اور اسکو اختیار ہو کہ سب اپنے واسطے تین روز سے زیادہ تک رکھ چھوڑے لیکن اسکا کھلا دینا اور صدقہ کر دینا افضل ہو لیکن اگر وہ شخص ذی عیال اور فراخ حال نہ ہو تو اس کے حق میں اس لیے یہ ہو کہ اسکا اپنے عیال کے واسطے چھوڑ دے اور اس کے ذریعہ سے انکو فراخی دے یہ بدائع میں ہو۔ اور اگر قربانی بوجہ نذر کے واجب ہوئی ہو تو نذر کر لیا لانا خود اس میں سے کھا سکتا ہو اور نہ کسی غنی کو کھلا سکتا ہو خواہ نذر کر مینو الا غنی ہو یا فقیر ہو کیونکہ وہ تو صدقہ کر نیلے واسطے ہو اور صدقہ کر مینو اسے کو یہ و انہیں ہو کہ اپنے صدقہ میں سے خود کھا دے یا کسی غنی کو کھلا دے یہ بتائیں میں ہو۔ بشر بن الولید نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ ایک شخص کے نو عیال ہیں اور دسواں آپ ہو پس اس نے دس دنہ اپنے اور اپنے عیال کی طرف سے قربانی کیے اور کوئی دنہ کسی کی واسطے معین نہ کیا بلکہ دسواں اپنے اور اپنے عیال کی طرف سے قربانی کی نیت کی تو استخانا جائز ہو اور یہی امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہو۔ یہ محیط میں ہے

چھٹا باب۔ فہمہ کے حق میں جو محب ہو اور جو اس سے اتفہاع حاصل کر سکتا ہو اس کے بیان میں محب ہو کہ ایام النحر کے چند روز پہلے فہمہ کو باندھ رکھے اور اسکی نقیض و تحلیل کرے پھر اسکو قربانی کی جگہ تک غنی کے ساتھ ایک لیوا سے اس کے ہاتھ میں سختی نہ کرے اور نہ اسکی ٹانگ پر رکھے و ان تک پہنچ لجاوے یہ بدائع میں ہو اور جب اسکو ذبح کر چکے تو اسکی جھولین اور قلاوہ سب صدقہ کر دے یہ سراجیہ میں ہو اور اگر قربانی کے واسطے ایک بکری خریدی ہو تو نہ وہ ہو کہ اسکا دودھ دودھ لے یا اسکی بشم لوج لے اور اس سے نفع اٹھاوے کیونکہ یہ بکری اسے قربت کی واسطے معین کر دی ہو پس اقامت قربت سے پہلے اس کے کسی جزو کے ساتھ اس کو نفع لینا حلال نہیں ہو جیسے کہ قربانی کی وقت سے پہلے اسکو ذبح کر کے اس کے گوشت سے نفع نہیں اٹھا سکتا ہو۔ اور شرانخ میں سے بعض نے فرمایا کہ یہ حکم ایسی بکری کا ہو جسکی قربانی کی فقیر یا غنی نے معین کر کے نذر کی ہو اور ایسی بکری کا ہو جسکو تنگ دست نے قربانی کے واسطے خریدا ہو۔ اور اگر غنی نے قربانی کے واسطے خریدی ہو تو اس کے دودھ دودھ لینے اور اسکی بشم لوج لینے میں کچھ در نہیں ہو کہ انی البدائع مگر مجمع یہ ہو کہ اسکا دودھ دودھ لینے اور بشم آبار لینے میں غنی و فقیر دونوں کا حکم یکساں ہو یہ غیاثیہ میں ہو اور اگر نفع کرنے سے پہلے فہمہ کا دودھ دودھ لیا اسکی بشم اتاری تو اسکو صدقہ کر دے اور اس سے اتفہاع نہ لے یہ ظہیر یہ میں ہو اور جب اس نے ایام قربانی میں اسکو ذبح کیا تو اسکو جائز ہو کہ اسکا دودھ دودھ لے اور اسکی بشم اتار لے اور اس سے نفع اٹھاوے کیونکہ ذبح کرنے سے قربت پوری ہو چکی اور قربت پوری ہونے کے بعد اس سے نفع اٹھانا مثل اس کے گوشت کھانے کے ہو یہ محیط میں ہو۔ اور اگر اس کے تھنوں میں دودھ بھرا ہو اور اس سے خوف بیماری ہو تو اس کے تھنوں پر ٹھنڈا پانی چھڑکے پس اگر اس سے سمٹ جاوے تو غیر ورنہ دودھ دودھ کہ اسکو صدقہ کر دے

اور قربانی کے جانور پر سوار ہونا یا اسکو کسی کام میں لگانا مکروہ ہی اور اگر اُسے ایسا کیا اور جانور مذکور میں نقصان لگیا تو اس پر واجب ہوگا کہ جس قدر نقصان لگایا ہو اُسے دامن صدقہ کر دے اور اگر اسکو کرایہ پر دیا تو کرایہ صدقہ کر دے اور اگر دودھ لگائے خریدی اور اسکی قربانی واجب کر لی پھر اس کے دودھ سے مال حاصل کر لیا تو جس قدر حاصل کیا ہو اس کے مثل مال صدقہ کر دے اور اسکا گوہر صدقہ کر دے اور اگر اسکو چارہ دیتا ہو تو جو کچھ مال اس کے دودھ سے لکھا ہو یا اس کے گوہر سے نفع اٹھایا ہو وہ اسکا کچھ صدقہ نہ کرے یہ محیط شخصی میں ہی اور اسکی کھال صدقہ کرے یا اس سے چھلنی و پھیلا وغیرہ کے مثل بنائے اور اگر اس کے عوض ایسی کوئی چیز خریدی جس کے عین سے اس طرح نفع اٹھا سکتا ہو کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے جیسے چھلنی وغیرہ تو استعمال اس میں کچھ ڈر نہیں ہے اور ایسی چیز عین خریدی سکتا ہے جس سے بدون استهلاك عین کے نفع حاصل نہ کر سکے جیسے گوشت و اناج وغیرہ اور اگر کھال کو بعوض دیوں کے نہیں فروخت کر سکتا ہو تاکہ اُنکو اپنے اور اپنے عیال کے خرچ میں لاوے اور اگر کھال کا گوشت صحیح قول کے موافق ہنزلہ کھال کے ہی جیسے کہ اسکی ایسی چیز کے عوض جس سے بدون استهلاك عین کے نفع نہ اٹھا سکے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر کھال و گوشت کو در دون کے عوض اس غرض سے فروخت کیا کہ در مون کو صدقہ کر دے تو جائز ہی کیونکہ یہ بھی قربت ہی جیسے اسکا صدقہ کر دینا ہی یہ تبیین میں ہو اور ایسا ہی ہدایہ و کافی میں ہی اور اگر قربانی کے گوشت کے عوض ایک چمڑے کا پھیلا خریدتا تو نہیں جائز ہی اور اگر اس کے گوشت کے عوض خوب یعنی اناج خریدتا تو جائز ہی اور اگر اس کے گوشت کے عوض گوشت خریدتا تو جائز ہی اور مشائخ نے فرمایا کہ سچ علم اس باب میں یہ ہے کہ کھانے کی چیز کی بیع بعوض کھانے کی چیز کے اور بے کھانے کی چیز کی بعوض بے کھانے کی چیز کے جائز ہی اور غیر اکول کی بیع بعوض اکول کے نہیں جائز ہی اور اکول کی بیع بعوض غیر اکول کے بھی نہیں جائز ہی یہ ظہیر یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہی۔ اور اگر قربانی کی کھال ایک قوطالہ میں لگائی یا اسکی پھیلی بنائی پس اگر پھیلی کو اپنے گھر کے کاموں میں استعمال کیا تو جائز ہی اور اگر کرایہ پر دے دی تو جائز نہیں ہی اور اس پر واجب ہوگا کہ کرایہ صدقہ کر دے۔ اور قوطالہ کو اگر اپنے گھر کے کاموں میں استعمال کیا یا عاریۃ دیدیا تو جائز ہی اور اگر کرایہ پر دے دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر قوطالہ جدید ہو تو اس پر کرایہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہو اور اگر قوطالہ پچھا ہو تو اس پر فقط آدھا کرایہ صدقہ کرنا لازم ہوگا چنانچہ اگر دو دانگ کو کرایہ پر دیا تو ایک دانگ صدقہ کر دے کیونکہ جب قوطالہ جدید ہوگا تو اس سے نفع اٹھانے میں کھال کی ہستیا ج نہوگی پس کھال اس کے تابع ہوگی اور پوری اجرت بمقابلہ قوطالہ کے ہوگی اور اگر قوطالہ کسہ ہوگا تو اس سے نفع اٹھانے میں کھال کی ضرورت ہوگی پس نصف کرایہ بمقابلہ قوطالہ کے نصف بمقابلہ کھال کے ہوگا اور قوطالہ کو ارہ کہتے ہیں یہ ظہیر یہ میں ہی۔ اور قربانی کے جانور کی چربی کا یا پائے

اس کا کرایہ نہیں ہے۔

سلف اشارہ کیا کہ اگر تلفت کر دیا ہو یا باقی ہو بہر حال صدقہ کرے پس باقی میں بعینہ استهلاك میں مثل ۱۲ منہ سلف یعنی خود کھال کا صدقہ کرنا ۱۲ منہ

ایسری یا صوف یا دبر یا آل یا اس دودھ کا جو اسکے فوج کرنے کے بعد دودھ لیا ہے کہ اور اگر شریک کر لیا تو
یا کولات و مشروبات وغیرہ کسی ایسی چیز کے عوض جس سے بدون اہلاک عین کے نفی کو جو قربت میں چاہتا
بیع کرنا حلال نہیں ہے اور نہ ان چیزوں کو بکری یا اونٹ وغیرہ فوج کرنا اسے کی اجرت میں دوسری قربت کا قصد
اگر ان چیزوں میں سے کسی کو بعوض اسکے جو پہنے بیان کیا ہو فروخت کر دیا تو امام اعظم و امام شافعی نے نفل ادا کی
بیع نافذ ہو جائے گی اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی اور اسکا منہ صدقہ کہ صبیض نے احرام
اور اگر قربانی کے جانور کے کسی طرف سے ٹھوڑا سا صوف یا مٹھریاں بچا کر بیچ کر دیا اور یہ ہمارے
واسطے یہ جائز نہیں ہے کہ یہ صوف پھینک دے اور نہ یہ جائز ہے کہ کسی کو ہبہ کر دے بلکہ اس کو بھی جائز
صدقہ کر دے یہ فتاویٰ قاضیخان میں ہے۔ اضافی زعفرانی میں لکھا ہے کہ اگر فحیہ کے بچے کا قصد کیا تو یہ
ساتھ اسکا بچہ بھی فوج کرے ہمارے بعض اصحاب نے فرمایا کہ یہ حکم تنگدست کے حق میں ہے کہ انھوں نے
کیلئے سے قربانی اُسپر واجب ہوگئی ہے اور غنی کے حق میں یہ حکم ہے کہ قربانی کے روز اس پر موی ہے کہ اگر
نہیں ہے پس اگر اُسے بچہ کو قربانی کے روز اسکی مان سے پہلے یا بعد فوج کر دیا تو جائز ہے اور اگر فرمایا ہو اور اگر
ایام قربانی میں اسکو زندہ صدقہ کر دیا تو جائز ہے اور تنقی میں یوں لکھا ہے کہ اگر بچہ کو ایام قربانی ہو تو دوسری کی
کر دیا تو اس پر اسکی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی اور اگر اُسے ایام قربانی میں اسکا بچہ فروخت کر دیا وہ گوشت
صدقہ کر دے اور اگر اُسے بچہ کو فوج نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اس پر واجب ہوگا کہ بچہ جو انھوں نے
کر دے اور اگر اُسے بچہ کو مان کے ساتھ فوج کیا تو ان دو بچہ دونوں کے گوشت میں سے کھلی ہو تو اس کی
اور امام اعظم رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ بچہ کے گوشت میں سے نہ کھاوے اور اگر کھالیا تو جفتہ بشت کی عین
قیمت صدقہ کر دے اور میرے نزدیک بچہ کو زندہ صدقہ کر دینا بہتر ہے یہ خلاصہ میں ہے۔ اور اگر وہ قربانی کی
کو فروخت کر دیا تو جائز ہے مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہے پھر اسکی قیمت پھر اس میں
خریدے اور جفتہ دونوں قیمتوں میں تفاوت ہو وہ صدقہ کر دے اور قربانی کے جانور میں کی بیع
صوف و بال کاٹ لینا بھی اسکی مان کے مانند نہیں جائز ہے کذا فی السراجہ اور اگر یہ بچہ اسکا اگر لیا گیا
یہاں تک کہ بڑا ہو گیا اور اُسے دوسرے سال کی قربانی میں دوسرے سال کے واسطے فوج سے اپنے
نہیں ہے اور اس سال کے واسطے دوسرا جانور قربانی کرے اور حکم فوج کیا ہے اسکو ایسا ہی فوج کبیل کرے
کرے اور فوج کرنے سے جفتہ اسکی قیمت میں نقصان آیا ہو وہ نقصان بھی اسکے ساتھ صدقہ کم سے محض
اسی پر فتویٰ ہے کہ کذا فی فتاویٰ قاضیخان

۱۔ قال المترجم یہ شاید طرفین کے نزدیک ہے اور بقول امام ابو یوسف رحمہ اللہ بیعتیہ کہ مشتری سے پھرے اور عین و امام
کو دے ۱۲۔ یہ اس وقت ہے کہ دوسرا کم قیمت ہو مثلاً پہلا دس دینار دوسرا آٹھ دینار کا تو دوسرا صدقہ سے قربانی
۱۳۔ بکری کا بیٹھ ۱۴۔ اونٹ کی بیٹھ ۱۵۔

اور قربانی کے جانور پر سوار ہونا اسکو کسی کام میں لگانا مکروہ ہی اور اگر اُس نے ایسا کیا اور جانور مذکور میں نقصان آگیا تو اُس پر واجب ہوگا کہ جس قدر نقصان آیا اُسے دام صدقہ کر دے اور اگر اسکو کرایہ پر دیا تو کرایہ صدقہ کر دے اور اگر دودھا لگا کے خریدی اور اسکی قربانی واجب کر لی پھر اُسکے دودھ سے مال حاصل کر لیا تو جس قدر حاصل کیا ہو اُسکے مثل مال صدقہ کر دے اور اسکا گوشت صدقہ کر دے اور اگر اسکو چارہ دیتا ہو تو جو کچھ مال اُسکے دودھ سے کمایا ہو یا اُسکے گوشت سے نفع اٹھایا ہو وہ اسکا ہی کچھ صدقہ نہ کرے یہ محیط خمری میں ہی اور اسکی کھال صدقہ کرے یا اُس سے چھلنی و پھیلا وغیرہ کے مثل بنائے اور اگر اُسکے عوض ایسی کوئی چیز خریدی جسکے عین سے اس طرح نفع اٹھا سکتا ہو کہ وہ چیز بعینہ باقی رہے جیسے چھلنی وغیرہ تو استعمال اسی میں کچھ ڈر نہیں ہے اور ایسی چیز عین خریدی سکتا ہے جس سے بدون استهلاك عین کے نفع حاصل نہ کر سکے جیسے گوشت و اناج وغیرہ اور اگر کھال کو بھوس و بیون کے نہیں فروخت کر سکتا تو اگر اُنکو اپنے اور اپنے عیال کے خرچ میں لاوے اور اگر گوشت صحیح قول کے موافق بمنزلہ کھال کے ہو جائے کہ اسکو ایسی چیز کے عوض جس سے بدون استهلاك عین کے نفع نہ اٹھا سکے فروخت نہیں کر سکتا ہو اور اگر کھال و گوشت کو دونوں کے عوض اس غرض سے فروخت کیا کہ درمون کو صدقہ کر دے تو جائز ہے کیونکہ یہ بھی قربت ہی جیسے اسکا صدقہ کر دینا ہی یہ تمہین میں ہی اور ایسا ہی ہلایہ و کافی میں ہی اور اگر قربانی کے گوشت کے عوض ایک چمڑے کا پھیلا خریدتا تو نہیں جائز ہی اور اگر اُسکے گوشت کے عوض چوبل یعنی اناج خریدتا تو جائز ہی اور اگر اُسکے گوشت کے عوض گوشت خریدتا تو جائز ہی اور مشائخ نے فرمایا کہ حلیٰ حکم اس باب میں یہ ہے کہ کھانے کی چیز کی بیع بعوض کھانے کی چیز کے اور بے کھانے کی چیز کی بعوض بے کھانے کی چیز کے جائز ہے اور غیر اکول کی بیع بعوض اکول کے نہیں جائز ہے اور اکول کی بیع بعوض غیر اکول کے بھی نہیں جائز ہے یہ ظہیرہ و فتاویٰ میں ہے۔ اور اگر قربانی کی کھال ایک قرتالہ میں گھالی یا اسکی جھلی بنائی پس اگر پھیلی کو اپنے گھر کے کاموں میں استعمال کیا تو جائز ہے اور اگر کرایہ پر دے دی یا عاریتہ دیا تو جائز ہے اور اگر کرایہ پر دے دیا تو مشائخ نے فرمایا کہ دیکھا جائیگا کہ اگر قرتالہ جدید ہو تو اُس پر کرایہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہے اور اگر کرایہ پر دیا پھر فقط آدھا کرایہ صدقہ کرنا لازم ہوگا چنانچہ اگر دودھا لگا کو کرایہ پر دیا تو ایک دانگ صدقہ کر دے کیونکہ جب قرتالہ جدید ہوگا تو اُس سے نفع اٹھانے میں کھال کی احتیاج نہ ہوگی پس کھال اُسکے تابع ہوگی اور پوری اجرت بمقابلہ قرتالہ کے ہوگی اور اگر قرتالہ کسے ہوگا تو اُس سے نفع اٹھانے میں کھال کی ضرورت ہوگی پس نصف کرایہ بمقابلہ قرتالہ کے نصف بمقابلہ کھال کے ہوگا اور قرتالہ کو ارہ سکتے ہیں یہ ظہیرہ میں ہے۔ اور قربانی کے جانور کی چمڑی کا یا پائے

۱۔ اشارہ کیا کہ اگر تلفت کو دیا ہو یا یا تی جو بہر حال صدقہ کرے پس یا فی میں بعینہ استهلاك میں مغل ۱۲ منہ ۱۲ منہ یعنی خود کھال کا صدقہ کرنا ۱۲ منہ

یا سری یا صوف یا دبر یا آل یا اس دودھ کا جو اُسکے ذبح کرنے کے بعد دوہ لیا ہے کسی
یا کولات و مشروبات وغیرہ کسی ایسی چیز کے عوض جس سے بدون تہلک مین کے نف
بیع کرنا حلال نہیں ہو اور نہ ان چیزوں کو بکری یا اونٹ وغیرہ ذبح کرنا یا اسے کی اجرت مین
اگر ان چیزوں مین سے کسی کو بیع اس کے جوہنے بیان کیا ہو فروخت کر دیا تو امام عظیم و امام
بیع نافذ ہو جائے گی اور امام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک نافذ نہ ہوگی اور اسکا ثمن صدقہ کر دے
اور اگر قربانی کے جانور کے کسی طرف سے تھوڑا سا صوف یا مخر مین بہچان کیواسطے نو
واسطے یہ جائز نہیں ہو کہ یہ صوف پھینک دے اور نہ یہ جائز ہو کہ کسی کو ہبہ کر دے بلکہ
صدقہ کر دے یہ فتاویٰ قاضیخان مین ہو۔ اضافی زعفرانی مین لکھا ہو کہ اگر فحیہ کے بچے
ساتھ اسکا بچہ بھی ذبح کرے ہمارے بعض صحاب نے فرمایا کہ حکم سنگدست کے حق مین
کہ لینے سے قربانی اُسپر واجب ہوگئی ہو اور غنی کے حق مین یہ حکم ہو کہ قربانی کے روز اُسپر
نہیں ہو پس اگر اُسے بچہ کو قربانی کے روز اسکی ان سے پہلے یا بعد ذبح کر دیا تو جائز ہو اور اگر
ایام قربانی مین اسکو زندہ صدقہ کر دیا تو جائز ہو اور متقی مین یوں لکھا ہو کہ اگر بچہ کو ایام قربانی
کر دیا تو اُسپر اسکی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی اور اگر اُسے ایام قربانی مین اسکا بچہ فروخت کر
صدقہ کر دے اور اگر اُسے بچہ کو ذبح نہ کیا یہاں تک کہ ایام قربانی گزر گئے تو اُسپر واجب ہوگا کہ بچہ
کر دے اور اگر اُسے بچہ کو ان کے ساتھ ذبح کیا تو ان و بچہ دونوں کے گوشت مین سے کھا
اور امام عظیم رحمہ اللہ سے روایت ہو کہ بچہ کے گوشت مین سے نہ کھاوے اور اگر کھا لیا تو صدقہ
قیمت صدقہ کر دے اور میرے نزدیک بچہ کو زندہ صدقہ کر دینا بہتر ہو یہ خلاصہ مین ہو۔ اور اگر قر
کو فروخت کر دیا تو جائز ہو مگر امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نہیں جائز ہو پھر اسکی قیمت
خمس دیدے اور جب قدر دونوں قیمتوں مین تفاوت ہو وہ صدقہ کر دے اور قربانی کے جانور
صوف و بال کاٹ لینا بھی اسکی ان کے مانند نہیں جائز ہو کذا فی السراجہ اور اگر یہ بچہ اُس
یہاں تک کہ بڑا ہو گیا اور اُسے دوسرے سال کی قربانی مین دوسرے سال کے واسطے ذبح
نہیں ہو اور اس سال کے واسطے دوسرا جانور قربانی کرے اور جسکو ذبح کیا ہو اسکو ایسا ہی ذبح کر
کرنے اور ذبح کرنے سے جب قدر اسکی قیمت مین نقصان آیا ہو وہ نقصان بھی اُسکے ساتھ صدقہ کر

اسی پر فتویٰ ہو کذا فی فتاویٰ قاضیخان

۱۔ قال الترمذی یہ شاید طرفین کے نزدیک ہو اور بقول امام ابو یوسف رحمہ بیچا ہے کہ مشتری سے پھر لے اور بعیر
کو ۱۲ ۱۳ یہ اسوقت ہے کہ دوسرا کم قیمت ہو مثلاً پہلا دس دینار کا اور دوسرا آٹھ دینار کا تو دوسرا صدقہ
۱۴ بکری کا بیٹھ ۱۵ اونٹ کا بیٹھ ۱۶

نیر کی طرف سے قربانی کرنے کے بیان میں اور غیر کی بکری کی کو اجنبی طرف سے قربانی کرنا
دوسے ایلیٹ رح میں ہے کہ اگر غیر کی طرف سے ایک بکری کی قربانی کر دی خواہ اس غیر
بغیر حکم کی توبہ نہیں جائز ہو۔ کیونکہ غیر کی طرف سے کسی بکری کی قربانی جائز نہ ہو کر بدو
ہے کہ غیر کی ملکیت اس بکری میں ثابت کجاوے اور ملکیت غیر پر اس بکری میں بدو اس کے
کا قبضہ پایا جاوے اور اس صورت میں غیر کا قبضہ اس بکری نہ انکی ذات سے پایا گیا اور اس کے
سے پایا گیا یہ فیہ رح میں ہے اور اگر غیر شخص کا قربانی کا جانور مالک کی طرف سے بدو ان کے حکم
یا تو قربانی مالک کی طرف سے واقع ہوگی اور استحساناً فحج کرنے والے پر ضمان واجب نہوگی
طلقاً فرمایا کہ ضمان واجب نہوگی اس طرح مقید نہ کیا کہ اگر مالک نے اسکو قربانی کے واسطے
نے سے ضمان واجب نہوگی اور اجناس میں یہ قید لگائی ہو لیکن مختار وہی ہے جو اس مقام
اشیاء میں ہے اور اگر ایک بدنہ اپنی طرف سے اور اپنی جور وادراپنی اولاد کی طرف سے قربانی کیا تو یہ ظاہر الروایۃ
اسی اور حسن بن زیاد نے کتاب الاضحیہ میں ذکر کیا کہ اگر اسکی اولاد بائبل ہوں تو امام عظیم رحمہ وامام
کے نزدیک اس سے اور اسکی اولاد سب کی طرف سے جائز ہوگی اور اگر بائبل ہوں پس اگر ان
سے ایسا کیا تو بھی امام عظیم وامام ابو یوسف رحمہ کے نزدیک سب کی طرف سے جائز ہوگی اور اگر ان
علم یا بعض کے بلا حکم ایسا کیا تو سب کی طرف سے ناجائز ہوگی نہ اسکی طرف سے جائز ہوگی اور نہ
سے اسواسطے کہ جتنے اسکو حکم نہیں دیا تھا اسکا حصہ محض گوشت ہو گیا پس سب گوشت ہو گیا اور
نہ یہ قول ہے کہ اگر ایک شخص نے اپنی طرف سے اور اپنی نانا پانچ اولاد کی طرف سے اور اپنی
سے اسکی حاجات یا بلا حاجات ایک بدنہ قربانی کیا تو نہ اسکی طرف سے جائز ہوگی اور نہ ان
طرف سے جائز ہوگی اور شیخ ابوالقاسم رحمہ نے فرمایا کہ اسکی طرف سے قربانی جائز ہوگی یہ
مان میں ہے۔ ایک شخص نے غیر کا اضمیمہ بدو اس کے حکم کے اپنی طرف سے فحج کیا پس اگر مالک
سے اس اضمیمہ کی قیمت کی ضمان لی تو قربانی اس فحج کرنے والے کی طرف سے جائز ہوگی نہ
ف سے اسوجہ سے کہ یہ ظاہر ہوا کہ یہ قربانی اسکی ملک پر واقع ہوئی ہے اور اگر مالک نے نہ ہی طرح
لی تو مالک کی طرف سے قربانی جائز ہو جائیگی کیونکہ مالک نے اسے قربانی کی نیت کی تھی پس
فحج کر دینا کچھ مضرت نہ ہوگا یہ محیط مشرق میں ہے اگر دو آدمیوں نے اس طرح غلطی کھائی کہ ہر ایک نے دوسرے
ع کر دیا تو قربانی دونوں کی طرف سے صحیح ہو جائے گی اور استحساناً دونوں پر ضمان واجب نہوگی اور
دوسرے سے اپنی کھال پہنچی ہوئی بکری لے گا اور اس سے ضمان نہ لے گا اور اگر دونوں نے
سے کھا لیا ہو پھر دونوں کو یہ بات معلوم ہوئی تو چاہیے کہ دونوں میں سے ہر ایک شخص دوسرے

ماقتدہ ۱۲۰ احادیث صحیحہ کی قربانی کی نیت کی تھی ۱۲ منہ ۱۳ منہ ۱۴ منہ ۱۵ منہ ۱۶ منہ ۱۷ منہ ۱۸ منہ ۱۹ منہ ۲۰ منہ ۲۱ منہ ۲۲ منہ ۲۳ منہ ۲۴ منہ ۲۵ منہ ۲۶ منہ ۲۷ منہ ۲۸ منہ ۲۹ منہ ۳۰ منہ ۳۱ منہ ۳۲ منہ ۳۳ منہ ۳۴ منہ ۳۵ منہ ۳۶ منہ ۳۷ منہ ۳۸ منہ ۳۹ منہ ۴۰ منہ ۴۱ منہ ۴۲ منہ ۴۳ منہ ۴۴ منہ ۴۵ منہ ۴۶ منہ ۴۷ منہ ۴۸ منہ ۴۹ منہ ۵۰ منہ ۵۱ منہ ۵۲ منہ ۵۳ منہ ۵۴ منہ ۵۵ منہ ۵۶ منہ ۵۷ منہ ۵۸ منہ ۵۹ منہ ۶۰ منہ ۶۱ منہ ۶۲ منہ ۶۳ منہ ۶۴ منہ ۶۵ منہ ۶۶ منہ ۶۷ منہ ۶۸ منہ ۶۹ منہ ۷۰ منہ ۷۱ منہ ۷۲ منہ ۷۳ منہ ۷۴ منہ ۷۵ منہ ۷۶ منہ ۷۷ منہ ۷۸ منہ ۷۹ منہ ۸۰ منہ ۸۱ منہ ۸۲ منہ ۸۳ منہ ۸۴ منہ ۸۵ منہ ۸۶ منہ ۸۷ منہ ۸۸ منہ ۸۹ منہ ۹۰ منہ ۹۱ منہ ۹۲ منہ ۹۳ منہ ۹۴ منہ ۹۵ منہ ۹۶ منہ ۹۷ منہ ۹۸ منہ ۹۹ منہ ۱۰۰ منہ ۱۰۱ منہ ۱۰۲ منہ ۱۰۳ منہ ۱۰۴ منہ ۱۰۵ منہ ۱۰۶ منہ ۱۰۷ منہ ۱۰۸ منہ ۱۰۹ منہ ۱۱۰ منہ ۱۱۱ منہ ۱۱۲ منہ ۱۱۳ منہ ۱۱۴ منہ ۱۱۵ منہ ۱۱۶ منہ ۱۱۷ منہ ۱۱۸ منہ ۱۱۹ منہ ۱۲۰ منہ ۱۲۱ منہ ۱۲۲ منہ ۱۲۳ منہ ۱۲۴ منہ ۱۲۵ منہ ۱۲۶ منہ ۱۲۷ منہ ۱۲۸ منہ ۱۲۹ منہ ۱۳۰ منہ ۱۳۱ منہ ۱۳۲ منہ ۱۳۳ منہ ۱۳۴ منہ ۱۳۵ منہ ۱۳۶ منہ ۱۳۷ منہ ۱۳۸ منہ ۱۳۹ منہ ۱۴۰ منہ ۱۴۱ منہ ۱۴۲ منہ ۱۴۳ منہ ۱۴۴ منہ ۱۴۵ منہ ۱۴۶ منہ ۱۴۷ منہ ۱۴۸ منہ ۱۴۹ منہ ۱۵۰ منہ ۱۵۱ منہ ۱۵۲ منہ ۱۵۳ منہ ۱۵۴ منہ ۱۵۵ منہ ۱۵۶ منہ ۱۵۷ منہ ۱۵۸ منہ ۱۵۹ منہ ۱۶۰ منہ ۱۶۱ منہ ۱۶۲ منہ ۱۶۳ منہ ۱۶۴ منہ ۱۶۵ منہ ۱۶۶ منہ ۱۶۷ منہ ۱۶۸ منہ ۱۶۹ منہ ۱۷۰ منہ ۱۷۱ منہ ۱۷۲ منہ ۱۷۳ منہ ۱۷۴ منہ ۱۷۵ منہ ۱۷۶ منہ ۱۷۷ منہ ۱۷۸ منہ ۱۷۹ منہ ۱۸۰ منہ ۱۸۱ منہ ۱۸۲ منہ ۱۸۳ منہ ۱۸۴ منہ ۱۸۵ منہ ۱۸۶ منہ ۱۸۷ منہ ۱۸۸ منہ ۱۸۹ منہ ۱۹۰ منہ ۱۹۱ منہ ۱۹۲ منہ ۱۹۳ منہ ۱۹۴ منہ ۱۹۵ منہ ۱۹۶ منہ ۱۹۷ منہ ۱۹۸ منہ ۱۹۹ منہ ۲۰۰ منہ ۲۰۱ منہ ۲۰۲ منہ ۲۰۳ منہ ۲۰۴ منہ ۲۰۵ منہ ۲۰۶ منہ ۲۰۷ منہ ۲۰۸ منہ ۲۰۹ منہ ۲۱۰ منہ ۲۱۱ منہ ۲۱۲ منہ ۲۱۳ منہ ۲۱۴ منہ ۲۱۵ منہ ۲۱۶ منہ ۲۱۷ منہ ۲۱۸ منہ ۲۱۹ منہ ۲۲۰ منہ ۲۲۱ منہ ۲۲۲ منہ ۲۲۳ منہ ۲۲۴ منہ ۲۲۵ منہ ۲۲۶ منہ ۲۲۷ منہ ۲۲۸ منہ ۲۲۹ منہ ۲۳۰ منہ ۲۳۱ منہ ۲۳۲ منہ ۲۳۳ منہ ۲۳۴ منہ ۲۳۵ منہ ۲۳۶ منہ ۲۳۷ منہ ۲۳۸ منہ ۲۳۹ منہ ۲۴۰ منہ ۲۴۱ منہ ۲۴۲ منہ ۲۴۳ منہ ۲۴۴ منہ ۲۴۵ منہ ۲۴۶ منہ ۲۴۷ منہ ۲۴۸ منہ ۲۴۹ منہ ۲۵۰ منہ ۲۵۱ منہ ۲۵۲ منہ ۲۵۳ منہ ۲۵۴ منہ ۲۵۵ منہ ۲۵۶ منہ ۲۵۷ منہ ۲۵۸ منہ ۲۵۹ منہ ۲۶۰ منہ ۲۶۱ منہ ۲۶۲ منہ ۲۶۳ منہ ۲۶۴ منہ ۲۶۵ منہ ۲۶۶ منہ ۲۶۷ منہ ۲۶۸ منہ ۲۶۹ منہ ۲۷۰ منہ ۲۷۱ منہ ۲۷۲ منہ ۲۷۳ منہ ۲۷۴ منہ ۲۷۵ منہ ۲۷۶ منہ ۲۷۷ منہ ۲۷۸ منہ ۲۷۹ منہ ۲۸۰ منہ ۲۸۱ منہ ۲۸۲ منہ ۲۸۳ منہ ۲۸۴ منہ ۲۸۵ منہ ۲۸۶ منہ ۲۸۷ منہ ۲۸۸ منہ ۲۸۹ منہ ۲۹۰ منہ ۲۹۱ منہ ۲۹۲ منہ ۲۹۳ منہ ۲۹۴ منہ ۲۹۵ منہ ۲۹۶ منہ ۲۹۷ منہ ۲۹۸ منہ ۲۹۹ منہ ۳۰۰ منہ ۳۰۱ منہ ۳۰۲ منہ ۳۰۳ منہ ۳۰۴ منہ ۳۰۵ منہ ۳۰۶ منہ ۳۰۷ منہ ۳۰۸ منہ ۳۰۹ منہ ۳۱۰ منہ ۳۱۱ منہ ۳۱۲ منہ ۳۱۳ منہ ۳۱۴ منہ ۳۱۵ منہ ۳۱۶ منہ ۳۱۷ منہ ۳۱۸ منہ ۳۱۹ منہ ۳۲۰ منہ ۳۲۱ منہ ۳۲۲ منہ ۳۲۳ منہ ۳۲۴ منہ ۳۲۵ منہ ۳۲۶ منہ ۳۲۷ منہ ۳۲۸ منہ ۳۲۹ منہ ۳۳۰ منہ ۳۳۱ منہ ۳۳۲ منہ ۳۳۳ منہ ۳۳۴ منہ ۳۳۵ منہ ۳۳۶ منہ ۳۳۷ منہ ۳۳۸ منہ ۳۳۹ منہ ۳۴۰ منہ ۳۴۱ منہ ۳۴۲ منہ ۳۴۳ منہ ۳۴۴ منہ ۳۴۵ منہ ۳۴۶ منہ ۳۴۷ منہ ۳۴۸ منہ ۳۴۹ منہ ۳۵۰ منہ ۳۵۱ منہ ۳۵۲ منہ ۳۵۳ منہ ۳۵۴ منہ ۳۵۵ منہ ۳۵۶ منہ ۳۵۷ منہ ۳۵۸ منہ ۳۵۹ منہ ۳۶۰ منہ ۳۶۱ منہ ۳۶۲ منہ ۳۶۳ منہ ۳۶۴ منہ ۳۶۵ منہ ۳۶۶ منہ ۳۶۷ منہ ۳۶۸ منہ ۳۶۹ منہ ۳۷۰ منہ ۳۷۱ منہ ۳۷۲ منہ ۳۷۳ منہ ۳۷۴ منہ ۳۷۵ منہ ۳۷۶ منہ ۳۷۷ منہ ۳۷۸ منہ ۳۷۹ منہ ۳۸۰ منہ ۳۸۱ منہ ۳۸۲ منہ ۳۸۳ منہ

سے تحلیل کر لے یعنی مجھے جو میں نے کھایا ہی معاف کر کے حلال کر دے اور قربانی ہو جائیگی اور اگر دونوں نے جھگڑا کیا تو ہر ایک دوسرے سے اپنی بکری کی قیمت گذر گئے ہوں تو اس قیمت کو صدقہ کر دے گا۔ کیونکہ یہ قیمت تاوان گوشت کا بدلہ شخصوں نے اپنی اپنی بکری ایک مرلٹھ میں داخل کین پھر دونوں غلطی میں پڑے پھر بکری پر اپنا اپنا دعویٰ کیا اور دوسری بکری کی نسبت دونوں نے دعویٰ نہ کیا اور بکری کی نسبت دونوں نے دعویٰ ترک کیا ہے وہ بیت المال کے واسطے ہوگی اور کرتے ہیں وہ دونوں میں نصف نصف ہوگی اور دونوں کی طرف سے اسکی قربانیاں اونٹ یا گائے ہوتی تو دونوں کی طرف سے ادا ہو جاتی اور یہی صبح ہو۔ چار آدمی پاس ایک ایک بکری ہو اور چاروں نے اپنی اپنی بکریاں ایک ہی کو ٹھہری میں بند کر دیں ایک بکری مرگئی اور یہ معلوم نہیں ہوا ہے کہ کس کی بکری تھی تو یہ سب بکریاں فروخت کیجا سے ان سب کی واسطے چار بکریاں ہر ایک کی واسطے ایک بکری خریدی جاوے پھر ان کو دوسرے کو ان سب بکریوں میں سے ہر ایک کے بیچ کی واسطے وکیل بن کر دے پھر ہر ایک شخص تحلیل بھی کر لے پس سب کی طرف سے قربانی جائز ہو جاوے گی یہ خلاصہ میں ہے۔ اگر تین آدمی قربانی کی ایک ہی مرلٹھ میں باندھ دیں پھر ان میں سے ایک بکری عیب دار پائی گئی کہ اسکی قربانی نہیں ہو سکتی ہے پس ان سب نے باہم جھگڑا کیا اور ہر ایک نے انکار کیا کہ میں نہیں ہوں تو عیب دار بیت المال میں داخل کیجا بیگی اور باقی دونوں بکریوں کی ڈگری تینوں ہوگی یہ تا مار خانہ میں ہو۔ ایک شخص نے بطور بیع فاسد ایک بکری خریدی پھر اسکی قربانی کر مگر بائع کو بخیر حاصل ہو گا سو اگر اسنے قربانی کرنے والے سے زندہ بکری کی قیمت تاوان والے پر کچھ واجب نہ ہو گا اور اگر بائع نے بیع کی ہوئی واپس لے لی تو بعض نے فرمایا کہ اس بکری کے زندہ ہونے کی حالت کی قیمت صدقہ کرے اس واسطے کہ جب بائع نے اسکو فروخت کیا تو اسکے ذمہ سے قیمت ساقط ہوگئی پس گویا اسنے اس بکری کو بائع کے ہاتھ اسی قیمت واجب ہوئی تھی فروخت کر دیا ہے۔ اور بعض نے فرمایا کہ قربانی کرنے والے پر مذبحہ کی قیمت صدقہ کرنا واجب نہیں ہے اور یہی صحیح ہے۔ اور اگر بائع نے مذبحہ بکری نہ لی بلکہ شتر نے اسکو جو اس پر واجب ہوئی ہے اسی مذبحہ بکری پر بائع کے سامنے صلح کر لی یا اسی قیمت کے عوض ا کر دی تو کچھ صدقہ نہ کرے گا یہ ظہیر یہ میں ہے۔ اور اگر ایک شخص کو ایک بکری بطور ہبہ فاسد کے ملے پوری فقویہ فیصلہ مقدمہ ذکر نہیں فرمائی بدین وجہ کہ مقصود میان قربانی ہے ۱۲ منہ ۱۵ تا کہ اجازت تمام ہو جاد۔ ذبح کرے گا ۱۲ منہ ۱۵ بکریاں جان دہی ہیں ۱۲ منہ ۱۵ اور اس پر زندہ بکری کی قیمت واجب ہوئی تھی ۱۲ منہ ۱۵

تو وہاں کو اختیار ہے چاہے وہ بکرہ سے زندہ بکرہ کی قیمت تاوان لے پس
 اور وہ بکرہ لے اس میں سے کھا سکتا ہے۔ اور اگر چاہے تو مذبحہ کو واپس کر لے اور
 فیہ لے پس اگر ایام قربانی گزر گئے ہوں تو یہ شخص یعنی وہ بکرہ بقدر اس کی قیمت کے
 اگر مرض الموت کے مریض نے حالت مرض میں کسی کو ایک بکرہ ہیہہ کی حلالہ فیض
 کا سب مال قرضہ میں ڈوبا ہوا ہے پھر وہ بکرہ لے اس بکرہ کی قربانی کر دی تو قرضہ اپنا
 مذبحہ بعینہ واپس کر لیں پس قربانی کرنے والے پر اس کی قیمت صدقہ کرنی واجب ہوگی
 اس سے بکرہ مذکور کی قیمت تاوان لین پس قربانی جائز ہو جائے گی اور وجہ یہ ہے کہ یہ بکرہ
 عطا تو جب اس نے واپس دی تو اپنے ذمہ سے ضمان ساقط کر دی یہ بدلہ میں ہو۔ اگر ایک
 شخص نے خریدی پھر اس کی قربانی کر دی پھر بارے نے کپڑے میں کوئی عیب پا کر واپس
 لے لیا تو بکرہ کا چاہے بکرہ کی قیمت تاوان لے لے پس قربانی کر دینا لا کچھ صدقہ نہ کرے گا اور
 اگر اس سے کھا سکتا ہے اور اگر چاہے تو مذبحہ بکرہ واپس کر لے پھر دیکھا جائیگا کہ اگر کپڑے
 یا تو کپڑا صدقہ کر دیگا گویا اس نے کپڑے کے عوض فروخت کی ہے اور اگر کپڑے سے بکرہ
 تو بکرہ کی قیمت صدقہ کر دیگا کیونکہ بکرہ اس کے ذمہ مضمون تھی پس اس کے واپس کر دینے سے
 ضمان ساقط کی گویا اس نے جو اس کی قیمت ہو اس قدر ضمان کے عوض اس کو فروخت کیا ہے اور
 اس نے مذبحہ بکرہ میں بارے کے پاس کا کچھ عیب پایا تو بارے کو اختیار ہے چاہے بکرہ کو
 بارے اور ضمان واپس کر دے پھر مشتری اس ضمان کو صدقہ کر دیگا اگر اس میں سے حصہ نقصان کو
 کہ اس نے بقدر حصہ نقصان کے اپنے ذمہ نہیں واجب کیا ہے اور اگر بارے چاہے تو مذبحہ
 لے لے اور حصہ عیب کے قدر ضمان واپس کر دے اور مشتری اس قدر حصہ کو صدقہ نہ کھے گا
 بقدر حصہ قربت میں داخل نہیں ہوا ہے قربت میں تو اس قدر داخل ہوا ہے جو اس نے فسخ کیا ہے
 آتش بکرہ کی فسخ کی ہے لیکن بکرہ صید میں نہیں ہے بلکہ اس صورت میں دیکھا جائیگا کہ اگر
 طے ساتھ صید بکرہ کوئی عدل مادی نہ پایا جاوے تو اس پر یہ زیا دتی صدقہ کرنی واجب ہوگی
 پس میں ہے ایک شخص نے دوسرے کو ایک بکرہ ہیہہ کی پھر وہ بکرہ لے اس کو قربانی کیا یا
 نہ تو قربانی لازم آتی ہے اس میں فسخ کیا یا جزاے صید میں فسخ کیا پھر وہاں سے ہیہہ سے رجوع
 صحیح ہے اور قربانی و متعہ جائز ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ہیہہ سے رجوع
 صحیح ہے اور وہ بکرہ لے قربانی و متعہ کی صورت میں کچھ صدقہ نہ کرنا واجب نہ ہوگا یہ ظہیر یہ میں ہے ایک شخص
 کہ کتاب الحج میں مفصل مذکور ہوا ہے ۱۲ من سے ۱۳ من جزاے صید میں دوسرا دم دے ۱۲ من سے
 مرض الموت ۱۲ من سے ۱۳ من سے ۱۴ من سے ۱۵ من سے ۱۶ من سے ۱۷ من سے ۱۸ من سے ۱۹ من سے ۲۰ من سے

نے ایک شخص کو ایک بکری ہبہ کی پھر موہوب لے لے اسکی قربانی کر دی پھر مر لفر
اس بکری کے اسکا کچھ مال نہ تھا تو دارنوں کو اختیار ہو گا کہ موہوب لے سے اسکی
کی حالت کی تاوان لین یا دو تہائی مذبوحہ واپس لین اور موہوب لے پر لادم ہو گا
مذبوحہ حالت کی صدقہ کرے اور دونوں در دون میں اسکی قربانی جائز ہو جائیگی
فج کیا ہے یہ محیط شری میں ہے نقادی اہل سمرقند میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایم قربا
اور ان میں سے ایک بکری کی قربانی کا ارادہ کیا مگر اسنے کوئی معین نہ کی پھر قربانی
انہیں سے ایک بکری بدون حکم مالک کے مالک کی طرف سے قربانی کی نیت سے
ہو گا کیونکہ جب مالک نے اسکو قربانی کیوں سطر معین نہ کیا تھا تو بعینہ اسکے فج کہ
کے بھی مالک کی طرف سے ثابت نہ ہوئی یہ ذخیرہ میں ہے منتقی میں ہے کہ ایک
قربانی کا جانور غضب کر کے اپنی طرف سے قربانی کر دیا اور مالک کو اسکی قیمت تاو
ہو وہ ادا ہو گیا کیونکہ قیمت تاوان دینے سے وہ غضب کی وقت سے مالک ہو گیا یہ
ایک شخص کی بکری غضب کر کے اسکی قربانی کر دی تو جائز نہیں ہے اور مالک کو اختیار
لے لے اور تاوان نقصان لے لے اور اگر چاہے تو اس سے زندہ بکری کی قیمت تا
کے وقت سے یہ بکری غاصب کی ملک ہو جائیگی پس اتھسا نا قربانی جائز ہو جائیگی اسی طرح
اسکی قربانی کر دی پھر کسی شخص نے بکری پر اپنا استحقاق ثابت کیا پس اگر مستحق نے بیع کا
تو قربانی جائز ہے اور اگر مذبوحہ بکری واپس لی تو جائز نہ ہوگی یہ شرح طحاوی میں ہے اگر
پس ایک بکری و ولایت رکھی اور عمر دے قربانی کے روز اسکی قربانی کر دی پھر زندہ
یعنی اختیار کی یا مذبوحہ واپس کر لی بہر حال عمر و کی قربانی ادا نہ ہوگی اور جو حکم و ولایت
عاریت و اجارہ میں ہے مثلاً ایک اڈنی یا بیل یا گائے مستعار لیا یا اجارہ پر لیا پھر اسکی
قربانی ادا نہ ہوگی خواہ اسکا مالک اس مذبوحہ کو لے لے یا قیمت تاوان لے لے یہ بداء
بکری رہن ہو اسکی قربانی کر دی اور اسکی قیمت ضمان دیدی تو نہیں جائز ہے یہ قتاف
میں ہے ایک شخص نے قصاب کو بلایا کہ میرے واسطے یہ جانور قربانی کر دے اور قہ
طرف سے قربانی کر دیا تو یہ قربانی مالک کی طرف سے ہوگی یہ سراجیہ میں ہے ایک شخص
غیر کو حکم دیا کہ اس کو فج کر دے پس اسنے فج کیا اور کہا کہ میں نے عمداً تسبیہ
لہ قال النرجم بعض نے لکھا کہ یہ قیاس ہے اور احسان میں جو از و عدم تاوان ہے جبکہ ایک بکری ہو اور قربانی کو
میں بھی یہ حکم ہے کہ جبکہ مقصود اسے قربت ہے میں کہتا ہوں کہ نہیں بلکہ صحیح یہ کہ ضامن ہو گا کیونکہ ایک میں اہلیت میں ہو گئی ہے
توفیق ظاہر ہو گیا ۱۲ تسبیہ بسم اللہ کنش اور اللہ لکم کا نام ۱۲

نہ تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا اور مالک اس قیمت سے دوسری بکری خرید کر قربانی
 دے اور بقیہ کر دینا اور کچھ نہ کھائے گا اور یہ اسوقت ہے کہ جب ایام قربانی باقی ہوں اور اگر گذر
 نہیں ہے مرن پر صدقہ کر دے گا یہ فتاویٰ کا ضامن میں ہے۔ ابن سہامہ نے امام محمد رحمہ
 علیہ کی روایت کو حکم دیا کہ میری یہ بکری بیچ کر دے پھر مامور نے اسکو بیچ نہ کیا
 اور بکری فروخت کر دی پھر مامور نے اسکو بیچ کر دیا تو مامور اسکی قیمت مشتری کو تاوان
 دے دیا حکم دیا تھا اس سے واپس نہیں لے سکتا ہے خواہ مامور کو بیع کا حکم ہوا ہو یا نہ ہو
 یا نہ ہو گیا تھا تو یہ حکم ظاہر ہے اور اگر نہ ہوا تھا تو اسوجہ سے کہ حکم دہندہ نے اس کو دھوکا
 دیا تھا اسنے اس شخص کو بیچ کر دینا حکم دیا تھا اسوقت یہ بکری اسکی ملک تھی یہ واقعات
 سن کر ابن ہر کہ ابن سہامہ نے امام ابو یوسف رحمہ سے روایت کی کہ زید نے عمر کو ایک بکری
 پیش کر کے اسکو فروخت کر چکا تھا پس عمرو نے اسکو بیچ کر دیا باوجودیکہ عمر کو فروخت ہو جانیکا
 حکم دیا گیا تھا کہ اسکا ثمن بائع کو دے کر عمر سے اسکی قیمت تاوان لے اور عمر کو یہ اختیار نہ ہوگا
 کہ اسکو پس لے اور اگر عمر کو اسکی بیع کا علم نہ ہو تو مشتری کو عمر سے تاوان قیمت لینے کا اختیار
 ہے تو مشتری اس سے تاوان لے تو عمر دینا مال تاوان زید سے واپس لے گا پس ایسا ہوگا
 حکم سے کیا گیا ہے تو بیع ٹوٹ جائیگی یہ ذخیرہ محیط میں ہے۔ اور اگر تین آدمیوں نے تین بکریاں خریدیں
 ہر ایک کو شہہ پڑ گیا کہ کون بکری کسکی ہے تو بیع امام ابو بکر محمد بن فضل نے فرمایا کہ چاہیے
 کہ بیع کو بیچ کر دے کیواسطے دیکھ کر دے تاکہ اگر بیچ کر نہ لے لے اپنی بکری بیچ کر دی تو
 ہر ایک سرے کی بیچ کی تو اسکی اجازت کیوجہ سے جائز ہوگی۔ ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی
 اور بکری کے ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح بیچ ہو جاوے
 ماسبق افضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر تسمیہ واجب ہوگا جسے کہ اگر دونوں میں سے
 آٹھ ایک نے تسمیہ چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی یہ ظہیر بن لکھا ہے۔

فطر۔ ان مسائل کے بیان میں جو قربانی کے جانوروں میں شریعت ہونے سے متعلق ہیں
 لیکن یہاں اگرچہ بڑی ہو مگر فقط ایک آدمی کے سوا زیادہ کیطرف سے نہیں جائز ہے اور اسکی
 حیثیت کی طرف سے جائز ہے بشرطیکہ یہ سب لوگ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کیواسطے قربانی
 کر رہے ہوں اور سات کی تعداد مقرر کرنے سے یہ مراد ہے کہ سات سے زیادہ آدمیوں کیطرف سے
 بیچ کر دے تو قربانی ادا ہوگی یہ خلاصہ میں ہے۔ اور قربانی کرنا لایسے جانور میں جس میں شریعت
 کا ذکر نہ ہو کھانے کیواسطے ہر ایک کو چاہیے کہ دوسروں سے غلیں کرے ۱۲ من سکہ یعنی سب لوگ قربانی کریں کوئی ایسا نہ ہو جو

۱۲ من سکہ چاہتا ہو ۱۲ من

اسی طرح اگر اُس نے مرتع اپنے اوپر اسکی قربانی واجب کر لینے کے بعد اس میں چھ آدمیوں کو شریک کر لیا تو اسکی گنجائش نہیں ہو گی کیونکہ اُس نے پوری گائے اللہ تعالیٰ کی قربانی کر لی ہے اور جب کہ لی ہو پھر اگر اُس نے شریک ہی کر لیا تو قربانی جائز ہو جائے گی مگر گائے مذکور کے چھ ساتویں حصے کا ضامن ہوگا یعنی صدقہ کرے اور غنی کے حق میں کہا گیا ہے کہ غنی بن کر صدقہ کر دے تین آدمی ایک گائے میں شریک ہوئے کہ ایک کے سات حصوں میں سے تین حصے ہیں اور باقی دو وزن میں سے ہر ایک کے دو دو حصے ہیں پھر جسکے تین حصے ہیں وہ مر گیا اور اُس نے یہ حصے ملا کر چھ سو درم چھوڑے اور ایک بیٹا اور ایک بیٹی دونوں نابالغ چھوڑے پھر وصی نے گائے میں سے میت کا حصہ ان دونوں کی طرف سے قربانی کر دیا تو قربانی سب شریکوں کی طرف سے ادا ہوگی اس واسطے کہ لڑکی کا حصہ محض گوشت ہو گیا کیونکہ بیٹی فقیر ہو اسلئے کہ باپ کی میراث سے اسکو دو سو درم سے کم ملا ہو اور اگر میت نے گائے کے حصے کے سوائے چھ سو درم چھوڑے ہوں تو قربانی سب کی طرف سے جائز ہو جائیگی اس واسطے کہ لڑکی اس صورت میں غنی ہوگی یہ محیطہ خشی میں ہے پانچ آدمیوں نے ایک گائے میں شریعت کی پھر ایک شخص آیا اور اُس نے درخواست کی کہ مجھے بھی شریک کر تو پس چارہ منظور کیا اور ایک نے انکار کیا پھر سبھوں نے اس گائے کی قربانی کی تو چارہ ہی کو نکال دیا جسکا حصہ قربانی چارہ کے حصوں میں سے قرار دیا گیا ہے وہ گائے کے ساتویں حصہ سے زیادہ کا مالک ہوا پس گائے کے پچیس حصے لینے چاہیے کیونکہ ہر کو حساب کی واسطے ایسے عادی کی ضرورت ہے جسکا پانچواں حصہ نکلے اور پھر اُسکے چارہ پانچویں حصہ کا پانچواں حصہ نکلے پس پانچواں حصہ نکالنے کی اسوجہ سے ضرورت ہے کہ پانچ شریک ہیں پس ہر واحد کا پانچواں حصہ ہوا اور چارہ پانچویں کا پانچواں اسوجہ سے نکلنے کی ضرورت ہے کہ چارہ شریکوں نے اسکی درخواست منظور کی ہو پس اسکو اپنے حصوں میں برابر شریک کر لیا ہو اور اُسکے حصے چارہ پانچویں میں ہیں پس چارہ پانچویں حصوں کو پانچ آدمیوں میں برابر شریک کر لیا پس کمتر ایسا عدو کہہ سکتا ہے پس پانچ شریکوں میں سے ہر ایک کے پانچ حصے ہوئے پھر چارہ نے درخواست منظور کر کے اسکو اپنے ساتھ اپنے بیٹے حصوں میں شریک کیا لینے پانچ آدمی میں شریک کر دیا کہ جمین سے ہر ایک کے چارہ حصے ہوئے اور پچیس میں سے چارہ حصے پچیس کے ساتویں سے لاندہ ہیں اور اسکی پہچان بسط و تحیس کے ساتھ آسان ہوتی ہے کہ ذانی التلمیہ یہ ادا کر چھ شریک ہوں پھر ساتویں کی درخواست کو پانچ نے منظور کیا اور ایک نے نام منظور کیا تو اس صورت میں قربانی جائز نہ ہوگی کیونکہ گائے کے ساتویں حصے سے اسکا حصہ کم پڑتا ہے کیونکہ اس صورت میں چھتیس حصے کرنے چاہیے ہیں کہ جمین سے ہر ایک کے چھ حصے ہوئے پس پانچ شریکوں کے تین حصے ہوئے کہ جنکو انھوں نے سائل کی درخواست منظور کر کے چھ آدمیوں میں شریک کر دیا پس ہر ایک کے پانچ حصے ہوئے اور چھتیس میں سے پانچ حصے چھتیس کے ساتویں حصہ سے کم ہیں

۱۳ حصے میں دو سو درم آئے ہیں ۱۳ حصے میں دو سو درم آئے ہیں ۱۳ حصے میں دو سو درم آئے ہیں ۱۳ حصے میں دو سو درم آئے ہیں ۱۳ حصے میں دو سو درم آئے ہیں

ایک گائے میں تین آدمی شریک ہیں پس انہیں سے ایک آدمی نے ایک شخص غیر کو جو تھائی کا شریک کر لیا تو جائزہ ہی مگر تھائی ان دونوں میں نصف النصف مشترک ہوگی اسوجہ سے کہ اس نے اس شخص غیر کو ہر ایک شریک کے برابر کر دیا مگر ایسا کہ ناشر کیوں کے حصہ میں صحیح نہوا پس خاصۃً اسی کے تھائی حصہ میں صحیح ہوا یہ خط مشرعی میں ہی۔ اور اگر تین آدمیوں نے گائے خریدی پھر ایک نے کسی کو اپنے حصہ میں شریک کر لیا تو تھائی دونوں میں مشترک ہوگی اور قربانی جائز ہو جائیگی۔ اور اگر اسکو ساتویں حصہ کا شریک کیا پس اگر اس کے شریکوں نے اجازت دیدی تو قربانی جائز ہو جائیگی اور اگر شریکوں نے اجازت نہ دی تو اس غیر کے لیے شریک کر نیوالے کے حصہ میں سے ساتواں حصہ ہوگا پس قربانی جائز ہوگی اور اگر فقط ایک شریک نے اجازت دیدی تو اس غیر کو ان دونوں کے حصوں میں سے ساتواں حصہ ملے گا تو بھی قربانی جائز ہوگی اگر ایک شخص نے ایک گائے خریدی اور سات آدمی شریک کر لیے تو قربانی جائز نہ ہیں ہی پس اگر ایسا قربانی گذر گئے ہوں تو ساتویں حصہ کی قیمت صدقہ کرے اور اس کے شریکوں پر کچھ صدقہ کرنا لازم نہ ہوگا۔ اور اگر اس نے چھ آدمیوں سے کہا کہ میں نے تم کو شریک کیا پس ایک نے قبول کیا تو اسکو ساتواں حصہ ملے گا اور قربانی جائز ہو جائیگی اور اگر نصف گائے ایک کی ہو اور باقی نصف میں دو شریک ہوں پھر وہ ضائع ہوگئی پھر ان لوگوں نے دوسری گائے تین تھائی کی شرکت پر خریدی پھر پہلی گائے ملگئی پس اگر دوسری گائے نسبت پہلی گائے کے تین ساتویں حصے سے کم ہو تو جو قدر اسکے مابین ہو اسکو سب صدقہ کرین یہ آثار خانیہ میں ہے۔ اگر قربانی کی واسطے ایک گائے خریدی اور اس میں سے ایک ساتواں حصہ اس سال کی قربانی کی نیت سے اور باقی چھ ساتویں حصے سالہائے گذشتہ کی قربانی کی نیت سے فوج کی تو اس سال کی قربانی جائز ہو جائے گی اور سالہائے گذشتہ کی ادا نہ ہوگی یہ خزانہ الفقہ میں ہے اور اگر بعض شریکوں نے نفل قربانی کی اور بعض نے سال گذشتہ کی قربانی سے جو اسکے ذمہ دین ہوگئی ہو اور بعض نے اسی سال کی قربانی واجبہ سے فوج کرنے کی نیت کی تو سب جائز ہو گئے جسے اس سال کی قربانی واجبہ سے فوج کر نیکی نیت کی ہو اسکی اس سال کی قربانی ادا ہوگی اور جسے قضاے سال گذشتہ کی نیت کی ہو اس کی نفل قربانی اس سال ادا ہوگی اور قضا جو اسکے ذمہ واجب ہو وہ ادا نہ ہوگی اسکے واسطے دوسری بکری کی قیمت صدقہ کر دے یہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔ اور اگر اونٹ یا گائے میں آٹھ آدمی شریک ہوں تو کسی کی قربانی ادا نہ ہوگی کیونکہ ہر ایک کا حصہ ساتویں حصے سے کم پڑتا ہو اس طرح اگر شریک لوگ آٹھ سے

سے دو چھ ہو کر گائے کے ۱۳ حصے کے جادین پس ایک تھائی یعنی ۲۱ تو اسکے محل گئے جسے اجازت نہ دی اور باقی ۱۲ میں ۳ شریک رہے ایک کا ساتواں حصہ یعنی ۴ اور باقی دونوں میں برابر لیکن پوری گائے کا ساتواں حصہ ۹ ہو تو چھ والے کی قربانی نوکیلیں اس کا حصہ محض گوشت ہو گیا تو سب گائے قربانی ہوگا ۱۲ منہ سکھ اس بیان میں تفویض ہو قضا ۱۲ منہ سکھ اسی طرح نذر میں ہو تو مقدمہ سے دونوں مسائل میں قضا چاہئے یا نہ سمجھو دیگر ۱۲ منہ سکھ پس تھائی میں اسکا برابر شریک ہوگا ۱۲ منہ سکھ

۱۷ ذمہ داری کی گونگہ و صف بھانڈہ تھا ۱۸ شنیہ جسکو دو دس سال ہوا اور منہ جسکو تیر سال ہوا ۱۹ منہ ۲۰ یعنی پچان ہنوسکی ۲۱ علم یعنی جو

۱۲۔ اے میری قوم! میں نے تم کو اس سب سے واجب تھا ۱۲۔ اے میری قوم! میں نے تم کو اس سب سے

نے نوے درم کی بکری قربانی کی اور دوسرے نے شتر درم کی گائے کی قربانی کی اور تیسرے نے سو درم صدقہ کر لیا تو بکری والے کی قربانی پسندت گائے والے کے بہتر ہو کیونکہ بکری کی قیمت سے زیادہ ہو کر اور جسے گائے قربانی کی ہو اسکا ثواب پسندت صدقہ کر نیوالے کے بہت زیادہ ہو۔ ایک شخص ملے نے فقیری کی حالت میں ایام قربانی میں ایک بکری قربانی کیو اسطے خرید کر اسکی قربانی کر دی پھر ایام قربانی ہی میں غنی ہو گیا تو شیخ فقیہ ابو محمد حسینی رحم نے فرمایا کہ قربانی کا اعادہ کرے اور اُنکے سوائے دوسرے متاخرین نے فرمایا کہ اعادہ نہ کرے اور ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں ایک شخص کو وکیل کیا کہ میرے واسطے ایک فضاۃ قربانی کیلئے خریدے تو جاننا چاہیے کہ شاة اسم جس سے فضاں و متعہ و ذوق شامل ہو۔ اور اگر کسی کو وکیل کیا کہ میرے واسطے فضاں خریدے اسنے مع خریدی یا اسکے برعکس واقع ہوا تو موکل کے ذمہ لاؤم نہ ہوگی یہ محیط میں ہو۔ اگر کسی نے وصیت کی کہ میری طرف سے قربانی کر دیجائے اور کوئی جانور بیان نہ کیا تو وصیت جائز ہو اور بکری ہوا تو بھی جائز ہوگی۔ اسبطح اگر وصیت نہیں کی بلکہ کسی شخص کو حکم دیا کہ میری طرف سے قربانی کرے اور کوئی جانور بیان نہیں کیا تو بھی جائز ہو۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ تمام میرے مال متروکہ سے ایک گائے خرید کر میری طرف سے قربانی کر جائے پھر گیا اور وارثوں نے اجازت نہ دی تو تہائی مال سے بلا خلاف وصیت جائز ہی نہیں تہائی مال سے بکری خرید کر اسکی طرف سے قربانی کر جائے گی۔ اور اگر یوں وصیت کی کہ میرے مال سے بیس درم کو ایک گائے خرید کر میری طرف سے قربانی کر دیجائے پھر گیا اور اسکا تہائی مال میں درم سے کم ہو تو ہائے نہ یہب کے موافق جتھہ پہونچے اسکی بکری خرید کر قربانی کر دیجائیں۔ یہ ذخیرہ میں ہو اگر ایک شخص نے وصیت کی کہ اگر میں مر جاؤں تو میرے ان بیس دون سے ایک بکری خرید کر میری طرف سے قربانی کر دیجائے پھر گیا اور ان دونوں سے ایک کم چاہا یا تو باقی سے اسکی طرف سے قربانی کرنا امام عظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک نہیں جائز ہو اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ نے اس مملوک پر جو آزاد کرانیکے واسطے خرید جائے قیاس کر کے فرمایا کہ باقی نہیں درم سے اسکی طرف سے جانور خرید کر قربانی کیا جائے گا۔ ایک شخص نے ایک گائے خریدی اور دوسرے شخص سے کہا کہ اے فلان شخص میں نے تجھے اسکی دو تہائی کا شریک کیا تو اسکی دو تہائی ہوگی اور اگر کما کہ میں نے تجھے اسکے پورے کا شریک کیا تو نصف اسکی ہوگی کیونکہ اگر ہم اسکو پوری گائے دین تو شرکت نہ ہوگی اور اگر کما کہ میں نے اسکا حصہ یا اکثر اہیرے واسطے کر دیا تو یہ باطل ہو کہ اس قول سے میں نے تیرے واسطے اسکا ایک سہم کر دیا امام عظم رحم کے نزدیک چٹا حصہ ہونا چاہیے کیونکہ امام کے نزدیک سہم کی تفسیر چٹا حصہ ہے جیسا کہ کتاب البیضا میں معلوم ہوا ہے لیکن چونکہ سہم سے چٹے حصے سے کم مراد ہو سکتا بھی احتمال ہو اسواسطے باطل قرار دیا گیا ایک شخص نے دس دینار کو ایک گائے خرید کر قبضہ کر کے دوسرے شخص سے کہا کہ میں نے تجھے بہن و دریا کا شریک کیا اور اسنے قبول کر لیا تو وہ شخص باوجودین حصہ کا شریک ہو گا یہ ظہیر میں ہو۔ ایک شخص نے ایک بکری خرید کر اسکی قربانی کر دی پھر سہن کوئی ایسا عیب پایا کہ جس سے اسکی قیمت میں نقصان آتا ہو اگر ایسا نہیں ہو کہ اسکی قربانی نہ ہو سکے تو اسکو ختم ہو گا کہ بائیس سے نقصان عیب واپس لے اور جو کچھ واپس لیا اسکا صدقہ کر دینا اسپر واجب ہو گا کیونکہ وہی مصیوبہ بکری کی قربانی ادا ہو گئی ہو اور اس کے

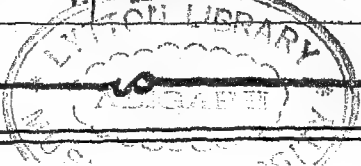
سے سب ہفتہ ہر کسبے پر انفال ابام نحرین کہے ہیں ۱۲ منہ ۱۵ پھڑ و بکری ۱۳ منہ یعنی گویا دین کما کہ بکری کی قربانی کر دیجائے ۱۲ منہ خواہ غلام ہو یا باندی اور

لیا وہ اس پر کچھ واجب نہیں ہوا اگر بارے نے کہا کہ میں مذبحہ بکری واپس کیے دیتا ہوں اور ثمن واپس کر دیا تو
 مشتری پر واجب ہوگا کہ یہ سب ثمن سوائے حصہ نقصان عیب کے صدقہ کر دے اور اگر اسکا ثمن بالغ ہو تو ب
 گیا تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا اور اگر کچھ وصول ہوا اور کچھ دوب گیا تو جس قدر وصول ہوا اسی ثمن سے بھی جتنا
 حصہ نقصان عیب کے بڑے میں پڑتا ہو اسکو نکال کر باقی حصہ صدقہ کرے مثلاً ثمن دس درہم تھے اور عیب ایک درہم
 تو ثمن وصول شدہ میں سے نو درہم چھ حصے صدقہ کرے یہ ذوق میں ہوا اور بیچ کے ساتھ مشتری تسلیم ثمن میں نہیں رہا یہ
 قیصرہ میں ہے اگر کسی کا قربانی کیا ہوا جائز غصب کر لیا تو اسکی قیمت کا ضامن ہوگا کیونکہ یہ غیر کامل ملک ہونے کی اجازت کے
 لے لیا ہوا واجب قربانی کر نیوالے کو اسکی قیمت وصول ہو جائے تو اسکو صدقہ کرے کیونکہ غاصب اسکی قیمت تاوان دینے
 سے اسکا مال ہو گیا پس ایسا ہوگا کہ قربانی کر نیوالے نے اس کے ہاتھ فروخت کر دیا اور فروخت کر نیکی صورت میں ثمن ہرقہ
 کرنا واجب ہوا یہ ویسا ہی اس صورت میں واجب ہوگا اور یہ جائز نہیں ہے کہ اضمیہ مذبحہ کی قیمت کو کسی غیر کو بہہ کرے
 اور اگر اس نے غاصب کو قیمت واپس کر دی تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا کیونکہ اضمیہ مذکور بدو ن اسکے فعل کے تلف ہوا ہے اور
 اگر قربانی کر نیوالے نے غاصب کو اسکی قیمت سے بری کر دیا حالانکہ قربانی کر نیوالا غنی ہے یا فقیر تو اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا
 اس واسطے کہ اعتبار میں اسکو اختیار تھا کہ اصل کو غاصب کو بہہ کرے پس ایسا ہی اسکے بدل کو غاصب کی ملک کر دینے کا بھی اختیار
 ہے اس طرح اگر مذبحہ اضمیہ کی قیمت سے کم پر غاصب کے ساتھ صلح کر لی تو اس پر واجب ہوگا کہ جو کچھ اسکی قیمت اسکے ہاتھ آئی ہو اسکو
 صدقہ کرے اس سے زیادہ صدقہ کرنا لازم نہیں ہے کیونکہ یہ صلح برائے بعض و استیفاء بعض ہے اور اگر کسی کھانسی یا متاع بہر
 صلح کر لی تو اسکو اختیار ہوگا کہ یہ کھانسی چہر کھائے یا متاع سے نفع اٹھائے اس واسطے کہ استیفاء بادل بھی برنج و
 بر صفت اصل ہوگا یہ محیط غرض میں ہے ایک تنگ دست نے ایک بکری خریدی اور وہ ایام قربانی میں مر گئی اور اسکی بیٹ
 میں سے ایک بچہ نکلا تو استیفاء بچہ کو صدقہ کرے یہ وجہ کر دی میں ہے اور اگر اضمیہ کو سیم گدا گھنٹہ کے عوض جو میں تھی
 خریدی کی اور اسکی قربانی کوئی پھر بالغ نے کسی عیب کو بہہ سے بیٹ کر اچاندی کا واپس کیا اور مذبحہ جالوز کو لے لیا تو مشتری
 ثمن مذکور کو صدقہ کرے اور قربت ادا ہو جائیگی اور اگر دو شخصوں نے میٹھا ہاڈ بھڑی کے مبادلہ پر بیچ کی اور دونوں
 اپنی خریدی ہوئی کو قربانی کیا پھر میٹھا ہاڈ خریدنے والے نے اٹھین ایسا عیب پایا جس سے اسکی قیمت میں ہون
 حصہ کا نقصان آتا ہے پس اگر چاہے تو بھڑی ہی فوج کی ہوئی کا ووان حصہ واپس لے لے اور اگر کچھ صدقہ واجب نہ ہوگا اگر
 دوسرا سہار گشت کی قیمت جتنا اس سے واپس لیا گیا ہے صدقہ کرے اور اگر چاہے تو زندہ بھڑی کے دسویں
 کی قیمت تاوان لے اور اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا اور اگر میٹھا ہاڈ بیچنے والے نے فوج کیا تو اس پر ہاڈ واپس لینا پسند
 کیا تو اسکے مشتری کو اختیار ہے چاہے اس سے اپنی بھڑی کی قیمت تاوان لے لے اور اس سب کو صدقہ کرے سولے
 حصہ عیب کے بشرطیکہ عیب ہوا اور اگر چاہے تو مذبحہ بھڑی لے لے اور استیفاء اسکو صدقہ نہ کرے اسی طرح جسے بھڑی واپس
 لے لے جلد دس حصہ کرے اسکے نو حصہ صدقہ کرے ۱۲ منہ ۱۵ گلائی ہوئی چاندی کے ٹکڑے ۱۲ منہ ۱۵ بال لٹے ہونے ۱۲ منہ بعضی قیمت

سے بری کرنا اور بعض سے لینا ۱۲ منہ

دی ہو وہ اس فیذ بھیکو بھی صدقہ نہ کہے جسکے لینے پر راضی ہو گیا ہو یا تانا خانہ میں ہی۔ ایک عورت کا ایک ہی کہ اسکی قیمت
نصاب کو پہنچتی ہو یا عین خود مع اپنے شوہر کے ہوتی ہو۔ تو اس پر قربانی و صدقہ فطر واجب ہو اور اگر اسکا شوہر ساکن نہ رہے پر
قادر ہو تو اس پر قربانی و صدقہ فطر واجب ہو گا خواہ شوہر غنی ہو یا فقیر ہو شیخ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اس باب میں
اختلاف ائمہ اس بات پر وال ہو کہ اگر عورت مذکورہ آئین نہ رہتی ہو تو بالاتفاق واجب ہونا چاہیے اور میں نے
یہی فتویٰ دیا ہے یہ قیہ میں ہی شیخ علی بن احمد رحمہ اللہ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص ہو جسکا ایک مقرر فلس بہرہ
ہو پس آیا اسکے واسطے زکوٰۃ حلال ہو فرمایا کہ نہیں پھر فرمایا کیا کیا اس پر قربانی واجب ہو فرمایا کہ نہیں جب تک کہ اسکو وھول
نہو جائے یہ تانا خانہ میں ہی۔ ایک شخص کا قرضہ خواہ ایسا ہو جو فی الحال واجب الادا ہو یا میعاد ہی ہو کسی مرد و زنانہ پر یا تانا
ہو حالانکہ سہرمت اسکے پاس آنا نہیں ہو کہ جس سے قربانی کیواسطے جائز خرید سکے تو اس پر یہ لازم نہیں ہو کہ قرض ایک
قربانی کرے اور یہ بھی لازم نہیں ہو کہ جو قرضہ وھول ہو تو بقدر قیمت اضمیہ کے قرضہ کرے مگر یہ واجب ہو کہ اگر گوا
گمان غالب ہو کہ قرضہ ادائیگا تو اس سے اضمیہ کے دام مانگے ایک شخص کا مال کثیر ہو اگر غائب ہو کہ اسکے شریک کے
ہاتھ میں ہو یا مضارب کے قبضہ میں ہو اور خود اسکے پاس درم و دینار یا متاع میں سے اس قدر ہو کہ اس سے اضمیہ
خرید کر سکتا ہو تو اس پر قربانی کرنا واجب ہے یہ قیہ میں ہی۔ مجموع التوازل میں ہو کہ چار آدمیوں نے چار بکر یاں ہر ایک
نے ایک بکری خریدی کہ جسکا رنگ و مٹائی کیساں ہو پھر انھوں نے انکو ایک جگہ بند کر دیا پھر صبح کو جو دیکھا تو ایک
بکری مرغی تھی اور یہ معلوم نہیں ہوا ہو کہ اسکی بکری مرغی تو یہ بکر یاں سب فروخت کر دیا بیٹنگی اور ان میں سے چار بکر یاں
خریدی جائینگی پھر ہر ایک شخص دوسرے کو ہر ایک کی فسخ کی اجازت دے اور ہر ایک دوسرے سے تحلیل بھی
کرانے تاکہ سب کی طرف سے قربانی جائز ہو جائے یہ محیط میں ہی۔ ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ میرا مہر
اس قدر جو تیرے اوپر ہو آئین سے ہر سال میری طرف سے قربانی کر دے پھر اسے کر دی تو آئین اختلاف ہے
قباحتی کے ایام گذر جاوین و قربانی نہ کیے تو اسکی قیمت صدقہ کرے گا لیکن اگر عورت نے یہ قیمت اپنے شوہر
فقیر کو صدقہ میں دی تو نہیں جائز ہو اور اگر شوہر نے اپنی عورت فقیر کو صدقہ دی تو نہیں جائز ہے یہ خاصہ
انھیں دونوں کے حق میں امام اعظم رحمہ کے نزدیک ہو اور اگر اپنی باندی کو صدقہ میں دی تو نہیں جائز ہے اور
اگر کسی فقیر کو قربانی کا گوشت زکوٰۃ کی نیت سے دیا تو ظاہر الودایت کے موافق ادا نہ ہوگی اور اگر کسی شخص نے
اپنے شوہر یا گاوٹن میں قربانی کا جانور نہ پایا تو اس پر لازم ہو کہ جہاں لوگ شہر سے بکر یاں خریدے جاتے ہوں
وہاں تک جائے کہ ذاتی یقینہ

لے ایک عورت انھیں میں یوں ہی مذکور ہے اور عنقریب مقارین تحقیق ہوگی ۱۲۷۵ھ قول رنگ قول یہ رنگ و موٹائی صرف اتفاق
بیان ہے تاکہ شناخت ہو ورنہ اگر بد و ن اسکے شناخت ہو تو بھی حکم ہے ۱۲۷۵ھ منکر نہیں ہو ۱۲



مختصر فہرست کتب فقہ فارسی وار دو

ناظرین کی آگاہی کے لئے اسی فن کی چند کتب کی فہرست درج کیجاتی ہے مطول فہرست قہرّم کی کتب کی طلب فرمانے پر بلا قیمت روانہ ہوگی۔ المینیچر نوکشتور پریس صیغہ بکاپو لکھنؤ

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
فقہ فارسی (اہل سنت)		اور مستند فصلیں ہیں جن میں تمام ضروری مسائل بیان کئے ہیں۔ اور آخری باب میں مناقب امام ابو حنیفہؒ کو بیان کیا گیا ہے از شیخ نصیر الدین مرحوم نہایت صحت کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔	عم
حجّ الحجّ سے بہ غایۃ الشّور۔ اس میں حکام حج کی ضرورت اور کعبہ کی عظمت کو دلائل سے ثابت کیا ہے از مولانا محمد شاہ صاحب۔		عمدۃ البضائع فی مسائل الرضاعة	عم
تبیان فی احکام شرب الدخان حقیقہ پینے نہ پینے کے احکام کی تصریح۔		اس میں دودھ پلانے کے مسئلے رضع اور مرضعہ کے بابت احکام بالتفصیل درج ہیں	ار
نام حق منظوم۔ اس میں نماز روزہ کے ضروری مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ از مولانا شرف الدین بخاری۔		مسائل المتقین۔ فقہ کی مشہور و معروف کتاب ہے	عم
ماکہ مسائل۔ اس میں سو مسائل ضروری بطور سوال جواب کے بیان کئے ہیں		قدوری۔ مترجمہ مولانا ابی القاسم ابن حسین۔	ار
شرح وقایہ فارسی۔ یعنی عربی شرح وقایہ کا فارسی میں ترجمہ اور حاشیہ پر حاشیہ ملحق الا بحر چڑھا ہوا ہے مترجمہ ولوی عبدالحق صاحب سرہندی		شرح فارسی مختصر وقایہ مستند و مقبول عام شرح ہے از مولانا عبد الرحمن جامی	عم
فتاویٰ میرہنہ۔ اس میں ۳۶۔ ابواب		کنز الدقائق۔ فارسی مشہور و معروف کتاب ہے۔ ترجمہ فارسی۔	عم
		بالا بدمنہ۔ جملہ ضروری مسائل نماز روزہ	ار

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
حج زکوٰۃ از قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی معہ وصیت نامہ	۱۰	ملتقى الامجر	۴
شرح مختصر وقایہ کورمیری - یہ شرح داخل درس ہے مسائل مختصر وقایہ کو خوب حل کیا ہے از مولانا جلال الدین کورمیری	۱۰	فقہ اُردو مذہب اہل سنت	۱۰
رسالہ تنبیہ الانسان - درحلت و حرمت جانور ان نہایت ضروری رسالہ ہے -	۱۰	غایۃ الاوطار - ترجمہ اُردو در مختار کامل چار جلد - یہ وہی نادر کتاب فتاویٰ ہے حسین کل معاملات شرعی و عرفی کا فیصلہ کر دیا گیا ہے بیع شرعی - حوالہ شہادت و کالت و نحو اقرار صلح مضاربہ وغیرہ کے بالتفصیل	۱۰
رسالہ قاضی قطب - ذکر ایمان ارکان اسلام -	۱۰	بیان واحکام درج بین کاغذ سفید	۱۰
نادر المعراج - شب معراج کا مختلف آیات واحادیث سے ثبوت اور اس کی فضیلت آنحضرت کا دنیا سے آسمان پر جانا اور مشاہدہ عجائبات وغیرہ وغیرہ دیگر دلالتوں میں یہ کتاب بہت مروج ہے	۱۰	کشف الحماجۃ - ترجمہ مالا بدینہ از مولوی نور الدین بن محمد اشرف چانگامی	۱۰
از بولانا شیخ الاسلام اکبر آبادی رحمہ شاہجہانی میں تصنیف ہوئی	۱۰	رسالہ خلاصۃ المسائل معاملات و عبادات کے ضروری مسئلے -	۱۰
مختصر وقایہ مترجم فارسی یعنی فارسی تحت اللفظ ترجمہ مع متن عربی -	۱۰	مرآۃ الصلوٰۃ اُردو - وضو اور نماز کے مسائل میں نہایت جامع کتاب ہے از مولوی محمد مرتضیٰ صاحب عظمیٰ بندوقی	۱۰
ایضاً - جلد اول	۱۰	یہ کتاب جدید الطبع ہے -	۱۰
جلد دوم	۱۰	ہزار مسئلہ - اس میں سات رسالے شامل ہیں جن میں سے ہر ایک اہل اسلام کے لئے ضروری ہے از مولوی عبداللہ	۱۰
منزل النواشی - شرح اصول الشاشی از نجم الغنی صاحب ۱۰	۱۰		۱۰

۱۳۹۶

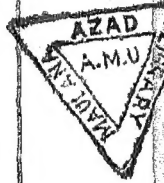
۲۹۶

This book is due on the date last stamped. A fine of 1 anna will be charged for each day the book is kept over time.

JAN 5 1907



JAN 30 1907



۱۳۶۱

URDU STACKS

فصل

تاریخ

20

Date

No.

Date

No.

21

Date

No.

Date

No.

22

Date

No.

Date

No.

23

Date

No.

Date

No.

24

Date

No.

Date

No.

25

Date

No.

Date

No.

26

Date

No.

Date

No.

27

Date

No.

Date

No.

28

Date

No.

Date

No.

29

Date

No.

Date

No.

30

Date

No.

Date

No.

31

Date

No.

Date

No.

32

Date

No.

Date

No.

33

Date

No.

Date

No.

34

Date

No.

Date

No.

35

Date

No.

Date

No.

36

Date

No.

Date

No.

37

Date

No.

Date

No.

38

Date

No.

Date

No.

39

Date

No.

Date

No.

40

Date

No.

Date

No.

41

Date

No.

Date

No.

42

Date

No.

Date

No.

43

Date

No.

Date

No.

44

Date

No.

Date

No.

45

Date

No.

Date

No.

46

Date

No.

Date

No.

47

Date

No.

Date

No.

48

Date

No.

Date

No.

49

Date

No.

Date

No.

50

Date

No.

Date

No.

51

Date

No.

Date

No.

52

Date

No.

Date

No.

53

Date

No.

Date

No.

54

Date

No.

Date

No.

55

Date

No.

Date

No.

56

Date

No.

Date

No.

57

Date

No.

Date

No.

58

Date

No.

Date

No.

59

Date

No.

Date

No.

60

Date

No.

Date

No.

61

Date

No.

Date

No.

62

Date

No.

Date

No.

63

Date

No.

Date

No.

64

Date

No.

Date

No.

65

Date

No.

Date

No.

66

Date

No.

Date

No.

67

Date

No.

Date

No.

68

Date

No.

Date

No.

69

Date

No.

Date

No.

70

Date

No.

Date

No.

71

Date

No.

Date

No.

72

Date

No.

Date

No.

73

Date

No.

Date

No.

74

Date

No.

Date

No.

75

Date

No.

Date

No.

76

Date

No.

Date

No.

77

Date

No.

Date

No.

78

Date

No.

Date

No.

79

Date

No.

Date

No.

80

Date

No.

Date

No.

81

Date

No.

Date

No.

82

Date

No.

Date

No.

83

Date

No.

Date

No.

84

Date

No.

Date

No.

85

Date

No.

Date

No.

86

Date

No.

Date

No.

87

Date

No.

Date

No.

88

Date

No.

Date

No.

89

Date

No.

Date

No.

90

Date

No.

Date

No.

91

Date

No.

Date

No.

92

Date

No.

Date

No.

93

Date

No.

Date

No.

94

Date

No.

Date

No.

95

Date

No.

Date

No.

96

Date

No.

Date

No.

97

Date

No.

Date

No.

98

Date

No.

Date

No.

99

Date

No.

Date

No.

100

Date

No.

Date

No.